

Odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

Povinnému subjektu byla doručena žádost, jejímž prostřednictvím se na povinný subjekt obrátila žadatelka se svou žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti požadovala tyto informace:

a) „Text rozhodnutí vydaného v řízení vedeném pod sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767 č.j. KUOK 31674/2016 ze dne 4. 4. 2016

b) Žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení, kterou podal vyvlastňovatel (tj. Ředitelství silnic a dálnic) v řízení popsáném v bodě a) a účastníkem řízení byl vyvlastňovaný (tj. majitel pozemku)

c) dokument pokud je součástí spisu k výše specifikovanému rozhodnutí popsáném v bodě a) – a to text plné moci (včetně důkazu o jejím doručení vyvlastňovanému) vystavená vyvlastňovatelem pro třetí subjekt při podání nabídky a při jednání o nabídce vyvlastňovanému (=tj. majiteli pozemku) - tj. jde mi o situaci, pokud žadatel o zahájení vyvlastňovacího řízení byl při podání nabídky vyvlastňovanému (a/nebo při jednání o doručené nabídce) zastoupen (byť třeba jenom krátkodobě nebo pouze v částečném rozsahu) jiným subjektem. Smyslem je objasnit postup jaký v tomto případě zvolil vyvlastňovatel, tak jak bylo vyvlastňovanému prokázáno, že nabídku mu činí (a o nabídce jedná s vyvlastňovaným) vyvlastňovatel. Příklad situace, ke které mám zájem o získání informace (=plné moci a důkazu že byla předložena vyvlastňovanému): třetí subjekt (odlišný od vyvlastňovatele) doručil vyvlastňovanému nabídku na získání pozemku ve smyslu zákona č. 416/2009, přičemž pokud nabídku nepřijme, tak v souladu se zákonem 184/2006 může být předmětem nabídky (pozemek) vyvlastněn. Avšak při podání nabídky a ani později nebyla vyvlastňovanému předložena plná moc mezi vyvlastňovatelem (jako zmocnitelem) a třetím subjektem (jako zmocněncem), přestože plná moc existovala, a byla předložena vyvlastňovanému až po lhůtě 90 dní od doručení nabídky třetím subjektem vyvlastňovanému.

d) pokud existovala plná moc popsáná v bodě 3, tak žádám o informaci, jak byl v nabídce (tj. v návrhu kupní smlouvy) doručeném třetím subjektem vyvlastňovanému specifikován kupující. Příklad formulace kupujícího: Ředitelství silnic a dálnic ČR, zastoupena zaměstnancem xyz Ředitelství silnic a dálnic ČR. Nepotřebuji informace o sídle a IČ kupujícího a ani jméno a příjmení uvedeného zaměstnance.

e) pokud existovala situace popsáná v bodě c) a d) (tj. nabídku doručil vyvlastňovanému třetí subjekt, přičemž nepředložil vyvlastňovanému plnou moc od vyvlastňovatele a ani tuto plnou moc nepředložil vyvlastňovanému vyvlastnitel, byť plná moc existovala a - v návrhu kupní smlouvy byl jako kupující uvedeno Ředitelství silnic a dálnic zastoupené svým zaměstnancem (tj. nikoliv zaměstnancem třetího subjektu), tak žádám o informaci, zda a jak byl řešen konflikt mezi předkupním právem zapsaným v územním plánu na (část) pozemku vyvlastňovaného (ve prospěch České republiky přičemž za ČR s tímto předkupním právem disponovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR) a mezi nabídku učiněnou třetím subjektem, kdy předpokládám při akceptaci nabídky ze strany vyvlastňovaného by se nastartovalo období ve smyslu § 101 (6) zákona 183/2006, při kterém by ŘSD mělo lhůtu pro využití předkupního práva (tj. odpovědi vyvlastňovaného by Ředitelství silnic a dálnic mohlo využít § 101 zákona č. 183/2006 a tedy nepoužil by se zákon 416/2009).“

Poskytnuté informace:

Vydáno rozhodnutí sp. zn.: KÚOK/112931/2016/OSR/767 č.j.: KUOK 114902/2016 ze dne 29. 11. 2016, kterým bylo odmítnuto poskytnutí osobních údajů účastníka řízení – jména a příjmení účastníka, parcelního čísla pozemku - v rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767 č.j. KUOK 31674/2016 ze dne 4. 4. 2016 a část údajů, které se nenachází ve spisu KÚOK.

Informace zpracovala:

5. 12. 2016, JUDr. Eva Šimečková, odbor strategického rozvoje