

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 68626/2019

Olomouc 2. července 2019

Sp.zn.: KÚOK/67019/2019/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání

- Evžena Mayera, bytem Na Letné 535/9, 779 00 Olomouc, podaného dne 23. 4. 2019,
- Ing. Helgy Hromádkové, bytem Na Letné 13, 779 00 Olomouc, podaného dne 23. 4. 2019,
- Ing. Pavla Jaška, bytem Na Letné 7, 779 00 Olomouc, podaného dne 23. 4. 2019 a doplněného dne 25. 4. 2019,
- Ing. Dušana Kříže, bytem Klicperova 21, 779 00 Olomouc, podaného dne 24. 4. 2019,
- RNDr. Hany Chmelíčkové, bytem Jablonského 84, 779 00 Olomouc, podaného dne 24. 4. 2019,

rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, odd. územně správního (dále jen Stavební úřad), č.j. SMOL/057837/2019/OS/US/Mil, sp.zn. S-SMOL/220042/2018/OS, ze dne 8. 4. 2019.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad podle ust. § 94 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, **rozhodl o změně rozhodnutí o umístění stavby č. 17/2009, ze dne 6. 2. 2009, č.j. Smol/ÚSO/77/2162/2008/Voj, pro umístění stavby s názvem „60756 Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II.B etapa (SO 01 – SO 18, SO 23). Protipovodňová opatření II.B etapa - související investice (SO 19 – SO 22)“, na pozemcích v katastrálním území Olomouc – město, Klášterní Hradisko a Hodolany, a to tak, že nahradil část tohoto rozhodnutí novým územním rozhodnutím pro umístění stavby s názvem**

„Protipovodňová ochrana Olomouce Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II.B etapa, SO 201 Provizorní přemostění řeky Moravy“,

na pozemcích parc. 32/1, 32/3, 32/5, 72/1, 72/8, 91/2 v katastrálním území Klášterní Hradisko, na pozemku parc.č. 106/6 v katastrálním území Lazce, na pozemcích parc.č. 89/4, 89/5, 90/34, 90/38, 90/40, 90/46, 90/47, 139/7 v katastrálním území Olomouc – město, pro žadatele: Statutární město Olomouc, IČ 299308, Odbor investic, Palackého 1198/14, 779 00 Olomouc, zastoupené spol. Stráský, Hustý a partneři s.r.o., IČ 18827527, Bohunická 133/50, Brno – jih, Horní Heršpice, 619 00 Brno.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

shodná odvolání

- Evžena Mayera, bytem Na Letné 535/9, 779 00 Olomouc, podané dne 23. 4. 2019,
- Ing. Helgy Hromádkové, bytem Na Letné 13, 779 00 Olomouc, podané dne 23. 4. 2019,
- Ing. Pavla Jaška, bytem Na Letné 7, 779 00 Olomouc, podané dne 23. 4. 2019 a doplněné dne 25. 4. 2019,
- Ing. Dušana Kříže, bytem Klicperova 21, 779 00 Olomouc, podané dne 24. 4. 2019,
- RNDr. Hany Chmelíčkové, bytem Jablonského 84, 779 00 Olomouc, podaného dne 24. 4. 2019,

směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu vyhotoveného dne 8. 4. 2019 pod č. j. SMOL/057837/2019/OS/US/Mil, sp.zn. S-SMOL/220042/2018/OS, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t a j í

a odvoláními napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu se

p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Statutární město Olomouc, IČ 299308, Horní nám. 583, 779 00 Olomouc

O d ů v o d n ě n í

Dne 12. 9. 2018 obdržel Stavební úřad žádost o změnu rozhodnutí o umístění stavby č. 17/2009, ze dne 6. 2. 2009, č.j. Smol/ÚSO/77/2162/2008/Voj, pro umístění stavby s názvem „60756 Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II.B etapa (SO 01 – SO 18, SO 23). Protipovodňová opatření II.B etapa - související investice (SO 19 – SO 22)“, na pozemcích v katastrálním území Olomouc – město, Klášterní Hradisko a Hodolany, v rozsahu nahrazení části tohoto rozhodnutí novým územním rozhodnutím pro umístění stavby s názvem „Protipovodňová ochrana Olomouce Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II.B etapa, SO 201 Provizorní přemostění řeky Moravy“, na pozemcích parc. 32/1, 32/3, 32/5, 72/1, 72/8, 91/2 v katastrálním území Klášterní Hradisko, na pozemku parc.č. 106/6 v katastrálním

území Lazce, na pozemcích parc.č. 89/4, 89/5, 90/34, 90/38, 90/40, 90/46, 90/47, 139/7 v katastrálním území Olomouc – město. Záměrem bude nově dotčen pozemek parc.č. 106/6 v katastrálním území Lazce a dále pozemky parc.č. 90/46 a 90/47 v katastrálním území Olomouc – město.

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad při přezkoumání žádosti zjistil, že podaná žádost neobsahuje všechny předepsané náležitosti, vyzval dne 11. 10. 2018 žadatele, v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu, k doplnění žádosti. Usnesením určil lhůtu k doplnění žádosti (do 31. 12. 2018) a současně v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu předmětné územní řízení přerušil.

Po doplnění žádosti Stavební úřad opatřením ze dne 5. 12. 2018 oznámil veřejnou vyhláškou zahájení územního řízení, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání připomínek a námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného oznámení. Současně Stavební úřad účastníky řízení vyrozuměl, že nashromáždil veškeré podklady a že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou seznámit s těmito podklady ve lhůtě 5 kalendářních dnů, počínající běžet následujícím dnem po uplynutí lhůty k podání námitek.

Dne 21. 12. 2018 obdržel Stavební úřad shodné námítky neúčastníků řízení Marie Chudobové, bytem Veleslavínova 21, 779 00 Olomouc, Ing. Dušana Kříže, bytem Kučerova 21, 779 00 Olomouc, RNDr. Hany Chmelíčkové, bytem Jablonského 84, 779 00 Olomouc, Ing. Helgy Hromádkové, bytem Na Letné 203/13, 779 00 Olomouc, Ing. Pavla Jaška, bytem Na Letné 7, 779 00 Olomouc, Jana Tomáška, bytem Na Letné 39, 779 00 Olomouc a dále dne 7. 1. 2019 též námítky Věry Kubíčkové, bytem Dlouhá 40, 779 00 Olomouc. Ve svých námítkách jmenovaní uvedli (volně zkráceno), že

- původní územní rozhodnutí bylo vydáno pro žadatele a investora Povodí Moravy s.p., ale současným žadatelem je Statutární město Olomouc. Domnívají se proto, že jde o záměr nový a ne o změnu původního územního rozhodnutí.

- v situačním výkresu původního územního rozhodnutí bylo uvedeno *Km 235,547 provizorní most „Na Letné“ pro autobusy a záchranný systém (pro realizaci II.B etapy)*, a dále: *... při současné uzavírce obou mostů (pozn. ul. Masarykova a Komenského) vzniknou 2 dopravní problémy...* Tzn., že územní rozhodnutí bylo vydáno pro vložení provizorního mostu pro potřebu současného uzavření obou rekonstruovaných mostů v ul. Masarykova a Komenského, což nebylo ve stavebním řízení nakonec povoleno (vždy se snese jeden most) a navíc jen pro autobusy a záchranný systém (tj. jen pro tyto účely). Nyní je však uvažována automobilová doprava ve dvou pruzích po dvou provizorních mostech. Toto tak považují za nový stavební záměr, neuvažovaný a nepřepokládaný původní dokumentací.

- v dokumentaci není uvedena a zdůvodněna dopravní potřebnost a potřeba vložení tohoto mostního provizoria. Uvažovaná dočasná stavba provizorních mostů v prodloužení ul. Václava III by mohla převést automobilovou dopravu např. z ul. Dobrovského a Lazecké (z levého břehu Moravy) na břeh pravý – do ul. Sokolovské. Ul. Sokolovská je však v důsledku realizace mostu v ul. Komenského uzavřena. Proto jediné možné dvouproudové napojení je do ul. Jablonského, Heydukova, a přes most opět na stejný levý břeh Moravy do ul. Lazecké. Dopravní

připojení přes ul. Černá cesta je nemožné pro nevyhovující obslužné komunikace přes obytné sídliště, které jsou plné parkujících automobilů. Proto považují tuto stavbu provizorních mostů za zcela nadbytečnou, navíc je zřejmé, že neumožní efektní převedení dopravy ve dvou pruzích z levého břehu na břeh pravý, neboť ji přivede zpět na ul. Lazecká. Stavbu tak nepovažují za dostatečně odůvodněnou.

- není specifikováno, pro jaké časové období je stavba uvažována;

- dle dokumentace budou během výstavby mostu demontovány v nejnnutnější míře stávající protipovodňové zídky (následuje její popis). Tato stavba již několikrát ukázala svou potřebnost a nenahraditelnost. Nelze ji snadno demontovat a znovu obnovit, neboť hrozí její reálné poškození. Postrádají proto specifikaci, jakým způsobem by mohla a měla být provedena bezpečná demontáž a opětovná montáž. Nesouhlasí s jakýmkoliv záměrem zasahovat, poškozovat či demontovat tuto zeď. Proto se považují za účastníky tohoto řízení, neboť realizací záměru bude významně ohrožena a v případě povodně i značně poškozena nejen jejich nemovitost, ale i mnohé další a majetek v nich. Dle jejich názoru realizace tohoto záměru hraničí s obecným ohrožením a v případě povodně mohou nastat velké škody, když poškozenou protipovodňovou zeď nebude možné funkčním způsobem opravit.

- realizací záměru dojde k mrhání veřejných financí, neboť vložení dvou mostních provizorií a vydané nájemy za ně jsou v rozporu s přínosy, které by dočasné přemostění mohlo přinést. Stavba přemostění v ul. Komenského začala v 05/2018, bez jakéhokoliv provizorního přemostění pro automobily, a po jeho dokončení již nebude jakéhokoliv provizoria potřeba.

Dne 21. 12. 2018 obdržel Stavební úřad námitky neúčastníka řízení RNDr. Evžena Mayera, bytem Na Letné 9, 779 00 Olomouc, ve kterých uvedl, že (volně zkráceno):

- původní územní rozhodnutí bylo vydáno pro žadatele a investora Povodí Moravy s.p., ale současným žadatelem je Statutární město Olomouc. Domnívá se, že jde o záměr nový a ne o změnu původního územního rozhodnutí.

- v textu dokumentace je uvedeno, že *Most snižuje průtočnou kapacitu koryta, která je nyní díky protipovodňovým zídkám cca Q50. Spodní hrana mostu je umístěna v úrovni Q20 + rezerva 0,5 m. Bude vypracován plán na odstranění mostu v případě blížící se povodně.* Považuje za neuvěřitelné, že se v případě povodně stihne odstranění mostu a oprava protipovodňové hráze na obou stranách řeky. Je známo, že v historii povodní byly jejich předpovědi hrubě podceněny či přeceněny. Dokumentace neřeší způsob provedení zpětné opravy protipovodňové zídky. Jedná se o hrubě neodpovědný přístup k protipovodňovým opatřením. Stavbou mostu může dojít k obecnému ohrožení, a to v rámci protipovodňových opatření.

- není specifikována doba trvání této dočasné stavby,

- motivací výstavby provizorního mostu má být řešení případných komplikací v dopravě. Dnes, kdy je uzavřen most v ul. Komenského, dochází v dopravních špičkách k dopravním omezením, ale nijak výjimečným. Jsou místa s daleko většími dopravními komplikacemi a přitom tam nejde o přechodný stav, jako zde. Po dokončení mostu v ul. Komenského, začne výstavba mostu v ul. Masarykova (zde po částech). Za této situace plánovaný most nemá smysl. Není zdůvodněno, jak plánovaný most přispěje k řešení dopravní situace.

- není dořešeno dopravní napojení mostu na ul. Sokolovská. Není jasné, kudy má doprava pokračovat, a proto je výstavba mostu zbytečná a nesmyslná. Jednodušší je využít objížďku přes stávající přemostění v Černoviři. Navíc tato stavba povede k nehospodárnému vynaložení veřejných prostředků.

Dne 2. 1. 2019 obdržel Stavební úřad shodné námítky neúčastníků řízení MUDr. Marie Šimkové, bytem Václava III 284/4, 779 00 Olomouc a Ing. Jiřího Klvače, bytem Václava III 251/24, 779 00 Olomouc, dále dne 4. 1. 2019 pak námítky Mgr. Marie Sýkorové, bytem Klicperova 474/4, 779 00 Olomouc a dne 7. 1. 2019 námítky Ing. Ivo Koláčka, bytem Klicperova 1, 779 00 Olomouc, Ing. Michala Pospíšila, bytem Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc a účastníka řízení Vítězslava Seidla, bytem Klicperova 490/2, 779 00 Olomouc, ve kterých uvedli, že (volně zkráceno):

- nesouhlasí s demontáží stávající protipovodňové zídky, která je vodním dílem sloužícím k zadržování vod a je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkci. Jako obyvatelé přilehlé čtvrti chráněné tímto vodním dílem nesouhlasí s jakýmkoliv poškozením tohoto vodního díla, když se jako vlastníci/spoluvlastníci staveb v ochranném pásmu vodního toku cítí být ohroženi na zdraví a majetku.

- provizorní přemostění nemá smysl. Tento by mělo pouze pro stavbu mostu v ul. Komenského, a to na jejím začátku, která je dnes dle harmonogramu již v polovině, a vzhledem ke lhůtám správních řízení, by byl provizorní most dokončen několik měsíců před zprovozněním stavby mostu v ul. Komenského.

- stavba nemá smysl též proto, že dočasná stavba provizorních mostů v prodloužení ulic Václava III by mohla převést dopravu např. z ulic Dobrovského do Lazecké, tedy z levého břehu na pravý do ul. Sokolovská. Ale tato ulice je během stavby mostu v ul. Komenského uzavřena. Jediné možné dvouproudové napojení je do ul. Jablonského, Heydukova a přes most na stejný břeh Moravy do ul. Lazecké. Dopravní připojení přes ul. Černá cesta je nevyhovující a je plně parkujících automobilů.

- realizací stavby dojde k mrhání veřejných finančních prostředků, když po dokončení mostu v ul. Komenského nebude pro následnou etapu žádný provizorní most potřeba.

Dne 10. 1. 2019 obdržel Stavební úřad prostřednictvím e-mailu reakci žadatele o vydání změny územního rozhodnutí k vzneseným námitkám.

Stavební úřad usnesením ze dne 24. 1. 2019 rozhodl podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 85 stavebního zákona o tom, že Marie Chudobová, bytem Veleslavínova 21, 779 00 Olomouc, Ing. Dušan Kříž, bytem Kučerova 21, 779 00 Olomouc, RNDr. Hana Chmelíčková, bytem Jablonského 84, 779 00 Olomouc, Ing. Helga Hromádková, bytem Na Letné 203/13, 779 00 Olomouc, Ing. Pavel Jašek, bytem Na Letné 7, 779 00 Olomouc, Jan Tomášek, bytem Na Letné 39, 779 00 Olomouc., Věra Kubíčková, bytem Dlouhá 40, 779 00 Olomouc, RNDr. Evžen Mayer, bytem Na Letné 9, 779 00 Olomouc, MUDr. Marie Šimková, bytem Václava III 284/4, 779 00 Olomouc, Ing. Jiří Klvač, bytem Václava III 251/24, 779 00 Olomouc, Mgr. Marie Sýkorová, bytem Klicperova 474/4, 779 00 Olomouc, Ing. Ivo Koláček, bytem Klicperova 1, 779 00 Olomouc a Ing. Michal Pospíšil, bytem Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, jsou účastníky územního řízení.

Poté Stavební úřad účastníky řízení opatřením ze dne 4. 3. 2019 vyrozuměl, že nashromáždil veškeré podklady a že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou seznámit s těmito podklady ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy.

Následně Stavební úřad rozhodnutím č. j. SMOL/057837/2019/OS/US/Mil ze dne 8. 4. 2019, rozhodl o změně rozhodnutí o umístění stavby č. 17/2009, ze dne 6. 2. 2009, č.j. Smol/ÚSO/77/2162/2008/Voj, s názvem „Protipovodňová ochrana Olomouce Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II.B etapa, SO 201 Provizorní přemostění řeky Moravy“, na pozemcích parc. 32/1, 32/3, 32/5, 72/1, 72/8, 91/2 v katastrálním území Klášterní Hradisko, na pozemku parc.č. 106/6 v katastrálním území Lazce, na pozemcích parc.č. 89/4, 89/5, 90/34, 90/38, 90/40, 90/46, 90/47, 139/7 v katastrálním území Olomouc – město.

Rozhodnutí napadli shodným odvoláním dne 23. 4. 2019 RNDr. Evžen Mayer, bytem Na Letné 9, 779 00 Olomouc, Ing. Helga Hromádková, bytem Na Letné 203/13, 779 00 Olomouc, Ing. Pavel Jašek, bytem Na Letné 7, 779 00 Olomouc (doplněného dne 25. 4. 2019 o historické fotografie předmětné lokality) a dne 24. 4. 2019 pak RNDr. Hana Chmelíčková, bytem Jablonského 84, 779 00 Olomouc a Dušan Kříž, bytem Kučerova 21, 779 00 Olomouc. V odvolání uvedli, že (volně zkráceno):

- se stavbou cítí ohroženi, a to na majetku svých nemovitostí. Nebyla totiž dostatečně zodpovězena otázka, proč mají být spolu s ostatními majiteli nemovitostí poškozeni při případných povodních, které mohou přijít zcela nečekaně. V napadeném rozhodnutí není zakotvena povinnost uvést funkční protipovodňovou zeď do původního funkčního stavu. Navíc po dobu realizace stavby nebudou chráněni proti riziku povodně, a to kvůli vágně zdůvodněným dopravním důvodům, které mohou být řešeny jiným způsobem, než poškozením protipovodňové funkce. Stavební úřad se těmito důvody odmítl vůbec zabývat. Ptají se, kdo bude zodpovědný za škody při případné povodni.
- dle jejich názoru Stavební úřad nedostatečně posoudil stavbu dle ust. § 90 stavebního zákona, tj. zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z podaných námitek je zřejmé, že tomu tak není. Odkaz na případnou úpravu povodňového plánu a další stavební řízení nemohou tuto dlouhodobou ochranu plnohodnotně nahradit, zvláště při nečekaných povodních.
- nesouhlasí s poškozením protipovodňové zdi, když nebylo stanoveno náhradní řešení, jak se zeď opraví. Obávají se, že plnohodnotná oprava ani nebude možná. Dle jejich názoru je toto nutné řešit již v řízení územním, nikoliv až stavebním.
- se cítí být poškozeni navrženou stavbou na kvalitě svého života a bydlení, když do jejich bydliště bude přivedena automobilová doprava ze dvou mostů. Dokumentace nespecifikuje, odkud a kam by tato doprava měla být vedena.

Stavební úřad opatřením ze dne 20. 5. 2019 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil zplnomocněný zástupce žadatele, podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 17. 6. 2019.

Následně Stavební úřad, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 24. 6. 2019 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Spis byl odvolacímu orgánu doručen dne 27. 6. 2019.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující. Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda společné odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení.

Účastníky územního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jsou účastníky územního řízení osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolatelům, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí bylo odvolatelům, jako účastníkům územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, shodně doručeno veřejnou vyhláškou ve čtvrtek dne 25. 4. 2019. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek dne 10. 5. 2019. Odvolání byla doručena Stavebnímu úřadu dne 23. 4. 2019 a dne 24. 4. 2019. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolatelům, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo odvolatelům shodně doručeno dne 25. 4. 2019, 15denní lhůta na odvolání jim počala běžet dne 26. 4. 2019. Lze tedy konstatovat, že odvolání byla podána první den odvolací lhůty, tj. dne 26. 4. 2019 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Po přezkoumání předloženého spisu musí Odbor SR KÚOK uvést, že v postupu Stavebního úřadu v průběhu projednání žádosti o změnu územního rozhodnutí ani v samotném rozhodnutí neshledal žádné závažné pochybení či nedostatky, které by měly vliv na zákonnost rozhodnutí. Odvolací orgán dále uvádí, že v předmětném

rozhodnutí Stavební úřad odůvodnil řádné splnění všech zákonných předpokladů pro možnost změny umístění posuzované stavby (viz ust. § 79 a 90 stavebního zákona a ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů) a dále se v rozhodnutí dostatečně vypořádal se vznesenými námitkami účastníků předmětného územního řízení. Rozhodnutím též byly řádně stanoveny podmínky pro změnu umístění stavby. Ani v průběhu řízení odvolací orgán neshledal žádná pochybení, když Stavební úřad veškeré dokumenty doručoval všem dotčeným účastníkům řízení, o svých úkonech tyto účastníky vždy informoval, umožnil jim seznámení s podklady rozhodnutí a v průběhu celého řízení účastníky poučoval o jejich právech a povinnostech vztažených ke konkrétní fázi řízení. Po podání odvolání pak Stavební úřad seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu.

Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad dostatečně zjistil skutečný stav věci, postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a v souhrnu se zásadou zákonnosti dle ust. § 2 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí se pak Stavební úřad řádně vypořádal s oprávněnými námitkami účastníků řízení, uvedl podklady a právní ustanovení, z nichž vycházel při rozhodování, a též řádně a srozumitelně (byť velmi stručně) zpracoval úvahy, kterými se řídil při hodnocení důkazů a posuzování souladu stavby se zákonnými předpoklady pro vydání změny územního rozhodnutí. Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se ztotožnil s právními názory a závěry Stavebního úřadu a proto dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Jak vyplývá z předložené dokumentace pro územní rozhodnutí, bude stavební objekt *SO23 Provizorní most na Letné* (který měl sloužit pro přejezd autobusů městské dopravy a vozidel IZS, o parametrech: 4,0 m šířka vozovky, 1,0 m chodník, nosnost 30t) nahrazen novým stavebním objektem *SO201 Provizorní přemostění řeky Moravy* (spočívající ve vybudování dvojice provizorních mostů pro převedení automobilové dopravy přes řeku Moravu během realizace protipovodňových opatření II.B etapy; každý z dvojice mostů (pro každý směr jízdy zvlášť) je tvořen třemi prostými poli z materiálu těžké mostové soustavy, s vnitřními podpěrami uloženými na matriálu Pižmo (pilíř železničních mostů) a krajními podpěrami uloženými na panelové rovině a monolitickou závěrnou zídou, parametry: rozpětí polí 7,5 + 42 + 7,5 m, min. nosnost 10t).

Po prostudování správního spisu musí odvolací orgán konstatovat, že se zcela ztotožňuje s odůvodněním uplatněných námitek Stavebním úřadem a připomíná, že Stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr žadatele z hledisek vyjmenovaných v ust. § 90 stavebního zákona, tedy z hledisek jeho zasazení do území a uzpůsobení veřejným zájmům v území, přičemž mj. zkoumá i požadavky kladené na veřejnou a technickou infrastrukturu. V územním rozhodnutí pak stanoví podmínky pro uskutečnění záměru. Při posuzování těchto otázek Stavební úřad vychází z toho, jak je stavební záměr vymezen v dokumentaci předložené žadatelem a zpracované autorizovanou osobou. Až ve stavebním řízení je pak hodnoceno, zda předložená dokumentace odpovídá podmínkám vytyčeným v územním řízení, a především je řešena konkrétní podoba stavby, tedy její provedení a technické řešení, způsob

užívání či návaznost na jiné podmiňující stavby (srov. § 115 odst. 1 stavebního zákona).

Stavební úřad je vázán vymezením předmětu řízení žadatelem. Nemůže žadateli nařídit, aby stavbu umístil na jiném místě nebo o ni nežádal vůbec. Proto pokud záměr všem hlediskům uvedeným v ust. § 90 stavebního zákona vyhovuje a všechny dotčené orgány vydají k záměru souhlasná stanoviska, musí Stavební úřad žádosti vyhovět a nikoli ji zamítnout. Je na investorovi (respektive žadateli o změnu územního rozhodnutí) a příslušných správních orgánech, aby vyhodnotili vhodnost umístění této provizorní (dočasné) stavby v předmětné lokalitě.

Jak dále vyplývá ze správního spisu, byl navržený záměr kladně projednán s dotčenými orgány vykonávajícími státní správu na jednotlivých úsecích veřejné správy (v daném případě zejména pak na úseku pozemních komunikací, vodního hospodářství či krizového řízení), a pro posouzení záměru Stavebním úřadem bylo toto shledáno dostatečným. Stavební úřad je stanovisky těchto spolupůsobících dotčených orgánů vázán, neboť sám nedisponuje působností ani odbornou kompetencí v těchto jednotlivých oblastech. Úkolem dotčeného orgánu je chránit veřejný zájem a poskytovat odbornou pomoc správním orgánům nejen formou vydávání závazných stanovisek. Stavební zákon stojí na koncepci vzájemné součinnosti stavebních úřadů a dotčených orgánů státní správy v řízeních podle stavebního zákona (ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona). Vychází z teze, že Stavební úřady mají rozhodovat o věcech, které spadají do jejich působnosti a k jejichž posouzení mají dostatečnou odbornou kompetenci. Naopak ve věcech, v nichž Stavební úřad nedisponuje dostatečnými odbornými znalostmi, jej doplňují dotčené správní orgány, do jejichž působnosti daná oblast právní regulace spadá

V této souvislosti lze poukázat na rozsudek ze dne 30. 9. 2009, č. j. 4 As 25/2009-163, dostupném na www.nssoud.cz, ve kterém Nejvyšší správní soud vyslovil názor, „*v pravomoci stavebního úřadu není přezkoumávat stanoviska (podkladové správní úkony) dotčených orgánů státní správy. Dotčené orgány státní správy se v nich vyjadřují ke specializovaným otázkám, které si z důvodu nedostatku odbornosti nemůže posoudit stavební úřad sám. Stavební úřad je jejich vyjádřeními vázán a do značné míry při jejich pořizování plní roli koordinátora a jeho úlohou je zajistit mezi jednotlivými stanovisky soulad.*“

Odvolací orgán chápe obavy odvolatelů a nijak je nezlehčuje. Nicméně odvolatelé zároveň neuvedli, jakým způsobem se navržený záměr (v daném případě navíc pouze dočasný) může dotknout jejich vlastnických práv, eventuálně jak bude jejich vlastnické právo (viz ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona) územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Obecně je pak nutné uvést, že provádění každé stavby si vyžádá určitou nepohodu ostatních sousedů, to plyne z povahy věci samé, a má to odraz i v právní normě, která v obecné rovině tuto povinnost stavebníka vymezuje (srov. např. ust. § 152 stavebního zákona). Pokud je však povolovaná stavba prováděna v souladu s příslušnými povinnostmi stavebníka, jedná se o činnost povolenou.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu proto Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 8. 4. 2019 pod č.j. SMOL/057837/2019/OS/US/Mil bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto byla odvolání jako nedůvodná zamítnuta a rozhodnutí Stavebního úřadu potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

1. Stráský, Hustý a partneři s.r.o., IDDS: mxb4yiq (*zastupující Statutární město Olomouc, Odbor investic*)

Účastníkem řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

2. Statutární město Olomouc (*zastoupené Útvarem hlavního architekta*), IDDS: kazbzri

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

3. Statutární město Olomouc (*zastoupené Odborem majetkoprávním*), IDDS: kazbzri
4. Magistrát města Olomouce (*Odbor dopravy a územního rozvoje, odd. majetkové správy a údržby komunikací*), IDDS: b3ge93n Správa silnic Olomouckého kraje p.o., IDDS: ur4k8nn
5. Povodí Moravy s.p., IDDS: m49t8gw
6. Ministerstvo obrany ČR, Odbor územní správy majetku Brno, IDDS: x2d4xnx
7. ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy
8. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
9. Dopravní podnik města Olomouce, IDDS: mtsdrnx
10. Technické služby města Olomouce, IDDS: f39gksu
11. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ a.s., IDDS: b3ge93n

Seznam pozemků a staveb, jejichž vlastníci jsou účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

12. Vlastníci pozemků parc. č. 9/1, 31/49, 33/4, 72/2, 72/3, 72/6, st. 103, st. 43 v katastrálním území Klášterní Hradisko, dále pozemků parc.č. st. 61, 103/17, 103/29, 106/11, 106/12, 123, st. 858, st. 64, st. 226, st. 327, st. 407, st. 646, 104/10, st. 292, st. 315, st. 609, st. 628, st. 506, st. 331, st. 448 v katastrálním území Lazce a pozemků parc.č. 202/1 a st. 1864 v katastrálním území Olomouc - město

Doručení bude provedeno vyvěšením usnesení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Olomouce. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se usnesení považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.olkraj.cz a dále Magistrátu města Olomouce www.olomouc.eu.

55. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
56. Magistrát města Olomouce - úřední deska, Horní nám. 583, 779 00 Olomouc (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

57. Magistrát města Olomouce, IDDS: b3ge93n (1x Odbor stavební, odd. územně správní, 1x Odbor životního prostředí, 1x Odbor památkové péče, 1x Odbor stavební, odd. státní správy na úseku pozemních komunikací, 1x Odbor dopravy a územního rozvoje)
58. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, IDDS: ufiaa6d
59. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, IDDS: 7zyai4b
60. Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková správy MO, Odbor ochrany územních zájmů), IDDS: x2d4xnx
ad/a – 330 – V/5