

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

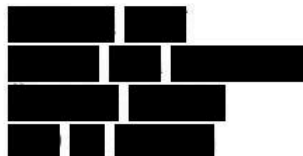
Odbor zdravotnictví

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 122052/2017

V Olomouci dne 23. 1. 2018

Sp. zn.: KÚOK/122051/2017/OZ/7638



PŘÍKAZ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 15 odst. 1 písm. a) a podle § 118 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) a rozhodl podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v souladu s § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. a s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

místo poskytování zdravotních služeb:

IČ:

obor poskytované zdravotní péče:

(dále jen

se uznává vinnou ze spáchání přestupku

podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustila tím, že porušila povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., **za což se jí podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.**

ukládá pokuta ve výši

20 000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto Příkazu bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. [REDACTED] variabilní symbol [REDACTED]

Odůvodnění

Dne 17. 2. 2016 byla odboru zdravotnictví Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „KÚOK“) postoupena Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Lidická 56, 787 01 Šumperk, část anonymního podnětu ze dne 1. 2. 2016, ve kterém nepodepsaný pisatel žádal o prošetření poskytování zdravotních služeb u [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Pacientům umístěným v tomto zdravotnickém zařízení poskytovala zdravotní služby také [REDAKCE] [REDAKCE]

KÚOK posoudil věc jako podnět k provedení kontroly dle § 94 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. Mimořádná kontrola byla zahájena dne 16. 8. 2016 doručením Pověření ke kontrole a Oznámení o kontrole. Jednalo se o administrativní kontrolu provedenou na základě zaslané dokumentace.

Souběžně s kontrolou [REDAKCE] [REDAKCE] proběhla kontrola [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „Jiný Poskytovatel“), protože zdravotnické dokumentace vedené oběma poskytovateli zdravotních služeb spolu úzce souvisí a vzájemně na sebe navazují.

Kontrolou bylo zjišťováno, zda se ověřitelné informace uvedené v nepodepsané stížnosti vedené odborem zdravotnictví Krajského úřadu Olomouckého kraje pod sp.zn. KÚOK/17939/2016/OZ/7638 zakládají na pravdě. Konkrétně bylo kontrolováno, zda je zdravotnická dokumentace vedená [REDAKCE] [REDAKCE] v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a s vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“).

Kontrolou zdravotnické dokumentace [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno nedodržování ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. při vedení zdravotnické dokumentace níže uvedených pacientů:

- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace A)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace B)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace C)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace D)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace E)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace F)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace G)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace H)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace I)
- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dokumentace J)

Konkrétní porušení povinnosti vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle zákona č. 372/2011 Sb. a jiných právních předpisů (zejména vyhlášky č. 98/2012 Sb.) je podrobně popsáno v „Protokolu o kontrole u poskytovatele zdravotních služeb“ ze dne 7. 9. 2017, č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] sp.zn. [REDAKCE] který byl [REDAKCE] [REDAKCE] doručen dne 20. 9. 2017.

[REDAKCE] [REDAKCE] při vedení výše uvedené zdravotnické dokumentace vedené pod písmeny A – J porušila tato konkrétní ustanovení zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb.:

- **§ 31 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že v žádné kontrolované zdravotnické dokumentaci neuvedla záznam o tom, zda pacientovi byla podána informace o jeho zdravotním stavu a navrženém léčebném postupu;
- **§ 53 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že žádná z kontrolovaných zdravotnických dokumentací neobsahuje informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a o dalších významných okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacientů; informace o zdravotním stavu pacientů při převzetí do péče (při registraci pacienta) nebyla do zdravotnických dokumentací B, D, E, F, G, a H zaznamenána v den převzetí do péče;
- **§ 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že žádná z kontrolovaných zdravotnických dokumentací nebyla průběžně doplňována záznamy o aktuálním zdravotním stavu pacientů;
- **§ 54 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že opravy provedené v Rozpisu dlouhodobě užívaných léků ve zdravotnických dokumentacích A, B, E a F nejsou opatřeny datem této opravy; ve zdravotnické dokumentaci H je vložena pouze kopie rozpisu léků bez data změn; rozpisy léků založené ve zdravotnické dokumentaci vedené [REDAKCE] neodpovídají záznamům ve zdravotnické dokumentaci vedené Jiným Poskytovatelem;
- **§ 1 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že do žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací nebyly průběžně zaznamenávány pracovní závěry a není uvedena konečná diagnóza; diagnózy jsou uvedeny pouze v prvních záznamech po registraci pacienta, ev. ve zprávách pro OSSZ, nikoli v později doplňované zdravotnické dokumentaci;
- **§ 1 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v kontrolovaných zdravotnických dokumentacích s výjimkou dokumentací C a H nejsou uvedeny návrhy dalšího léčebného postupu; informace o zdravotním stavu pacientů jsou převážně uvedeny jako záznamy o výsledcích laboratorních vyšetření bez jejich posouzení a vyhodnocení;
- **§ 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že ve zdravotnických dokumentacích A, B a C nejsou uvedeny záznamy o hodnocení zdravotního stavu pacientem;
- **§ 2 písm. b) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že ve zdravotnických dokumentacích C a H nejsou záznamy o ukončení léčby antibiotiky.

Tímto jednáním se [REDAKCE] dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., který spočívá v porušení povinnosti vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. Za tento přestupek je [REDAKCE] uložena sankce podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Přestupky podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. projednává v souladu s § 118 písm. a) téhož zákona v prvním stupni správní orgán příslušný k udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Tímto orgánem je podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. Krajský úřad Olomouckého kraje.

KÚOK o přestupku rozhodl formou písemného příkazu podle § 150 správního řádu, protože jsou splněny podmínky k jeho vydání, stanovené v odst. 1: jde o řízení z moci úřední, skutkové okolnosti přestupku jsou zřejmé a jasně prokázané. Příkaz může

krajský úřad vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. může správní orgán rozhodnutím uložit za nesplnění povinnosti dle § 53 odst. 1 téhož zákona pokutu až do výše 500 000,- Kč. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že došlo k naplnění podmínek pro uložení pokuty, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

KÚOK ukládá [REDAKCE] [REDAKCE] pokutu ve výši 4% sazby uvedené v § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., a to vzhledem k tomu, že se jedná o první přestupek jmenované.

Podle § 150 odst. 4 správního řádu se neukládá povinnost nahradit náklady řízení, protože je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Z § 22 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. vyplývá, že podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Přestupek, který je předmětem tohoto příkazu, byl před 1. 7. 2017 správním deliktem. Podle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty od 1. 7. 2017 hledí jako na přestupky. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se má posoudit podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo před 1. 7. 2017. Podle nového zákona č. 250/2016 Sb. se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Vymezení dotčeného skutku jako správního deliktu však bylo před 1. 7. 2017 totéž jako jeho vymezení od 1. 7. 2017 jako přestupku, včetně výše sazby pokuty. Naopak není dána žádná okolnost, která by vylučovala odpovědnost za přestupek (správní delikt) a která by vyplývala z předchozí právní úpravy.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Odpor se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Ing. Bohuslav Kolář, MBA
vedoucí odboru zdravotnictví
Krajský úřad Olomouckého kraje