

**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Olomouc 7. srpna 2018

Počet listů/svazků příloh: 0/0

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Office Park Šantovka, s.r.o., IČ 24751961, Washingtonova 1624/5, Praha 1 - Nové Město, 110 00 Praha 1

**O d ů v o d n ě n í**

Dne 28. 4. 2014 byla Stavebnímu úřadu MMOI předložena žádost o povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, pro stavbu „Šantovka Tower“ na pozemcích parc.č. 132/1, 138/3, 550, 554, 575, 1289, 114/2, 114/3, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21 a 124/7 v katastrálním území Olomouc-město. Vzhledem k tomu, že podaná žádost o povolení výjimky neobsahovala všechny předepsané náležitosti, Stavební úřad MMOI žadatele společnost Office Park Šantovka, s.r.o., IČ 24751961, se sídlem Washingtonova 1624/5, Praha 1 - Nové Město, 110 00 Praha 1, v zastoupení společnosti ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s., IČ 25849280, Tylova 1136/4, 779 00 Olomouc 9, vyzval v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu k doplnění žádosti, usnesením určil lhůtu k doplnění žádosti a současně v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu předmětné řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ přerušil. Proti tomuto usnesení podala dne 10. 6. 2014 společnost Office Park Šantovka, s.r.o., odvolání. V odvolacím řízení bylo pak uvedené odvolání rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod Sp.Zn. KÚOK/59837/2014/OSR/7515, č.j. KUOK 64231/2014 ze dne 21. 7. 2014 zamítnuto a usnesení Stavebního úřadu MMOI potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 7. 2014.

Dne 30. 7. 2014 obdržel Stavební úřad MMOI žádost zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o pokračování v řízení, protože byly předloženy požadované podklady a odpadla tak překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno. Usnesením ze dne 6. 8. 2014 Stavební úřad MMOI opravil výzvu k doplnění žádosti ze dne 26. 5. 2014. Současně opatřením ze dne 6. 8. 2014 vyrozuměl žadatele o pokračování v předmětném řízení. Poté Stavební úřad MMOI požádal jednotlivými opatřeními ze dne 8. 8. 2014 Odbor koncepce a rozvoje, MMOI a Oddělení památkové péče, Odboru stavebního, MMOI, o stanovisko k předmětné žádosti o povolení výjimky pro předmětnou stavbu „Šantovka Tower“. Následně Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 13. 8. 2014 oznámil zahájení řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území pro stavbu „Šantovka Tower“ na pozemcích v katastrálním území Olomouc-město a současně usnesením č.j. SMOL/171583/2014/OS/US/Sev ze dne 13. 8. 2014 podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil účastníkům řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ lhůtu 15 dnů k možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v tomto řízení.

Dne 25. 8. 2014 nahlédl do správního spisu účastník řízení [redacted]  
[redacted] Dne 27. 8. 2014 nahlédli do správního spisu účastníci řízení [redacted]

[redacted] Dne 28. 8. 2014 obdržel Stavební úřad MMOI „návrh v řízení“ [redacted]  
[redacted]

[redacted] Ve svém podání zejména navrhuje nevyhovět podané žádosti z důvodu snížení světelného požitku v bytech, negativního ovlivnění okolních ploch užívaných k rekreaci a oddychu a ztráty soukromí. Dne 1. 9. 2014 obdržel Stavební úřad MMOI souhlasné vyjádření Oddělení památkové péče, Odboru stavebního,





č. 1/2014, jímž zastupitelstvo města Olomouce na zasedání dne 15. 9. 2014 schválilo nový územní plán pro statutární město Olomouc. Nový územní plán mimo jiné změnil využití pozemků, na kterých má být umístěna předmětná stavba „Šantovka Tower“.

Z uvedených důvodů společnost Office Park Šantovka, s.r.o., žádala o přerušení řízení do doby pravomocného rozhodnutí v soudním řízení, které je pro rozhodování stavebního úřadu ve věci předběžnou otázkou. S ohledem na předpokládanou délku soudního řízení, včetně případného řízení o kasační stížnosti, žádala o přerušení řízení do 30. 6. 2015. Stavební úřad MMOI na základě této žádosti usnesením ze dne 20. 10. 2014 pod č.j. SMOL/219181/2014/OS/US/Sev vedené řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ do 30. 6. 2015 přerušil. Proti tomuto usnesení o přerušení řízení podal dne 26. 10. 2014 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] odvolání. V odvolacím řízení bylo pak uvedené odvolání rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod Sp.Zn. KÚOK/19621/2015/OSR/7515, č.j. KUOK 20626/2015, ze dne 26. 2. 2015, zamítnuto a usnesení Stavebního úřadu MMOI potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 3. 2015.

Dne 3. 6. 2015 obdržel Stavební úřad MMOI žádost zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o prodloužení přerušení řízení. Důvodem této žádosti bylo právě probíhající řízení o kasační stížnosti, vedené u Nejvyššího správního soudu proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2015 vydaném v soudním řízení o zrušení opatření obecné povahy č. 1/2014. Z uvedených důvodů společnost Office Park Šantovka, s.r.o., žádala o prodloužení přerušení řízení do 31. 12. 2015. Stavební úřad MMOI na základě této žádosti usnesením ze dne 30. 6. 2015 pod č.j. SMOL/144521/2015/OS/US/Sev lhůtu pro přerušení předmětného řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ prodloužil do 31. 12. 2015.

Poté dne 26. 10. 2015 obdržel Stavební úřad MMOI žádost zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o pokračování v řízení. Stavební úřad MMOI na základě této žádosti pokračoval v řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ a opatřením ze dne 11. 11. 2016 o tom informoval účastníky řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že Stavební úřad MMOI na základě výpisu z katastru nemovitostí ze dne 5. 11. 2015 zjistil, že došlo ke změně vlastnictví některých nemovitostí, které jsou správním řízením o povolení výjimky dotčeny, nové vlastníky informoval o uvedeném řízení o povolení výjimky a současně jim usnesením ze dne 12. 11. 2015 podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 15 dnů k možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v tomto řízení. Dne 23. 11. 2015 nahlédl do správního spisu zástupce společnosti Sochorova stavební, s.r.o., [REDACTED] a předložil písemnou plnou moc. Následně dne 27. 11. 2015 Stavební úřad MMOI obdržel vyjádření společnosti Sochorova stavební, s.r.o., ve kterém společnost souhlasí s udělením výjimky za předpokladu, že tato je žádným způsobem neomezí v plánované výstavbě bytových a polyfunkčních domů v rozsahu registrované studie US - Šantova, případně jí bude udělena obdobná výjimka pro realizaci jejího investičního záměru.

Poté Stavební úřad MMOI účastníkům řízení sdělil, že shromáždil podklady, které jsou podle jeho názoru dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a že mají ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí lhůtu 7 dnů k vyjádření se k těmto podkladům pro rozhodnutí. Dne 7. 1. 2016 nahlédl do správního spisu Ing. arch. Pavel Vrba, jednatel společnosti ALFAPROJEKT Olomouc, a.s., dne 11. 1. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení [REDACTED] [REDACTED] Dne 13. 1. 2016 Stavební úřad MMOI obdržel vyjádření stavebníka k námitkám podaným účastníky řízení, ve kterém reaguje

na veškeré námítky účastníků řízení, které jsou obsaženy ve správním spise. Dne 14. 1. 2016 Stavební úřad MMOI obdržel vyjádření zástupce účastníků řízení společnosti Frank Bold advokáti, s.r.o., (dříve Advokátní kancelář Šíkola a partneři, s.r.o.), ve kterém uvádí, že účastníci trvají na svém názoru, že navržené umístění stavby výškového bytového domu Šantovka Tower nesplňuje požadavky pro umístování stavby dle platných právních předpisů, že zásadně nesouhlasí s udělením výjimky z obecných požadavků na využívání území, konkrétně z výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností staveb a navrhuji, aby stavební úřad uvedenou žádost zamítl, což dále podrobně rozebírá.

Vzhledem ke skutečnosti, že Stavební úřad MMOI na základě výpisu z katastru nemovitostí ze dne 11. 3. 2016 zjistil, že došlo ke změně vlastníka bytové jednotky v domě Šantova 658/10, kdy novým vlastníkem se stala [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (původními vlastníky byli [REDAKCE] [REDAKCE] informoval ji o uvedeném řízení o povolení výjimky a současně jí sdělil, že shromáždil podklady, které jsou podle jeho názoru dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a že má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí lhůtu 7 dnů k vyjádření se k těmto podkladům pro rozhodnutí. Následně Stavební úřad MMOI vydal rozhodnutí pod Sp.zn.: S-SMOL/096424/2014/OS, č.j. SMOL/045681/2016/OS/US/Sev, ze dne 5. 4. 2016, kterým žádost společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., pro stavbu „Šantovka Tower“ na pozemcích parc.č. 575, 114/2, 114/18, 114/21 a 616 (dříve 1289) v katastrálním území Olomouc-město, zamítl. Toto rozhodnutí o zamítnutí žádosti bylo napadeno odvoláním společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., a následně v odvolacím řízení rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod Sp.zn.: KÚOK/66350/2016/OSR/7515, č.j. KUOK 83530/2016, ze dne 22. 8. 2016, zrušeno a vráceno Stavebnímu úřadu MMOI k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 8. 2016.

Dne 5. 10. 2016 obdržel Stavební úřad MMOI podání zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., nazvané „Úprava žádosti o udělení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ze dne 28. 4. 2014“, jejímž důvodem byla mj. změna v území, kdy na sousedních pozemcích došlo k demolici některých objektů. Následně dne 7. 10. 2016 obdržel Stavební úřad MMOI vyjádření zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., kdy žadatel doplnil podání ze dne 5. 10. 2016 v tom smyslu, že se nejedná o novou žádost, ale o upřesnění žádosti podané dne 28. 4. 2014, a že uvedené podání nelze považovat za zpětvzetí žádosti podané dne 28. 4. 2014.

Následně Stavební úřad MMOI opatřením pod č.j. SMOL/223437/2016/OS/US/Sev ze dne 12. 10. 2016 oznámil zahájení řízení o povolení výjimky (znovuprojednání po zrušení rozhodnutí) a současně účastníkům řízení usnesením podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 15 dnů k možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v tomto řízení. Dne 2. 11. 2016 obdržel Stavební úřad MMOI vyjádření zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., ve kterém se zástupce žadatele vyjadřuje k dosavadnímu průběhu řízení a postupu úřadu při posouzení předmětné výjimky s odkazem na rozhodnutí Odboru SR KÚOK ze dne 22. 8. 2016. Dne 24. 10. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení Ing. Pavel Brtník. Dne 3. 11. 2016 Stavební úřad MMOI obdržel vyjádření zástupce účastníků řízení společnosti Frank Bold advokáti, s.r.o., (dříve Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o.), ve kterém uvádí, že účastníci trvají na svém názoru, že navržené umístění stavby výškového bytového domu Šantovka Tower nesplňuje požadavky pro

umísťování stavby dle platných právních předpisů, že zásadně nesouhlasí s udělením výjimky z obecných požadavků na využívání území, konkrétně z výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností staveb a navrhuje, aby stavební úřad uvedenou žádost zamítl, což dále podrobně rozebírá. Následně Stavební úřad MMOI účastníkům řízení sdělil, že shromáždil podklady, které jsou podle jeho názoru dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a že mají ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí lhůtu 7 dnů k vyjádření se k těmto podkladům pro rozhodnutí. Poté dne 7. 12. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Následně Stavební úřad MMOI vydal rozhodnutí pod Sp.zn.: S-SMOL/096424/2014/OS, č.j. SMOL/005401/2017/OS/US/Sev, ze dne 18. 1. 2017, kterým žádost společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., pro stavbu „Šantovka Tower“ na pozemcích parc.č. 575, 114/2, 114/18, 114/21 a 616 (dříve 1289) v katastrálním území Olomouc-město, zamítl.

Toto rozhodnutí o zamítnutí žádosti bylo napadeno odvoláním společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., a následně v odvolacím řízení rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod Sp.zn.: KÚOK/43478/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 64211/2017, ze dne 29. 6. 2017, zrušeno a vráceno Stavebnímu úřadu MMOI k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 6. 2017.

Dne 20. 9. 2017 obdržel Stavební úřad MMOI podání zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., nazvané „Upřesnění žádosti o udělení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ze dne 28. 4. 2014“, jejímž důvodem byla mj. změna v území, kdy na sousedních pozemcích došlo k demolici některých dalších objektů.

Následně Stavební úřad MMOI opatřením pod č.j. SMOL/204428/2017/OS/US/Sev ze dne 25. 9. 2017 oznámil zahájení řízení o povolení výjimky (znovuprojednání po zrušení rozhodnutí) a současně účastníkům řízení usnesením podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu 15 dnů k možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v tomto řízení. Poté dne 18. 10. 2017 Stavební úřad MMOI obdržel vyjádření zástupce účastníků řízení společnosti Frank Bold advokáti, s.r.o., (dříve Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o.), ve kterém mj. vyjadřuje nesouhlas s povolením výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností staveb pro předmětnou stavbu Šantovka Tower s tím, aby stavební úřad uvedenou žádost zamítl, což ve svém podání velmi podrobně rozebírá.

Dne 15. 11. 2017 obdržel Stavební úřad MMOI žádost zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o přerušení řízení do 31. 1. 2018. Důvodem této žádosti bylo přepracování projektu, jenž je předmětem řízení. Stavební úřad MMOI tuto žádost posoudil a usnesením ze dne 27. 11. 2017 pod č.j. SMOL/272907/2017/OS/US/Sev vedené řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ do 31. 1. 2018 přerušil. Dne 13. 2. 2018 obdržel Stavební úřad MMOI žádost zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., o přerušení řízení do 31. 12. 2018. V této žádosti nebyl uveden žádný důvod, pro který by mělo být předmětné řízení přerušeno. Stavební úřad MMOI žádost posoudil a usnesením č.j. SMOL/057900/2018/OS/US/Sev, ze dne 7. 3. 2018, vedené řízení o povolení výjimky pro stavbu „Šantovka Tower“ do 31. 12. 2018 přerušil.

Proti tomuto usnesení o přerušení řízení podali dne 27. 3. 2018 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



■■■■■ všichni v zastoupení Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Udolní 567/33, 602 00 Brno, odvolání.

Ve svém odvolání uvádějí, že usnesení napadají v plném rozsahu, a to pro rozpor usnesení s právní úpravou umožňující přerušení správního řízení na žádost podle § 64 správního řádu a pro nedostatečné odůvodnění usnesení.

Uvádějí, že Stavební úřad MMOI se měl v rozhodnutí zabývat primárně otázkou, jaký cíl žadatel sleduje, zda se nejedná pouze o obstrukce, jakou je oddalování rozhodnutí ve věci žádosti povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území. Teprve poté, pokud by dospěl k závěru, že žadatel nesleduje obstrukční cíle, měl Stavební úřad MMOI přikročit k řešení otázky, zda je přerušení řízení na dobu téměř jednoho roku, z hlediska žadatelem sledovaného cíle, přiměřené či nikoliv, a také, zda tímto přerušením nedojde ke vzniku zbytečných nákladů. Úvahy Stavebního úřadu MMOI pak měly být v usnesení řádně odůvodněny, kdy takový postup by byl podle názoru odvolatelů v souladu s právními předpisy.

Dle jejich názoru však Stavební úřad MMOI postupoval zcela jinak, kdy si ust. § 64 odst. 2 správního řádu vyložil v souvislosti s ust. § 64 odst. 4 správního řádu, tj. že má žadatel na přerušení řízení nárok, nemůže si však vymínit, po jak dlouhou dobu bude řízení přerušeno. Tento nesprávný závěr vedl Stavební úřad MMOI k tomu, že se ve svém usnesení vůbec nezabýval otázkou, zda má žádosti žadatele vyhovět nebo ne, resp. otázkou, jaký cíl vlastně žadatel sleduje, ale zabýval se již pouze otázkou, zda je nezbytně nutné přerušit správní řízení o žádosti žadatele do 31. 12. 2018. Přitom v odůvodnění usnesení pouze zmínil, že žadatel ve své žádosti o přerušení řízení uvedl, že „zvažuje přepracování projektu, jenž je předmětem řízení“.

Podle odvolatelů je smyslem přerušení řízení na žádost zejména umožnit účastníkům řízení obstarat si podklady potřebné pro doložení důvodnosti žádosti o zahájení řízení, popř. mít časový prostor pro to, aby zvážili, zda na své žádosti trvají. Uvádějí, že tento smysl § 64 odst. 2 správního řádu však žadatel nesleduje, a že dle jejich názoru je postup žadatele jednoznačně obstrukční, neboť již třetí pokračování správního řízení o jeho žádosti o povolení výjimky nemá po předchozích dvou důvodných zamítnutích ze strany Stavebního úřadu MMOI naději na úspěch. Pokud by Stavební úřad MMOI postupoval dle výše uvedeného, musel by již z tohoto důvodu žádost zamítnout. Dále uvádějí, že Stavební úřad MMOI měl rovněž určit, jaký jiný, pokud ne vyloženě obstrukční cíl, žadatel svou žádostí sleduje, kdy se Stavební úřad MMOI spokojil s větou, podle které žadatel „zvažuje přepracování projektu, jenž je předmětem řízení“.

Dále uvádějí, že Stavební úřad MMOI měl při následném posuzování, zda je žadatelem navrhovaná délka pro přerušení řízení z hlediska jeho sledovaného cíle přiměřená, vzít v úvahu rovněž skutečnost, že žadatel vzal svou žádost o umístění předmětné stavby zpět a územní řízení bylo zastaveno a následně podal novou žádost o umístění stavby Galerie Šantovka II, která výjimku z odstupových vzdáleností nevyžaduje, což je Stavebnímu úřadu MMOI známo z úřední činnosti. I z tohoto důvodu neměl Stavební úřad MMOI žádosti o přerušení řízení dle názoru odvolatelů vyhovět, neboť přerušení řízení postrádá jakýkoli význam a cíl předmětného řízení odpadl, protože žadatel žádnou výjimku nepotřebuje. Odvolatelé jsou tak přesvědčeni, že v daném případě se ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu žádost o povolení výjimky stala zjevně bezpředmětnou a řízení mělo být zastaveno.

Dále uvádějí, že podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu může správní orgán řízení o žádosti přerušit, pokud tak navrhne sám žadatel, a že Stavební úřad MMOI toto ustanovení interpretuje tak, že nemá možnost správního uvážení, a že řízení při

splnění podmínek uvedených v daném ustanovení přerušit musí. Podle jejich názoru tento výklad Stavebního úřadu MMOI neodpovídá názoru odborné veřejnosti ani judikatuře a je v rozporu také se základními zásadami správního práva (§ 6 správního řádu), které je povinen Stavební úřad MMOI povinen dodržovat, a konečně vede k absurdním důsledkům.

Dále citují jednotlivé komentáře k ust. § 64 odst. 2 správního řádu, podle nichž musí správní orgán na základě žádosti řízení zpravidla přerušit. Dále, že autoři komentáře také uvádějí, že existují případy, kdy nebude žádosti o přerušení řízení vyhověno, např. pokud by bylo nutné provést v řízení neodkladné či neopakovatelné úkony nebo není-li dán reálný důvod pro přerušení řízení, kdy by bylo z postupu žadatele patrné, že se snaží pouze o průtahy v řízení a jde tedy o zjevné zneužití práva. Tento názor potvrzuje závěr č. 104 Poradního sboru ministra vnitra. Ke stejnému závěru dospěl i Městský soud v Praze (č.j. 11 A 13/2010 ze dne 30. 11. 2010), kdy správní orgán v řízení o povolení k dlouhodobému pobytu na území ČR řešil opakovanou žádost o přerušení řízení, která nebyla žádným způsobem odůvodněna a doložena (viz Správní řád, Komentář, 5. vydání, Praha: C. H. Beck, 2016, s. 339). Dále také, že i ostatní autoři dochází ke stejnému závěru ohledně „povinnosti“ správního orgánu řízení na žádost žadatele přerušit, a citují ze Správního řádu, Komentáře, 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2015, s. 312 a také ze závěru č. 104 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu. Uvádějí, že pokud by Stavební úřad MMOI byl povinen žádosti kdykoli vyhovět, nemělo by ust. § 6 správního řádu, zakazující zbytečné průtahy ve správním řízení a prikazující postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, žádný smysl, neboť by každé řízení zahajované na žádost šlo vést prakticky libovolně dlouho. Jediné, co by správní orgán mohl ovlivnit, by byla délka doby, po kterou by bylo správní řízení přerušeno, přičemž žadatel by mohl kdykoli požádat o další přerušení, správní orgán by tuto žádost musel znovu projednat a stanovit přiměřenou lhůtu atd. Uvádějí, že takový výklad je proto třeba odmítnout, neboť vede k absurdnímu závěru. Stavební úřad MMOI tím, že bez dalšího vyhověl žádosti o přerušení řízení o výjimce, postupoval v rozporu s platnou právní úpravou a nezohlednil všechny relevantní skutečnosti, které zohlednit měl, a které dle názoru odvolatelů musely vést k zamítnutí žádosti.

Dále uvádějí, že podle ust. § 64 odst. 4 správního řádu lze řízení přerušit pouze na dobu nezbytně nutnou, což dále podrobně rozebírají. Dále, že Stavební úřad MMOI by měl v usnesení uvést své úvahy ohledně „přiměřenosti“ délky doby, po kterou má být přerušeno předmětné správní řízení o povolení výjimky, a tyto náležitě odůvodnit, přičemž usnesení žádné odůvodnění toho, proč přerušení uvedeného správního řízení na dobu delší než 10 měsíců Stavební úřad MMOI pokládá za přiměřené. Lakonické souvětí *„Pokud jde o navrhovanou lhůtu, stavební úřad přihlédl k návrhu žadatele a dospěl k závěru, že je možno požadovanou lhůtu považovat za přiměřenou, kdy přihlédl k návrhu účastníka.“* takovým odůvodněním dle odvolatelů není. Usnesení je proto v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Dále uvádějí, že Stavební úřad MMOI měl vzít v potaz i ust. § 6 odst. 1 správního řádu, podle jehož věty první je správní orgán povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, o čemž hovoří i čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Za zbytečný průtah odvolatelé pokládají takový postup žadatele, který i po přerušení správního řízení o jeho žádosti o povolení výjimky nemůže vést k pro něj příznivějšímu výsledku v řízení ve věci samé v situaci, kdy svou žádost o umístění předmětné stavby, pro které je výsledek předmětného řízení o povolení výjimky podkladem, vzal zpět a podal novou žádost o umístění stavby Galerie Šantovka II, která výjimku nevyžaduje. Uvádějí, že Stavební úřad MMOI porušil povinnost podle tohoto ustanovení tak, že vyhověl žádosti žadatele, aniž by zkoumal



otázku, zda přerušením řízení nemůže dojít ke zbytečným průtahům, kdy odůvodnění usnesení žádnou takovou úvahu neobsahuje, a proto i z tohoto důvodu pokládají usnesení za neodůvodněné a tudíž nepřezkoumatelné.

Dále uvádějí, že podle ust. § 6 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Zbytečné náklady tak nemají vznikat žadateli, ale ani odvolatelům, přičemž Stavební úřad MMOI měl při rozhodování o žádosti o přerušení řízení postupovat způsobem, který by účastníkům řízení způsobil co nejmenší náklady, kdy vyhověním žádosti o přerušení řízení dojde k dalšímu průtahu v řízení o povolení výjimky, aniž by bylo o dané věci meritorně rozhodnuto. Pro odvolatele to znamená i nadále vynakládat prostředky na účast v řízení (včetně nákladů na právní zastoupení), ačkoli žadatel nemá ve věci samé, s ohledem na vlastní zpětvzetí žádosti o umístění stavby a podání žádosti nové nevyžadující výjimku, v podstatě žádný důvod v řízení pokračovat a ani naději na úspěch, neboť jeho žádost o povolení výjimky byla již dvakrát zamítnuta a nic nenasvědčuje tomu, že by nyní obsahově stejné žádosti mělo být ze strany správních orgánů vyhověno. Už jen z tohoto důvodu měla být žádost o přerušení řízení zamítnuta. Navrhují, aby Odbor SR KÚOK usnesení stavebního úřadu zrušil a řízení zastavil.

Poté Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 10. 5. 2018 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil zástupce společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMOI dne 16. 5. 2018, ve kterém reagoval na námítky vznesené v podaném odvolání. Následně bylo Stavebním úřadem MMOI odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 25. 6. 2018 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Následně Odbor SR KÚOK dne 6. 8. 2018 obdržel podání zástupce odvolatelů Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, v němž konstatoval, že administrativním nedopatřením vzniklým na jeho straně bylo podáno odvolání také za původního účastníka řízení, označeného jako odvolatel č. 2, pana [REDAKCE] [REDAKCE] přestože ten neprojevil vůli odvolání podat. Z tohoto důvodu prosí, aby k odvolání odvolatele č. 2 pana [REDAKCE] [REDAKCE] nebylo Odborem SR KÚOK nijak přihlíženo. Na základě tohoto podání se Odbor SR KÚOK dále odvoláním [REDAKCE] [REDAKCE] nezabýval.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 a § 76 odst. 5 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení, jimž se usnesení oznamuje. Okruh účastníků řízení o povolení výjimky je vymezen ustanovením § 27 správního řádu. Postavení účastníka správního řízení náleží dále též osobě, která může být rozhodnutím přímo dotčena na svých právech. Odvolatelům, jakožto osobám, které mohou být v tomto řízení o výjimce rozhodnutím přímo dotčeny na svých vlastnických právech k pozemkům nebo stavbám na nich, přísluší, podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, postavení účastníka řízení. V souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu, bylo odvolatelům, resp. jejich

zástupci Frank Bold advokáti, s.r.o., napadené usnesení oznámeno a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo odvolatelům, respektive jejich zástupci, doručeno prostřednictvím datové schránky dne 12. 3. 2018. Následující den počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý dne 27. 3. 2018. Odvolání proti tomuto usnesení bylo Stavebnímu úřadu MMOI doručeno dne 27. 3. 2018, tedy poslední den lhůty pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Přezkoumáním napadeného usnesení a související spisové dokumentace odvolací orgán dospěl k názoru, že se Stavební úřad MMOI v postupu vedoucím k vydání napadeného usnesení, kterým na žádost žadatele podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu přerušil řízení o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., pro stavbu „Šantovka Tower“ na pozemcích v katastrálním území Olomouc - město, dopustil pochybení, z důvodu kterých byl Odbor SR KÚOK nucen napadené usnesení zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Podle ust. § 64 odst. 4 správního řádu dále platí, že řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.

Podle tohoto ustanovení stavební úřad řízení přerušit musí, neboť důvod zde obsažený je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení, kdy řízení o žádosti je více ovládáno žadatelem a ten by měl mít širší možnosti s tímto řízením disponovat. Například rozhodnutí Městského soudu v Praze 11 Ca 365/2008 k tomu uvádí, že pokud správní orgán navzdory žádosti

žadatele o přerušení řízení nepřeruší a ve věci meritorně rozhodne, zatíží řízení vadou, která může mít za následek vydání nezákonného rozhodnutí o věci samé. Tedy v případě, když před správním orgánem probíhá správní řízení o žádosti a pokud o to žadatel požádá, je správní orgán povinen toto správní řízení přerušit obligatorně, tedy bez ohledu na svoji vůli. V případě plurality na straně žadatelů je však přípustné přerušit správní řízení o žádosti pouze jen se souhlasem všech žadatelů. Současně platí, že správní řízení lze přerušit výhradně jen na dobu nezbytně nutnou, přičemž dobu přerušení správního řízení může v případech uvedených v odstavcích 2 a 3 ovlivnit svým návrhem přímo sám účastník. Správní řád nestanoví ani minimální ani maximální délku lhůty pro přerušení řízení, záleží tedy na úvaze správního orgánu, jakou lhůtu v usnesení o přerušení řízení stanoví. Pokud tedy v řízení o žádosti požádá o přerušení řízení žadatel, stavební úřad řízení přeruší, a při určení doby přerušení přihlíží k návrhu žadatele. Žadatel má tedy nárok na to, aby řízení bylo přerušeno, nemá však nárok na to, aby bylo přerušeno na jakoukoliv dobu, kterou by požadoval. Podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu dále platí, že správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad má zpravidla bez ohledu na svoji vůli povinnost přerušit řízení o podané žádosti, pokud o to žadatel požádá a lhůtu pro přerušení určit s přihlédnutím k jeho požadavku. Následně po uplynutí této lhůty, nebo na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení, bude v řízení pokračovat.

Odbor SR KÚOK však nemůže pominout skutečnost, že současně existují i případy, kdy nebude žádosti o přerušení řízení vyhověno. Nevyhovění takové žádosti, byť zákon hovoří o nutnosti tak učinit, by mohlo být odůvodněno například potřebou provést v řízení určité neodkladné či neopakovatelné úkony nebo též (a to zejména u opakovaných žádostí) tím, že s ohledem na § 64 odst. 4 není dán reálný důvod pro přerušení řízení (pokud by bylo z postupu žadatele patrné, že se snaží o průtahy v řízení a jde tedy o zřejmé zneužití práva). Tento názor potvrzuje rovněž závěr č. 104 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu (uveřejněný na stránkách Ministerstva vnitra), kde se v této souvislosti mj. uvádí: „Jestliže tedy správní orgán shledá, že není dán žádný důvod pro přerušení řízení, zejména v případě, kdy je z postupu žadatele patrné, že se snaží o průtahy v řízení a jde tedy o zřejmé zneužití práva, nelze řízení s ohledem na uvedené ustanovení přerušit. Opačný výklad by byl v rozporu se základními zásadami správního řízení. Ke shodnému závěru dospěl i Městský soud v Praze v rozhodnutí ze dne 30. 11. 2010, č. j. 11 A 13/2010. V daném případě se jednalo o situaci, kdy správní orgán v řízení o povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky řešil opakovanou žádost o přerušení řízení, která nebyla žádným způsobem odůvodněna a doložena a jevila se s ohledem na zjištěné skutečnosti jako zcela účelová.“ (Správní řád, 5. vydání, C. H. Beck, 2016, s. 335-342)

V daném případě Stavební úřad MMOI pochybil, když předmětné řízení o povolení výjimky přerušil z důvodu „žadatelem zvažovaného přepracování projektu, jenž je předmětem řízení“, který převzal z předchozí žádosti žadatele o přerušení řízení podané dne 15. 11. 2017, přičemž žádost o přerušení řízení ze dne 13. 2. 2018 žádný takový ani jiný důvod neobsahuje, a také, že vydané usnesení o přerušení řízení prakticky žádným způsobem neodůvodnil.



Dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou zejména důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Z odůvodnění musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Stavební úřad MMOI v tomto případě v odůvodnění nejprve cituje příslušná ustanovení správního řádu a uvádí, že žadatel dne 13. 2. 2018 u stavebního úřadu podal žádost o přerušení řízení, kterou již dříve odůvodnil tím, že žadatel zvažuje přepracování projektu, jenž je předmětem řízení. Dále pouze uvádí, že s odkazem na ust. § 64 odst. 2 správního řádu je povinen podané žádosti žadatele vyhovět. Přičemž se vůbec nezabýval tím, zda je tato podaná žádost důvodná, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o pakovanou a také neodůvodněnou žádost, tudíž zda je dán reálný důvod pro přerušení řízení. Dále pouze konstatuje, že pokud jde o navrhovanou lhůtu, přihlédl k návrhu žadatele a dospěl k závěru, že je možno požadovanou lhůtu považovat za přiměřenou, kdy přihlédl k návrhu účastníka, a to bez jakéhokoliv posouzení a vyhodnocení, zda je navrhovaná lhůta pro přerušení řízení skutečně přiměřená či nikoliv. Dle výše zmíněného ust. § 68 odst. 3 správního řádu je uvedené odůvodnění, které obsahuje pouze konstatování, že stavební úřad je povinen podané žádosti vyhovět, a také, že požadovanou lhůtu je možno považovat za přiměřenou, zcela nedostatečné, neboť je v tomto případě nutné řádně vysvětlit a zdůvodnit, proč a na základě jakých skutečností a úvah Stavební úřad MMOI dospěl k závěru, že je zde dán reálný důvod pro přerušení řízení, a že stanovená lhůta je s ohledem na důvod přerušení, který navíc Stavební úřad MMOI převzal z předchozí žádosti žadatele, což je zcela nepřípustné, skutečně přiměřená, respektive nezbytně nutná.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad má zpravidla bez ohledu na svoji vůli povinnost přerušit řízení o podané žádosti, pokud o to žadatel požádá a lhůtu pro přerušení určit s přihlédnutím k jeho požadavku, avšak i tak svůj postup musí vždy řádně odůvodnit, tedy uvést, jaké důvody ho vedly k takovému postupu, na základě jakých podkladů, skutečností a úvah dospěl ke svému závěru, což odůvodnění napadeného usnesení zcela postrádá. Nedostatečnost odůvodnění tak má za následek nepřezkoumatelnost usnesení spočívající v nedostatku důvodů usnesení, jak se stalo v přezkoumávaném případě.

K podanému odvolání odvolatelů Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Námitkami týkajícími se nedostatečného posouzení podané žádosti o přerušení řízení, tj. důvody pro přerušení řízení, přiměřenosti požadované délky pro přerušení řízení, zda se nejedná o obstrukce či zbytečné průtahy v řízení a také nedostatečného odůvodnění usnesení, se Odbor SR KÚOK zabýval již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, jen pro doplnění uvádí, že se jedná o nedostatek vydaného usnesení, kdy Stavební úřad MMOI postupoval v rozporu s platnými předpisy. Takovéto posouzení včetně řádného odůvodnění musí nejprve dostatečně provést stavební úřad. Protože to však Stavební úřad MMOI v napadeném usnesení řádně neučinil, nemůže se k tomu odvolací orgán vyjádřit jako první.

K namítaným skutečnostem, že žadatel vzal svou žádost o umístění předmětné stavby zpět a územní řízení bylo zastaveno, a že následně podal novou žádost o umístění stavby Galerie Šantovka II, která výjimku z odstupových vzdáleností nevyžaduje, a že cíl předmětného řízení odpadl, protože žadatel žádnou výjimku nepotřebuje, a tudíž se v daném případě ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu žádost o povolení výjimky stala zjevně bezpředmětnou a řízení mělo být zastaveno, Odbor SR KÚOK

musí oponovat tím, že v daném případě nelze posoudit žádost o povolení výjimky pro umístění stavby „Šantovka Tower“ za bezpředmětnou pouze z důvodu, že byla vzata zpět žádost o umístění této stavby, pro kterou je povolení výjimky podkladem. Pro posouzení předmětné žádosti je zcela bezpředmětné, zda byla žádost o umístění stavby podána či teprve podána bude, nebo dokonce, jak se stalo v tomto případě, byla vzata zpět a podána žádost o umístění jiné stavby. Rozhodnutí v řízení o povolení výjimky samo o sobě žadateli nezakládá či neruší žádnou povinnost či právo (např. na umístění stavby) a není ani překážkou pro rozhodování o stavbách v daném území. Je pouze podkladem pro následné rozhodování stavebního úřadu o určité stavbě. Jak již bylo uvedeno, jedná se o řízení o podané žádosti, a jak sami odvolatelé ve svém odvolání mj. uvedli, dle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod „má každý právo, aby jeho věc byla projednána ...“. V daném případě tedy musí Stavební úřad MMOI o takto podané žádosti meritorně rozhodnout, tj. buď požadovanou výjimku na základě provedeného řízení povolit či zamítnout. Nelze však vedené řízení zastavit jen proto, že byla vzata zpět žádost o umístění stavby posuzované v řízení o povolení výjimky a bylo požádáno o umístění stavby jiné. Rozhodnutí o umístění této jiné stavby žadateli dává pouze právo tuto stavbu na daných pozemcích umístit, nikoliv však povinnost. Žadatel tak může od daného záměru jiné stavby ustoupit a případně se vrátit k realizaci záměru původnímu či záměru zcela jinému. Dokud tedy nebude jiná stavba na daném místě realizována, nelze hovořit o bezpředmětnosti podané žádosti o povolení výjimky, jak se odvolatelé mylně domnívají.

K namítané skutečnosti, že žadatel nemá ve věci samé naději na úspěch, neboť jeho žádost o povolení výjimky byla již dvakrát zamítnuta a nic nenasvědčuje tomu, že by nyní obsahově stejné žádosti mělo být ze strany správních orgánů vyhověno, Odbor SR KÚOK uvádí, že uvedená námitka se netýká předmětného usnesení o přerušení řízení, ale posouzení předmětu žádosti, a proto se jí Odbor SR KÚOK dále nezabýval. Nicméně k uvedenému dodává, že obě rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, kterými byla výjimka opakovaně zamítnuta, byla v jednotlivých odvolacích řízeních z důvodu rozporu s právními předpisy zrušena a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání a tudíž z nich žadateli ani účastníkům řízení neplynou žádné právní účinky.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované usnesení Stavebního úřadu MMOI ze dne 7. 3. 2018 pod Sp.zn.: S-SMOL/096424/2014/OS, č.j. SMOL/057900/2018/OS/US/Sev bylo vydáno v rozporu se správním řádem a také stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, a proto muselo být zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Podle ust. § 91 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán v případě, kdy ruší předběžně vykonatelné rozhodnutí, stanoví dle ust. § 99 správního řádu účinky svého rozhodnutí. Odvolání proti usnesení o přerušení řízení dle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odkladný účinek, a proto je usnesení dle § 74 odst. 1, věta druhá, správního řádu předběžně vykonatelné. V daném případě se použije ust. § 99 odst. 1 správního řádu, neboť odst. 2 a 3 tohoto ustanovení platí pro případy, kdy bylo usnesením přiznáno právo nebo uložena povinnost, což u napadeného usnesení není splněno. Účinky rozhodnutí v odvolacím řízení podle odst. 1 citovaného ustanovení mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného usnesení anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v odvolacím řízení. Odvolací správní orgán účinky zrušení napadeného usnesení určil od právní moci rozhodnutí v odvolacím řízení, neboť stanovení účinku ke dni vykonatelnosti napadeného usnesení by postrádalo smysl, protože ušlý čas, po který bylo řízení o povolení výjimky fakticky přerušeno, nelze zpětně nahradit.

## Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

1. ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s., IČ 25849280, Tylova 1136/4, 779 00 Olomouc 9 (zastupující společnost Office Park Šantovka, s.r.o., IČ 24751961, se sídlem Washingtonova 1624/5, Praha 1 - Nové Město, 110 00 Praha 1)
2. Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno (zastupující

[Redacted text block]

15. Sochorova stavební s.r.o., Tovární 915/40, Hodolany, 779 00 Olomouc

*Otisk úředního razítka.*

Ing. Vladimír Urbánek  
zástupce vedoucí  
oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Na vědomí:

1. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Oddělení územně správní, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
2. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Oddělení památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
3. Magistrát města Olomouce, Odbor koncepce a rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
4. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 524/91, 772 11 Olomouc - Povel
5. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc - Nová Ulice
6. Spis KÚOK/69800/2018/OSR/7515 (330 - V/5)