

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 95990/2020

V Olomouci dne 7. září 2020

Sp.zn.: KÚOK/88505/2020/OSR/9071

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Hruběš

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „*odvolací orgán*“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), přezkoumal, na podkladě odvolání Jiřího Spáčila, nar. 3. 2. 1958, bytem Černovířská 10, 779 00 Olomouc (dále jen „*odvolatel*“), podaného dne 24. 6. 2020, usnesení Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení pozemních staveb (dále jen „*Stavební úřad Olomouc*“), č. j.: SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor, spisová značka: S-SMOL/326762/2019/OS, ze dne 4. 6. 2020. Tímto usnesením Stavební úřad Olomouc dle ust. § 39 odst. 2 ve spojení s § 64 odst. 2 správního řádu prodloužil přerušení řízení vedené pod sp. zn. S-SMOL/326762/2019/OS nejdéle na dobu 90 dnů od právní moci předmětného usnesení.

Odvolací orgán na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Jiřího Spáčila, podané dne 24. 6. 2020, proti usnesení Stavebního úřadu Olomouc, č. j.: SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor, spisová značka: S-SMOL/326762/2019/OS, ze dne 4. 6. 2020, se dle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a usnesení Stavebního úřadu Olomouc, č. j.: SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor, spisová značka: S-SMOL/326762/2019/OS, ze dne 4. 6. 2020 se tímto

potvrzuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

UHC MEVITE s.r.o., IČO: 268 72 595, sídlem Palackého 621/1, 779 00 Olomouc

Milan Šimek, MBA, Palackého 621/1, 779 00
ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02
Děčín

Odůvodnění

Stavební úřad Olomouc přerušil svým usnesením ze dne 3. 3. 2020, č. j. SMOL/062217/2020/OS/PS/Kor, výše uvedené řízení o dodatečném povolení stavby – Bytový dům Černovír – na pozemcích parc. č. 115/1 a parc. č. 115/2, kat. území Černovír, obec Olomouc, vedené pod sp. zn. S-SMOL/326762/2019/OS, ve smyslu § 64 správního řádu nejdéle na 60 dnů od právní moci citovaného usnesení, a to na základě žádosti společnosti UHC MEVITE s.r.o., IČO: 268 72 595, sídlem Palackého 621/1, 779 00 Olomouc (dále jen „*stavebník*“), ze dne 27. 2. 2020.

Dne 1. 6. 2020 podal stavebník prostřednictvím svého jednatele – Milan Šimek, MBA, bytem Palackého 621/1, 779 00 Olomouc (dále jen „*jednatel*“), žádost o prodloužení přerušení řízení o 90 dnů, a to z důvodu „*projednávání projektové dokumentace na odboru dopravy a územního plánování Magistrátu města Olomouce, Hasičského záchranného sboru a Krajské hygienické stanice.*“

Stavební úřad Olomouc vyhověl i této žádosti a usnesením ze dne 4. 6. 2020, č. j. SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor řízení přerušil na dobu 90 dnů od právní moci zmíněného usnesení. Proti tomuto usnesení podal dne 12. 6. 2020 své odvolání Jiří Spáčil, nar. 3. 2. 1958, bytem Černovířská 10, 779 00 Olomouc. Odvolací orgán, jakožto příslušný správní orgán, odvolání v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal. Před přezkumem samotného obsahu odvolání se však nejprve zabýval tím, zda byly splněny zákonné náležitosti odvolání, tj. zejména tím, zda bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou.

Z § 81 správního řádu plyne účastníkům správního řízení právo podat odvolání proti rozhodnutí. Tímto je reflektována zásada dvojinstančnosti, která je jednou ze základních zásad, na kterých správní právo stojí. Omezení práva podat odvolání stanoví zákon jen v taxativně stanovených případech, přičemž zde řešená situace pod tento výčet nespadá.

Odvolání může podat účastník, který se tohoto práva po oznámení rozhodnutí písemně nebo ústně do protokolu nevzdal. Z příložené spisové dokumentace nevyplývá, že by tak odvolatel učinil. Ze správního spisu odvolací orgán dále zjistil, že odvolatel v předmětném řízení o dodatečné povolení stavby, vedeném pod sp. zn. S-SMOL/326762/2019/OS, zaujímá procesní postavení vedlejšího účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, tj. je další dotčenou osobou, která může být rozhodnutím přímo dotčena na svých právech nebo povinnostech. Vedlejšímu účastníkovi správní řád v konkrétním případě jeho právo podat odvolání nijak neomezuje, lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou.

Další podmínkou, která musí být spolu s oprávněností osoby podávající odvolání splněna, je včasné podání odvolání, tj. dodržení lhůty, kterou zákonodárce k tomuto procesnímu kroku stanoví v § 83 odst. 1 správního řádu. Ta činí 15 dnů a počíná běžet ode dne oznámení usnesení. Dle § 72 správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. V případě velkého množství účastníků však správní řád předpokládá další způsob v podobě doručování prostřednictvím veřejné vyhlášky ve smyslu § 25 správního řádu.

V řešeném případě bylo vedlejším účastníkům řízení oznámeno usnesení o přerušení řízení formou veřejné vyhlášky na úřední desce správního orgánu. Při využití tohoto způsobu doručování je pak dnem oznámení usnesení v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu patnáctý den po vyvěšení písemnosti. Podle přiložené spisové dokumentace bylo usnesení vyvěšeno dne 5. 6. 2020. Patnáctý den pak připadá na 20. 6. 2020, přičemž stavební úřad Olomouc nechal předmětnou písemnost vyvěšenou na své úřední desce do 21. 6. 2020. Ačkoliv konec tohoto časového úseku připadl na víkend, pravidlo vyslovené v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu se zde neuplatní, jelikož zmíněný časový úsek není lhůtou, na kterou by bylo vázáno provedení určitého úkonu (a contrario zákonná lhůta pro podání odvolání dle § 83 správního řádu, jejíž marné uplynutí má za následek nepřípustnost podaného odvolání).

Co se týče lhůty pro podání odvolání, ta začala běžet 21. 6. 2020. Posledním dnem, kdy mohl odvolatel podat své odvolání, je s ohledem na § 83 odst. 1 ve spojení s § 40 odst. 1 správního řádu 6. 7. 2020. Odvolatel doručil stavebnímu úřadu Olomouc své odvolání dne 24. 6. 2020. Lze tedy konstatovat, že zákonná lhůta byla dodržena. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít s tím, že odvolání bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou.

Jelikož bylo podané odvolání v pořádku po stránce formální, mohl se odvolací orgán přesunout k přezkumu samotného obsahu odvolání. Tímto se odvolatel domáhá zrušení usnesení stavebního úřadu Olomouc ze dne 4. 6. 2020, č. j. SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor. Odvolatelem uvedené námitky jsou dvojího charakteru. Jednak jsou zde obsaženy námitky směřující proti prodloužení doby, na kterou Stavební úřad Olomouc přerušil předmětné řízení, jednak jsou zde námitky směřující proti obsahu spisu.

Na tomto místě považuje odvolací orgán za nutné vymezit rozsah přezkumné činnosti odvolacího řízení. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Dále je nutné poukázat na skutečnost, že usnesení ze dne 4. 6. 2020, č. j. SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor, kterým Stavební úřad Olomouc přerušil probíhající řízení o dodatečném povolení stavby - Bytový dům Černovír - na pozemcích parc. č. 115/1 a parc. č. 115/2, kat. území Černovír, obec Olomouc, vedené pod sp. zn. S-SMOL/326762/2019/OS, je usnesením procesní povahy. Tímto Stavební úřad Olomouc nerozhodl o věci samé, tj. nejde o rozhodnutí, kterým by správní orgán zakládal, měnil nebo rušil práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašoval, že taková práva nebo povinnosti má anebo nemá. Naopak tímto pouze upravuje postup v rámci daného správního řízení.

Od toho se odvíjí rozsah přezkumné činnosti, který v tomto případě bude omezen pouze na procesní aspekty namítané odvolatelem, resp. odvolacímu orgánu v daném případě nepřisluší v danou chvíli přezkoumávat věcné námitky vztahující se k věci samé. Námitky relevantní pro toto odvolací řízení lze tedy rozdělit na ty, které směřují proti prodloužení přerušení řízení a dále na ty, které rozporují délku doby tohoto přerušení.

Zprvce odvolatel ve svém odvolání uvádí, že nesouhlasí s prodloužením doby, po kterou je řízení o dodatečném povolení stavby – Bytový dům Černovír, z důvodu

časové náročnosti projednání projektové dokumentace s dotčenými orgány, přerušeno. První námitkou tedy rozporuje postup Stavebního úřadu Olomouc, kterým tento k žádosti stavebníka opětovně přerušil řízení na dobu 90 dnů. Zde je třeba odkázat na ustanovení správního řádu, konkrétně § 64, který otázku přerušení řízení upravuje. To ve svém druhém odstavci dopadá na situaci, kdy v řízení o žádosti, kterým řízení vedené Stavebním úřadem Olomouc pod sp. zn. S-SMOL/326762/2019/OS je, požádá žadatel o přerušení řízení. Citované ustanovení pak uvádí, že: „*V řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele.*“ V tomto se odráží povinnost správního orgánu přerušit řízení, pokud je o to požádán žadatelem.

Jde tedy o jinou situaci, než v případě přerušení řízení dle § 64 odst. 1 a 3 správního řádu, kdy má správní orgán prostor pro uvážení, zda správní řízení přeruší. Obdobně hovoří i komentářová literatura, kdy například komentář od nakladatelství C. H. BECK ke správnímu řádu Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo (Správní řád, 6. vydání, 2019) uvádí, že: „*V řízení o žádosti podle § 44 může žadatel požádat o přerušení řízení. Pokud tak učiní, musí zpravidla správní orgán řízení přerušit. Toto ustanovení je tedy formulováno striktněji, než je tomu u § 64 odst. 1 a 3, kde má správní orgán široké správní uvážení, zda tak učiní nebo nikoli. Omezení správního uvážení zde plyne ze skutečnosti, že řízení o žádosti je více ovládáno žadatelem a ten by měl mít širší možnosti s tímto řízením disponovat.*“ Dispozitivnější povaha řízení o žádosti, oproti řízení zahajovanému z moci úřední, měla tedy v tomto případě za následek povinnost Stavebního úřadu Olomouc přerušit předmětné řízení za současného stanovení konkrétního časového úseku, po který bude řízení nejdéle přerušeno. Lze tak uzavřít s tím, že Stavební úřad Olomouc postupoval správně a v souladu se zákonem.

Pro úplnost se odvolací orgán zabýval také otázkou prodloužení doby přerušení řízení. Jak plyne z obsahu spisu, předmětné řízení bylo Stavebním úřadem přerušeno nejprve na 60 dnů a poté na dalších 90 dnů. Zde lze poukázat na § 39 odst. 2 správního řádu, který dopadá na danou situaci. Tento dává správnímu orgánu možnost přiměřeně prodloužit lhůtu určenou správním orgánem, pokud o to účastník – v tomto případě stavebník – požádá.

Správnímu orgánu pak plyne z § 64 odst. 4 správního řádu povinnost přerušit řízení na dobu nezbytně nutnou. S tím souvisí na témže místě vyslovená povinnost správního orgánu přihlídnout při určování doby, na kterou bude řízení přerušeno, k návrhu účastníka. Neznamená to však, že by správní orgán byl navrženou dobou vázán. Jde spíše o vyjádření skutečnosti, že účastník řízení může mít v určitých situacích lepší a konkrétnější představu než správní orgán o tom, jak dlouhá doba bude nutná k provedení úkonu, kvůli kterému o přerušení správního řízení požádal. I zde je tak patrná snaha zákonodárce reflektovat zásadu dispoziční, ačkoliv konečné slovo v určení doby přerušení řízení zde bude mít vždy správní orgán.

Samotnou dobu 90 dnů lze považovat v daném případě za přiměřenou. Oporu pro tento názor lze nalézt nejen v platných právních předpisech, ale i v komentované literatuře. Jako příklad lze uvést komentář ke správnímu řádu od společnosti Wolters Kluwer najdeme názor, že: „*Pokud se týká přiměřeného prodloužení lhůty, za ně je nutno považovat každé takové prodloužení, od něhož lze spravedlivě očekávat, že úkon, který nebylo možno účastníkem řízení vykonat ve lhůtě stanovené mu správním orgánem podle odstavce 1, bude úspěšně vykonán později.*“ S tímto názorem nelze než souhlasit, jelikož i za normální situace lze vzhledem k zákonným lhůtám a administrativnímu vytížení správního orgánu očekávat, že rozhodnutí neproběhne tzv.

ze dne na den. K tomu je však nutné připočítat i skutečnost, že v konkrétním případě nelze odhlédnout od situace v České republice, která nastala v březnu letošního roku, tj. nouzového stavu, který byl pro území České republiky vyhlášen usnesením vlády č. 194 ze dne 12. 3. 2020.

Nouzový stav byl přitom provázen řadou opatření omezujících ze zdravotních důvodů pohyb osob i činnost řady institucí, orgány veřejné správy nevyjímaje, což bezesporu výrazně ztížilo nebo přímo znemožnilo dodržení lhůt vyplývajících ze zákona. Správní orgány byly nuceny soustředit své zdroje na agendy, jejichž výkon musel být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován, a to zejména zajištění samotného chodu veřejné správy a služeb veřejné správy v nezbytně nutném rozsahu, jakožto i plnění úkolů vlády České republiky směřujících k dosažení cílů nouzového stavu. To pak logicky negativně poznamenalo ostatní agendy, které byly vykonávány pouze v omezeném rozsahu.

S ohledem na výše uvedené tedy lze konstatovat, že ani délka, o kterou se prodloužilo přerušení předmětného správního řízení, není nepřiměřená. Ačkoliv by snad šlo Stavebnímu úřadu Olomouc vytýkat skromnější odůvodnění usnesení č. j. SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor, neměnilo by to nic na faktu, že postupoval a rozhodl správně a v souladu s právními předpisy.

Dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolací orgán zamítne podané odvolání a potvrdí odvoláním napadené usnesení, pokud neshledá důvod, pro zrušení či změnu napadeného usnesení. V řešeném případě odvolací orgán neshledal jakékoliv vady napadeného usnesení ani procesní pochybení ze strany stavebního úřadu Olomouc. Odvolací orgán proto neměl jinou možnost, než odvolání Jiřího Spáčila, bytem Černovířská 10, 779 00 Olomouc ze dne 24. 6. 2020 zamítnout a napadené usnesení č. j. SMOL/131590/2020/OS/PS/Kor potvrdit.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží do vlastních rukou:

1. UHC MEVITE s.r.o., IČO: 268 72 595, sídlem Palackého 621/1, 779 00 Olomouc
2. Jiří Spáčil, nar. 3. 2. 1958, Černovířská 10, 779 00 Olomouc
3. Milan Šimek, MBA, Palackého 621/1, 779 00
4. ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
5. Účastníci řízení dle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, kterým se dle § 25 ve spojení s § 144 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou, tj. osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům, identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

pozemky nacházející se v katastrálním území Černovír vedené pod

parc. č. st. 74/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 74/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 74/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 77/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 111/2 (zahrada), parc. č. 112/2 (ostatní plocha), parc. č. 114/1 (zahrada), parc. č. 114/2 (zahrada), parc. č. 116/2 (zahrada), parc. č. 116/3 (zahrada), parc. č. 121/1 (zahrada), parc. č. 121/2 (ostatní plocha), parc. č. 125/4 (ostatní plocha), parc. č. st. 310 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 311 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 312 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 313 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 314 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 315 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 316 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 428 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 429 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 430 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 835/25 (ostatní plocha), parc. č. 835/26 (ostatní plocha), parc. č. 1045/51 (ostatní plocha), parc. č. 1045/26 (ostatní plocha), parc. č. 1196 (zahrada).

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Olomouce. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se dle § 25 odst. 2 správního řádu zveřejňuje rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje – <https://www.olkraj.cz> a Magistrátu města Olomouc – <https://www.olomouc.eu>.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení pozemních staveb, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc
2. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, IČ: 708 85 940, Schweitzerova 524/91, Povel, 779 00 Olomouc
3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, IČ: 710 09 248, Wolkerova 74/6, Nová Ulice, 779 00 Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, IČ: 002 99 308, Odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
5. Magistrát města Olomouce, IČ: 002 99 308, Odbor dopravy a územního rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
6. Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace, Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava
7. ad/a – 330 – VP

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis