

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 94597/2020

V Olomouci dne 15. září 2020

Sp. Zn. KÚOK/86915/2020/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Ing. Jan Bartoněk

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Ladislav Růžička

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavebního úřadu (dále též „**speciální stavební úřad**“), předloženo k rozhodnutí společné odvolání MUDr. Marie Odstrčilové, nar. 11. 8. 1962, bytem Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov a RNDr. Ctirada Odstrčila, nar. 9. 8. 1957, bytem Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov, podané dne 22. 6. 2020 proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu ze dne 22. 5. 2020, vedeného pod sp. zn. 2020/063722/STAV/SU/Sko a č.j. MMPř/103728/2020/Sko, kterým byla stavebním povolením č. 22/2020 povolena pro stavebníka, Statutární město Přerov, se sídlem Bratrská 709/34, 750 11 Přerov, stavba „**Rekonstrukce chodníků a komunikace v ul. Pod Lesem v obci Přerov XII – Žeravice**“ v rozsahu stavebních objektů **SO 001 - Příprava území, SO 101 – Komunikace a zpevněné plochy a SO 301 Dešťová kanalizace** na pozemcích parc. č. 60 (ostatní plocha), parc. č. 64 (vodní plocha), parc. č. 66 (zahrada), parc. č. 164 (ostatní plocha), parc. č. 222 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 224 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 225 (zahrada), parc. č. 232 (ostatní plocha), parc. č. 414 (ostatní plocha), parc. č. 446 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 450 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 455 (ostatní plocha), parc. č. 458 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 634 (ostatní plocha) a parc. č. 1021 (ostatní plocha) v katastrálním území Žeravice a obci Přerov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o krajích**“) a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Odvolání MUDr. Marie Odstrčilové, nar. 11. 8. 1962, Pod Lesem 169/45, 750 52 Přerov a RNDr. Ctirada Odstrčila, nar. 9. 8. 1957, bytem Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov, směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vydaného dne

22. 5. 2020 pod sp. zn. 2020/063722/STAV/SU/Sko a č.j. MMPPr/103728/2020/Sko, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

### **z a m í t á**

a odvoláním napadené rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vydané pod sp. zn. 2020/063722/STAV/SU/Sko a č.j. MMPPr/103728/2020/Sko ze dne 22. 5. 2020, se

### **p o t v r z u j e.**

#### Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov  
 ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín  
 GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno  
 Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov  
 CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha  
 Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha  
 RNDr. Kvítek Libor, nar. 17.12.1960, Na výstavišti 542, 783 72 Velký Týnec  
 Staněk Lukáš, nar. 6.2.1986, Pod Lesem 122/1, 750 02 Přerov  
 Šmíd Jaroslav, nar. 6.9.1952, Pod Lesem 168/33, 750 02 Přerov  
 Uvíra Zdeněk, nar. 22. 12. 1968, Pod Lesem 10/39, 750 02 Přerov  
 Válková Kúdeřová Markéta, nar. 8. 6. 1981, Pod Lesem 171/43, 750 02 Přerov  
 Navrátil Stanislav, nar. 24. 12. 1973, Pod Lesem 170/37, 750 02 Přerov  
 Navrátilová Pavla, nar. 14. 7. 1973, Pod Lesem 170/37, 750 02 Přerov

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Speciální stavební úřad dne 18. 3. 2020 obdržel od Statutárního města Přerova, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov v zastoupení společností EPROJEKT s.r.o. se sídlem Na Hrázi 781/15, 750 02 Přerov (dále jen „**stavebník**“), žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „Rekonstrukce chodníků a komunikace v ul. Pod Lesem v obci Přerov XII – Žeravice“ v rozsahu stavebních objektů SO 001 - Příprava území, SO 101 – Komunikace a zpevněné plochy a SO 301 Dešťová kanalizace na pozemcích parc. č. 60 (ostatní plocha), parc. č. 64 (vodní plocha), parc. č. 66 (zahrada), parc. č. 164 (ostatní plocha), parc. č. 222 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 224 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 225 (zahrada), parc. č. 232 (ostatní plocha), parc. č. 414 (ostatní plocha), parc. č. 446 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 450 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 455 (ostatní plocha), parc. č. 458 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 634 (ostatní plocha) a parc. č. 1021 (ostatní plocha) v katastrálním území Žeravice a obci Přerov.

Speciální stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení, a to písemností pod č. j. MMPPr/067867/2020/Sko ze dne 30. 3. 2020, kdy upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil dotčeným orgánům a účastníkům řízení lhůtu 10 dnů ode

dne doručení tohoto oznámení k uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů.

Zároveň je upozornil, že k později podaným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Současně zde poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě, a že k námitkám přesahujícím výše uvedený rozsah se nepřihlíží. Účastníci řízení byli taktéž poučeni, že ve svých námitkách uvedou skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka a důvody podání námitek. Dále, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být mimo jiné uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Současně účastníkům řízení sdělil, že po uplynutí lhůty pro vyjádření, ke dni 30. 4. 2020 bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Účastníci řízení se s těmito podklady mohli seznámit, nahlížet do nich ve lhůtě tří pracovních dnů po výše uvedené lhůtě, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Stanovené lhůty pro podání závazných stanovisek, námitek a návržení důkazů k podání námitek nebylo účastníky řízení využito.

Následně po posouzení všech podkladů a dokladů doložených v rámci vedeného stavebního řízení, zejména rozhodných skutečností posuzovaných na základě předložené projektové dokumentace, speciální stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí (stavební povolení) č. 22/2020 pod spis.zn. 2020/063722/STAV/SU/Sko a č.j. MMP/103728/2020/Sko ze dne 22. 5. 2020 kterým byla předmětná stavba povolena.

Podle popisu obsahu stavby z projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) + provedení stavby (DPS) z dubna 2019 zak. č. MA02417048-2017 se jedná o stavbu, která řeší stavební úpravy místní komunikace v ulici Pod Lesem ve dvou navazujících úsecích. Předmětem dokumentace je tedy stavba nové komunikace a chodníků na místě stávajících asfaltobetonových komunikací, chodníků a zpevněných ploch v nevyhovujícím stavebně a dopravně technickém stavu. Součástí stavby je veřejné osvětlení a místní rozhlas, dešťová kanalizace a vyvolaná přeložka telekomunikačního vedení. Stavbou dotčená pozemní komunikace je místní komunikace III. třídy s délkou úpravy 0,361 00 km a stavba je rozdělena na dva úseky. Začátek stavby v km 0,000 – 0,050 je řešen jako dvoupruhová obousměrná komunikace s oboustranným chodníkem. Šířka komunikace se postupně snižuje ze 6,9 m na 4,5 m do místa křížení s místní komunikací v ulici U Stadionu. Ve staničení km 0,050 – 0,120 dvoupruhová obousměrná komunikace přechází do jednopruhé obousměrné s levostranným chodníkem pro obsluhu přilehlých nemovitostí, od staničení km 0,070 je podél zástavby napojen i pravostranný chodník. Ve staničení km 0,120 – 0,160 místní komunikace bez chodníků se postupně rozšiřuje na 4,5 m a navazuje na mostní objekt přes tok Olešnice. Ve staničení km 0,212 – 0,361 navazuje na dvoupruhové obousměrné uspořádání komunikace v šíři 6,0 m na mostě nově řešená komunikace s levostranným chodníkem, která se zužuje do jednopruhé obousměrné uspořádání s levostranným parkovacím pruhem. Místní komunikace je navržena s povrchem z asfaltobetonu. Parkovací pruh z betonové zámkové dlažby je navržen v šířce 2,0 m, jízdní pruh včetně odvodňovacího proužku má 3,7 m. Chodník je navržen v šířce 1,55 m z betonové zámkové dlažby. Odvodnění komunikace a chodníků je zabezpečeno příčným a podélným spádem zpevněných ploch obvykle

do uličních vpustí. Některé uliční vpusti budou pozičně upraveny do nové polohy, případně vyměněny za nové. V druhém úseku (km 0,212 – 0,361) bude provedena výměna stávajícího betonového potrubí DN 400 dešťové kanalizace po levé straně ve směru staničení za nové potrubí PP DN 300, na které budou přepojeny stávající přípojky.

Proti tomuto rozhodnutí bylo MUDr. Marií Odstrčilovou, nar. 11. 8. 1962, Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov a RNDr. Ctíradem Odstrčillem, nar. 9. 8. 1957, bytem Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov (dále též „**odvolatelé**“), podáno dne 22. 6. 2020 odvolání, které odůvodnili následujícím způsobem:

Odvolatelé ve svém prvním bodě odvolání poukazují na užívání stávající komunikace i pro provoz těžkých vozidel pro odvoz dřeva, zemědělských vozidel a strojů, a že ve spisu vedeného stavebního řízení „*Rozhodnutí Stavební povolení č. 22/2020*“ není uvedeno, zda byla či nebyla měřena hladina zrychlení vibrací a spektrální analýza ve všech osách v celém hodnoceném rozsahu a současně záznam dalších parametrů k ověření charakteru vibrací, v obytných budovách na uvedené ulici Pod Lesem, Přerov XII - Žeravice při průjezdu vozidel a strojů tohoto typu, přičemž při průjezdu např. těžkého vozidla s kládami dřeva jsou vibrace v budově zaregistrovatelné. Proto nesouhlasí s posunem komunikace směrem k jejich obytné budově, aby nedocházelo vlivem vibrací k jejímu poškození.

Dále uvádějí, že ve vedeném spisu, resp. v projektu s ním souvisejícím, jsou věcné chyby, např. před některými budovami jsou uvedeny dva vjezdy, přičemž ve skutečnosti je tam jen jeden vjezd.

Dále namítají, že vjezd u jejich obytné budovy nechali v relativně nedávné době stavebně opravit na vlastní finanční náklady, a to s povolením Stavebního úřadu města Přerova, přičemž dle výše uvedeného spisu a s ním souvisejícího projektu by posunem komunikace v ulici Pod Lesem, Přerov XII – Žeravice směrem k jejich nemovitosti došlo v podstatě k likvidaci této stavby. Projekt vůbec neřeší novou stavební úpravu jejich vjezdu, natož pak finanční kompenzaci jimi investovaných finančních prostředků do opravy vjezdu.

V dalším bodě dále uvádějí, že posunem komunikace v ulici Pod Lesem, Přerov XII – Žeravice směrem k jejich nemovitosti se zmenší poloměr kružnice, po jejíž části obvodu je realizován vjezd motorového vozidla do jejich vjezdu neboli – vjezd z komunikace na jejich pozemek i výjezd vozidlem z jejich pozemku na komunikaci bude značně ztížen.

Dále uvádějí, že v současné době lze vzhledem k poloze komunikace v ulici Pod Lesem, Přerov XII – Žeravice v jejich vjezdu zaparkovat motorové vozidlo, tj. kolmo k uvedené komunikaci; dojde-li k posunu uvedené komunikace směrem k jejich nemovitosti, bude toto parkování znemožněno (vozidlo by přečnívalo do komunikace) a budou tím ochuzeni o jedno parkovací místo.

V posledním bodě odvolání poukazují na stav, kdy úklid sněhu na stávajícím chodníku provádějí, je-li to možné, ještě před příjezdem pracovníků Technických služeb města Přerova, s tím, že sníh lze v současnosti uložit na zelenou plochu mezi chodníkem a jejich pozemkem. Posunem chodníku směrem k našemu pozemku nebude možné sníh na toto místo uložit.

V závěru svého odvolání žádají, aby jejich námítky uvedené v tomto odvolání byly důkladně zváženy, a aby byla oprava komunikace a chodníku realizována bez jejich posunu k jejich nemovitosti.

Odvolání bylo podáno u speciálního stavebního úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší, jak 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Toto se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřipustné. Speciální stavební úřad v souladu s výše uvedeným ustanovením uvědomil o podaném odvolání ostatní účastníky řízení přípisem ze dne 29. 6. 2020 pod č.j. MMPr/134054/2020/Sko s lhůtou 7 dnů pro vyjádření k odvolání ode dne doručení výzvy. Tohoto práva využil stavebník přípisem ze dne 3. 7. 2020 doručeným speciálnímu stavebnímu úřadu dne 5. 7. 2020, kdy zaslal své stanovisko k podanému odvolání proti vydanému stavebnímu povolení č. 22/2020, který námítky okomentoval.

Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí v souladu s ust. § 87 správního řádu, předal jej následně v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení přípisem ze dne 28. 7. 2020 (doručeno dne 30. 7. 2020).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad jako odvolací správní orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Jak je výše již uvedeno, odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků stavebního řízení je upraven ust. § 109 stavebního zákona. Účastníkem stavebního řízení jsou podle ust. § 109 stavebního zákona: písm. a) stavebník; písm. b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem; písm. c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno; písm. d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena; písm. e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a dle písm. f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno. Odvolatelům, jakožto vlastníkům sousedního pozemku parc. č. 448 v kat. území Žeravice a stavby rodinného domu č. pop. 169 (ev. č. 45) na něm stojícím, přísluší, podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, postavení účastníků stavebního řízení a jejich podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně krajský úřad zkoumal, zda podané odvolání bylo včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí bylo odvolatelům, jako spoluvlastníkům pozemku parc. č. 448 v kat. území Žeravice a stavby rodinného domu č. pop. 169 (ev. č. 45) na něm stojícím, sousedícími s pozemky, na kterých se bude provádět stavba, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, tj. dne 10. 6. 2020. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl, jak je výše uvedeno, na den 25. 6. 2020. Odvolatelé podali své odvolání dne 22. 6. 2020 a lze tudíž konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

K podanému odvolání krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu speciálního stavebního úřadu zjistil k výrokové části rozhodnutí o povolení stavby následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Speciální stavební úřad při přezkoumávání předložené žádosti a rovněž v odůvodnění stavebního povolení stavby sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady i právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení. Krajský úřad má za to, že speciální stavební úřad v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena, zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Taktéž má krajský úřad za to, že speciální stavební úřad po celý průběh řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací, jako jedny ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Dále krajský úřad ověřil tvrzení speciálního stavebního úřadu, že navrhovaná stavba je v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

Územní rozhodnutí o umístění stavby vydal Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad dne 21. 10. 2019 pod č.j. MMPPr/245432/2019/SiK, které nabylo právní moci 4. 12. 2019. Souhlas ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona o ověření podmínek stanovených tímto rozhodnutím vydal obecný stavební úřad dne 15. 4. 2020 pod č.j. MMPPr/076798/2020/SiK. Takto lze jednoznačně ověřit, že projektová dokumentace stavby je zpracována v souladu s podmínkami vydaného územního rozhodnutí (ust. § 111 odst. 1, písm. a) stavebního zákona).

Projektová dokumentace připojená k žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby pozemní komunikace zpracoval Ing. Michal Majer, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1201211. Obsah a rozsah předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení je v souladu s Přílohou č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekt je navržen v souladu s platnými normami a technickými předpisy. Navržené konstrukce komunikace točny vychází z očekávaného dopravního zatížení, odpovídá tak požadavkům stanovených v TKP – Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací a technických podmínek TP 170 *Navrhování vozovek pozemních komunikací* s vazbou na příslušné ČSN. Navržené řešení stavby pozemní komunikace splňuje obecné technické požadavky na komunikaci vyplývající z příslušných ust. § 16–36, části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhlášky č. 104/1997 Sb.**“) s odkazem na související české technické normy pro danou stavbu. Současně dokumentace odpovídá požadavkům na užívání staveb pozemních komunikací osobami s omezenou schopností pohybu a orientace dané vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedeného lze ověřit, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, je zpracována oprávněnou osobou a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy (ust. § 111 odst. 1, písm. b) stavebního zákona).

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě, včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby (ust. § 111 odst. 1, písm. c) stavebního zákona) z předložené projektové dokumentace vyplývá, že zajištění přístupu na stavbu je napojením na stávající komunikační síť místních komunikací statutárního města Přerova. Plán organizace výstavby je dokladován podrobným popisem v části dokumentace B.8 Zásady organizace výstavby, včetně situací ZOV dokladující proveditelnost stavby.

Pro ověření, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 111 odst. 1, písm. d) stavebního zákona), speciální stavební úřad ve vedeném řízení při posouzení žádosti o povolení stavby vycházel ze závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména ze souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, souhlasného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, jako příslušného vodoprávního úřadu, koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov

a stanoviska Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Přerov.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona) je nutné uvést, že speciální stavební úřad vycházel především ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. V závazném stanovisku uplatňuje dotčený orgán požadavky na ochranu veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, tedy mimo jiné i požadavky na dodržení předpisů, týkajících se účinků budoucího užívání stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba vyhovuje požadavkům dotčených orgánů a jedná se o stavební úpravu stávající pozemní komunikace – místní komunikace a chodníku, měl speciální stavební úřad za to, že i účinky budoucího užívání stavby jsou v souladu s veřejnými zájmy podle zvláštních právních předpisů.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona), je nutné uvést, že k provedení stavební úpravy stávající místní komunikace a chodníků vedeného ulicí Pod Lesem v Přerově, jeho místní části Žeravice vychází stavebník jako jejich vlastník z jejich nevyhovujícího stavebně a technického stavu. Její realizací nedojde ke změně stávajícího stavu z pohledu funkčního využití stavby komunikací pro motoristy a chodce, zlepší se bezpečnost a komfort jízdy vozidel a chůze chodců. Jelikož se jedná o rekonstrukci stávajících pozemních komunikací, tak jako taková ani neovlivní stávající využití území nad míru přiměřenou poměrům v dané místní části statutárního města Přerova.

Takto lze shrnout, že předmětná stavba neodporuje stavebnímu zákonu ani předpisům souvisejícím a na základě přezkoumání je navrhovaná stavba v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

K podané žádosti (a předložené dokumentaci) se rovněž dále kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, které hájí veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů. Speciální stavební úřad celou věc dostatečně posoudil a vydal rozhodnutí, které dle názoru krajského úřadu i dostatečně odůvodnil. Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací orgán než konstatovat, že přezkoumávané rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Jak je tedy výše uvedeno, speciální stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona z hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Speciální stavební úřad rovněž podle uvedeného ustanovení ověří účinky budoucího užívání stavby. V tomto smyslu pak krajský úřad přistoupil k přezkoumávání námitek odvolatelů.

Současně je však třeba k otázce odůvodnění námitek, které byly podány až v odvolání uvést, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona osoba, která je účastníkem podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno), může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci (§ 152 odst. 2 stavebního zákona), způsobu provádění (§ 160 stavebního zákona) a užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona) nebo požadavkům dotčených orgánů (§ 4 stavebního zákona), pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Aby se jednalo o námitku ve smyslu tohoto ustanovení, je nutné kumulativní splnění dvou podmínek. Předně musí námitka směřovat proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů. Tím je dán věcný rozsah námitek (tj. „co“ lze namítat). Druhou podmínkou je, aby účastník, který takovou námitku uplatňuje, tvrdil přímé dotčení na svých specifikovaných právech. Zde jde o osobní rozsah, tj. „kdo“ a v jakém postavení může námitky uplatňovat. Pokud některá z těchto podmínek není splněna, nejde o námitku ve smyslu uvedeného ustanovení, protože ji stavení úřad nemusí posuzovat při postupu podle ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona, tj. na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti za stavu, kdy nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení. K těm námitkám, které překračují uvedený rozsah, stavební úřad nepřihlíží.

Za další, kdy stavební úřad k námitkám nepřihlíží, jsou námitky, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území (§ 114 odst. 2 stavebního zákona). Toto ustanovení je odrazem skutečnosti, že předmět stavebního řízení je odlišný od předchozího územního plánování a územního rozhodování.

Proto ty námitky, které se vztahují k přecházejícím fázím, nelze v rámci stavebního řízení účinně uplatnit. Námitky, které se věcně týkají jiného řízení, mají být uplatňovány právě v tomto řízení. Zatímco v územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území, přičemž se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. Ve stavebním řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy (§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona). Krajský úřad se pak může při přezkumu stavebního povolení zabývat pouze těmi námitkami, které mají přímý vztah k předmětu stavebního řízení. Bylo-li tedy vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, nelze se již námitkami směřujícími proti umístění zabývat ve stavebním řízení.

Z uvedeného vyplývá, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům odvolatele, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemenu, které je vztaženo k nemovitostem, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Účastníci stavebního řízení byli o těchto skutečnostech uvědoměni v přípisu o oznámení zahájení stavebního řízení.

K prvnímu bodu odvolání, kdy odvolatelé nesouhlasí s posunem komunikace směrem k jejich obytné budově, aby nedocházelo vlivem vibrací k jejímu poškozování, krajský úřad uvádí, že o posunu a situování řešené místní komunikaci včetně chodníku v ulici Pod Lesem v Přerově, místní části Žeravice bylo rozhodnuto na základě vydaného územního rozhodnutí, které vydal Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad dne 21. 10. 2019 pod č.j. MMP/245432/2019/SiK, a které nabylo právní moci 4. 12. 2019. Skutečnost, že povolovaná stavba je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, byla podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona potvrzena souhlasem vydaným obecním stavebním úřadem dne 15. 4. 2020 pod č.j. MMP/076798/2020/SiK. Smysl a účel územního řízení je odlišný od smyslu a účelu stavebního řízení. V územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení zejména veřejným zájmům v území. Při stavebním řízení se jedná o posouzení, zda předložená projektová dokumentace předložená k žádosti o stavební povolení odpovídá výsledkům územního řízení, jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu a je s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány dle jim příslušných zákonných předpisů. Samotné stavební povolení je obsahově závislé na územním rozhodnutí a navazuje na něj jako podklad, z něhož vychází. Ve stavebním řízení se již neřeší umístění stavby v území, neboť toto bylo již projednáno v územním řízení. Z výše uvedeného vyplývá, že ve stavebním řízení není možné opětovně hodnotit dopady způsobené samotným umístěním pozemní komunikace na sousední nemovitosti a bylo-li pro předmětnou stavbu vydáno pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby, nelze již námitky směřující proti umístění místní komunikací s ohledem na ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona zohlednit.

K posunu komunikace směrem k obytné budově odvolatelů je možné přesto uvést okomentování této námítky projektantem z vyjádření k podanému odvolání. *„Stávající zpevněná šířka MK je cca 5,20m, vzdálenost bližší hrany (silniční obruby) od budovy je 4,20 m. Při podélném stání vozidel (2,0 m) je tedy šířka jízdního pruhu 3,20 m. Navržená šířka nové komunikace je 5,7 m (jízdní pruh 3,7 + 2,0 m parkovací pás). Nová hrana komunikace je navržena 3,35 m od budovy, ale to se týká parkovacího pásu, jízdní pruh je tedy vzdálen 5,35 m. Vzdálenější hrana komunikace od dotčeného RD zůstává polohopisně beze změn. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že opravdu dochází k posunu komunikace k RD. Výsledný efekt je ten, že šířka jízdního pruhu se zvětšuje z původních 3,20 m na 3,70 m (v obou případech podélné stání vozidel na straně RD v šířce 2,0 m). Pokud tedy vozidlo pojedje v ose tohoto nového pruhu, přiblíží se k domu o 0,25 m oproti původnímu stavu.“*

K námitce na obsah projektové dokumentace na vyhodnocení vibrací před výstavbou a možnému poškozování objektu odvolatelů vlivem vibrací z provozu na místní komunikaci, která se dá posoudit jako námitka směřující proti projektové dokumentaci, resp. užívání stavby, krajský úřad uvádí, že z předložené projektové dokumentace zpracované oprávněnou osobou pro dopravní stavby vyplývá návrh vozovky na základě provedeného inženýrsko-geologického průzkumu k posouzení skladby konstrukce zemního tělesa doloženého v dokladové části k projektové dokumentaci pro vydání povolení stavby. Z projektové dokumentace vyplývá, že konstrukce vozovky v celkové tloušťce vozovkového souvrství 460 mm byla navržena s přihlédnutím k TP 170 na předpokládanou třídu dopravního zatížení VI ( $TNV_k$  do 15 voz/den), kdy  $TNV_k$  je průměrná denní intenzita těžkých nákladních vozidel ( $TNV$ ) pro všechny jízdní pruhy v návrhovém období. Návrhová úroveň porušení je D1, která odpovídá dopravnímu významu pro silnice II. a III. třídy, sběrné místní

komunikace, obslužné místní komunikace, odstavné a parkovací plochy. Velikost dopravního zatížení vozovek silničním provozem v TP, dle kterých byla mimo jiné navržena vozovka řešené místní komunikace, vychází z povolených limitů zatížení vozidel a náprav z vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích. Projektová dokumentace, v případě zjištění nevyhovujícího podloží pod vozovkovým souvrstvím, počítá s jeho výměnou jiným vhodným materiálem podle skutečného stavu. V projektové dokumentaci je současně deklarováno provádění a zkoušení vozovek dle příslušných norem odbornou firmou. V posuzované projektové dokumentaci je jejím zpracováním oprávněnou osobou splněn základní požadavek na navržení vozovky pozemní komunikace a její následné provedení takovým způsobem, aby s požadovanou spolehlivostí odolala zatížením a vlivům, jejichž výskyt lze během provádění a užívání očekávat, a to i případnému přenosu vibrací z provozu vozidel. To vše za předpokladu, že stavební práce budou provedeny osobou s příslušnou odborností a zkušeností, stavební materiály a výrobky na její realizaci se použijí podle ustanovení TP 170 a podle ustanovení norem pro stavby vozovek a dalších souvisejících norem a předpisů, bude zajištěn náležitý dohled a řízení jakosti stavebních směsí a na staveništi, vozovka se bude užívat způsobem uvažovaným při navrhování a v neposlední řadě se vozovka bude náležitě udržovat. Krajský úřad po posouzení rozhodných skutečností návrh vozovky dostatečný bez požadavku na provádění měření vibrací a jejich vyhodnocení před výstavbou. Pro úplnost je nutné uvést, že z vydaného územního rozhodnutí nevyplýval žádný takový požadavek na zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení.

Zdrojem vibrací, které se šíří podložím do základů budov, jsou dynamické účinky pohybu vozidel po pozemních komunikacích. Přenos vibrací od dopravy do konstrukce budov bývá usnadněn bezprostředním kontaktem konstrukce vozovky se základy budovy a navazujícími zdmi objektu. Kontakt zdroje s ohroženou konstrukcí může rovněž zprostředkovat potrubní uložení v podloží. Charakter vibrací od dopravy je závislý zejména na hmotnosti vozidla, rychlosti a způsobu jízdy vozidla, na směru pohybu vozidla, na brždění nebo zrychlování vozidla.

Místní komunikace na úrovni objektu odvolatelů není úsekem komunikace, který by byl se zvláštním namáháním (např. stoupací pruh pro pomalá vozidla, situování autobusové zastávky, prostor křižovatky), kde by se měl brát zřetel na působení vodorovných sil na konstrukci vozovky a dynamické účinky pohybu vozidel. Konstrukce vozovky není současně v kontaktu s objektem odvolatelů. V technické zprávě projektové dokumentace popsany návrh skladby a stavebně technického řešení předmětné stavby místní komunikace odpovídá hodnotám, kladeným na stavby komunikací obecnými technickými požadavky na komunikace ve smyslu ust. 16 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích. Jedná se zejména o Technické podmínky TP 170 *Navrhování vozovek pozemních komunikací*, které platí pro navrhování vozovek pozemních komunikací a konstrukcí dopravních a jiných ploch, nemotoristických komunikací a zpevněných krajnic zatěžovaných provozem kolových vozidel a klimatickými účinky a navazují na související normy a Technické podmínky, Technické kvalitativní podmínky a další předpisy Ministerstva dopravy pro stavby pozemních komunikací.

K uvedení odvolatelů, že v konečném důsledku všech projektem popsaných stavebních úprav se pak může velikost vibrací z podloží zesílit, lze naopak předpokládat, že nová konstrukce vozovky opravené místní komunikace opatřená asfaltobetonovou obrusnou vrstvou bude vykazovat lepší hodnoty co do únosnosti,

vibrací, resp. hluku než stávající komunikace, kdy stávající zpevněné komunikace, dle popisu předložené dokumentace v části B.2 *Celkový popis stavby*, jsou ve stavu vyžadující provedení jejich oprav, ať se jedná o komunikaci pro motorová vozidla nebo chodníky. Vozovky vykazují poruchy od trhlin až po výtluky, ztrátu pojiva v obrusných vrstvách a celkovou nerovnost. Zároveň je nutné napravit nevyhovující příčné spády komunikací k zajištění správné funkce jejich odvodnění.

Podle předložené projektové dokumentace tak dochází u stávajících pozemní komunikací, jak u místní komunikace III. třídy, kterou je obslužná komunikace funkční skupiny C určená pro provoz vozidel, tak u chodníku jako místní komunikace IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu motorových vozidel funkční třídy D, k nápravě jejich stavebního stavu dle ust. § 26 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, kterým se se rozumí jejich kvalita, stupeň opotřebení povrchu, podélné nebo příčné vlny, výtluky, které nelze odstranit běžnou údržbou. Současně tak dochází k nápravě dopravně technického stavu komunikace pro motorová vozidla a pro chodce ve smyslu ust. § 26 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, kterým se zejména rozumí jejich technické znaky (příčné uspořádání, příčný a podélný sklon, šířka a druh vozovky, směrové a výškové oblouky).

Vibrace vznikají především díky nerovnostem a poruchám obrusných a konstrukčních vrstev jakékoliv pozemní komunikace. Pokud nejsou splněny požadavky na rovinatost takové vozovky a vozovka je v nevyhovujícím stavebním a dopravně technickém stavu, jako např. výtluky, překopy a jiné nerovnosti, zvyšují se výrazně vibrace a přenos dynamického účinku vozidel do podloží a následně do nemovitostí podél pozemní komunikace. Přenos vibrací je tak velmi těsně spojen právě s kvalitou vozovky. Povolovaný stavební záměr podle vydaného stavebního povolení řeší v současnosti nevyhovující stav vozovky dané místní komunikace. Po vybudování nové komunikace se naopak předpokládá razantní zkvalitnění rovinatosti a kvality obrusné vrstvy vozovky místní komunikace. Ta by tedy naopak měla mít pozitivní vliv na výše odvolateli uváděné skutečnosti.

K další námitce odvolatelů, že v projektu jsou věcné chyby, např. před některými budovami jsou uvedeny dva vjezdy, přičemž ve skutečnosti je tam jen jeden vjezd, krajský úřad sděluje, že na základě vyjádření stavebníka k podanému odvolání v zastoupení projektantem stavby, je tento bod nekonkrétní. Dokumentace byla projednávána s vlastníky sousedních nemovitostí podél řešené místní komunikace a schválena jejím zadavatelem a obdobná připomínka nebyla uplatněna. Navíc z této námítky, vzhledem k výše uvedenému k možnému uplatňování námitek ve stavebním řízení, není zřejmé, jak se tvrzená vada dotkne jejich vlastnického práva a v čem mohou být odvolatelé poškozeni na svých právech.

K námitce, že projekt neřeší novou stavební úpravu jejich vjezdu, natož kompenzaci finančních prostředků do opravy vjezdu, krajský úřad sděluje, že dle uvedení projektanta jako zástupce stavebníka, nebyl dán při projednávání stavebního záměru odvolateli souhlas se zásahem do jejich pozemku a je řešena pouze stavební úprava chodníku na pozemku ve vlastnictví stavebníka. Naopak u vlastníků, kteří vyjádřili souhlas se stavbou na svém pozemku, je projektem počítáno s příslušnými vyvolanými úpravami jejich připojení pro docílení co nejlepšího výsledku řešené stavby. Tomuto stavu nasvědčuje i uvedení v technické zprávě stavebního objektu SO 101 v části pod písm. d) vztahy pozemní komunikace k ostatním objektům stavby, že *„Stavba je vedena a dotýká se mnoha sjezdů a přístupů k nemovitostem. Byla několikrát poměrně složitě projednávána s vlastníky sousedních nebo dotčených nemovitostí či parcel. Někteří vlastníci nesouhlasili se zásahem na jejich pozemky, proto není*

*návaznost sjezdů vždy důkladně řešena. Na stavbách tohoto typu je tedy velmi důležité uvědomit si a vytýčit vlastnické vztahy, respektovat hranice pozemků a komunikovat s rezidenty. Po vytyčení stavby je nutné „doladit“ s projektantem a obyvateli konkrétní úpravy na sjezdech nebo dokonce úpravu vrat, branek apod.“* Z uvedeného vyplývá, že na místě bude v určitých případech nutné domlouvat konkrétní postupy, komunikovat s obyvateli, postupovat vždy vstřícně, ale ne na úkor porušení normových parametrů stavby. K otázce finanční kompenzace krajský úřad uvádí, že podle ust. § 12 odst. 4 vyhlášky č. 104/1997 Sb., platí, je-li zřízení sjezdu a nájezdu nebo jejich změna, popř. zrušení vyvoláno potřebou fyzické nebo právnické osoby, která je vlastníkem nemovitosti nebo má k ní jiná práva, pak je tato osoba stavebníkem připojení. V případě, že potřeba změny nebo zrušení sjezdu nebo nájezdu vznikne v důsledku provádění stavebních prací nebo za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na komunikaci, je stavebníkem sjezdu nebo nájezdu stavebník dotčené komunikace. S otázkou na řešení finanční kompenzace je nutné se obrátit na stavebníka stavby, tj. Statutární město Přerov, nikoliv na správní úřady. Krajský úřad zde ještě pro úplnost objasnění povolování připojení sousedních nemovitostí k pozemní komunikaci podle platné legislativy stavebním úřadem musí uvést, že podle ust. § 79 odst. 2 písm. i) a ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby, územní souhlas, stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti.

K námitce, že posunem komunikace dojde ke ztížení vjezdu na nebo z jejich pozemku na místní komunikaci, krajský úřad opětovně uvádí, že o posunu komunikace bylo rozhodnuto již v územním řízení. K zmenšení poloměru kružnice je nutné uvést, že vzdálenější hrana místní komunikace zůstává polohopisně beze změn, resp. jsou změny zanedbatelné. Tím pádem se její vzdálenost od vjezdové brány cca 7,5 m rovněž nemění. Tato hrana definuje hranici nadjetí vozidla při zajištění na sjezd k nemovitosti, přičemž za min. komfortní šířku/vzdálenost se považuje 6,0 m. Naopak posunem parkovacího pásu blíže k vjezdové bráně vzniká komfortnější šířkový prostor na místní komunikaci – na jízdním pruhu, který se úpravou rozšíří. Zajetí/vyjetí vozidla tak může být plynulejší oproti současnému stavu.

K námitce, že posunem komunikace budou ochuzeni o jedno parkovací, kdy mohli stát na vjezdu, krajský úřad opětovně uvádí, že o posunu komunikace bylo rozhodnuto již v územním řízení. Dále z předložené situace v místě nemovitosti odvolatelů je patrný i původní stav, kdy při vzdálenosti 2,65 – 2,70 m od místní komunikace a brány oplocení (při jejím zavření) je zjevné, že při parkování popisovaném odvolateli kolmém k vozovce, stojí vozidlo i na chodníku, kde brání průchodů chodců a současně zasahuje i do vozovky. Podle ust. § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o silničním provozu**“) obecně platí, že jiní účastníci provozu na pozemních komunikacích, než chodci nesmějí chodníku nebo stezky pro chodce užívat, pokud není v tomto zákoně stanoveno jinak. Dále podle ust. § 27 odst. 1, písm. n) zákona o silničním provozu řidič nesmí zastavit a stát před vjezdem na pozemní komunikaci z polní nebo lesní cesty nebo z místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Z uvedeného vyplývá, že již za stávajícího stavu není takovéto stání v souladu se zákonem a jeho obhajování není relevantní. Účel a funkce chodníku jako místní komunikace užívaná chodci, není přerušena samostatnými sjezdy připojující sousední nemovitosti k pozemní komunikaci tím, že je např. proveden v jiné povrchové úpravě a konstrukční skladbě oproti navazujícímu chodníku.

Poslední námitka odvolatelů ke způsobu zimní údržby chodníku, taktéž nepatří k námitkám, o kterých by měl ve smyslu výše uvedeného k posuzování námitek speciální stavební úřad rozhodovat. Zimní údržba spadá do povinností vlastníka místní komunikace, ke které chodník jako místní komunikace IV. třídy (*komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel*) patří a je řešena příslušnými ustanoveními zákona o pozemních komunikacích (§ 26 a § 27 zákona o pozemních komunikacích). Sjednocením a jasným uspořádáním prostoru místní komunikace, kdy v současné době vozidla stojí na místní komunikaci podélně, částečně na chodníku, a i kolmo na svých vjezdech, dojde, dle vyjádření zástupce stavebníka k podaným námitkám, k odstranění překážek v podstatě bránících provádět řádnou zimní údržbu. V neposlední řadě je nutné uvést, že z podkladu dokladovaného ke stavebnímu řízení, vyjádření společnosti Technické služby města Přerova, s.r.o. ze dne 9. 5. 2019 pro účely stavební povolení, jako i majetkového správce místních komunikací, který zajišťuje zimní údržbu těchto komunikací, vyplývá, že k předložené PD na výše uvedenou stavbu nemá námitek.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem krajský úřad jako odvolací správní orgán dospěl k závěru, že podané odvolání je nedůvodné, a protože ani sám nezjistil žádné nedostatky či pochybení odůvodňující zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, odvolání zamítl a rozhodnutí ze dne 22. 5. 2020 vydané speciálním stavebním úřadem pod sp. zn. 2017/155518/STAV/SU/Bo a čj. MMPPr/052528/2018/Bo, kterým byla povolena stavba „*Rekonstrukce chodníků a komunikace v ul. Pod Lesem v obci Přerov XII – Žeravice*“ v rozsahu stavebních objektů SO 001 - *Příprava území*, SO 101 – *Komunikace a zpevněné plochy* a SO 301 *Dešťová kanalizace*, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v plném rozsahu potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

### **Obdrží**

*Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:*

- Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov  
*zastoupené společností*  
EPROJEKT s.r.o. se sídlem Na Hrázi 781/15, 750 02 Přerov
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- RNDr. Kvítek Libor, nar. 17.12.1960, Na výstavišti 542, 783 72 Velký Týnec
- Staněk Lukáš, nar. 6.2.1986, Pod Lesem 122/1, 750 02 Přerov
- Šmíd Jaroslav, nar. 6.9.1952, Pod Lesem 168/33, 750 02 Přerov
- Uvíra Zdeněk, nar. 22. 12. 1968, Pod Lesem 10/39, 750 02 Přerov

- Válková Kúdeřová Markéta, nar. 8. 6. 1981, Pod Lesem 171/43, 750 02 Přerov
- Navrátil Stanislav, nar. 24. 12. 1973, Pod Lesem 170/37, 750 02 Přerov
- Navrátilová Pavla, nar. 14. 7. 1973, Pod Lesem 170/37, 750 02 Přerov
- *účastníci řízení vymezení ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru), kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:*  
 Pozemky parc. č. 32, 34, 36, 38, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 65, 68, 70, 75, 76, 77, 187, 191, 207, 211, 214, 216, 217, 218, 219, 227, 228, 229, 230, 424, 428, 431, 434, 437, 438, 442, 444, 445, 448, 452 a 632. Uvedené pozemky se nachází v katastrálním území Žeravice a obci Přerov.  
 Stavby č. pop. 119, 26, 1, 11, 122, 27, 43, 158, 37, 40, 154, 41, 28, 51, 42, 106, 244, 35, 140, 138, 137, 139, 136, 183, 54, 123, 149, 144, 143, 142, 141, 150, 151, 156, 169, 164 a 120. Uvedené stavby se nachází v obci Přerov, místní část Žeravice.

Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: [www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz).

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Přerova, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jejich elektronických úředních deskách.

Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Přerova vrátí toto rozhodnutí zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Ing. Ladislav Růžička  
vedoucí odboru

### **Na vědomí**

- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 25, 750 02 Přerov
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 1800/75, 750 11 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecného živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, nám. T. G. Masaryka 16, 750 02 Přerov

- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, dopravní inspektorát, U Výstaviště 3183/18, 751 52 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, obecný stavební úřad, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Tychonova 1, 160 01 Praha
- Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy – úřední deska, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- MUDr. Marie Odstrčilová, Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov
- RNDr. Ctirad Odstrčil, Pod Lesem 169/45, 750 02 Přerov
- spis

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.**

**Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....**