

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/47861/2020/OSR/7350

V Olomouci dne 20. srpna 2020

Č. j.: KUOK 92384/2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, byla Městským úřadem Velká Bystřice, Stavebním úřadem (dále jen Stavební úřad Velká Bystřice), předložena odvolání [redacted] a [redacted] obě podaná proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu Velká Bystřice č. j.: MUVB/2018/461/79/St-11 ze dne 17. 1. 2020, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby [redacted] *přístavba a stavba garáže na pozemcích pozemkové parcely parcelní číslo [redacted] a [redacted] v katastrálním území [redacted]*

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

územní rozhodnutí Stavebního úřadu Velká Bystřice č. j.: MUVB/2018/461/79/St-11 ze dne 17. 1. 2020 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Velká Bystřice k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted]

## O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KÚOK), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Dne 17. 4. 2018 podal na Stavebním úřadu Velká Bystřice [redacted] bytem [redacted] (dále též žadatel), žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Po projednání věci Stavební úřad Velká Bystřice vydal územní rozhodnutí č. j.: MUVB/2018/461/79/St-6 ze dne 16. 1. 2019, kterým rozhodl o umístění stavby.

Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu Stavební úřad Velká Bystřice opatřením ze dne 11. 9. 2019 oznámil nové projednání věci účastníkům řízení. Jelikož upustil od ústního jednání, stanovil, že námitky účastníků řízení a závazná stanoviska dotčených orgánů mohou být uplatněny ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto opatření. Současně účastníkům řízení sdělil, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a účastníci řízení mají podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k nim.

Dne 7. 10. 2019 bylo Stavebnímu úřadu Velká Bystřice doručeno podání [REDAKCE] [REDAKCE] ve kterém namítá, že prováděním stavby budou dotčeny pozemky parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] oba v k. ú. [REDAKCE], v jejím vlastnictví, s čímž nesouhlasí. Z předložené dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen DUR) není zřejmé založení požární zídky na společné hranici s jejími pozemky. Není tudíž prokázáno že k dotčení těchto pozemků nedojde. V DUR rovněž nejsou údaje o navýšení odběru vody ani údaje o zdroji pitné vody. Již několik let dochází z důvodu sucha k úbytku vody ve studni. V případě užívání stávající studny není zaručeno, že navýšením odběru nedojde k ohrožení studny na jejím pozemku, která je jediným zdrojem pitné a užitkové vody pro její dům. Vodovod není v obci zaveden. V textové části DUR není jednoznačně řešen odvod dešťové vody. Dne 11. 10. 2019 bylo Stavebnímu úřadu Velká Bystřice doručeno obsahově totožné podání [REDAKCE] [REDAKCE]

Jelikož byly žadatelem doplněny další podklady, Stavební úřad Velká Bystřice opatřením ze dne 14. 11. 2019 tuto skutečnost oznámil účastníkům řízení s tím, že má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a znovu umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k nim do 3 pracovních dnů od doručení opatření. Předložený spis neobsahuje žádné vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí.

Prvoinstanční řízení Stavební úřad Velká Bystřice ukončil vydáním územního rozhodnutí č. j.: MUVB/2018/461/79/St-11 ze dne 17. 1. 2020, kterým rozhodl o umístění předmětné stavby. Proti tomuto územnímu rozhodnutí podali [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále též odvolatelé) každý samostatně odvolání totožného obsahu. Námitky uvedené v odvoláních rozdělili pod jednotlivé body označené čísly. Pod bodem č. 1 namítají, že rozhodnutí stran umístění staveb odkazuje pouze na grafickou přílohu, kterou neobdrželi. Pod body č. 2 a 3 namítají, že v podmínkách pro umístění stavby není uvedena úroveň, odkud je měřena výška staveb, a chybí údaje o umístění retenční nádrže, která je zmíněna pouze v textové části DUR. Podle odvolatelů trpí DUR nedostatky, situační výkresy neodpovídají požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb. Ve výkresové části DUR není řešena retenční nádrž, v textové části chybí údaje o stávající studni (body č. 4 a 5 odvolání). V bodu č. 6 namítají, že Stavební úřad Velká Bystřice se s jejich námitkami týkajícími se možné ztráty vody vypořádal sdělením, že je vydané územní rozhodnutí pro stavbu vodovodu, což odvolatelé považují za nedostatečné. V námitkách pod body č. 7 a 8 odvolatelé uvádějí, že v odůvodnění rozhodnutí není posouzen soulad stavby s vyhláškou č. 501/2006 Sb. a není odůvodněn okruh účastníků řízení. Dále odvolatelé pod body č. 9 a 10 namítají, že byli kráceni ve svých právech. Nebyla jim dána možnost, aby mohli podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu vznášet důkazy proti novým podkladům. Stavební úřad Velká Bystřice je vyrozuměl pouze o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Jsou toho názoru, že výzva

k seznámení s podklady by měla být řešena samostatně a nikoli v rámci jiné písemnosti, neboť správní orgán nemůže při vyrozumění o nových podkladech vědět, že již skončilo dokazování a může vydat rozhodnutí. Závěrem svých odvolání navrhuji zrušení prvoinstančního rozhodnutí. Přílohou odvolání [REDAKCE] je sdělení obce [REDAKCE] ze dne 10. 2. 2020, ve kterém je uvedeno, že budování vodovodu je závislé na schválení žádosti o dotaci. Ta byla podána v lednu 2020. V případě schválení žádosti bude nemovitost č. p. [REDAKCE] připojena v roce 2021.

Opatřením ze dne 21. 2. 2020 Stavební úřad Velká Bystřice zaslal stejnopisy podaných odvolání ostatním účastníkům řízení a vyzval je, aby se k nim vyjádřili. Předložený prvoinstanční spis neobsahuje žádná vyjádření účastníků řízení k podaným odvoláním.

V souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal Stavební úřad Velká Bystřice spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo územní rozhodnutí doručováno prostřednictvím České pošty, s.p. Protože adresáti nebyli v místě trvalého pobytu zastiženi, doručované písemnosti byly dle záznamu pošty počínaje dnem 24. 1. 2020 uloženy na poštovním úřadu. Oba adresáti byli vyzváni k vyzvednutí zásilky a bylo jim zanecháno poučení. Písemnosti nebyly odvolateli vyzvednuty, proto jim byly dne 7. 2. 2020 vloženy do domovní schránky. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedne, považuje se písemnost za doručenou posledním dnem této lhůty (tzv. fikce doručení). V daném případě desetidenní lhůta pro vyzvednutí zásilky počala oběma odvolatelům běžet dne 25. 1. 2020 a uplynula dne 3. 2. 2020. [REDAKCE] a [REDAKCE] tedy bylo územní rozhodnutí doručeno shodně dne 3. 2. 2020. Den, kdy byla písemnost vložena do domovní schránky, je pro běh lhůt nevýznamný. [REDAKCE] a [REDAKCE] svá odvolání podali dne 14. 2. 2020. Odvolací orgán proto dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Velká Bystřice, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.



Z předložené DUR je zřejmé, že mezi stávajícím rodinným domem č. p. ■ a „obytnou“ přístavbou je v místě stávající terasy navržena nová spojovací chodba. Stavební úřad Velká Bystřice se o navržené spojovací chodbě zmínil ve výrokové části rozhodnutí (v popisu záměru) toliko jedinou větou, když uvedl (cit.): „Propojení RD v místě stávající terasy, navrženou spojovací chodbou.“ Bližší údaje o jejím umístění a prostorovém řešení stavby (půdorysná velikost, maximální výšku a tvar) však v rozhodnutí zcela chybí. Že je součástí navržené „obytné“ přístavby, lze dovodit z výkresové části DUR. Stavební úřad Velká Bystřice však v rozhodnutí uvedl toliko stavebně technické parametry samotné „obytné“ přístavby a stavby garáže. V podmínkách pro umístění a projektovou přípravu stavby Stavební úřad Velká Bystřice pod bodem č. 2 mimo jiné uvedl, že na přístavbu rodinného domu bude navazovat „požární zídka v délce 1,45 m (v hranici pozemků)“. Také u této požární zídky zcela absentují jakékoli další parametry, takže není ani zřejmé, zda vůbec podléhá povolovacímu řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Uvedené nedostatky způsobují nepřezkoumatelnost prvoinstančního rozhodnutí.

Podle popisu záměru uvedeného ve výrokové části rozhodnutí budou veškeré instalace (včetně odvodu srážkových vod) napojeny na stávající instalace rodinného domu. Tato skutečnost je však v rozporu s údaji v předložené DUR, ze které je zřejmé, že srážkové vody budou svedeny do retenční nádrže typu zahradního jezírka s doporučenými rozměry 2,00 x 1,50 m a hloubce dna 1,00 m pod úroveň kanalizačního přepadu a užívány přednostně k zálivce přilehlé zahrady. V případě nadměrného množství srážek budou srážkové vody přes nouzový přepad svedeny stávající přípojkou do oddílné dešťové kanalizace ve vlastnictví obce. Z uvedeného lze dovodit, že retenční nádrž je součástí navrženého záměru. Jelikož v rozhodnutí není o technických parametrech a provedení retenční nádrže zmínka, nelze zjistit, do jaké míry Stavební úřad Velká Bystřice posoudil, zda se nejedná o stavbu ve smyslu ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona, případně terénní úpravu ve smyslu ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona, které by podléhaly povolovacímu režimu dle stavebního zákona. Uvedené nedostatky způsobují nepřezkoumatelnost této části rozhodnutí.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je navržený záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. K tomu Stavební úřad Velká Bystřice mj. uvedl, že „na danou situaci dopadá ustanovení § 23 odst. 2 vyhlášky“ (evidentně myšlena vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů), podle které se stavby umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Opomněl však současně také uvést, zda navržená stavba těmito požadavky ust. § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), vyhovuje a na základě čeho k tomu dospěl. Stran dalších požadavků prováděcích předpisů pak Stavební úřad Velká Bystřice pouze konstatoval, že neshledal rozpor navrženého záměru s obecnými požadavky na výstavbu dané vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, a zejména pak vyhláškou č. 501/2006 Sb. Takové obecné konstatování závěru však je nedostačující, zejména stran splnění požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť stavby jsou umísťované

přímo na hranici pozemků a z rozhodnutí není patrné, zda a do jaké míry Stavební úřad Velká Bystřice posoudil jejich umístění z hlediska požadavků na dodržení odstupových vzdáleností podle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Odvolací orgán připomíná, že z odůvodnění musí vyplývat vzájemný vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů a právními závěry. Musí být z něho patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, které na věc aplikoval a na jejichž základě vydával rozhodnutí. Uvedené nedostatky způsobují nepřezkoumatelnost této části rozhodnutí.

Odvolací orgán považuje za nutné připomenout, že již předchozí územní rozhodnutí č. j.: MUVB/2018/461/79/St-6 ze dne 16. 1. 2019 bylo Odborem SR KÚOK zrušeno a věc vrácena k novému projednání z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Přestože odvolací orgán ve svém rozhodnutí, kterým prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, uvedl konkrétní vady způsobující jeho nepřezkoumatelnost, Stavební úřad Velká Bystřice je napravit pouze zčásti.

Dále v odůvodnění rozhodnutí Stavební úřad Velká Bystřice vypořádal námitky uplatněné účastníky řízení [REDAKCE] v průběhu řízení. Vypořádání námitek stran navýšení odběru vody ze studny žadatele a s tím související možný úbytek vody ve studni odvolatelů nelze považovat za dostačující a přezkoumatelné. Fakt, že bylo vydáno územní rozhodnutí pro stavbu vodovodu, ještě neznamená, že tato stavba bude obcí [REDAKCE] skutečně realizována. A pokud Stavební úřad Velká Bystřice tvrdí, že v minulosti žilo v rodinném domě „mnohem více“ osob a úbytek vody ve studni odvolatelů v souvislosti s tím nebyl prokázán, musí také uvést, na základě čeho k takovému názoru dospěl. Nicméně je třeba též upozornit, že v době realizace studny v roce 1970 (pozn. - uvedeno ve vyjádření zpracovatele DUR [REDAKCE] autorizovaného inženýra pro pozemní stavby) mohly v místě existovat jiné hydrogeologické podmínky.

Další vadu rozhodnutí spatřuje odvolací orgán v tom, že v poučení účastníků Stavební úřad Velká Bystřice uvedl, že odvolání se podává „u zdejšího úřadu“. Takové nekonkrétní označení správního orgánu však nelze považovat za správné a účastníci řízení jim mohli být uvedeni v omyl. Tímto „zdejším úřadem“ totiž může být kterýkoli „úřad“ ve Velké Bystřici, Olomouckém kraji či v České republice.

K jednotlivým námitkám [REDAKCE] které uvedli ve svých odvoláních, Odbor SR KÚOK sděluje následující.

Odbor SR KÚOK souhlasí s námitkou odvolatelů pod bodem č. 1, že podle ust. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o umístění stavby musí obsahovat umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb. Přílohou stejnopisu rozhodnutí obsaženého ve spisu však je kopie výkresu „C 2,3 Situace“ s údaji o umístění staveb, na kterou Stavební úřad Velká Bystřice v rozhodnutí odkazuje. Absence údajů o umístění stavby ve výrokové části rozhodnutí je sice vadou, nicméně v daném případě by tato vada sama o sobě nebyla důvodem pro zrušení předmětného rozhodnutí, neboť údaje o umístění staveb jsou dostatečně zřejmé z přílohy rozhodnutí. Jelikož Odbor SR KÚOK nemá k dispozici stejnopisy územního rozhodnutí, které byly odvolatelům doručeny, nemůže ověřit, zda tuto přílohu rozhodnutí obdrželi.

Odvolací orgán souhlasí s námitkou č. 2, že v podmínkách územního rozhodnutí není stanovena úroveň, od které je měřena výška umístěných staveb. Nicméně tato skutečnost je dostatečně zřejmá z popisu záměru ve výrokové části rozhodnutí.

Odvolatelé, jako účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, mohou v celém územním řízení uplatňovat námitky proti stavebnímu záměru toliko v rozsahu, jakým je jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich stavebním záměrem přímo dotčeno. Odvolatelé v námitce pod bodem č. 4 nespecifikovali, jaké konkrétní nedostatky DUR mají na mysli a jak se tyto nedostatky přímo dotýkají jejich věcných práv. Proto se Odbor SR KÚOK nemohl s takto obecně postavenou námitkou náležitě vypořádat. Nicméně Stavební úřad Velká Bystřice by měl v rámci prvoinstančního řízení ověřit, zda je předložená DUR v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Vymezení okruhu účastníků řízení je v kompetenci správního orgánu. Je na něm, aby posoudil, zda konkrétním osobám svědčí postavení účastníka řízení. Fakt, že vlastníku sousedního pozemku bylo přiznáno postavení účastníka řízení, ještě neznamena, že musí být přiznáno také osobě, která má k témuž sousednímu pozemku jiná věcná práva. Odvolatelé jsou účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a mohou v celém územním řízení uplatňovat námitky proti stavebnímu záměru toliko v rozsahu, jakým je jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich stavebním záměrem přímo dotčeno. Z námitky pod bodem č. 8 není zřejmé, že by k pozemku parc. č. ■ v k. ú. ■ měli odvolatelé nějaká věcná práva. Stejně tak v odvolání neuvedli, jakým způsobem jsou přímo dotčena jejich věcná práva tím, jak Stavební úřad Velká Bystřice vymezil okruh účastníků řízení. Je na každém, aby si svá práva hájil. Samotným odvolatelům bylo postavení účastníků řízení přiznáno. Odvolací orgán je toho názoru, že námitka stran vymezení okruhu účastníků řízení překračuje rozsah námitek, které odvolatelé mohou ve smyslu ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona v územním řízení uplatnit. Nicméně Stavební úřad Velká Bystřice by měl vymezení okruhu účastníků řízení v rozhodnutí náležitě odůvodnit.

K námitce č. 9 Odbor SR KÚOK sděluje, že podle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona v územním řízení platí pro uplatnění námitek účastníky řízení tzv. koncentrační zásada. Účastníci řízení musí uplatnit své námitky nejpozději při ústním jednání. Pokud je od ústního jednání upuštěno, musí být uplatněny ve stanovené lhůtě. V daném případě byla tato lhůta stanovena v opatření ze dne 11. 9. 2019, kterým bylo oznámeno nové projednání věci, a to v délce 15 dnů od doručení tohoto opatření. Odvolatelé, jakožto účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, mohou v celém územním řízení uplatňovat námitky proti stavebnímu záměru toliko v rozsahu, jakým je jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich stavebním záměrem přímo dotčeno. Z toho lze dovodit, že novou lhůtu pro uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů je nutné stanovit toliko v případě, že po uplynutí předchozí lhůty pro uplatnění námitek a závazných stanovisek byl upraven předmět řízení. Pak musí být dána účastníkům řízení možnost k uplatnění námitek vůči „novému“ předmětu řízení. Pokud jsou do řízení pouze doplněny chybějící podklady žádosti či odstraněny vady již předložených podkladů bez toho, aby současně došlo ke změně předmětu žádosti, postačí, když správní orgán před vydáním meritorního rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3

správního řádu umožní účastníkům řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu správní orgán v odůvodnění rozhodnutí musí mj. uvést informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Z opatření ze dne 14. 11. 2019 je zřejmé, že žadatel doplněním DUR rozšířil předmět žádosti o „požární zídku“. Stavební úřad Velká Bystřice tedy měl postupovat podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu a umožnit účastníkům řízení uplatnit námitky vůči nově upravenému předmětu žádosti. Stavební úřad Velká Bystřice však v opatření ze dne 14. 11. 2019 možnost uplatnění námitek výslovně odmítl s tím, že by se jednalo o „opozdžené“ námitky. Úprava předmětu žádosti byla sice provedena na základě námitek odvolatelů, ti však nejsou jedinými účastníky řízení. Úkon dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu je zcela jiným samostatným úkonem předcházejícím vlastnímu vydání meritorního rozhodnutí a nelze jím nahrazovat právo na uplatnění námitek. Správní řízení je tak stiženo vadou. Je třeba dodat, že stejného pochybení se Stavební úřad Velká Bystřice dopustil již při předchozím projednání věci a odvolací orgán mu to ve svém rozhodnutí č. j.: KUOK 56874/2019 ze dne 10. 6. 2019 také vytknul.

Pokud je správní orgán schopen předem posoudit, ke kterému dni bude mít shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, může o této skutečnosti zpravit účastníky řízení s předstihem, např. v rámci oznámení o zahájení řízení či o novém projednání věci. Ale v případě, že po uplynutí tohoto data budou doplněny další podklady žádosti, je povinen na to upozornit účastníky řízení a znovu jim poskytnout možnost vyjádřit se k podkladům. Tento názor vychází např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 8 Afs 21/2009-243 ze dne 26. 2. 2010, který je dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ke skutečnostem, které obsahují námitky č. 3, 5, 6, 7, se Odbor SR KÚOK vyjádřil již v předchozí části tohoto rozhodnutí a za současného stavu věci, kdy prvoinstanční rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost ruší a věc vrací k novému projednání, považuje toto vyjádření za dostačující i vůči těmto námitkám odvolatelů.

Na základě uvedených skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Velká Bystřice nelze považovat za přezkoumatelné a jako takové je nutno rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit i účastníci řízení, kteří budou mít znovu možnost hájit svá práva a právem chráněné zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset stavební úřad zabývat.

Při novém projednání se Stavební úřad Velká Bystřice musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň je při rozhodování vázán právním názorem odvolacího orgánu.

## P o u č e n í   ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci územního řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]



3. [REDACTED]  
4. [REDACTED]  
5. [REDACTED]  
6. Obec [REDACTED] 779 00 [REDACTED] ID DS: [REDACTED]

*otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

7. Městský úřad Velká Bystřice, Stavební úřad, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
8. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc, ID DS: 7zyai4b
9. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc, ID DS: kazbzri
10. Magistrát města Olomouce, Odbor dopravy a územního rozvoje, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc, ID DS: kazbzri
11. ad/a (330/V5)