

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 131047/2020

V Olomouci dne 15. prosince 2020

Sp. zn.: KÚOK/127952/2020/OSR/821

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Vladimír Urbánek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, byla dne 1. 12. 2020 Městským úřadem Hranice, Odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, správním, Oddělením stavební úřad (dále jen Stavební úřad Hranice), předložena odvolání [redacted] a [redacted] obě ze dne 26. 10. 2020, proti rozhodnutí Stavebního úřadu Hranice ze dne 12. 10. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-13, kterým se zakazuje užívání stavby „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Velká u Hranic.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

I. rozhodnutí Stavebního úřadu Hranice ze dne 12. 10. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-13, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

### r u š í

a řízení se zastavuje.

II. Účinky rozhodnutí v odvolacím řízení dle ust. § 91 odst. 2 a § 99 odst. 2 správního řádu nastávají ode dne předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

### O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán), zjistil z předloženého správního spisu Stavebního úřadu Hranice tyto skutečnosti.

Stavební úřad Hranice opatřením ze dne 9. 7. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-7, mj. vyzval [redacted] a [redacted] podle ust. § 134 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), aby ke dni 21. 7. 2020 ukončili provoz „Pily Velká“ na pozemku parc. č. [redacted]

v k. ú. Velká u Hranic, který je prováděn bez povolení stavebního úřadu, a současně je poučil o postupu podle ust. § 126 a § 127 stavebního zákona a o tom, že nebude-li provoz „Pily Velká“ k uvedenému dni zastaven, Stavební úřad Hranice v souladu s ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona vydá rozhodnutí, ve kterém zastavení provozu nařídí. Následně pak [REDAKCE] a [REDAKCE] společným podáním ze dne 16. 7. 2020 sdělili Stavebnímu úřadu Hranice mj., že s ukončením provozu „Pila Velká“ nesouhlasí, a že podávají odvolání, přičemž dále uvedli, že celý pozemek parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranice převzali do plného nájmu k 1. 1. 2020 od majitele pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] když do tohoto data měli pronajatou pouze polovinu pozemku od dalšího pronajímatele, a víc jak rok nebylo jisté, zda jim bude celý pozemek vůbec pronajat, a že při těchto jednáních vyplynulo, že byli v omylu a že není žádné opatření Stavebního úřadu Hranice k podnikatelské činnosti na pozemku, a proto v dobré víře okamžitě zahájili dotazování na Stavebním úřadě Hranice, co učinit, aby tento nedostatek narovnali a napravili, načež zadali vypracování celého projektu, což samozřejmě nějaký čas trvalo, a pak v květnu 2020 zažádali o dodatečné stavební povolení a snaží se usilovně vše co nejdříve uvést do pořádku. Dále pak uvedli, že:

1) Pozemek sloužil již od roku 1987 ke skladování řeziva a jiným podobným výrobním aktivitám, avšak legislativní proces změny užívání pozemku, tj. vyjmutí z půdního fondu a zápisu do katastru nemovitostí jako zpevněné plochy, přesahoval rok 2002, přičemž ale již v prvotním územním plánu obce byl tento pozemek vyčleněn jako zpevněná plocha určená k podnikatelským aktivitám – skladování a drobná řemeslná výroba, a proto byli v dobré víře, že jejich činnost v těchto prostorách není v rozporu s územním plánem obce, a že všechna zákonná ustanovení pro provoz jejich podnikatelské činnosti byla dodržena.

2) Zastavení výroby je pro ně zcela likvidační, jelikož pro ně oba představuje jediný zdroj příjmů, když by nebyli schopni dodržet ujednané termíny, smluvní závazky, dokončit rozpracované zakázky, zpřetrhaly by se veškeré obchodní a dodavatelské vztahy a došlo by rovněž ke ztrátě veškerých současných i případných dalších zakázek.

3) Zastavení výroby zapříčiní znehodnocení a zničení jednak skladových zásob nezpracovaného materiálu (rozpraskání a hniloba dřevní hmoty), ale i již vyrobeného řeziva (pokroucení, popraskání, hniloba, zešednutí).

4) V uskladněných zásobách kulatiny se začnou množit dřevokazné houby, dřevokazný hmyz a mravenci, což bude mít značný vliv na okolní obydlí – střechy, ploty, dřevěné přístřešky, pergoly, i živé stromy a keře můžou vzít za své.

5) Pila slouží v obci i k občanské vybavenosti, a že uzavření provozu znemožní nejen občanům obce Velká využívání jejich služeb od výroby řeziva, přes dodávky pilin, až po práce s vysokozdvížným vozíkem při skládání a nakládání různého materiálu na rodinných stavbách, zahradách apod.

6) Pila úzce spolupracuje se Střední průmyslovou školou Hranice, jedinou svého druhu v kraji, že studenti této školy se u nich prakticky seznamují s počátkem zpracování dřeva, a že této škole zároveň dávají řezivo nejen pro praktickou výuku v dílnách, ale i pro stavbu různých přístřešků a podlah dle jejich potřeb.

Stavební úřad Hranice pak opatřením ze dne 24. 7. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-10, sdělil [REDAKCE] a [REDAKCE] že výzva ze dne 9. 7. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-7, není správním rozhodnutím (nevydává se ve správním řízení), a proto se nelze proti ní odvolat. Následně pak Stavební úřad Hranice vydal rozhodnutí ze dne 12. 10. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-13, v jehož výrokové části uvedl, že se podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona [REDAKCE] a [REDAKCE] zakazuje užívání stavby „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic. V odůvodnění tohoto rozhodnutí pak Stavební úřad Hranice mj. uvedl, že vydal dne 9. 7. 2020 pod č. j.: OSUZPD/20549/20-7 výzvu k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic, a že si ověřil, že „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic je stále provozována, a to

bez příslušného povolení stavebního úřadu, a to ke dni 6. 10. 2020, a že vzhledem k tomu, že k ukončení užívání stavby „Pila Velká“ nedošlo, rozhodl tak, jak je výše uvedeno a zakázal užívání této stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 27. 10. 2020 [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále jen odvolatelé) obsahově identická odvolání ze dne 26. 10. 2020, ve kterých uvedli mj., že Stavební úřad Hranice vede pod sp. zn.: OSUZPD/27096/2020 řízení o dodatečném povolení stavby „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranice, přičemž v uvedeném řízení dosud nebylo rozhodnuto a je nařízeno ústní jednání a ohledání na místě. Dále uvedli, že pozemek parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranice, který od 1. 1. 2020 užívají na základě nájemní smlouvy, je již od roku 1987 užíván ke skladování řeziva a výrobním činnostem zahrnujícím zpracování dřeva a dřevní hmoty, a že uvedený způsob užívání je v souladu se zápisem pozemku v katastru nemovitostí, přičemž je pozemek vyjmutý z půdního fondu. Dále uvedli, že předmětná činnost je zcela a bezpochyby v souladu s územním plánem obce, kde je předmětný pozemek identifikován a určen jako zpevněná plocha k podnikatelským aktivitám – skladování a drobná řemeslná výroba, a že považují za nepochybné, že jejich činnosti na tomto pozemku nejsou v rozporu s územním plánem, a že všechna zákonná ustanovení pro provoz podnikatelské činnosti dodržují bez dalšího. Dále uvedli, že Stavební úřad Hranice v rozhodnutí neurčitě a zcela nedostatečně vymezil rozsah zákazu činnosti, když uvedl pouze obecně, že „...se zakazuje užívání stavby Pila Velká na pozemku pozemková parcela parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území Velká u Hranic.“, přičemž na dotčeném pozemku jsou existující i stavby dočasného charakteru a technologická zařízení, která nevyžadují stavební povolení ani ohlášení a jsou zcela v souladu s právními předpisy způsobilá k užívání za účelem zpracování dřeva, a že mají za to, že stavební úřad je povinen vymezit v zákazu činnosti konkrétní stavby, kterých se zákaz užívání týká, což neučinil, a tudíž je rozhodnutí nevykonatelné. Dále uvedli, že v rámci odůvodnění rozhodnutí Stavební úřad Hranice uvedl, že dne 6. 10. 2020 si údajně ověřil, že „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic je stále provozována, a to bez příslušného povolení stavebního úřadu, a že toto zjištění Stavebního úřadu Hranice rozporují, když mají za to, že stavební úřad je povinen před vydáním zákazu užívání stavby provést kontrolní prohlídku, a to za jejich účasti. K tomu pak dále uvedli, že nebyli účastni žádné kontrolní prohlídky, ani jim nebyl doručen žádný dokument prokazující provedení kontrolní prohlídky Stavebním úřadem Hranice, a že mají za to, že nebylo dostatečně prokázáno užívání stavby na uvedeném pozemku, a to s ohledem na skutečnost, že dne 6. 10. 2020 dotčené stavby na uvedeném pozemku neužívali v souladu s výzvou Stavebního úřadu Hranice ze dne 9. 7. 2020. Dále uvedli, že mají za to, že rozhodnutí není v souladu s právními předpisy, je nedostatečně odůvodněno a v rámci vymezení zákazu činnosti překročil Stavební úřad Hranice své pravomoci dle stavebního zákona. Dále pak uvedli, že zákaz činnosti je vůči nim likvidační a způsobuje jim značnou újmu, když s ohledem na účinnost rozhodnutí jeho oznámením nejsou schopni dodržet ujednané termíny, smluvní závazky, dokončit rozpracované zakázky, současně jim vzniká ušlý zisk z veškerých současných i případných dalších zakázek, které nejsou schopni dokončit, a rovněž jim vzniká značná škoda znehodnocením a zničením skladových zásob dřeva a nezpracovaného dřevního materiálu (rozpraskání a hniloba dřevní hmoty) a znehodnocením již vyrobeného řeziva (pokroucení, popraskání, hniloba, zašednutí). Dále uvedli, že přerušením činnosti hrozí riziko vážné újmy a škody i na majetku třetích osob (zejména vlastníků sousedních pozemků) a škoda na veřejném majetku, když v důsledku ukončení činnosti nastane nekontrolované šíření dřevokazných hub, dřevokazného hmyzu a mravenců z uskladněných a nezpracovaných zásob dřevní kulatiny, což bude mít nepochybně značný negativní vliv na veškeré okolní dřevěné konstrukce (střechy, ploty, dřevěné přístřešky, pergoly) i živé stromy a keře. Závěrem odvolání pak uvedli, že žádají odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil.

Protože v tomto řízení nejsou kromě odvolatelů jiní účastníci, kteří by se mohli proti rozhodnutí Stavebního úřadu Hranice odvolat, a protože mají obě odvolání identický obsah, Stavební úřad Hranice neprovedl úkon dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu a rovnou dne 1. 12. 2020 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V opačném případě pak odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s podanými odvoláními odvolací orgán zjistil, že se jedná o odvolání podaná účastníky řízení, když odvolatelé jsou v daném případě účastníky řízení ve smyslu ust. 27 odst. 1 písm. b) správního řádu, jakožto dotčené osoby, jimž má rozhodnutí vydané v řízení z moci úřední založit povinnost (v daném případě povinnost zdržet se určitého jednání). Odvolání byla podána též v zákonem stanovené 15denní lhůtě, když rozhodnutí bylo doručeno odvolatelům prostřednictvím datových schránek do vlastních rukou dne 13. 10. 2020 a ti pak podali odvolání u Stavebního úřadu Hranice dne 27. 10. 2020. Lze tedy mít za prokázané, že se jedná o odvolání přípustné a včasné.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Hranice. Takto pak dospěl k dále uvedeným zjištěním.

Předně je nutno uvést, že podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona platí, že pokud není stavba užívána k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem anebo je užívána bez povolení, vyzve stavební úřad vlastníka stavby, aby nepovolený způsob užívání stavby bezodkladně ukončil. Současně jej poučí o postupu podle § 126 a § 127. Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým užívání stavby zakáže. Rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.

Aby bylo vydané rozhodnutí v souladu s uvedeným právním ustanovením, musí být splněny zde stanovené zákonné podmínky. Pokud jde o podmínku, že stavba je užívána

bez povolení nebo v rozporu s ním (respektive není užívána k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem), tak v daném případě Stavební úřad Hranice v odvoláním napadeném rozhodnutí neurčil řádně a určitě, o kterou stavbu, nebo její část, se jedná, a která se takto zakazuje užívat, když tuto identifikoval pouze názvem („Pila Velká“) a parcelním číslem pozemku (parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic), přičemž neuvedl žádné podrobnější údaje, které by vedly k jejímu jednoznačnému určení (např. druh, účel, umístění na pozemku, rozměry, rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem případně projektová dokumentace, podle kterého se provádí nebo byla provedena apod.). V odůvodnění napadeného rozhodnutí pak neuvedl žádné důvody výroku ani úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, které by svým obsahem odpovídaly této stanovené zákonné podmínce, když uvedl pouze, že „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranice je i po výzvě k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby stále provozována, a to bez příslušného povolení stavebního úřadu, a to ke dni 6. 10. 2020. Takovéto odůvodnění, které neobsahuje předepsané náležitosti dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu, pak způsobuje nepřezkoumatelnost a takto i nezákonnost rozhodnutí Stavebního úřadu Hranice. K tomu je nutno dodat, že ani ve správním spisu nejsou žádné relevantní podklady, které by svědčily o existenci tohoto stanoveného zákonného důvodu podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona. Za těchto okolností vydal Stavební úřad rozhodnutí, které není v souladu s ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona ani s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neboť neodpovídá okolnostem daného případu.

Pokud jde o druhou zákonnou podmínku, tj. že vlastník stavby nevyhověl výzvě stavebního úřadu, aby nepovolený způsob užívání stavby bezodkladně ukončil, tak v daném případě Stavební úřad Hranice v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že vydal dne 9. 7. 2020 pod č. j.: OSUZPD/20549/20-7 výzvu k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic, a že si ověřil, že „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic je stále provozována, a to bez příslušného povolení stavebního úřadu, a to ke dni 6. 10. 2020. K tomu pak odvolací orgán uvádí, že pro takovouto skutečnost, že je „Pila Velká“ provozována ke dni 6. 10. 2020 nejsou ve správním spisu žádné relevantní podklady. K samotné výzvě ze dne 9. 7. 2020 pak odvolací orgán uvádí, že ani zde nebylo řádně a určitě určeno, o kterou stavbu, nebo její část, se jedná, když Stavební úřad vyzval odvolatele, aby ukončili „provoz Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic, který je prováděn bez povolení stavebního úřadu, a dále ani zde nejsou ve spisu žádné relevantní podklady, které by prokázaly užívání stavby včetně způsobu tohoto užívání, když je v protokolu o úkonu (zřejmě se jednalo o kontrolní prohlídku stavby) ze dne 17. 6. 2020 mj. uvedeno, že „V době prohlídky zde neprobíhala žádná výrobní činnost“. Za těchto okolností vydal Stavební úřad Hranice rozhodnutí, které není v souladu s ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona ani s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neboť neodpovídá okolnostem daného případu. Současně pak odvolací orgán připomíná, že ust. § 134 odst. 5 platí jen pro stavby a dále přiměřeně též pro stavby podle ust. § 103 a § 104 stavebního zákona, výrobky, které plní funkci stavby, terénní úpravy, zařízení a stavební pozemky (viz ust. § 134 odst. 6 stavebního zákona). Podle tohoto právního ustanovení tedy nelze postupovat při užívání jiných pozemků, než pozemků stavebních dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona se k bezodkladnému ukončení nepovoleného způsobu užívání stavby vyzývá vždy vlastník stavby, a tomu se pak také, není-li výzvě vyhověno, rozhodnutím zakáže užívání stavby. V daném případě tak Stavební úřad Hranice učinil vůči odvolatelům, aniž by jakkoliv ověřil, kdo je vlastníkem stavby „Pila Velká“, přičemž z dokladů obsažených ve spisu je zřejmé pouze to, že vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic je [REDAKCE] [REDAKCE]. Za těchto okolností vydal

Stavební úřad Hranice rozhodnutí, které není v souladu s ust. § 3 správního řádu, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Obdobně to platí i v případě výzvy podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona ze dne 9. 7. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-7.

Dalším nedostatkem napadeného rozhodnutí je, že ve výrokové části není uvedena lhůta ke splnění ukládané povinnosti (zde povinnost zdržet se užívání stavby), jak to vyžaduje ust. § 68 odst. 2 správního řádu.

Dalším nedostatkem napadeného rozhodnutí je, že v odůvodnění nejsou uvedeny informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s vyjádřením odvolatelů ze dne 16. 7. 2020 směřujícím proti výzvě podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona ze dne 9. 7. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-7. Takto odůvodnění neobsahuje předepsané náležitosti dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

K podanému odvolání se dále uvádí, že doposud neukončené řízení o dodatečném povolení stavby „Pila Velká“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Velká u Hranic není překážkou pro postup podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona. Naopak by se mohlo jednat o okolnost svědčící o tom, že se jedná o nepovolenou stavbu, kterou za tohoto stavu nelze v souladu se stavebním zákonem ani užívat.

Pokud jde o hodnocení souladu užívání stavby se zápisem pozemku v katastru nemovitostí nebo s Územním plánem Hranic, jedná se o skutečnosti, které nejsou v daném případě nijak právně významné, neboť důvodem pro postup podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona je pouze užívání stavby bez povolení nebo k jinému než povolenému účelu nebo jiným než stanoveným způsobem.

Pokud jde o výhrady proti neurčitě vymezenému rozsahu zákazu činnosti, respektive staveb, kterých se zákaz užívání týká, tyto odvolací orgán shledal důvodnými. V této souvislosti pak odkazuje na to, co již bylo uvedeno výše na straně č. 5 tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o výhrady proti prokázání užívání stavby „Pila Velká“ ke dni 6. 10. 2020, tyto odvolací orgán shledal důvodnými, neboť správní spis neobsahuje žádný doklad, jenž by takovou skutečnost prokazoval, jak též bylo uvedeno výše na straně č. 5 tohoto rozhodnutí. V případě provádění kontrolní prohlídky stavby, stavební zákon nestanoví, že je stavební úřad povinen někoho vyzývat k účasti na kontrolní prohlídce stavby. Tímto není dotčeno oprávnění pověřeného zaměstnance stavebního úřadu vstupovat na cizí pozemky, stavby a do staveb s vědomím jejich vlastníků (viz ust. § 172 odst. 1 stavebního zákona). Pokud by tedy bylo možné zjistit stav stavby z veřejného prostranství, pak lze výjimečně připustit provedení kontrolní prohlídky stavby bez přítomnosti dotčených osob, pokud by to okolnosti případu odůvodňovaly. Přitom je vždy nutné doržovat základní zásady činnosti správních orgánů (viz část první hlava II správního řádu). Takto pak má-li má být účelem kontrolní prohlídky stavby zjištění způsobu užívání stavby, pak může být dokonce žádoucí dotčené osoby předem nevyrozumívat, aby se předešlo případnému zmaření tohoto účelu kontrolní prohlídky stavby. Takovýto postup by byl v souladu s ust. § 4 odst. 3 správního řádu, podle kterého platí, že správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu.

Pokud jde o namítanou nedostatečnost odůvodnění napadeného rozhodnutí, tuto odvolací orgán shledal důvodnou. V této souvislosti pak odkazuje na to, co již bylo uvedeno výše na straně č. 5 a 6 tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o namítané překročení pravomoci Stavebního úřadu Hranice, takovou skutečnost odvolací orgán nezjistil, neboť tento správní orgán uplatňoval svou pravomoc na základě ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona a v jeho rozsahu.

Pokud jde o výhrady odvolatelů, že je zákaz činnosti vůči nim likvidační, a že jim způsobí značnou újmu a škodu nebo že způsobí riziko vážné újmy a škody na majetku třetích osob a veřejném majetku, tyto jsou podle názoru odvolacího orgánu v daném případě právně nevýznamné, neboť právní úprava ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona takovéto okolnosti

a případně následky nezohledňuje. Postup a řízení podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona je vždy vyvoláno porušením právní povinnosti vlastníka nebo uživatele stavby, a proto nelze takovému jednání poskytovat právní ochranu, a to ani dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, podle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy dotčených osob, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem v nezbytném rozsahu.

Podle ust. § 91 odst. 2 správního řádu odvolací orgán v případě, kdy ruší předběžně vykonatelné rozhodnutí, určí dle § 99 správního řádu, odkdy nastávají účinky jeho rozhodnutí. Podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona platí, že odvolání proti rozhodnutí, kterým se zakazuje užívání stavby, nemá odkladný účinek, a protože v odvoláním napadeném rozhodnutí, vydaném podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona, nebyla stanovena lhůta ke splnění uložené povinnosti, je toto rozhodnutí, podle ust. § 74 odst. 2 správního řádu, předběžně vykonatelné, a to ode dne jeho oznámení účastníkům řízení. V daném případě se použije ust. § 99 odst. 2 správního řádu, který upravuje případy, kdy se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž byla uložena povinnost, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, a to tak že účinky rozhodnutí v odvolacím řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí. V tomto případě tedy odvolací orgán účinky zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí určil od předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí, tj. ode dne 13. 10. 2020.

Na základě zjištěných skutečností odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Hranice nemělo být vůbec vydáno, když závažnými nedostatky trpí již výzva podle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona ze dne 9. 7. 2020, č. j.: OSUZPD/20549/20-7, která byla podkladem pro jeho vydání, a proto je nutno ho zrušit a řízení zastavit.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, jimž se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

*otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

3. Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení stavební úřad, Pernštejnské náměstí 1, Hranice I-Město, 75301 Hranice, IDDS: q8abr3t
4. ad/a (330, V/5)