

[REDACTED]

ADVOKÁT

[REDACTED] Olomouc, PSČ: 779 00,
[REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

zapsán pod [REDACTED] v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou

Krajský úřad Olomouckého kraje

prostřednictvím

Magistrátu města Prostějov

V Olomouci dne 15.03.2021

k č. j. PVMU 14325/2021 61
ke sp. zn. SÚ/141/2019-Bou

Účastník řízení (odvolatel):

[REDACTED]
bytem [REDACTED]

pr. zastoupen [REDACTED]

advokátem,

sídlem Olomouc, [REDACTED], PSČ: 779 00,

doplnění odvolání

proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova,
Stavební úřad Magistrátu města Prostějova,
ze dne 12.02.2021, č. j. PVMU 14325/2021 61

DVOJMO

V zevně označené právní věci jsem k mému zastupování zmocnil [REDACTED], advokáta, sídlem Olomouc [REDACTED], PSČ: 779 00, přičemž plná moc je již založena ve spise. Prostřednictvím mého právního zástupce podávám toto

**doplnění odvolání
proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova,
Stavební úřad Magistrátu města Prostějova,
ze dne 12.02.2021, č. j. PVMU 14325/2021 61:**

I.

Dne 08.03.2021 obdržel můj právní zástupce výzvu od Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova (dále jen „*správní orgán*“) ze dne 04.03.2021, č. j. PVMU 27759/2021 61, když jsem byl vyzván, abych ve lhůtě 5 dnů, ode dne doručení této výzvy doplnil své odvolání ze dne 02.03.2021 o údaj, v čem spatřuji jeho rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. S ohledem na § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě určené správním orgánem si dovoluji doplnit své odvolání o níže uvedené skutečnosti.

II.

Rozhodnutí správního orgánu, kdy zamítl mou žádost o dodatečné povolení stavby „Drátěného oplocení“ na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] (dále jen „*stavba*“), a to u důvodu, že umístění této stavby je v rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací, považuji za nesprávné a mám za to, že takovýto nesoulad není dán.

Správní orgán při posuzování otázky, zda je dodatečné umístění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, došel k následujícímu závěru: „Z výše uvedeného výroku Územního plánu Prostějov vyplývá, že umístění předmětného oplocení v ploše veřejného prostranství je přípustné, resp. podmíněně přípustné, pouze v případě, že oplocení neomezí průchodnost územím, tedy z územního plánu nevyplývá, že by muselo dojít k úplnému znemožnění průchodu, ale postačí jeho omezení. Z předložené projektové dokumentace, konkrétně z výkresu C.03/00 Situace koordinační, je patrné, že oplocení je vystavěno téměř až po hranu, kde se relativně vodorovná, a tedy průchozí, část levého břehu vodního toku [REDACTED] [REDACTED] začíná svažovat k předmětnému toku, tedy oplocení je vystavěno po celé šíři břehu umožňující průchod, a volná je ponechána pouze svažitá část, kterou není možné uvažovat pro bezpečný a poklidný průchod. Z výše uvedeného došel stavební úřad k novému názoru, že průchodnost územím je přinejmenším omezena, protože je zachován pouze volný průchod podél oplocení.

Jsem přesvědčen, že shora uvedená stavba však omezení průchodnosti územím nezpůsobuje a závěr o jejím nesouladu s územně plánovací dokumentací není

správný. Ostatně navíc shora uvedený názor správního orgánu je poměrně rozporný, když v první části shora uvedeného odstavce konstatuje, že průchodnost územním je omezena, aby v závěru téhož odstavce uvedl, že je zachován volný průchod podél oplocení.

Je faktem, že dle územního plánu města Prostějov se stavba nachází ve stabilizované ploše veřejného prostranství (PV), číslo plochy [REDAKCE], kde je podmíněně přípustné umístění „oplocení pozemků, které neomezí průchodnost územím a nenaruší harmonické měřítko krajiny a bude v souladu s jeho charakterem“. Nicméně v územním plánu bod výroku 7.14.3. se obecně hovoří pro případ podmíněného přípustného využití plochy veřejného prostranství, že do těchto území lze umisťovat jakékoliv stavby, pokud se mimo jiné neohrozí **plnohodnotné hlavní využití plochy**. V případě stavby musím opětovně upozornit, že v daném území se nenachází žádná pěšina či stezka určená pro pravidelný pěší provoz a veřejné prostranství je zde tvořeno pouze zatravněnou plochou (loukou). Mám tedy za to, že plnohodnotným hlavním využitím plochy č. 1069 - zatravněná louka v blízkosti vodního toku není zajištění průchodu pro širokou veřejnost. Ostatně i v případě, kdyby tomu tak bylo, úvaha správního orgánu o tom, že takovýto průchod není zajištěn, protože část průchodu za stávajících podmínek je skrze svahovitou část terénu, není jakkoliv odůvodněná a taková argumentace o pouhé svahovitosti terénu nemůže obstát.

Rovněž si dovoluji zopakovat, že průchodnost územím nemůže být brána doslovně, tedy, že veřejnost by měla mít zajištěno, resp. by neměla mít jakkoli omezeno, průchodnost veškerým veřejným prostranstvím. Uvedené se musí posuzovat i s ohledem na hlavní účel využití plochy, a jsem toho názoru, že v daném případě se jedná především o údržbu vodního koryta [REDAKCE] [REDAKCE], což je aktuálně zajištěno. Mj. opětovně zmiňuji, že i za dané situace je schopna KTERÁKOLIV třetí osoba stále procházet okolo zmíněného potoka, a to podél nového oplocení.

III.

S ohledem na shora uvedené si tedy dovoluji požádat, aby odvolací orgán, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavební úřad Magistrátu města Prostějova, ze dne 12.02.2021, č. j. PVMU 14325/2021 61, zrušil a věc vrátil k novému projednání.

15.3.2021

X

advokát
Podepsal(a)

pr. zast.

advokátem