

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 58428/2021

Olomouc 10. června 2021

Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Lubomír Baláš

Počet listů: 7

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: -/1

USNESENÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje bylo dne 18. 5. 2021 doručeno usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 17. 5. 2021, č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, kterým se pověřuje Krajský úřad Olomouckého kraje k rozhodnutí o námitkách podjatosti Magistrátu města Karviné, kterou uplatnili Radim Lapšanský, bytem U Soudu 6198/31, Poruba, 708 00 Ostrava, a společnost ESHG s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb s názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura**“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, vydaného na žádost společnosti Asental Land, s.r.o., sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek.

Krajský úřad Olomouckého kraje (dále KÚOK), jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, posoudil námitku podjatosti vznesenou společností ESHG s.r.o., Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupenou advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, a Radimem Lapšanským, U Soudu 6198/31, Poruba, 708 00 Ostrava, vůči všem zaměstnancům statutárního města Karviné, v řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va, ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“, a rozhodl takto:

- I. podle ust. § 14 odst. 3 a ust. § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) se

námitkám podjatosti podaným Radimem Lapšanským, bytem U Soudu 6198/31, Poruba, 708 00 Ostrava, a společností ESHG s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, **vyhovuje** a primátor statutárního města Karviné je **vyloučten** z řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod

názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura**“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, o žádosti společnosti Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek.

- II. podle ust. § 131 odst. 4 a § 76 správního řádu se

p o v ě ř u j e

Magistrát města Havířova provedením řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, vydaného pod sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná – Doly, vedeného na žádost společnosti Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va.

- III. podle ust. § 131 odst. 4 a § 76 správního řádu se

p o v ě ř u j e

Magistrát města Havířova jako příslušný dotčený orgán k případnému vydání závazných stanovisek podle příslušných právních předpisů a dle ust. § 149 správního řádu a části čtvrté tohoto zákona ve spojení s ust. § 177 odst. 2 správního řádu vystupující v řízení o žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č.j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly, kterou dne 21. 3. 2020 podala společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupená společností C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, vedeném pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) územním rozhodnutím sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, schválil záměr Asental Land, s. r. o., označený jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 10. 2015. Následně Stavební úřad MMK rozhodnutím pod sp. zn. MMK/121730/2016 OSŽP/Va, č. j. MMK/16229/2016, ze dne 31. 10. 2016, prodloužil podle § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) dobu platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí o 3 roky ode dne nabytí právní moci citovaného rozhodnutí ze dne 31. 10. 2016.

Proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 31. 10. 2016 o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí podala odvolání společnost ESHG, s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupena Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové. Stavební úřad MMK po provedení úkonů, které v odvolacím řízení přísluší správnímu orgánu prvního stupně, předal spis se svým stanoviskem Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen KÚMSK) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Ředitel KÚMSK tehdy dovedl na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelky Asental Land, s.r.o., „systémovou podjatost“ KÚMSK včetně své osoby a písemností ze dne 25. 1. 2017 pod sp. zn. ÚSP/2896/2017/Pav, č. j. MSK 9462/2017, předal spis s odkazem na § 14 odst. 3 a 4 a § 131 odst. 4 správního řádu Ministerstvu pro místní rozvoj.

Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením ze dne 1. 3. 2017, č. j. MMR-4530/2017-83/296, pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání společnosti ESHG, s.r.o., zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/121730/2016 OSŽP/Va, č. j. MMK/16229/2016, ze dne 31. 10. 2016, o prodloužení platnosti územního rozhodnutí sp.zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č.j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění předmětné stavby, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK). Uvedené usnesení Ministerstva pro místní rozvoj o změně příslušnosti nabylo právní moci dne 4. 4. 2017.

Odbor SR KÚOK rozhodnutím ze dne 24. 4. 2017, č. j. KUOK 38317/2017, odvolání zamítl a jím napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 31. 10. 2016 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve výše uvedené věci potvrdil. Citované rozhodnutí Odboru SR KÚOK nabylo právní moci dne 13. 5. 2017, tudíž platnost výše uvedeného územního rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015 byla poprvé prodloužena do 13. 5. 2020.

Na žádost společnosti Asental Land, s. r. o., zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., ze dne 21. 3. 2020, podané dne 23. 3. 2020, bylo zahájeno řízení o prodloužení platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016. Zahájení tohoto řízení oznámil Stavební úřad MMK účastníkům řízení ediktálním způsobem opatřením ze dne 20. 4. 2020 pod č. j. SMK/050845/2020.

V průběhu tohoto řízení, a to v podání ze dne 6. 5. 2020, které bylo Stavebnímu úřadu MMK doručeno dne 13. 5. 2021, Radim Lapšanský, bytem U Soudu 6198/31, 708 00 Ostrava-Poruba, uplatnil námitku podjatosti, citace: *„magistrátu města i všem jeho zaměstnancům, včetně současným i bývalým členům Statutárního města Karviná, a také nadřízenému správnímu orgánu, kterým je samospráva i Krajský úřad Moravskoslezského kraje“*.

Námitku podjatosti směřující vůči všem zaměstnancům města Karviné zařazeným do Magistrátu města Karviné a všem zaměstnancům Moravskoslezského kraje zařazeným do KÚMSK uplatnila v tomto řízení též společnost ESHG, s. r. o., zastoupená Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem. Společnost ESHG, s.r.o., mj. uvedla, že podjatost tohoto správního orgánu plyne z toho, že v tisku i jinak byl opakovaně veřejně prezentován zájem statutárního města Karviná na realizaci strategické průmyslové zóny Nad Barborou. Společnost ESHG, s.r.o., dále uvedla, že o podjatosti Magistrátu města Karviné nelze mít pochyb a odkazovala na výše zmíněné usnesení MMR a také usnesení KÚOK ze dne 25. 10. 2017, jímž KÚOK pověřil provedením územního řízení o změně využití území pro terénní úpravy s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ Magistrát města Havířova a argumentovala, že z důvodu „systémové podjatosti“ by neměl danou věc Magistrát města Karviné rozhodovat a také, že tato podjatost se týká i dotčených orgánů, jejichž rozhodnutí byla podkladem pro vydání územního rozhodnutí, jehož platnost má být prodloužena. V této souvislosti společnost ESHG, s.r.o., dále uvedla, že ředitel KÚMSK písemnostmi ze dne

17. 5. 2016 pod č. j. MSK 62729/2016, sp. zn. ÚPS/13999/2016/Pol, a ze dne 22. 2. 2016 pod č. j. MSK 27954/2016, sp. zn. ÚPS/5417/2016/Pol, opakovaně oznámil MMR i vlastní podjatost ve věci průmyslové zóny Nad Barborou, konkrétně, že existují důvody pro vyloučení všech úředních osob KÚMSK včetně něho jako „nejvýše služebně nadřazené osoby“, a to důvody naplňující znaky tzv. „systémové podjatosti“. Také dodala, že ředitel KÚMSK argumentoval i tím, že územně samosprávný celek, jehož je zaměstnancem, má zájem na výsledku územního řízení týkajícího se průmyslové zóny Nad Barborou i vztah k této politicky významné a hojně medializované věci.

Magistrát města Karviné předal, v souladu s ust. 14 odst. 3 správního řádu, spis v dané věci sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va (spolu s písemnostmi č. j. SMK/062891/2020, ze dne 18. 5. 2020 a č. j. SMK/068806/2020, ze dne 1. 6. 2020, označenými jako „postoupení námítky podjatosti“ a „doplnění postoupení námítky podjatosti“) KÚMSK.

Ředitel KÚMSK Ing. Tomáš Kotyza konstatoval, že uplatněné námítky podjatosti se shodně dovolávají vyloučení jím řízeného úřadu coby odvolacího správního orgánu v projednávané věci, a usoudil, že namítané vyloučení všech úředních osob KÚMSK z projednávání a rozhodování dané věci je důvodné. Vyjádřil přitom názor, že pro posouzení otázky vyloučení KÚMSK, respektive všech jeho úředních osob, je rozhodná dosavadní historie projednávání záměru označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou“, a to jak ve vztahu k předmětnému územnímu rozhodnutí ve věci dopravní a technické infrastruktury, tak i k dalším dvěma souvisejícím územním rozhodnutím vydaným pro hrubé terénní úpravy a pro zásobování plynem. Připomněl, že v případě projednávání této stavby ve zmiňovaných řízeních došlo MMR k závěru, že KÚMSK není z důvodu vyloučení všech jeho úředních osob způsobilý věc projednat a rozhodnout a pověřilo k projednání a rozhodnutí dané věci v odvolacím řízení Krajský úřad Olomouckého kraje, který v případě hrubých terénních úprav konstatoval „podjatost“ Magistrátu města Karviné a projednáním a rozhodnutím věci pověřil Magistrát města Havířova.

Podle ředitele KÚMSK je tedy zřejmé, že KÚMSK již záměry označované jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou“ konzistentně neprojednává a důvody vyloučení všech jeho úředních osob nadále trvají a jsou totožné, jak je shrnul ve svých dřívějších oznámeních ze dne 22. 2. 2016, respektive 15. 5. 2016, na které nyní společnost ESHG, s.r.o., odkázala. Dle ředitele KÚMSK lze v daném případě dovodit „systémovou podjatost“, respektive pochybnosti o nepodjatosti všech úředních osob, a to na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelkou Asental Land, s.r.o., jejichž realizace přímo souvisí s vývojem správních řízení. Připomněl, že dne 15. 5. 2014 Moravskoslezský kraj uzavřel s žadatelkou Asental Land, s.r.o., smlouvu o budoucí kupní smlouvě, kterou se zavázal uzavřít s ní kupní smlouvu o převodu nemovitostí za sjednanou cenu za účelem přípravy a realizace projektu vybudování průmyslové zóny krajského významu v zóně „Nad Barborou“, a že součástí smluvních ujednání jsou rovněž ustanovení o peněžitých sankcích, jež souvisí s povinnostmi Moravskoslezského kraje jako budoucího kupujícího zajistit vydání správních rozhodnutí na úseku stavebního řádu, a také, že vývoj správních řízení může mít přímý dopad na realizaci smluvních vztahů a na vznik případného nároku Moravskoslezského kraje na úhradu peněžitých sankcí. Vzhledem ke zmíněným smluvním ujednáním a mnohým mediálním vyjádřením představitelů kraje, kteří k realizaci záměru průmyslové zóny „Nad Barborou“ zaujímalí subjektivní politický postoj, má ředitel KÚMSK za to, že Moravskoslezský kraj jako celek je na územním řízení v dané věci a jeho výsledku natolik investičně a majetkově zainteresován, že jsou u něho založeny znaky podjatosti, které jsou důvodem pochyb o nepodjatosti u všech úředních osob, které se v dané věci podílí na pravomoci KÚMSK, včetně jeho osoby.

Na základě uvedených skutečností, s odkazem na § 14 odst. 5 třetí věta správního řádu, ředitel KÚMSK uvědomil MMR o vyloučení všech úředních osob KÚMSK z projednávání a rozhodování dané věci, včetně rozhodování o uplatněných námitkách podjatosti směřujících vůči všem úředním osobám Magistrátu města Karviné.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo uvedené skutečnosti a ředitele KÚMSK vyloučilo z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v řízení rozhodovat. Vzhledem k tomu, že správní orgán, v jehož čele stojí Ing. Tomáš Kotyza, ředitel KÚMSK, není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý rozhodnout o námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Karviné, kterou uplatnili Radim Lapšanský a společnost ESHG s.r.o., zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, v řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v kat. území Karviná-Doly, vedeném pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va, Ministerstvo pro místní rozvoj podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu rozhodlo pověřit k rozhodnutí o námitkách podjatosti jiný věcně příslušný správní orgán, a to Krajský úřad Olomouckého kraje (viz výše).

KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda byly námitky podjatosti podány včas. Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Ve smyslu tohoto ustanovení byla nejprve předmětem hodnocení KÚOK otázka včasnosti uplatněných námitek. Stavební úřad MMK opatřením ze dne 20. 4. 2020 oznámil zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí (veřejnou vyhláškou). Dne 13. 5. 2020 Stavební úřad MMK obdržel podání Radima Lapšanského, kterým „oznámil“ účast v tomto řízení a současně uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné i statutárního města Karviná a dne 26. 5. 2020 podání společnosti ESHG s.r.o., zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, v němž uplatnila námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné i statutárního města Karviná (viz výše). KÚOK k takto podaným námitkám konstatuje, že se jedná o námitky včasné ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého je v řízení účastník řízení povinen namítat podjatost osoby, jakmile se o ní dozví. O těchto námitkách tedy KÚOK rozhoduje usnesením.

KÚOK nemůže úvodem odůvodnění svého usnesení pominout celkový rozsah uplatněné námitky a s tím související její charakter. Ustanovení § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků, a jejímž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které

není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům či věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo jiných zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námitky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněných námitek, v nichž je argumentováno zejména vztahem územního samosprávného celku k dané věci, mj. prezentovaným zájmem města Karviná na realizaci průmyslové zóny Nad Barborou, je zřejmé, že podatelé vznesli námitku systémové podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávního celku (zde statutárního města Karviná) s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být konkrétní úřední osoba v dané věci rozhodující v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Správní řád ani ust. § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval. Zákonodárce však do ust. § 14 správního řádu vložil odstavec 2, který stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má nebo může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou mimo jiné být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Dále také samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, a podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Vzhledem ke skutečnosti, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémově“ podjaté, rozhodují - li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku nebo na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se uvádí v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Jak už bylo výše uvedeno, ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1 ust. § 14 správního řádu, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním či jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Z uvedeného vyplývá, že pouhý

pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže být důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení. Podjatostí se tedy rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci, tedy je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, dostupné na www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 dále konstatoval, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních nebo jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Dle Nejvyššího správního soudu signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Dle judikatury tak mohou nastat tři varianty. Absence „systémového rizika podjatosti“. Dále pak „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územnímu samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V poslední řadě pak „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

KÚOK se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení.

U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho KÚOK vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není samotné účastenství územního samosprávného celku v řízení (podle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např., že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti, obdobně jako při vydání předchozích usnesení KÚOK Sp. Zn.: KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č. j. KUOK 105366/2017, ze dne 25. 10. 2017 a Sp. Zn.: KÚOK/90274/2017/OSR/7515, č. j. KUOK 105688/2017, ze dne 30. 10. 2017 týkajících se námítky podjatosti všech úředníků statutárního města Karviné uplatněné v rámci nového projednání záměru označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, KÚOK konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti.

KÚOK při posouzení míry „systémového rizika podjatosti“ vycházel z těchto skutečností.

Primátor města Karviné podpořil prohlášení hejtmána Moravskoslezského kraje na tiskové konferenci po zasedání rady Moravskoslezského kraje, (dostupné z: <http://www.msk.cz/cz/kraj-zonu-nad-barborou-nutne-potrebuje--hejtman-nechcepripustit-jeji-ohrozeni--55568/>), jímž hejtman veřejně deklaroval zájem na výsledku řízení. Primátor se této tiskové konference zúčastnil po boku hejtmána Moravskoslezského kraje a jeho 1. náměstka jako tehdejší radní Moravskoslezského kraje a spolu s nimi informoval o tom, že Moravskoslezský kraj nesouhlasí se zrušením usnesení vlády o podpoře výstavby průmyslové zóny Nad Barborou, a že své nesouhlasné stanovisko zaslal předsedovi vlády České republiky. Primátor města Karviné tehdy prohlásil, že v podstatě neexistuje jiná alternativa, že odmítá být rukojmím ve hře populistických politických hrátek, a že kdo odmítne průmyslovou zónu, odepisuje celý region. Obdobně se vyjádřil primátor města Karviné dne 7. 2. 2017, kdy prohlásil, že není jiná alternativa pro město Karvinou, než vybudovat průmyslovou zónu Nad Barborou a že věří, že zóna bude (viz http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/primatorbarbora-nebo-nic-20170208.html).

Z dalších článků, které reagují na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou a vyjádření primátora města Karviné, je třeba zmínit např. článek pod názvem „Karviná společně s krajem vzala přípravu průmyslové zóny do svých rukou“ vydaný v Novojičínském deníku, ve kterém je uvedeno: „S krajem jsme dohodnutí, že náklady na zónu budeme hradit napůl. Nicméně i ve variantě polovičních nákladů půjde o finančně náročný projekt. K jeho financování chceme použít část peněz, které získáme od OKD za souhlas s další těžbou. Dohodu zastupitelé schválili tento týden,“ uvedl karvinský primátor Jan Wolf.“ (viz <https://novojicinsky.denik.cz/z-regionu/karvina-spolecne-s-krajem-vzala-pripravu-prumyslove-zony-do-svych-rukou-20210317.html>).

KÚOK se dále zabýval majetkovou a investiční účastí města Karviné, respektive jeho smluvními vztahy s Moravskoslezským krajem a žadatelkou Asental Land, s.r.o., týkající se

průmyslové zóny Nad Barborou, přičemž vycházel z níže uvedených smluv, které jsou stále v platnosti, resp. nedošlo ani jednou ze stran k odstoupení od smlouvy.

Jedná se o smlouvu o budoucí darovací smlouvě ze dne 26. 6. 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 20. 10. 2016, kterou uzavřely město Karviná jako budoucí dárce a Moravskoslezský kraj jako budoucí obdarovaný, v níž se Moravskoslezský kraj zavázal využít pozemky tvořící předmět daru v účetní hodnotě více než 920.000 Kč k přípravě, realizaci a užívání průmyslové zóny Nad Barborou, případně k následnému prodeji potenciálním investorům za účelem jejího užívání. V takovém případě se Moravskoslezský kraj zavázal zaplatit městu Karviné částku rovnající se rozdílu mezi obvyklou cenou ke dni převodu na třetí osobu a investicemi vloženými Moravskoslezským krajem v souvislosti s přípravou a realizací záměru. Pro případ, že by Moravskoslezský kraj předmět daru nebo jeho část pronajal nebo propachtoval třetí osobě, nebo jí zřídil k němu právo stavby, zavázal se zaplatit městu Karviné částku rovnající se obvyklé ceně nájemného, pachtovného nebo stavebního platu. Smlouva obsahuje též ujednání o smluvní pokutě neodvislé od zavinění a vzniku škody. Dále se jedná o smlouvu o právu provést stavbu zahrnující předmětný záměr, kterou uzavřely město Karviná jako vlastníky pozemků, žadatelka Asental Land, s.r.o., jako stavebník a Moravskoslezský kraj jako budoucí stavebník. Rovněž tato smlouva obsahuje ujednání o smluvní pokutě, konkrétně ve výši 500.000 Kč, kterou je město Karviná oprávněno požadovat po žadatelce Asental Land, s.r.o., zahájí-li realizaci předmětného záměru dříve než budou dotčené pozemky převedeny na Moravskoslezský kraj. Zároveň je město Karviná oprávněno odstoupit od smlouvy, nebude-li realizace předmětného záměru zahájena do 31. 12. 2018 (pozn. KÚOK: k odstoupení od smlouvy nedošlo).

Existence uvedených smluv, respektive jejich ujednání, zjevně zvýšený zájem primátora města Karviné na výsledku řízení deklarovaný jeho prohlášeními a značný politický význam dané věci, jsou okolnostmi, které již znamenají vysokou míru systémového rizika podjatosti, resp. ve smyslu výše citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu nadkritickou míru systémového rizika podjatosti.

MMK tvoří podle obecního zřízení primátor města Karviné spolu se svými náměstky, tajemníkem MMK a ostatními zaměstnanci města Karviné zařazenými do MMK. Tajemník MMK je odpovědný primátorovi města Karviné za výkon přenesené působnosti včetně působnosti obecního stavebního úřadu, respektive jeho pravomoci ve věcech územního rozhodování, zabezpečované zaměstnanci města Karviné, kteří jsou zařazeni v odboru stavebním a životního prostředí MMK. Tajemník MMK stanoví platy všem zaměstnancům města Karviné, zařazeným do MMK, a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele plní primátor města Karviné vůči tajemníkovi města Karviné.

Výše uvedené skutečnosti naznačují, že primátor města Karviné má zájem na kladném výsledku řízení, a že může působit na úřední osoby MMK prostřednictvím tajemníka MMK, potažmo jejich zaměstnaneckého poměru k městu Karviné. Protože KÚOK vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou zjistil existenci dalších skutečností, které nasvědčují být v minimální míře tomu, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom může působit na úřední osobu prostřednictvím jejího pracovního poměru, usoudil, že v daném případě zde existuje nejen „systémové riziko podjatosti“, ale již jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku existují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V dané věci jsou důvodné pochyby o systémové nepodjatosti úředních osob MMK vzhledem k zaměstnaneckému poměru k městu Karviná.

Je tedy z povahy věci patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být MMK při rozhodování v předmětné věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem KÚOK shledal námitky systémové podjatosti podatelů jako důvodné, když nelze zaručit, že by o výše uvedeném záměru rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně a proto KÚOK nezbývá, než postupovat podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Dle tohoto ustanovení nadřízený správní orgán usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, v tomto případě nadřízený správní orgán pověřil správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Vzhledem ke skutečnosti, že KÚOK na základě usnesení MMR č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, v tomto případě rozhoduje místo KÚMSK, pro postup podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu tak připadají v úvahu stavební úřady ve správním obvodu KÚMSK. KÚOK proto pověřil projednáním věci Magistrát města Havířova, jehož správní obvod sousedí s obvodem MMK. Dále KÚOK přihlédl k tomu, že Magistrát města Havířova je stejně, jako MMK úřadem obce s rozšířenou působností a je přibližně stejně početného personálního zastoupení úředních osob na úseku stavebního zákona a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.

KÚOK dodává, že delegace je možná vždy pouze pro konkrétní věc, kterou je v daném případě provedení řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, na základě žádosti společnosti Asental Land, s.r.o., zastoupené společností C.S.C., spol. s r.o., podané dne 23. 3. 2020, nikoliv ale pro veškerá v úvahu přicházející budoucí řízení a úkony. V tomto případě KÚOK pro projednání výše uvedené věci pověřil Magistrát města Havířova současně jako příslušný dotčený orgán k případnému vydání závazných stanovisek podle příslušných právních předpisů. Předmětná spisová dokumentace související s projednáním daného výše uvedeného záměru bude Magistrátu města Havířov zaslána MMK.

Na oznamování usnesení o změně příslušnosti dle § 131 odst. 4 správního řádu se uplatní úprava obsažená v ust. § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu. Podle ní lze toto usnesení oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Jinak platí obecná úprava oznamování zakotvená v ust. § 76 odst. 2 správního řádu. V daném případě, kdy již byli v předmětném řízení účastníci řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly vymezení, KÚOK toto své usnesení doručí účastníkům zmíněného řízení podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona.

KÚOK pro úplnost uvádí, že ESHG, s. r. o., je zahrnuta do okruhu účastníků řízení jako vlastnice sousedního pozemku parc. č. 6246 v katastrálním území Karviná-Doly a Radim Lapšanský je zahrnut do okruhu účastníků řízení z titulu jiných věcných práv k sousedním pozemkům parc. č. 5970 a 5971 katastrálním území Karviná-Doly. KÚOK přistoupil k oznámení tohoto usnesení o změně příslušnosti ediktálním způsobem v souladu s ust. § 87 odst. 1 in fine stavebního zákona ve vazbě na § 93 odst. 3 stavebního zákona.

Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (zastupující společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava)
2. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
3. Česká republika - Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4
4. Moravskoslezský kraj - Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
5. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava
6. PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s., Betonářská 580/14, Muglinov, 712 00 Ostrava
7. Česká republika - DIAMO, s.p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
8. Česká republika - Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
9. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
10. ATARA AGRO s.r.o., U Barbory 198, Doly, 735 06 Karviná
11. RESORBENT, s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
12. Ridera Bohemia, a. s., 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 790 00 Ostrava
13. Římskokatolická farnost Karviná, Pivovarská č.p. 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná 1
14. Římskokatolická farnost Karviná-Doly, Pivovarská č.p. 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná 1
15. OKD, a.s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
16. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
17. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
18. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
19. Richard Taraba, Čtvercová č.p. 987/11, 735 35 Horní Suchá
20. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4
21. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9
22. Česká republika - Povodí Odry, s. p., Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto usnesení doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Karviné.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.olkraj.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Karviná <http://www.karvina.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 3690, 5223/5, 5854, 5970, 5971, 6246, 845/1, 845/2, 964/8, 990/12, 1122/2, 5720/3, 5723/1, 5724/1, 5724/4, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/46, 6409, 5650/5, 5660/1, 6798/32, 6798/33, 6335/2, 6335/4, 6335/5, 6361, 6363/1, 6367/5, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/12 v kat. území Karviná-Doly a stavebám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavebám na nich.

Otisk úředního razítka

Ing. Lubomír Baláš
ředitel krajského úřadu
v zastoupení Ing. Svatava Špalková
vedoucí Odboru kancelář ředitele

Na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Magistrát města Karviné, Odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení

Dotčené orgány – doručováno jednotlivě dle § 87 odst. 1 stavebního zákona

3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy OVSS IX, Ostrava, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona

o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Čs. legií 5/1719, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

4. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, 28. října 117, 702 18 Ostrava
6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
7. Úřad pro civilní letectví, Letiště RUZYNĚ, 160 08 Praha 6
8. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná - Mizerov
9. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, Ostravská 883/8, 733 01 Karviná - Fryštát
10. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
11. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Karviná, Dopravní inspektorát, Mírová 1429/37, 735 06 Karviná - Nové Město
12. Magistrát města Karviné, Odbor školství a rozvoje, silniční správní úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
13. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, oddělení územního plánování a životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o vodách, zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona o lesích, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
14. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení stavebního řádu, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát (*s požadavkem na zaslání spisové dokumentace související s projednáním daného záměru Magistrátu města Havířova*)
15. Magistrát města Havířova, Stavební a silniční správní úřad, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město
+ příloha: spis ve věci prodloužení platnosti územního rozhodnutí o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, vedený pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va.

Usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis