

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.j.: KUOK 1294/2022

V Olomouci dne 5. 1. 2022

Sp. zn.: KÚOK/87417/2021/OŽPZ/7206/4

Sp. a skart. znak: 231.13–V10

Vyřizuje: Mgr. Alois Juránek

Tel.: 585 508 643

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: a.juranek@olkraj.cz

Počet listů: 9

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚOK“), v přenesené působnosti dle ustanovení § 29 a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušného vodoprávního úřadu podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), ve věci **odvolání Michala Rozmuse, nar. 1. 7. 1972 a Dany Rozmusové, nar. 14. 1. 1976, bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše** (dále jen „odvolatelé“) ze dne 14. 6. 2021 proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice (dále jen „MěÚ“) č. j.: OSUZPD/28035/20-13 ze dne 17. 5. 2021.

KÚOK, jako odvolací orgán nejbližší vyššího stupně nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 a 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

odvolání Michala Rozmuse a Dany Rozmusové,
bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/28035/20-13 ze dne 17. 5. 2021

se potvrzuje.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Město Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice, IČ: 00301311 zastoupené Ing. Blaženou Důjkovou, nar. 6. 4. 1956, bytem Sklený kopec 1556, 753 01 Hranice

Odůvodnění:

MěÚ jako věcně a místně příslušný správní orgán rozhodnutím č. j.: OSUZPD/28035/20-13 ze dne 17. 5. 2021 povolil ve společném řízení, dle ustanovení § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), stavbu vodního díla „Hranice IV Drahotuše, vodovod a splašková kanalizace v ulici Stará Štreka“ na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše.

Výše uvedené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou (vyvěšeno dne 17. 5. 2021 a sejmuto dne 2. 6. 2021). Dne 14. 6. 2021 bylo doručeno MěÚ jejich odvolání. Odvolací orgán zjistil, že odvolání bylo podáno účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě. KUOK po přezkoumání spisu, průběhu řízení, napadeného rozhodnutí a podaného odvolání zjistil následující skutečnosti:

Dne 8. 7. 2020 MěÚ obdržel žádost Města Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice, IČ: 00301311 zastoupeného Ing. Blaženou Důjkovou, nar. 6. 4. 1956, bytem Sklený kopec 1556, 753 01 Hranice (dále jen „žadatel“) o povolení stavby vodního díla „Hranice IV Drahotuše, vodovod a splašková kanalizace v ulici Stará Štreka“ na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše ve společném řízení.

Přípisem č. j.: OSUZPD/28035/20-3 ze dne 7. 8. 2020 MěÚ veřejnou vyhláškou oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení ve smyslu podané žádosti.

Dne 17. 8. 2020 nahlédl do spisu účastník řízení, tj. Dana Rozmusová, bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše, zastoupený Lindou Rozmusovou, nar. 12. 11. 1995, bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše.

Dne 2. 9. 2020 MěÚ obdržel námítky odvolatelů a dalšího účastníka řízení, tj. Tomáše Gladiše, nar. 1. 4. 1965, bytem Stará štreka 523, 753 61 Hranice IV – Drahotuše, k výše uvedenému záměru žadatele.

Přípisem č. j.: OSUZPD/28035/20-5 ze dne 7. 10. 2020 MěÚ veřejnou vyhláškou oznámil všem účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům pokračování řízení ve výše uvedené záležitosti a současně je pozval k ústnímu jednání (27. 10. 2020), ze kterého byl sepsán protokol.

Přípisem č. j.: OSUZPD/28035/20-8 ze dne 25. 11. 2020 MěÚ veřejnou vyhláškou vyrozuměl účastníky řízení a dotčené správní úřady o shromáždění podkladů pro vydání připravovaného rozhodnutí a současně určil lhůtu pro uplatnění návrhů.

Dne 2. 12. 2020 nahlédl do spisu účastník řízení, tj. Dana Rozmusová, bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše, zastoupený Lindou Rozmusovou, nar. 12. 11. 1995, bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše.

Dne 4. 12. 2020 MěÚ obdržel žádost odvolatelů o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro vydání připravovaného rozhodnutí.

Dne 16. 12. 2020 MěÚ obdržel vyjádření (námítky) odvolatelů k podkladům pro vydání připravovaného rozhodnutí.

Na základě žádosti odvolatelů MěÚ usnesením č. j.: OSUZPD/28035/20-12 ze dne 21. 12. 2020 veřejnou vyhláškou prodloužil lhůtu pro uplatnění návrhů, a to do 15. 1. 2021.

Rozhodnutím č. j.: OSUZPD/28035/20-13 ze dne 17. 5. 2021 MěÚ povolil ve společném řízení, dle ustanovení § 94p stavebního zákona, stavbu vodního díla „Hranice IV Drahotuše, vodovod a splašková kanalizace v ulici Stará Štreka“ na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše.

Dne 14. 6. 2021 MěÚ obdržel odvolání odvolatelů proti výše uvedenému rozhodnutí.

Přípisem č. j.: OSUZPD/28035/20-15 ze dne 16. 7. 2021 MěÚ veřejnou vyhláškou vyznamenal účastníky řízení o podaném odvolání a stanovil lhůtu, tj. do 12. 8. 2021, pro vyjádření se k podanému odvolání.

Dne 19. 8. 2021 obdržel KÚOK odvolání se spisovým materiálem.

V odůvodnění rozhodnutí MěÚ mj. uvádí, že:

K umístění a provedení stavby stanovil vodoprávní úřad podmínky, vyplývající z doložených vyjádření správců sítí a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které se týkaly provádění staveb, popřípadě jejich dalšího užívání. Vycházel zejména z náležitostí daných stavebním zákonem, vyhláškou č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, z vodního zákona a také ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Umístění stavby je dle stanoviska orgánu územního plánování v souladu z hlediska politiky územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Podmínky pro provedení stavby vycházely z doložené projektové dokumentace, z předložených dokladů a stanovisek. Předložená vyjádření, stanoviska, rozhodnutí a jiná opatření dotčených orgánů, uplatněná ve společném řízení, byla souhlasná a vzájemně si neodporovala. Uskutečněním stavby nebo jejím užíváním tak nejsou ohroženy zájmy chráněné zákonem o vodách, stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provádění a dalšími zvláštními předpisy zejména na úseku ochrany životního prostředí.

Předložená projektová dokumentace splňuje obecné technické požadavky na výstavbu. Uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

MěÚ, jako příslušný vodoprávní úřad v průběhu řízení neshledal důvody, bránící vydání tohoto rozhodnutí, rozhodl proto způsobem, uvedeným ve výroku.

Na základě stanoviska Povodí Moravy, s. p. lze konstatovat, že záměr je dle zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy (ustanovení § 24 a § 26 vodního zákona) a z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem, možný, jelikož se předpokládá, že záměrem nedojde ke zhoršení

chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Správce povodí při tomto hodnocení vycházel z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty, a tudíž předpokládá, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru velikosti a dopadu nebude mít negativní vliv na stav vodního útvaru.

Proti rozhodnutí MěÚ podáním ze dne 14. 6. 2021 podali odvolatelé odvolání, ve kterém mj. uvádí, že:

Tímto proti celému rozhodnutí MěÚ č. j.: OSUZPD/28035/20-13 ze dne 17. 5. 2021, závazným stanoviskům a dalším rozhodnutím, která byla podkladem napadeného rozhodnutí, podáváme odvolání a na základě všech důvodů a skutečností, ke kterým se v tomto odvolání dále vyjadřujeme, navrhuje, aby KÚOK jakožto odvolací orgán v celém rozsahu zrušil jak napadené rozhodnutí, tak i závazná stanoviska a rozhodnutí, která byla podkladem napadeného rozhodnutí, a aby řízení zastavil nebo věc vrátil k novému projednání.

- I. Realizací záměru se podstatným způsobem zhorší nejen kvalita prostředí a pohoda bydlení v lokalitě při ulici Stará štreka v k. ú. Drahotuše, ve které se nacházejí pozemky odvolatelů, sousedící s pozemky určenými pro stavbu, ale může dojít i k jejich znehodnocení a tím i omezení výkonu jejich vlastnického práva.
- II. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a na základě nesprávných podkladů. Předložená žádost neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru. Napadené rozhodnutí postrádá uvedení důvodů výroků či úvah, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů, jakož i informaci o tom, jak se vypořádal se všemi návrhy a námitkami odvolatelů a jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí, což má za následek to, že toto rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Stavební úřad a Město Hranice jsou ve střetu zájmů, neboť osoba vyřizující toto společné řízení je zaměstnancem Města Hranice. Stavební úřad nepostupoval v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, které jsou definovány v ust. §§ 2 a násl. správního řádu.
- III. Pro realizaci záměru nejsou v předmětné lokalitě splněny podmínky a požadavky vyplývající z právních předpisů a technických norem, a to zejména řádně vymezené veřejné prostranství.
 1. Stavební úřad a orgán územního plánování vycházeli při posuzování záměru z platného Územního plánu Hranic, avšak tento územní plán obsahuje objektivně vadné regulativy (přínejmenším v té části, která byla aplikována), čehož si je sice stavební úřad vědom, avšak územní plán bez dalšího aplikoval, aniž by se těmito vadami, byť na ně odvolatelé v rámci společného řízení opakovaně upozorňovali, jakkoli zabýval.
 2. Nabytím účinnosti Územního plánu Hranic došlo ke změně využití plochy P115, a to tak, že z plochy nezastavitelné (NP) se stala plocha zastavitelná, resp. plocha přestavby pro rodinné bydlení. Pro tu však nebylo objektivně vymezeno veřejné prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace, a to vzhledem

k tomu, že pozemky veřejného prostranství měly být v souladu s ust. § 20 a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, vymezeny regulačním plánem, jehož zadání Krajský úřad zrušil rozhodnutím č. j.: KUOK 112879/2016 ze dne 28. 11. 2016. Odvolatelé považují za nesprávné, aby bylo rozhodováno o umísťování a povolování stavebních záměrů bez předem řádně vymezeného veřejného prostranství. Odvolatelé považují za nezbytné v ploše P115 pro jejíž využití jsou stanoveny přísnější zákonné podmínky, resp. v celé lokalitě, nově vymezit toto veřejné prostranství v souladu s požadavky těchto norem, zejména s ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, dle kterého je nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu 8 m.

3. Ve věci posouzení souladu předmětného záměru s územně plánovací dokumentací vydal orgán územního plánování závazné stanovisko, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č. j. OSUZPD/17991/20-2 ze dne 16. 6. 2020. Odvolatelé namítají, že v odůvodnění závazného stanoviska nejsou dostatečně uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen, a proto jej považují za nepřezkoumatelné a požadují jeho změnu nebo zrušení. Odvolatelé dále nesouhlasí s vyjádřením orgánu územního plánování č.j. OSUZPD/28035/20-7, kterým reaguje na námítky odvolatelů ze dne 2. 9. 2020. Odvolatelé rovněž namítají, že projektová dokumentace k předmětnému záměru je vadná, poněvadž je v rozporu s výše uvedenými podmínkami Územního plánu Hranic, právními předpisy a technickými normami (zejména ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení).
 4. Odvolatelé trvají na svých námitkách, co se týče špatného technického stavu a nedostatečné šířky pozemní komunikace, kterou je zajišťován jediný příjezd do předmětné lokality. Území předmětné lokality by mělo být řešeno komplexně, a to zejména s ohledem na zcela nevyhovující veřejné prostranství a dopravní infrastrukturu. Předmětná lokalita by měla být řešena v souladu se studií „Rekonstrukce místní komunikace Drahotuše – Stará štreka“ z roku 2018.
 5. Odvolatelé nesouhlasí s postupem stavebního úřadu, který v dané záležitosti neprovedl místního šetření. Je zcela patrné, že stavební úřad nezjistil skutečný stav věci, poněvadž tento nelze seznat ze spisového materiálu a proto nelze akceptovat postup podle § 94m odst. 3 stavebního zákona.
 6. Odvolatelé dále namítají, že stavební úřad se v napadeném rozhodnutí nevypořádal se všemi jejich námitkami. Stavební úřad taktéž porušil zásadu rychlosti řízení, když společné řízení probíhalo bez jakéhokoli v ospravedlnitelného důvodu více než 10 měsíců. Odvolatelé též namítají, že protokol z ústního jednání č. j.: OSUZPD/28035/20-6 ze dne 27. 10. 2020 je zmatečný a nepřehledný.
- IV. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že stavební úřad nehájil veřejný zájem na ochraně veřejného zdraví, na bezpečnosti provozu, na požární ochraně a rozvoji území, neposoudil předmětný záměr v souladu s právními předpisy a technickými

normami, zejména § 94o stavebního zákona a prováděcími právními předpisy, načež napadené rozhodnutí nedostatečně odůvodnil, a to zejména v části vypořádání se s námitkami odvolatelů. Odvolatelé proto napadené rozhodnutí považují za nepřezkoumatelné. Dále jsou toho názoru, že předmětná lokalita není řešena systematicky a komplexně v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle stavebního zákona a obecnými požadavky na využívání území. Za takové situace je nutné odmítnout také způsob, jakým stavební úřad celou záležitost vyřídil, poněvadž je zřejmé, že věc nesprávně posoudil. Takto svévolný postup správního orgánu postrádá jakoukoliv validitu a zároveň devaluje hodnověrnost a správnost výsledků správního řízení. Vzhledem k výše uvedeným důvodům a skutečnostem odvolatelé požadují, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí přezkoumal mimo jiné po stránce vad, které je povinen zkoumat z úřední povinnosti.

KÚOK k podanému odvolání odvolatelů podotýká následující:

Vzhledem k tomu, že jedním z důvodů odvolání je i nesouhlas s obsahem koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, územního odboru Přerov č. j.: HSOL-2591-2/2020 ze dne 26. 5. 2020 a závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje č. j.: KHSOC/15865/2020/PR/HOK ze dne 5. 6. 2020, která byla vydána v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu, byl nejprve spis s předmětnými závaznými stanovisky předán k posouzení správním orgánům nadřízeným správním orgánům, které tato souhlasná závazná stanoviska vydali.

Nadřízený správní orgán Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, tj. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství HZS ČR, vydal dne 20. 10. 2021 pod č. j.: MV-152582-4/PO-PRE-21 souhlasné závazné stanovisko, kterým potvrdil závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, územního odboru Přerov č. j.: HSOL-2591-2/2020 ze dne 26. 5. 2020.

Nadřízený správní orgán Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, tj. Ministerstvo zdravotnictví, přípisem č. j.: MZDR 35734/2021-3/OVZ ze dne 9. 12. 2021 potvrdil závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje č. j.: KHSOC/15865/2020/PR/HOK ze dne 5. 6. 2020.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (ochrana přírody a krajiny), tj. KÚOK (orgán ochrany přírody), přípisem č. j.: KUOK 99496/2021 ze dne 1. 10. 2021 potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (ochrana ovzduší), tj. KÚOK (orgán ochrany ovzduší), přípisem č. j.: KUOK 114414/2021 ze dne 12. 11. 2021 potvrdil ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (odpadové hospodářství), tj. KÚOK (orgán odpadového hospodářství),

přípisem č. j.: KUOK 112196/2021 ze dne 1. 11. 2021 potvrdil ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (ochrana lesa), tj. KÚOK (orgán státní správy lesů), přípisem č. j.: KUOK 114998/2021 ze dne 11. 11. 2021 potvrdil ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (ochrana zemědělského půdního fondu), tj. KÚOK (orgán ochrany zemědělského půdního fondu), přípisem č. j.: KUOK 113248/2021 ze dne 10. 11. 2021 potvrdil ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (silniční hospodářství), tj. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, přípisem (závazné stanovisko) č. j.: KUOK 119096/2021 ze dne 13. 12. 2021 změnil, resp. doplnil, ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020, a to v části odůvodnění a současně potvrdil ve své části výrok tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru školství, kultury a tělovýchovy, tj. KÚOK, Odbor sportu, kultury a památkové péče, přípisem č. j.: KUOK 126158/2021 ze dne 20. 12. 2021 potvrdil ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020, resp. sdělil, že není v dané věci dotčeným orgánem, neboť se v daném území národní kulturní památky nenachází.

Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru rozvoje města (územní plánování), tj. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, přípisem (závazné stanovisko) č. j.: KUOK 101099/2021 ze dne 16. 11. 2021 změnil, resp. doplnil, ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020, a to v části odůvodnění a současně potvrdil ve své části výrok tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

Vzhledem k tomu, že nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy (ochrana vod), tj. KÚOK, je zároveň i odvolacím správním orgánem ve věci napadeného rozhodnutí č. j.: OSUZPD/28035/20-13 ze dne 17. 5. 2021, kterým MěÚ povolil ve společném řízení stavbu vodního díla „Hranice IV Drahotuše, vodovod a splašková kanalizace v ulici Stará Štřeka“ na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše, přezkoumal KÚOK ve své části koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020 v rámci tohoto odvolacího řízení.

Na základě výše uvedeného je tedy možno konstatovat, že koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020 není v rozporu s právními předpisy a zůstává i nadále v platnosti.

- I. KÚOK upozorňuje odvolatele, že obsahem výroku napadeného rozhodnutí je pouze povolení stavby vodovodu a splaškové kanalizace na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše ve společném řízení. Pozemky ve vlastnictví odvolatelů pouze sousedí s pozemky určenými pro umístění stavby, a proto nemůže předmětným záměrem dojít k jejich znehodnocení, ani k omezení výkonu jejich vlastnických práv, jak tvrdí odvolatelé. Stavba vodovodu a splaškové kanalizace je skryta pod zemí a tudíž tato stavba v dané lokalitě nesnižuje kvalitu prostředí a pohodu bydlení.
- II. Dle názoru KÚOK netrpí napadené rozhodnutí MěÚ vadami, pro které by měl odvolací správní orgán toto rozhodnutí zrušit, a to především pro jeho nepřezkoumatelnost zapříčiněnou nedostatečným odůvodněním výroku rozhodnutí, jak se domáhají odvolatelé. Dle ust. § 68 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění jsou uvedeny důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (viz str. 6 – 14 napadeného rozhodnutí). V poučení je uvedeno, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Napadené rozhodnutí výše uvedené obsahuje a není tedy nezákonným ani nepřezkoumatelným.

Žadatel taktéž splnil zákonné podmínky a doložil všechny požadované podklady, které mu ukládá vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění a vyhláška č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, potřebné pro vydání společného povolení a MěÚ tudíž neshledal důvod pro nevydání tohoto povolení.

Dle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad (v tomto případě MěÚ) přezkoumává podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady

vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Rozsah a obsah projektové dokumentace pro vydání společného povolení liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů definuje příloha č. 9 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. MěÚ tedy v rámci vodoprávního řízení přezkoumal podanou žádost a připojené podklady dle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že stavbu lze podle nich provést.

Stavební zákon striktně neukládá stavebnímu úřadu povinnost provádět v rámci vedeného stavebního řízení ústní jednání spojené s místním šetřením. Dle ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona může stavební úřad od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, nebude přihlédnuto. Vzhledem k tomu, že MěÚ byly jednoznačně známy aktuální místní podmínky pro posouzení žádosti z předchozí úřednické činnosti, upustil tedy od ohledání na místě a stanovil pouze ústní jednání k projednání námitek a návrhů, a to na den 27. 10. 2020, ze kterého byl sepsán protokol.

Po prostudování spisu KÚOK zjistil, že MěÚ postupoval v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (ust. § 2 – 8 správního řádu) a neměl žádný objektivní důvod k tomu, aby předmětnou stavbu vodního díla nepovolil.

Město Hranice zastoupené Ing. Blaženou Důjkovou, nar. 6. 4. 1956, bytem Sklený kopec 1556, 753 01 Hranice požádalo o povolení stavby vodního díla „Hranice IV Drahotuše, vodovod a splašková kanalizace v ulici Stará Štřeka“ na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše ve společném řízení speciální stavební úřad územního samosprávného celku (Město Hranice), který je k povolení stavby věcně i místně příslušný. V daném případě tedy nelze namítat střet zájmů, jelikož se jedná o standardní postup, který je v souladu se současně platnou legislativou. Dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu taktéž nelze vyloučit úřední osobu ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

- III. KÚOK upozorňuje odvolatele, že neexistuje žádné zákonné ustanovení, které by ukládalo pro umístění sítí veřejné infrastruktury povinnost vymezovat pro tento účel veřejné prostranství. Požadavek odvolatelů na vymezení veřejného prostranství pro umístění sítí veřejné infrastruktury, dle ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, nelze v daném případě aplikovat, viz přípis (vyjádření k námitkám) Městského úřadu Hranice, Odboru rozvoje města ze dne 27. 10. 2020.

Dle závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování č. j.: KUOK

101099/2021 ze dne 16. 11. 2021 z metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj „Pozemky veřejných prostranství“ vyplývá, že ust. § 22 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, se použije jen při vymezení pozemků veřejných prostranství územním rozhodnutím, územním souhlasem, jiným právním aktem tyto úkony stavebního úřadu nahrazujícím nebo regulačním plánem; naopak se nevztahuje na vymezení ploch územním plánem, které je upraveno v této vyhlášce v části druhé „Požadavky na vymezení ploch“, v ust. § 7 „Plochy veřejných prostranství“. Zároveň je třeba mít na paměti, že v územním plánu musí být navrhována taková řešení, která nezakládají problémy v navazujících správních řízeních a postupech (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 5 As 94/2015 - 791), čili územní plán by měl požadavky části třetí této vyhlášky brát v potaz.

ÚP Hranic nevymezuje v předmětné ploše BI (plocha bydlení v rodinných domech, městské a příměstské) i ploše P115 (plocha přestavby) samostatné plochy veřejných prostranství PV. Je tak nutné vycházet z funkčního využití ploch BI, které umístění související dopravní a technické infrastruktury (dále jen „TI“) připouští. Stejně tak připouští i pozemky veřejných prostranství, aniž by je bylo nutné předem samostatně vymezit. Bylo by zcela proti logice podmiňovat umístění sítí TI ve stávající lokalitě, v zastavěném území, kterým přestavbové území dle ÚP Hranic je, předchozím vymezením veřejného prostranství. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani předpoklad (požadavek) přednostního vedení sítí TI v plochách veřejných prostranství, mimo hlavní dopravní prostor, neboť je třeba přihlídnout ke konkrétnímu charakteru předmětné lokality, které toto řešení neumožňuje.

Nakonec územní plán je stále toliko koncepčním dokumentem, vyznačujícím se značnou mírou obecnosti, který určuje, jaké jsou v území přípustné a vhodné změny a jaké funkce je nepřípustné umisťovat. Je tedy pouze předpokladem pro následné umisťování staveb a jejich realizaci.

1. Dle Územního plánu Hranic vydaného zastupitelstvem města Hranic usnesením č. 270/2016 – ZM 13 ze dne 28. 4. 2016 formou opatření obecné povahy č.j. OSUZPD/5666/16 ze dne 28. 4. 2016, ve znění změny č. 1 – 3, je stavba vodovodu a splaškové kanalizace v ulici Stará Štreka“ na pozemcích p. č. 2793, 2795/2, 2794/1 v k. ú. Drahotuše situována v zastavěném území ve stabilizované ploše s funkčním využitím BI - plochy bydlení v rodinných domech, městské a příměstské. Částečně se tato stavba nachází též v ploše přestavby (P115) bydlení v rodinných domech BI, přičemž dle bodu 1.3.2. kapitoly I. A. c) ÚP Hranic jsou plochy přestavby (plochy dostavby) územním plánem stanoveny jako plochy zastavěné. Hlavním využitím ploch BI je individuální bydlení v rodinných domech. Územní plán Hranic připouští v této ploše související dopravní a technickou infrastrukturu, kterou kanalizace i vodovod bezpochyby jsou. Předmětný záměr je tedy v souladu s územním plánem Hranic. KÚOK dále upozorňuje odvolatele, že proces schvalování územního plánu Hranic, údajné nedostatečné odůvodnění tohoto územního plánu v části vymezující plochu P115, posuzování technické úrovně jeho zpracování a zrušení zadání regulačního plánu nejsou předmětem tohoto řízení a tudíž se jimi KÚOK dále nezabýval.

Dle závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování č. j.: KUOK 101099/2021 ze dne 16. 11. 2021 je územní plán vydáván formou opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) podle části šesté správního řádu a příslušných ustanovení stavebního zákona. Proti vydanému územnímu plánu nelze podat odvolání, ale lze ho přezkoumat v přezkumném řízení podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu, postupem obdobným postupu při vydávání samotného OOP. Tento podnět může k nadřízenému správnímu orgánu podat kdokoliv, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat ve lhůtě do 1 roku od účinnosti územního plánu.

Jak lze zjistit z evidence územně plánovací činnosti, nabyl ÚP Hranic účinnosti dne 18. 5. 2016, což znamená, že ÚP Hranic je dnes již nepřezkoumatelný, právě z důvodu marného uplynutí lhůty, ve které může nadřízený správní orgán vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu. V současné době tak jsou možnosti k provedení přezkumného řízení (resp. k jeho zahájení) zcela vyčerpány.

ÚP Hranic představuje veřejný zájem města Hranice na konkrétním využití území. Plocha přestavby P115 Drahotuše – Stará štreka byla navržena k rozvoji individuálního bydlení v okrajové lokalitě (Stará štreka) místní části Drahotuše. Nadřízenému správnímu orgánu nepřísluší přezkoumávat, zda bylo pro určitý pozemek či území vhodnější zvolit ten či onen způsob využití; nadřízený správní orgán může přezkoumávat pouze to, zda příslušný orgán postupoval při pořizování ÚP Hranic a v řízení o jeho vydání v souladu se zákonem. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování jako nadřízený orgán ve svém rozhodnutí č.j. KUOK 112879/2016 ze dne 18. 11. 2016 nezjistil procesní nezákonnost ve věci pořízení ÚP Hranic. Zároveň není nadřízený správní orgán zmocněn k tomu, aby v procesu pořizování ÚP Hranic hodnotil odbornou stránku věci. Odborné posouzení věci a volba konkrétního řešení je zejména na zpracovateli ÚP Hranic, který k tomu disponuje odpovídajícím vzděláním, autorizací a erudiicí. Navrhované funkční využití plochy P115 pro bydlení individuální v rodinných domech - příměstské (BI) v předmětné lokalitě bylo prověřeno procesem pořízení ÚP Hranic.

Dle ÚP Hranic jsou plochy přestavby (plochy dostavby) považovány za plochy zastavěné (viz kap. 1.3. Pro zajištění záměrů urbanistické koncepce se stanoví zásady pro změny ve využití území, bod 1.3.2.)

2. Viz bod III.
3. Odvolání v tomto bodě směřuje do závazného stanoviska orgánu územního plánování, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020. Nadřízený správní orgán MěÚ Hranice, Odboru rozvoje města (územní plánování), tj. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování přípisem (závazné stanovisko) č. j.: KUOK 101099/2021 ze dne 16. 11. 2021 změnil, resp. doplnil, ve své části koordinované závazné

stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 202, a to v části odůvodnění a současně potvrdil ve své části výrok tohoto koordinovaného závazného stanoviska. Na základě výše uvedeného je tedy možno konstatovat, že koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j.: OSUZPD/17991/20 ze dne 16. 6. 2020 není v rozporu s právními předpisy a zůstává i nadále v platnosti.

Dle výše uvedeného závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování č. j.: KUOK 101099/2021 ze dne 16. 11. 2021 je předmětný záměr v souladu s podmínkami pro využití ploch BI, neboť tyto připouští umístění související dopravní infrastruktury a TI. Skutečnost, že sítě a zařízení TI lze realizovat ve všech plochách zastavěného území, v plochách zastavitelných a v plochách přestavby, pak připouští též bod 2.1.5. ÚP Hranic. Záměr není v rozporu ani s bodem 1.3.8. ÚP Hranic, neboť jeho součástí nejsou stavby a zařízení technického vybavení (např. vodojem nebo čistírna odpadních vod), u kterých by bylo nutné zkoumat, zda nebudou mít negativní vliv na základní funkci plochy BI nad přípustnou míru, vyplývající z platných právních předpisů a technických norem (provozní, hygienické apod.).

ÚP Hranic v předmětné lokalitě nevymezuje samostatné plochy veřejných prostranství PV, a proto je nutné při posuzování přípustnosti záměru vycházet z funkčního využití ploch BI, které umístění související dopravní a TI připouští, a proto není důvod takovému využití bránit. Stejně tak funkční využití ploch BI připouští i pozemky veřejných prostranství, bez nutnosti jejich samostatného vymezení. Bylo by zcela proti logice podmiňovat umístění sítí TI ve stávající lokalitě, v zastavěném území, kterým přestavbové území dle ÚP Hranic je, předchozím vymezením veřejného prostranství. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani předpoklad (požadavek) přednostního vedení sítí TI v plochách veřejných prostranství, mimo hlavní dopravní prostor, neboť je třeba přihlídnout ke konkrétnímu řešení předmětné lokality, které toto řešení neumožňuje.

Konečně územní plán je stále toliko koncepčním dokumentem, vyznačujícím se značnou mírou obecnosti, který určuje, jaké jsou v území přípustné a vhodné změny a jaké funkce je nepřípustné umísťovat. Je tedy pouze předpokladem pro následné umísťování staveb, jejich realizaci. Lze tedy konstatovat, že předmětný záměr je v souladu s ÚP Hranic.

KÚOK pouze podotýká, že rozsah a obsah projektové dokumentace pro vydání společného povolení liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů definuje příloha č. 9 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Norma ČSN 736005 (Prostorové uspořádání sítí technického vybavení), která nebyla dle odvolatelů dostatečně zohledněna v předmětné projektové dokumentaci, však není obecně závazná. Technické normy mají v českém právním systému zásadně doporučující, tedy nikoli závazný charakter. Právně závaznými se stanou až tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Technické normy jsou považovány za kvalifikovaná doporučení (nikoliv příkazy) a jejich používání není závazné, nýbrž jen dobrovolné, pokud není dodržení požadavků konkrétních technických norem vyžadováno zákonem

nebo vyhláškou. Povinnost postupovat při určité činnosti v souladu s technickými normami může vzniknout především na základě ustanovení právního předpisu, podle něhož ve vztazích jím upravených je nutno dodržovat české technické normy. Teprve v těchto případech lze hovořit o určité závaznosti těchto norem

4. Námitky odvolatelů jsou v tomto bodě mimo rámec tohoto řízení. Stav pozemní komunikace v předmětné lokalitě a její vedení v pasportu místních komunikací města Hranice jakož i požadavek na řešení dané lokality v souladu se studií „Rekonstrukce místní komunikace Drahotuše – Stará štreka“ z roku 2018 nejsou předmětem tohoto řízení.

Dle závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování č. j.: KUOK 101099/2021 ze dne 16. 11. 2021 vyplývá orgánům územního plánování z ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona mj. povinnost koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. V daném případě lze obecně konkretizovat veřejný zájem na realizaci vodovodů a kanalizací, když tyto se zřizují a provozují ve veřejném zájmu, pro veřejnou potřebu (viz ust. § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů). Lze tedy konstatovat, že předmětný záměr je v souladu s veřejným zájmem.

Předmětný záměr taktéž nemá negativní vliv na stávající prostorové uspořádání území. Dosavadní využití území se daným záměrem nezmění a záměr též neovlivní stávající charakter území.

Urbanistická studie „Urbanistická studie Stará Štreka, Drahotuše“ z 2017 i urbanistická studie „Rekonstrukce místní komunikace Drahotuše – Stará Štreka“ z 2018 nejsou evidovány v systému evidence územně plánovací činnosti. Nejedná se o územně plánovací podklady ve smyslu ust. § 25 stavebního zákona – těmito jsou pouze územní studie evidované v systému evidence územně plánovací činnosti. V daném případě tak nejde o neopominutelné podklady pro rozhodování v území a orgán územního plánování MěÚ Hranice se souladem předmětného záměru s uvedenými „urbanistickými“ studiemi správně nezabýval.

Dle závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství č. j.: KUOK 119096/2021 ze dne 13. 12. 2021 je předmětným záměrem dotčena jak místní komunikace tak i veřejně přístupná účelová komunikace. Jedná se tak o dvě rozdílně definované pozemní komunikace dle jejich rozdělení na kategorie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) s rozdílným dopadem zákonem chráněných zájmů daných k těmto kategoriím pozemních komunikací uvedeným zákonem. Podle části šesté zákona o pozemních komunikacích se užívání pozemních komunikací dělí na obecné užívání a zvláštní užívání. Obecné ustanovení k užívání pozemních komunikací uvedené v ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy v mezích zvláštních předpisů

upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak, je vztaženo ke všem kategoriím pozemních komunikací bez rozdílu.

Oproti tomu zvláštní užívání dané ust. § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy k užívání dálnic, silnic a místních komunikací jiným než obvyklým způsobem nebo k jiným účelům, než pro které jsou určeny (dále jen „zvláštní užívání“), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydaného s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky, se již výslovně nevztahuje na pozemní komunikace v kategorii účelová komunikace. Zvláštní užívání, ke kterému je nutné povolení silničního správního úřadu, mezi které v souladu s ust. § 25 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích patří mimo jiné i umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku, na něm nebo na mostních objektech, se proto nevztahuje na veřejně přístupné účelové komunikace. Z uvedeného vyplývá, že pro povolení zvláštního užívání spočívajícího v uložení sítí technické infrastruktury do pozemní komunikace kategorie účelová komunikace, zde veřejně přístupné, není silniční správní úřad zmocněn. Podmínky uložení sítí technické infrastruktury, které splňují doloženou projektovou dokumentací podmínky pro jejich povolení a následnou realizaci, je věcí jejich vlastníka a vlastníka dotčené pozemní komunikace.

K námitce na umístění sítí mimo pozemní komunikace a nikoliv do tělesa pozemních komunikací v dané lokalitě je třeba uvést, že ustanovení § 36 zákona o pozemních komunikacích upravuje styk dálnice, silnice a místní komunikace s vedeními a s okolím. Podle odst. 1 uvedeného ustanovení, žádá-li to veřejný zájem, může dálnice, silnice a místní komunikace křížit inženýrské sítě a jiná vedení, vody, zásoby přírodních podzemních vod, území chráněná podle zvláštních předpisů, vodohospodářská a jiná díla, nebo se jich jinak dotknout a může být jimi křížena nebo jinak dotčena, a to způsobem přiměřeným ochraně životního prostředí a místním poměrům tak, aby byly co nejméně dotčeny zájmy zúčastněných vlastníků. Zákon o pozemních komunikacích zde opět hovoří pouze o vyjmenovaných kategoriích pozemních komunikací – dálnice, silnice a místní komunikace, nikoliv o účelové komunikaci. Současně odst. 4 uvedeného ustanovení, v případě zastavěného území obce, umožňuje podélné umísťování sítí technické infrastruktury i do vozovky místní komunikace.

K námitkám různě prolínajícím se celým odvoláním k dopravní infrastruktuře ve vztahu ke stávajícímu stavebnímu a dopravně technickému stavu dotčených komunikací v návaznosti ke stávající či budoucí výstavbě, které má povolovaná stavba vodního díla sloužit, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství uvádí, že předloženou projektovou dokumentací není nijak řešena nová výstavba či změna stávajících pozemních komunikací, a z tohoto důvodu nejsou dotčeny jiné chráněné zájmy zákonem o pozemních

komunikacích, které by měl ve vztahu k přezkoumávané projektové dokumentaci silniční správní úřad posuzovat.

5. Viz bod II.

6. Protokol z ústního jednání č.j.: OSUZPD/28035 ze dne 27. 10. 2020 je po formální stránce v pořádku. Obsahově sice působí trochu nepřehledně, nikoliv však proto, že účastník řízení (Michal Rozmus, bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše) odmítl tento protokol podepsat, jak namítají odvolatelé. Dále viz bod II. – III.4.

IV. KÚOK po prostudování spisové dokumentace zjistil, že MěÚ postupoval v daném řízení v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (ust. § 2 – 8 správního řádu) a neměl žádný objektivní důvod k tomu, aby předmětnou stavbu vodního díla nepovolil. MěÚ výrok napadeného rozhodnutí dostatečně odůvodnil a taktéž se řádně a beze zbytku vypořádal s námitkami odvolatelů vznesenými v rámci předmětného správního řízení. Napadené rozhodnutí MěÚ zakládá žadateli nová práva, ale zároveň i přiměřeným způsobem chrání práva stávající a garantuje tak, že odvolatelé nebudou na svých právech přímo dotčeni a že přijaté řešení bude v souladu s veřejným zájmem. Předmětný záměr není v rozporu s platným územním plánem Hranic. Posuzování technické úrovně jeho zpracování není předmětem tohoto řízení. Závěrem lze konstatovat, že stavba vodovodu a splaškové kanalizace je skryta pod zemí a tudíž tato stavba v dané lokalitě nesnižuje kvalitu prostředí a pohodu bydlení.

Žadatel tedy splnil zákonné podmínky a doložil všechny požadované podklady, které mu ukládá vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění a vyhláška č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění, potřebné pro vydání společného povolení a MěÚ tudíž neshledal důvod pro nevydání tohoto povolení.

KÚOK však podotýká, že MěÚ jednal v rozporu s ustanovením § 71 správního řádu a také v rozporu s ust. § 115 odst. 11 vodního zákona, když nerozhodl ve lhůtách v něm uvedených. Dne 8. 7. 2020 podal žadatel žádost ve věci povolení stavby vodního díla ve společném řízení, ale MěÚ vydal rozhodnutí až dne 17. 5. 2021, přestože rozhodnutí ve věci měl vydat dle ust. § 115 odst. 11 vodního zákona nejpozději do 3 měsíců ode dne doručení žádosti. Lhůty k rozhodnutí jsou lhůtami pořádkovými, jejichž nedodržení nemusí mít bezprostřední vliv na práva účastníků řízení. To však neznamená, že by v případě jejich nedodržení nemohla být vůči správnímu orgánu vyvozena odpovědnost za nesprávný úřední postup. Jedná se však pouze o chybu v řízení, která nezakládá důvod pro zrušení rozhodnutí.

KÚOK přezkoumal správní řízení a napadené rozhodnutí MěÚ v celém rozsahu v souladu s ust. § 89 správního řádu, v postupu MěÚ neshledal oprávněné důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

KÚOK žádá Město Hranice o vyvěšení tohoto rozhodnutí na místě k tomu určeném (úřední desku) po dobu stanovenou zákonem (min. 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení zpět KÚOK. Po stejnou dobu bude rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce KÚOK. Zveřejněno je též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne..... Sejmuto dne..... Podpis (razítko):

Rozdělovník:

Žadatel (DS):

1. Město Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice zastoupené Ing. Blaženou Důjkovou, Sklený kopec 1556, 753 01 Hranice

Odvolatel (na dodejku do vlastních rukou):

1. Michal Rozmus, Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše
2. Dana Rozmusová, Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše

Ostatní účastníci řízení (DS):

1. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň
2. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
3. GridServices, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
4. Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 290, 464, 479, p. č. 116, 1727/6, 1727/8, 1727/31, 1727/32, 1727/33, 1727/34, 1727/35, 1727/36, 1738/2, 1741/1, 1742/4, 1745/1, 1747/1, 1751, 1755/2, 1757, 1758/1, 1763, 1765/2, 1767/1, 1768/1, 1769/2, 1770, 1771, 1772, 1774/2, 1775, 1777/1, 1779, 1780/2, 1780/3, 1782/1, 1784, 1785, 1786/2, 1790/2, 1790/3, 1790/4, 1790/6, 1790/8, 1790/9, 1790/10, 1790/19, 1790/20, 1790/22, 1790/23, 1791, 1792/1, 1792/2, 1792/3, 1792/4, 1792/5, 1793/2, 1793/4, 1793/5, 1793/6, 1794/4, 1794/6, 1795/3, 1797, 2793, 2795/3, 2854/44
v k. ú. Drahotuše

- **doručováno veřejnou vyhláškou**

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Hranice IV-Drahotuše č. p. 183, č. p. 347 a č. p. 216

- **doručováno veřejnou vyhláškou**

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se výše uvedeným účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, a to po dobu 15 dnů:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá též příslušnému obecnímu úřadu:

1. Město Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice – k vyvěšení

Na vědomí (v právní moci):

1. Městský úřad Hranice, Odbor stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice (+ spisová dokumentace)

- 2 x KÚOK, OŽPZ, odd. VH – zde