

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje,

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/68457/2020/OSR/7162

V Olomouci dne 30. června 2020

Č. j.: KUOK 72336/2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vojtěch Smékal

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 1/spis

Počet listů příloh: spis

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje (dále také „nadřízený orgán“ nebo „odvolací orgán“) kraje byla dne 18. 6. 2020 Městským úřadem Kostelec na Hané (dále také „MěÚ Kostelec na Hané“, „povinný subjekt“) předložena spisová dokumentace, která se týká žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ či „InfZ“). Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne 15. 6. 2020 podala [redacted] [redacted] narozena dne [redacted] [redacted] bytem [redacted] [redacted] ID datové schránky: [redacted] (dále také „žadatelka“, „odvolatelka“) u MěÚ Kostelec na Hané podání ze dne 15. 6. 2020, nazvané jako odvolání proti usnesení stavebního úřadu, vedené pod č.j.: KnH-2150/2020. Toto podání směřuje proti výzvě k odstranění nedostatků podání ze dne 11. 6. 2020, vedenému MěÚ Kostelec na Hané pod spis. zn.: KnH-1469/2020/Po, č.j.: KoNH 2017/2020, které bylo doručeno odvolatelce dne 15. 6. 2020. Dne 27. 5. 2020 bylo MěÚ Kostelec na Hané doručeno podání ze dne 27. 5. 2020, vedené pod č. j.: KnH-1920/2020 a označené jako odvolání se proti druhému určení lhůty. Toto podání směřuje proti výzvě k odstranění nedostatků podání ze dne 26. 5. 2020, vedenému MěÚ Kostelec na Hané pod spis. zn.: KnH-1469/2020/Po, č.j.: KoNH 1889/2020, které bylo doručeno odvolatelce dne 27. 5. 2020. Dne 20. 5. 2020 bylo MěÚ Kostelec na Hané doručeno podání ze dne 20. 5. 2020, vedené pod č. j.: KnH-1814/2020 a označené jako odvolání se proti usnesení určení lhůty. Toto podání směřuje proti výzvě k odstranění nedostatků podání ze dne 19. 5. 2020, vedenému MěÚ Kostelec na Hané pod spis. zn.: KnH-1469/2020/Po, č.j.: KoNH 1794/2020, které bylo doručeno odvolatelce dne 20. 5. 2020. Výzva k odstranění nedostatků podání ze dne 19. 5. 2020 se pak vztahuje k odvolání odvolatelky ze dne 14. 5. 2020, doručenému MěÚ Kostelec na Hané dne 14. 5. 2020, vedeném pod č. j. KnH-1753/2020, proti rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané, vedenému pod č. j. KoNH 1579/2020, spis. zn.: KnH-1469/2020/Po ze dne 5. 5. 2020, kterým byla odmítnuta žádost žadatelky o poskytnutí informace ze dne 20. 4. 2020, vedená pod č. j. KnH-1469/2020, doručená MěÚ Kostelec na Hané dne 22. 4. 2020 dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V této žádosti žadatelka žádá poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž žadatelka v této žádosti žádala (doslovná citace) „*Tímto žádám zaslání stanoviska dle výše uvedeného zákona, které je vedeno pod č. j. HSOL-975-2/2019 ze dne 27. 2. 2019. Stanovisko bylo vydáno na stavbu [redacted] z Přemyslovic – Stálá stavba-zemědělská. Dále žádám zaslat požárně*

*bezpečnostní řešení stavby, na základě které bylo vydáno stanovisko. Autor PBR Ing. Karel Toman, ČKAIT 1200519.“*

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve shora uvedené věci takto:

odvoláním napadené rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané č. j. KoNH 1579/2020, ze dne 5. 5. 2020, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### **ruší**

a věc se vrací MěÚ Kostelec na Hané k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- [redacted] narozena [redacted] bytem [redacted] (ids: [redacted])

### **Odůvodnění**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, (dále jen „odvolací orgán“) zjistil z předložených podkladů následující podstatné skutečnosti.

Dne 22. 4. 2020 obdržel MěÚ Kostelec na Hané žádost žadatelky o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu informacím, přičemž žadatelka v této žádosti žádala (doslovná citace) „*Tímto žádám zaslání stanoviska dle výše uvedeného zákona, které je vedeno pod č. j. HSOL-975-2/2019 ze dne 27. 2. 2019. Stanovisko bylo vydáno na stavbu [redacted] z Přemyslovic – Stálá stavba-zemědělská. Dále žádám zaslat požárně bezpečnostní řešení stavby, na základě které bylo vydáno stanovisko. Autor PBR Ing. Karel Toman, ČKAIT 1200519.“*

Dne 5. 5. 2020 vyhotovil MěÚ Kostelec na Hané rozhodnutí, vedené pod č. j. KoNH 1579/2020, spis. zn.: KnH-1469/2020/Po. V tomto rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané odmítl informace poskytnout a to z důvodu zneužití práva na informace ze strany žadatelky. Žadatelce bylo předmětné rozhodnutí oznámeno dne 6. 5. 2020.

Proti výše uvedenému rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané podala žadatelka prostřednictvím datové schránky odvolání, které bylo přijato MěÚ Kostelec na Hané dne 14. 5. 2020. V odvolání ze dne 14. 5. 2020, doručeném dne 14. 5. 2020 a vedeném pod č. j.: KnH-1753/2020 je uvedeno v předmětu datové zprávy pouze „Odvolávám se proti rozhodnutí poskytnout informace úřednicí Pořízkovou“. Datová zpráva je určena k číslu jednacímu KoNH 1579/2020 a spisové značce KnH-1469/2020, tedy k předmětnému rozhodnutí o odmítnutí poskytnout informace z důvodu zneužití práva na informace ze strany žadatelky.

Na výše uvedené odvolání reagoval MěÚ Kostelec na Hané vyhotovením „Výzvy k odstranění nedostatků podání“ ze dne 19. 5. 2020, vedené pod spis. zn.: KnH-1469/2020/Po, č.j.: KoNH 1794/2020, které bylo doručeno odvolatelce

dne 20. 5. 2020. Ve výzvě MěÚ Kostelec na Hané vyzývá odvolatelku k odstranění nedostatků podání, spočívající v nutnosti doplnění údajů o tom, které rozhodnutí MěÚ v Kostelci na Hané a v jakém rozsahu je napadáno, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. V odůvodnění MěÚ Kostelec na Hané uvádí, že z podání není zřejmé, proti kterému rozhodnutí stavebního úřadu o odmítnutí informace se odvolatelka odvolala a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo správnost rozhodnutí. Ve výzvě byla stavena lhůta 5 dnů od doručení výzvy k odstranění nedostatků.

Na výše uvedenou výzvu k odstranění nedostatků podání reagovala odvolatelka tím, že MěÚ Kostelec na Hané zaslala prostřednictvím datové zprávy podání ze dne 20. 5. 2020, vedené pod č. j.: KnH-1814/2020 a označené jako odvolání se proti usnesení určení lhůty. V tomto podání je uvedeno pouze „Odvolávám se proti usnesení určení lhůty“. Datová zpráva je určena k číslu jednacímú KoNH 1794/2020 a spisové značce KnH-1469/2020.

Na výše uvedené odvolání reagoval MěÚ Kostelec na Hané vyhotovením „Výzvy k odstranění nedostatků podání“ ze dne 26. 5. 2020, vedené pod spis. zn.: KnH-1469/2020/Po, č.j.: KoNH 1889/2020, která byla doručena odvolatelce dne 27. 5. 2020. Ve výzvě MěÚ Kostelec na Hané vyzývá odvolatelku k odstranění nedostatků podání, spočívající v nutnosti doplnění údajů o tom, které usnesení stavebního MěÚ v Kostelci na Hané a v jakém rozsahu je napadáno, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení. V odůvodnění MěÚ Kostelec na Hané uvádí, že z podání není zřejmé, proti kterému usnesení stavebního úřadu o odmítnutí informace se odvolatelka odvolala a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo správnost usnesení. Ve výzvě byla stavena lhůta 5 dnů od doručení přípisu k odstranění nedostatků.

Na výše uvedenou výzvu k odstranění nedostatků podání reagovala odvolatelka tím, že MěÚ Kostelec na Hané zaslala prostřednictvím datové zprávy podání ze dne 27. 5. 2020, vedené pod č. j.: KnH-1920/2020 a označené jako odvolání se proti druhému určení lhůty. V tomto podání je uvedeno pouze „Odvolávám se proti druhému určení lhůty“. Datová zpráva je určena k číslu jednacímú KoNH 1889/2020 a spisové značce KnH-1469/2020.

Na výše uvedené odvolání reagoval MěÚ Kostelec na Hané vyhotovením „Výzvy k odstranění nedostatků podání“ ze dne 11. 6. 2020, vedené pod spis. zn.: KnH-1469/2020/Po, č.j.: KoNH 2017/2020, které bylo doručeno odvolatelce dne 15. 6. 2020. Ve výzvě MěÚ Kostelec na Hané vyzývá odvolatelku k odstranění nedostatků podání, spočívající v nutnosti doplnění údajů o tom, které usnesení stavebního MěÚ v Kostelci na Hané a v jakém rozsahu je napadáno, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení. V odůvodnění MěÚ Kostelec na Hané uvádí, že z podání není zřejmé, proti kterému usnesení stavebního úřadu o odmítnutí informace se odvolatelka odvolala a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo správnost usnesení. Ve výzvě byla stavena lhůta 5 dnů od doručení přípisu k odstranění nedostatků.

Na výše uvedenou výzvu k odstranění nedostatků podání reagovala odvolatelka tím, že MěÚ Kostelec na Hané zaslala prostřednictvím datové zprávy podání ze dne 15. 6. 2020, vedené pod č. j.: KnH-2150/2020 a označené jako odvolání se proti usnesení stavebního úřadu. V tomto podání je uvedeno pouze „Odvolávám se proti usnesení stavebního úřadu“. Datová zpráva je určena k číslu jednacímú KoNH 2017/2020 a spisové značce KnH-1469/2020.

Na toto podání již reagoval MěÚ Kostelec na Hané předáním spisu nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán uvádí, že dle ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se na odvolací řízení použije správní řád. Odvolací orgán se tedy předně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu, a zda mělo odvolání náležitosti dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Dne 6. 5. 2020 bylo žadatelce oznámeno předmětné rozhodnutí ze dne 5. 5. 2020. Proti výše uvedenému rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané žadatelka podala odvolání datované dnem 14. 5. 2020 a doručené MěÚ Kostelec na Hané dne 14. 5. 2020. Odvolání žadatelky tedy bylo podáno ve lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Žadatelka o informaci je účastníkem předmětného řízení, má právo podat odvolání ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Odvolání musí mít náležitosti podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu a musí být učiněno některým ze způsobů předepsaných v ust. § 37 správního řádu. Jestliže odvolání nemá předepsané náležitosti, je využitelný postup podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu, který také MěÚ Kostelec na Hané využil, když odvolatelku vyzval k odstarnění nedostatků podání. Jestliže odvolatelka vady podání neodstraní, pak i v případě, že tyto podstatné vady brání pokračování v řízení, nemůže povinný subjekt sám z tohoto důvodu řízení zastavit dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, ale musí spis předat nadřízenému orgánu, který jediný může tuto skutečnost posoudit. K posouzení, zda neodstranění vad podání brání pokračování v řízení, nadřízený orgán uvádí, že z podání odvolání odvolatelky, tedy z datové zprávy je patrné, ke kterému rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané odvolání směřuje. Z detailu přijaté zprávy vyplývá, že datová zpráva odvolání je určena k číslu jednacímu KoNH 1579/2020 a spisové značce KnH-1469/2020, tedy k předmětnému rozhodnutí o odmítnutí poskytnout informace z důvodu zneužití práva na informace ze strany žadatelky. Sám MěÚ Kostelec na Hané odvolání přiřadil k předmětnému rozhodnutí a sám toto odvolání přiřadil správně do spisu. Dle nadřízeného orgánu tak bylo MěÚ Kostelec na Hané známo, proti kterému rozhodnutí odvolání směřuje. Vzhledem k tomu, že § 82 odst. 2 věta druhá správního řádu stanoví, že „Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.“ Z toho odvolací orgán dovodil, že ani neuvedení ze strany odvolatelky, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno není překážkou pro vedení řízení. Odvolatelka neuvedla ani to, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Toto však dle názoru odvolacího orgánu není důvodem pro postup dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, tedy zastavení řízení.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán z moci úřední přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací orgán pak, dojde-li k závěru, že je přezkoumávané rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, dle § 90 odst. 1 správního řádu toto rozhodnutí buď zruší a řízení zastaví, nebo rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání, přičemž vysloví závazný právní názor pro toto nové projednání, anebo napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Neshledá-li odvolací orgán, že je rozhodnutí nezákonné či nesprávné, a pokud nenastane důvod k zastavení řízení dle odst. 3 cit. ust., odvolací orgán podle odst. 5 cit. ust. odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce informace vztahující

se k jejich působnosti. Dle odst. 4 cit. ust. se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ust. § 3 odst. 3 cit. zák. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informace, kterou lze požadovat, musí tedy být již vytvořena a v jakékoli podobě (písemné, grafické, zvukové atd.) zaznamenaná na nějakém nosiči. Povinný subjekt není povinen informace pro žadatele nově vytvářet, tj. ani např. hodnocením či dalším zpracováním informací, které již má povinný subjekt k dispozici na určitých nosičích (dáváním do kontextu s jinými informacemi, vyvozováním závěrů apod.). Ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinný subjekt je povinen v případě, že žádosti o poskytnutí informací nevyhoví, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o jejím odmítnutí.

Podle ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se správní řád použije taktéž na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, to znamená, že i takové rozhodnutí musí mj. splňovat náležitosti požadované správním řádem v ust. § 68, ale nepochybně také požadavky na náležité zjištění skutečného stavu věci (ust. § 3 správního řádu).

Odvolací orgán uvádí, že rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané č. j. KoNH 1579/2020, ze dne 5. 5. 2020 trpí vadami, pro které ho musel odvolací orgán zrušit a vrátit zpět MěÚ Kostelec na Hané.

Z hlediska přesvědčivosti rozhodnutí má zásadní význam odůvodnění rozhodnutí, jehož náležitosti jsou stanoveny v ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Vedle uvedení zákonného důvodu pro omezení přístupu k informacím musí povinný subjekt také náležitě odůvodnit, jaké úvahy, důvody a souvislosti ho vedly k tomuto omezení. Dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou mimo jiné důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí tedy musí zachytit své úvahy vedoucí k závěru, že je v daném případě naplněn ten který důvod odmítnutí. Úvahy, kterými byl povinný subjekt veden ve svém rozhodnutí zajišťují, aby byl adresát veřejné moci odpovídajícím způsobem seznámen se skutkovými a právními závěry správního orgánu v jeho věci.

Dle nadřízeného orgánu se však MěÚ Kostelec na Hané nepodařilo jednoznačně a přesvědčivě vyargumentovat důvod pro zvolený postup v daném případě. Nadřízený orgán se ztotožňuje s citovanou judikaturou i s velkou částí odůvodnění rozhodnutí. Ale je to ta část, která je teoretická a příliš obecná.

Pro nadřízený orgán je však nedostatečná konkrétní argumentace a zdůvodnění vztahující se ke konkrétnímu případu – žádosti. Sám MěÚ Kostelec na Hané ve svém odůvodnění rozhodnutí uvádí, že (doslovná citace) „*K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky lze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva.*“

Nadřízenému orgánu v odůvodnění chybí samotným povinným subjektem zmiňovaný „určitý další faktor, který bude zcela nepochybně indikovat zneužívání práva na informace“. Nadřízený orgán totiž v odůvodnění identifikoval pouze „množstevní faktor“, tedy kdy žadatelé o informaci podávají velké množství žádostí nebo kteří opakovaně požadují velké množství informací.

Viz odůvodnění rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané (doslovná citace) „Žadatelka spolu se „spřízněnou“ osobou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podává již několik let různé písemnosti (žádosti, opakované žádosti, odvolání, stížnosti, žádosti o poskytnutí informace, podněty apod.), vedenými u stavebního úřadu v Kostelci na Hané, související hlavně s lokalitou obce Přemyslovice. Zejména se podání týkají manž. [REDAKCE] z Přemyslovic, se kterými nemají žadatelé příliš „kladné“ vztahy. Například v roce 2018 podala Žadatelka na Stavební úřad v Kostelci na Hané 5 žádostí na stavbu oplocení, plánovaném v polní cestě v jejím vlastnictví. Účel stavby Žadatelka nesdělila, avšak navržené oplocení délky 334 m, vedoucí odnikud nikam (neohraničující žádný prostor), bylo navrženo středem a v kraji účelové komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi. Jediným důvodem této stavby bylo zabránit manž. [REDAKCE] a všem ostatním tuto cestu užívat. V roce 2019 podala Žadatelka další žádost o oplocení délky 28 m, navrženého u hranice pozemků manž. [REDAKCE] tak, aby jim byl znemožněn vjezd na tutéž účelovou komunikaci. Opakovaná podání [REDAKCE] [REDAKCE] ve stejných věcech stavební úřad považuje za obstrukční praktiky. Opakované uplatňování procesních práv účastníka pak vede k množství zbytečných úkonů správního orgánu a správní řízení se tak může stát nesmyslným rituálem zcela neúčelných procesních postupů správního orgánu. Žadatelka, resp. její zástupce, je ve stavebním právu znalý, proto je na zvážení, zda jeho opakující se procesní kroky nevykazují znaky obstrukcí, či dokonce zneužití práva, hraničící s šikanózním jednáním vůči správnímu orgánu (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18.12.2018, č.j.: 4 As 113/2018-39). Dle tohoto rozsudku, pokud stejná osoba jako účastník podává opakovaně stejná listinná podání, není procesní chybou, pokud správní orgán nepostupuje podle § 37 odst. 3 správního řádu a osobu nevyzve k odstranění nedostatku podání. Takováto podání je v těchto výjimečných případech zneužitím práva, nepožívá právní ochrany a nevyvolá samo o sobě žádné procesní důsledky. Správní orgán na ně nemusí nijak procesně reagovat.

Od 1. 1. 2020 do 30. 4. 2020 obdržel stavební úřad v Kostelci na Hané celkem 336 veškerých podání, z toho 17 podání podali [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Další 2 podání ve stejném uvedeném termínu byly adresovány tajemníci Městského úřadu v Kostelci na Hané jako stížnosti na pracovnice stavebního úřadu.

Jen pro dokreslení celé situace stavební úřad uvádí, že [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] podali např. v roce 2019 na Stavební úřad v Kostelci na Hané 42 různých podání, zejména dle zákona č. 106/1999, dále stížnosti a různé podněty. Stavební úřad v Kostelci na Hané je jeden z „menších“ stavebních úřadů, s rozsahem 11 obcí (13 katastrálních území). V roce 2019 obdržel stavební úřad celkově 1130 podání. V roce 2019 vydal 24 rozhodnutí o umístění stavby, 60 sdělení o dělení či scelování pozemků, 8 ohlášení, 131 územních souhlasů, 58 společných souhlasů, 21 společných rozhodnutí, 15 dodatečných povolení stavby, 92 sdělení, vyjádření, 14x zahájil řízení o odstranění stavby a další navazující řízení, pozvánky, provedl spousty místních šetření apod. Při obsazení stavebního úřadu v počtu 3 odborných referentek činí 376 podání/rok/referentku. Z této „statistiky“ je zřejmé, že je stavební úřad v Kostelci na Hané dostatečně vytížen i bez podání a stížností paní [REDAKCE] a [REDAKCE] které stavební úřad nadměrně zatěžují. Další podání a stížnosti žadatelé zasílají



*i na ostatní instituce jako např. Katastrální úřad v Prostějově, Magistrát města Prostějova, Obec Přemyslovice a další instituce.“*

Odvolací orgán uvádí, že k tíži žadatele o informaci nemůže být to, že nikoli sama, ale se „spřízněnou osobou“ vykonává svá práva a zajímá se o určitý konkrétní problém, viz (doslovná citace) „Podání se týká manžel. [REDAKCE] z Přemyslovic, se kterými nemají žadatelé příliš „kladné“ vztahy“. Zároveň nemůže být k tíži žadatele o informaci počet všech podání ze strany žadatele na úřad v rozdílných věcech, na různé odbory, na různé úřady či v různých letech.

Dle nadřízeného orgánu neobstojí jako důvod pro odmítnutí informace ani argument, že (doslovná citace) „Podání Žadatelky a její „spřízněné“ osoby jsou často i komplikovaná, rozsáhlá a reakce Stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané Žadatelku málokdy uspokojí. Ta následně využívá všech dostupných opravných prostředků.“ To, že podání jsou komplikovaná, rozsáhlá a že reakce povinného subjektu žadatelku málokdy uspokojí nebo to, že následně využívá všech dostupných opravných prostředků, nemůže dle názoru odvolacího orgánu opravňovat povinný subjekt k odmítnutí informace z důvodu zneužití práva na informace.

Ani nouzový stav, počet podání v nouzovém stavu či podání od „spřízněné osoby“ nebude moci být důvodem pro odmítnutí informace z důvodu zneužití práva na informace. Viz (doslovná citace) „Činnost stavebního úřadu Městského úřadu v Kostelci na Hané je nyní ztížena nouzovým stavem, vyhlášeného usnesením vlády č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky. Nouzový stav, resp. krizová opatření nařízená v souvislosti s nouzovým stavem, jsou přitom provázena řadou restrikcí omezujících ze zdravotních důvodů pohyb osob i činnost řady institucí.

Stavební úřad Městského úřadu v Kostelci na Hané poukazuje v této souvislosti zejména na skutečnost, že od vyhlášení nouzového stavu obdržel během krátkého časového sledu již několik písemností Žadatelky (ať již žádostí o poskytnutí informací či dalších podání souvisejících s její aktivitou u výše zmíněných řízeních vedených u stavebního úřadu) — konkrétně 3 podání nazvaná „Stížnost neposkytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění“ ze dne 25. 3. 2020 a 30. 3. 2020, dále písemnosti nazvané „Odvolání proti rozhodnutí — neposkytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění“ ze dne 30. 3. 2020 a 7. 4. 2020. Těsně před vyhlášením nouzového stavu dne 10. 3. 2020 obdržel stavební úřad ještě písemnosti nazvané „Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění“ a „Věc: účastník řízení“ ze dne 3. 3. 2020.

Další písemnosti související s předmětnými řízeními obdržel stavební úřad v této době i od „spřízněné“ osoby [REDAKCE] — konkrétně písemnosti nazvané „Věc: Podnět kontrolní prohlídka“ ze dne 6. 4. 2020, „Věc: Žádost o přezkum územního souhlasu a následné zrušení“ ze dne 25. 3. 2020, „Věc: stížnost neposkytnutí informací dle zák. č. 106/1999 S., v platném znění“ ze dne 24. 3. 2020, „Věc: Druhá stížnost neposkytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění“, 2x „Věc stížnost neposkytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění“ ze dne 24. 3. 2020“. Těsně před vyhlášením nouzového stavu dne 10. 3. 2020 obdržel stavební úřad ještě písemnost „Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění“ ze dne 3. 3. 2020.

Tyto písemnosti jsou tedy objektivně podávány za situace, kdy je činnost správního orgánu v důsledku vyhlášeného nouzového stavu značně omezena, pro orgány veřejné správy je nyní obtížnější plnit všechny zákonem stanovené povinnosti, přičemž tato

*skutečnost musí být Žadatelce známa. I přesto Žadatelka podává za této situace další a další písemnosti, nasvědčující tomu, že jejich účelem je zejména stavební úřad nadbytečně administrativně zatěžovat. Z výše popsaného chování Žadatelky je zcela evidentní, že tento kontext o zahlcení stavebního úřadu je propojen i s nyní posuzovanou žádostí o poskytnutí informace, která svým obsahem (opět souvislost s výše zmíněnými řízeními) nijak nevybočuje z dosavadního předmětu zájmu Žadatelky, což s ohledem na všechny výše uvedené okolnosti indikuje v tomto případě již zneužívání práva na informace. Takovýto výkon práva nemůže používat ochrany.“*

Nadřízený orgán se bohužel nemůže ztotožnit s argumentem MěÚ Kostelec na Hané v tom, že žádosti žadatelky, které nevybočují z dosavadního předmětu zájmu žadatelky, indikují zneužití práva na informace a jsou vedeny její snahou o zahlcení úřadu.

Závěrem nadřízený orgán konstatuje, že prokázat konkrétnímu žadateli, že v daném kontextu již své právo na informace zneužívá, je značně komplikované a bude vždy vyžadovat obsáhlou právní a především i skutkovou argumentaci. Toto se však v předmětném rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané dle nadřízeného orgánu nepodařilo.

Nadřízený orgán též konstatuje, že v daném případě nelze ve věci vydat informační příkaz, neboť nadřízený orgán nemůže s ohledem na konkrétní situaci adekvátně prověřit, zda jsou vůči příslušné informaci dány zákonné důvody pro její odepření, neboť povinný subjekt příslušné informace nutné k posouzení věci nevložil do spisu a nadřízenému orgánu tak nejsou známy ani jimi nedisponuje.

Na základě zjištěných skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že rozhodnutí MěÚ Kostelec na Hané bylo vydáno v rozporu se zákonem, tudíž byl nucen věc vrátit MěÚ Kostelec na Hané k novému projednání. V novém projednání bude MěÚ Kostelec na Hané postupovat dle právních předpisů a právního názoru odvolacího orgánu.

### **Poučení účastníků**

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti tomuto rozhodnutí dále odvolat.

Obdrží do vlastních rukou:

1) paní [REDACTED] bytem [REDACTED] (ids: [REDACTED])

*Otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

- 2) Městský úřad Kostelec na Hané, Jakubské nám. 138, 798 41 Kostelec na Hané + spis
- 3) Ad/a (330, V/5)