

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 67981/2022

V Olomouci dne 27. června 2022

Spis. zn.: KÚOK/16516/2022/OSR/856

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Veselý

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Bc. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“, nebo „odvolací správní orgán“), bylo Odborem stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova, (dále jen „Stavební úřad MMPr“), předloženo k rozhodnutí odvolání Miroslava Pečinky, bytem Skály 193, Velíková, 763 14 Zlín (dále též jen „odvolatel“, nebo „povinný“), kterým je napadáno rozhodnutí tohoto stavebního úřadu č.j. MMPr/241221/2021/PR, ze dne 26. 11. 2021.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr č.j. MMPr/241221/2021/PR, ze dne 26. 11. 2021, se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v celém rozsahu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu MMPr k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Miroslav Pečinka, nar. dne 14. 8. 1996, bytem Skály 193, Velíková, 763 14 Zlín

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MMPr v rozhodnutí č.j. MMPr/241221/2021/PR, ze dne 26. 11. 2021, uvedl, že zjistil, že „*Stavební úpravy I. NP objektu č.p. 1998 v Přerově, nám. Svobody 6 spojené se změnou užívání*“, umístěného na pozemku parc.č. 2138 v k.ú. Přerov, jsou provedeny bez ohlášení vyžadovaného zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Proto výrokem č. I. rozhodnutí nařídil dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona povinnému, odstranění „*nepovolených stavebních úprav a obnovení předcházejícího stavu stavby*“. Výrokem č. II. pak Stavební úřad MMPv uložil dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinnému nahradit ve

stanovené lhůtě náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal povinný blanketní odvolání ze dne 10. 12. 2021, které ani na výzvu Stavebního úřadu MMPr nedoplnil. Přípisem ze dne 3. 1. 2022 Stavební úřad MMPr seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a umožnil jim se k němu vyjádřit. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Poté bylo Stavebním úřadem MMPr předloženo odvolání spolu se správním spisem Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje, jako příslušnému odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda podané odvolání Miroslava Pečinky je odvoláním přípustným (podané účastníkem) a včasným (podané v zákonné lhůtě) – tzv. řádným odvoláním. V této souvislosti se uvádí, že Miroslavu Pečinkovi, jako osobě, které byla napadeným rozhodnutím stanovena povinnost, bezpochyby náleželo v daném řízení postavení účastníka. Ze spisu bylo ověřeno, že zmocněnci povinného bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 26. 11. 2021, přičemž odvolání bylo u Stavebního úřadu MMPr podáno dne 12. 12. 2021. S přihlédnutím k ust. § 40 odst. 1, písm. c) správního řádu lze konstatovat, že se tak stalo v zákonné odvolací lhůtě, a takto je nutné považovat učiněné odvolání za řádné. Odbor SR KÚOK proto následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Z podkladů ve spisu uložených si odvolací správní orgán zjistil a ověřil následující skutečnosti, které jsou pro posuzovanou věc rozhodné.

Stavební úřad MMPr přípisem ze dne 22. 9. 2021 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o odstranění stavby, označené jako „*Stavební úpravy I. NP objektu č.p. 1998 v Přerově, nám. Svobody 6 spojené se změnou užívání*“, umístěné na pozemku parc.č. 2138 v k.ú. Přerov (dále též jen „stavba“, nebo „stavební úpravy“). Stavební úřad MMPr sdělil, že se jedná o stavební úpravy, uvedené v ust. § 104 odst. 1 písm. k) stavebního zákona, pro jejich provedení postačí ohlášení stavebnímu úřadu, přičemž popsal předmět řízení následujícím způsobem: „*Stavení úpravy byly prováděny v I.NP objektu v prostorech potravinářského provozu a jeho skladů. Stavební úpravy spočívaly ve vybourání přiček, které vymezovaly prostory technického zázemí, potravinářský provoz, 2 x sklad, sklad hotových výrobků, 2 x chladicí box, sklad potravinářských surovin, čímž vznikla volná plocha velikosti 26,55 x 12,15 m. Do vzniklé plochy byly vestavěny kancelářské prostory a sociální zázemí.*“. Následně Stavební úřad MMPr přípisem ze dne 1. 11. 2021 oznámil pokračování v řízení (byť toto nebylo předtím přerušeno a takto fakticky pořad běželo) a umožnil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se před vydáním meritorního rozhodnutí s novými podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Současně účastníkům řízení sdělil, že řízení směřuje k nařízení odstranění stavby. Stavební úřad MMPr rovněž požádal účastníky řízení, aby uplatnili své námitky a připomínky ke stavbě a usnesením ze dne 1. 11. 2021 stanovil dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které účastníci mohli uplatnit své návrhy. Dne 26. 11. 2021 vydal Stavební úřad MMPr odvoláním napadené rozhodnutí, kterým nařídil odstranění stavby.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací správní orgán než konstatovat, že prvoinstanční stavební úřad nepostupoval při vydávání napadeného rozhodnutí o nařízení odstranění stavby v souladu s právními předpisy.

Dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona platí, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo

provedené bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Stavební úřad MMPr výrokem č. I napadeného rozhodnutí nařídil dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona jednak odstranění nepovolených stavebních úprav, jednak obnovení předcházejícího stavu stavby. Nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby je však upraveno v ust. § 129 odst. 8 stavebního zákona. Dle uvedeného ustanovení platí, že pokud je třeba nařídít obnovení předcházejícího stavu stavby, u které byly bez stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu anebo v rozporu s ním provedeny stavební úpravy spočívající v odstranění některé části stavby, postupuje stavební úřad podle odstavců 2 a 3 přiměřeně.

Z výše uvedených citací stavebního zákona vyplývá, že ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a ust. § 129 odst. 8 stavebního zákona řeší každé jinou situaci. Ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařízení odstranění stavby z důvodů v tomto ustanovení uvedených a § 129 odst. 8 stavebního zákona nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby z důvodů v tomto ustanovení uvedených. Pokud nastane potřeba nařídít kromě odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 1 písm. b), současně také obnovení předcházejícího stavu stavby dle ust. § 129 odst. 8 stavebního zákona, pak tak nelze provést v řízení o odstranění stavby. O nařízení uvedených povinností nelze ani vést jediné řízení, ledaže by taková řízení správní orgán spojil dle ust. § 140 správního řádu.

Pokud nastane zákonný důvod k nařízení odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) a současně k nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby dle ust. § 129 odst. 8 stavebního zákona, nelze tak ve společném rozhodnutí, který je výsledkem společného řízení, učinit jediným výrokem. Každý samostatný výrok společného rozhodnutí pak může ve výrokové části obsahovat podmínky pro splnění nařízené povinnosti, přičemž tyto musí být řádně odůvodněny v části odůvodnění rozhodnutí.

Dále platí, že právní předpisy – zejména stavební zákon a správní řád, neumožňují, aby rozhodnutí, kterým stavební úřad nařídí obnovení předcházejícího stavu stavby, mohlo být prvním úkonem v řízení, když tak výslovně nestanoví, a musí mu tedy předcházet řízení.

Nelze tak než konstatovat, že jestliže Stavební úřad MMPr v posuzovaném případě v řízení o odstranění stavby, vedeném dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, nařídil též obnovení předcházejícího stavu stavby, přičemž tak stanovil dle ustanovení, kterým se nařizuje odstranění stavby, postupoval v rozporu s právními předpisy.

V souvislosti s výrokovou částí napadeného rozhodnutí se dále uvádí, že z podmínky č. 5 „pro odstranění stavebních úprav spočívajících v obnovení předcházejícího stavu stavby“, stanovené Stavebním úřadem MMPr, vyplývá, že tento správní orgán zřejmě zcela nepochopil smysl nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby, kterým je uvedení stavby, u které byly bez stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu anebo v rozporu s ním provedeny stavební úpravy spočívající v odstranění některé části stavby, do právního stavu, odpovídajícího podobě, zakreslené ve stavebním úřadem ověřené projektové dokumentaci. Stavební úřad MMPr v podmínce č. 5 určil, že „Do 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude na stavební úřad doložena projektová dokumentace stavby pro účely obnovení předchozího stavu stavby, vypracovaná oprávněnou osobou v souladu s přílohou č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, včetně dokladové části, spolu s žádostí o vydání stavebního povolení.“. Smyslem nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby není vytváření nového právního stavu. Obecně pak platí, že správní orgány nemají pravomoc nutit občany k tomu,

aby si v případě návrhových řízení podaly žádost o zahájení takového řízení. Stanovením povinnosti nad rámec zákonných zmocnění je porušením ústavního pořádku České republiky (viz Hlava první. čl. 4 odst. 1 Listiny). Návrhové řízení je totiž vázáno zásadou dispozice a je tak zcela v dispozici občana, zda žádost podá nebo ne. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí nelze vůbec zjistit, z jakého důvodu Stavební úřad MMPř podmínku č. 5 pro odstranění stavebních úprav spočívajících v obnovení předcházejícího stavu stavby stanovil.

Odvolací správní orgán uvádí, že Stavební úřad MMPř neodůvodnil ani jedinou jím stanovenou podmínku pro odstranění stavebních úprav spočívajících v obnovení předcházejícího stavu stavby, čímž zatížil své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti. Navíc se uvádí, že podmínkou č. 4 bylo stanoveno dodržovat konkrétní ustanovení právních předpisů. Taková povinnost však vyplývá přímo z Ústavního pořádku České republiky a je nadbytečné ji stanovovat ve výrokové části rozhodnutí. Pokud měl Stavební úřad MMPř v úmyslu upozornit povinného na povinnost vyplývající z právního předpisu, měl tak učinit v jiné části rozhodnutí než ve výrokové části.

Stavební úřad MMPř učinil napadené rozhodnutí nejednoznačným, když v návěti rozhodnutí uvedl, že pro „*stavební úpravy části I. NP objektu č.p. 1998 v Přerově, nám. Svobody 6 spojené se změnou užívání*“, bude dále v rozhodnutí používat pouze označení „*stavba*“. Ve výroku napadeného rozhodnutí pak stanovil „*odstranění nepovolených stavebních úprav a obnovení předcházejícího stavu stavby*“. Odbor SR KÚOK připomíná, že výrok je náležitostí rozhodnutí, ve které správní orgán vyjadřuje, jakým způsobem v projednávané věci, jež byla předmětem řízení, rozhodl. Z uvedeného důvodu musí být výrok jasný, srozumitelný, přesný a určitý, neboť pouze tato část rozhodnutí je závazná, schopná právní moci a vykonatelná. Nelze přehlédnout, že rovněž na jiných místech rozhodnutí, včetně výrokové části, Stavební úřad MMPř používá jednou pojem *stavební úpravy*, jindy pojem *stavba*, když hovoří o předmětu řízení. Pod pojmem *stavba* přitom Stavební úřad MMPř zjevně rozumí v některých případech též budovu č.p. 1998 v Přerově, nám. Svobody 6.

Odbor SR KÚOK musí dále konstatovat, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Z napadeného rozhodnutí totiž nelze zjistit, kdy a jakým způsobem Stavební úřad MMPř zjistil existenci stavebních úprav stavby, provedených za účelem změny v užívání její části a na základě jakých skutečností vymezil předmět řízení. Z napadeného rozhodnutí lze zjistit pouze to, kdy Stavební úřad MMPř zjistil, kdo je stavebníkem *nepovolených staveb*, jaké jednotky se mají stavební úpravy týkat a že stavebními úpravami nedošlo k zásahu do nosných konstrukcí. Stavební úřad MMPř tak odůvodnil pouze to, koho ve výrokové části označil jako účastníka dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. V souvislosti s předmětem řízení Stavební úřad MMPř v odůvodnění rozhodnutí uvedl jen to, jaké povolení stavební úpravy provedené za účelem změny v užívání části stavby dle stavebního zákona vyžadovaly. Protože důkazy nejsou obsaženy ani ve správním spise, pak nelze než konstatovat, že skutkový stav, který vzal Stavební úřad MMPř za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu ve spise. Z uvedeného je zřejmé, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, upravujícím obsahové náležitosti odůvodnění rozhodnutí, a takto v rozporu s právními předpisy. Provedené zjištění je samo o sobě důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí a absenci jakýchkoli důkazů a podkladů ve spise, vztahujícím se k napadenému rozhodnutí, nelze ověřit ani tak zásadní věc, jako zda vůbec nastaly důvody k provedení řízení o odstranění stavby a k vydání rozhodnutí o odstranění stavby. Stejně tak nelze ověřit, zda nastaly důvody k nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby. Odvolací správní orgán v obecné rovině připomíná,

že odůvodnění rozhodnutí musí shrnovat všechny skutečnosti, které odůvodňují výrok rozhodnutí. Odůvodnění má přesvědčit o správnosti rozhodnutí a postupu správního orgánu. Přesvědčivé odůvodnění může zabránit zbytečnému podání odvolání. Správní orgán je povinen v rozhodnutí přesně uvést, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a vypořádat se argumentačně nejen s důkazy provedenými, ale i s důvody neprovedení důkazů navržených účastníky řízení. Rovněž musí podrobně odůvodnit přezkoumatelným způsobem, jakými úvahami byl veden při použití správního uvážení, a to jak při vlastním dokazování, tak při výkladu neurčitých pojmů. Pokud tak správní orgán neučiní, jedná se o natolik závažnou vadu rozhodnutí, která jej činí nepřezkoumatelným, má za následek nezákonnost celého správního rozhodnutí, a odvolací správní orgán jej musí zrušit z úřední povinnosti.

V souvislosti s odůvodněním napadeného rozhodnutí se dále uvádí, že z něj nelze též zjistit, jakým způsobem Stavební úřad MMPr určil okruh tzv. vedlejších účastníků řízení, uvedených v ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Stavební úřad MMPr uvedl, že těmito účastníky jsou vlastníci nemovitostí, na kterých byly stavební úpravy uvedeny, aniž by tyto účastníky specifikoval. Nadto je z výrokové části posuzovaného rozhodnutí zřejmé, že nepovolené stavební úpravy byly provedeny v budově, který je součástí pozemku parc.č. 2138 v k.ú. Přerov, tedy pouze na jediné nemovitosti. Dále Stavební úřad MMPr uvedl, že za další účastníky řízení pojal „*vlastníky bezprostředně sousedících nemovitostí bytových a rodinných domů, protože jsou vzdáleny pouze 2,5 - 8,6 m od hranice pozemku parc.č. 2138 v k.ú. Přerov a jejich vlastnické či jiné věcné právo by mohlo být budoucím využitím dotčeno nad míru přiměřenou poměrům*“. Z ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona vyplývá, že účastníky řízení o nařízení odstranění stavby jsou kromě povinného, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavebám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavebám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Odbor SR KÚOK uvádí, že v řízení o nařízení odstranění stavby se při vymezování okruhu účastníků posuzuje vliv na vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavebám na nich z *odstraňování stavby*, nikoli vliv *budoucího využití* stavby, jak uvedl Stavební úřad MMPr. Kromě existence vlastnictví nemovitosti je dalším rozhodujícím kritériem pro účastenství v řízení o odstranění stavby *možnost dotčení* vlastnických nebo jiných věcných práv k sousedním pozemkům a stavebám na nich, nikoli možnost dotčení uvedených práv *nad míru přiměřenou poměrům*, jak uvedl Stavební úřad MMPr. Otázka míry přiměřenosti poměrům je posuzována v návrhových řízeních, přičemž pokud navrhovaný záměr překračuje svými vlivy na okolí míru přiměřenou poměrům, je to důvodem pro zamítnutí žádosti o jeho umístění, či dodatečného povolení. Na základě výše uvedeného Stavební úřad MMPr následně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl jména osob, které pojal za účastníky řízení. Tyto osoby přitom specifikoval pouze jejich jménem, nikoli způsobem, umožňující jejich identifikaci, tj. v případě fyzické osoby jejím jménem, příjmením, místem trvalého pobytu, v případě právnické osoby jejím jménem a sídlem. Z rozhodnutí nelze zjistit ani to, jaké nemovitosti Stavebním úřadem MMPr vymezení účastníci vlastní, resp. k jakým nemovitostem tito mají jiné věcné právo. V souvislosti s tím, jakým způsobem Stavební úřad MMPr vymezil okruh účastníků, se uvádí, že není zřejmé, jakým způsobem mohou být jím uvedené osoby – sousedé, přímo dotčeni na svých vlastnických nebo jiných věcných právech odstraněním příček uvnitř budovy. Rovněž toto provedené zjištění svědčí o nepřezkoumatelnosti posuzovaného rozhodnutí a o tom, že rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr bylo vydáno v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, upravujícím obsahové náležitosti odůvodnění rozhodnutí, a takto v rozporu s právními předpisy.

Vzhledem ke skutečnosti, že nelze zjistit, které osoby konkrétně pojal Stavební úřad MMPr za účastníky, a nelze ani vyhodnotit, komu postavení účastníka v daném řízení náleželo, označil Odbor SR KÚOK účastníky stejně, jako to učinil Stavební úřad MMPr v napadeném rozhodnutí. Neurčité vymezení účastníků přitom nemá vliv na právní moc tohoto rozhodnutí o odvolání, neboť to v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nabývá právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, v daném případě tedy pouze povinnému. V rámci nového projednání věci se Stavební úřad MMPr bude znovu zabývat možností přímého dotčení práv osob, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, a tyto v rozhodnutí označí způsobem, vyplývajícím z právních předpisů.

Na základě výše uvedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, Odbor SR KÚOK konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i veřejným zájmem. Odvolací správní orgán Odbor SR KÚOK nemohl nezákonné rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr potvrdit a musel rozhodnout, jak je ve výroku uvedeno. Zrušeno přitom bylo v celém rozsahu, neboť povinnost nahradit náklady řízení lze stanovit teprve spolu s rozhodnutím o nařízení odstranění stavby, resp. v rozhodnutí o nařízení obnovení předcházejícího stavu stavby. Při novém projednání věci se Stavební úřad MMPr bude vyvarovat výše uvedených chyb a postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem odvolacího správního orgánu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V souvislosti s výše uvedenými výtkami považuje odvolací správní orgán za vhodné poukázat na fakt, že již ve svém rozhodnutí č.j. KUOK 88950/2019, ze dne 22. 8. 2019, vytknul Stavebnímu úřadu MMPr obdobné chyby, uvedené výše, kterých se tento správní orgán dopustil při vydávání rozhodnutí č.j. MMPr/103903/2019/MM, ze dne 6. 5. 2019. Přestože v daném řízení nebyl Stavební úřad MMPr právním názorem odvolacího správního orgánu, uvedeným v rozhodnutí ze dne 22. 8. 2019 vázán, nemohl v souladu se zásadou legitimního očekávat, že mu nebudou znovu vytknuty.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení dle ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona, uvedení v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, jimž se rozhodnutí doručuje jednotlivě do vlastních rukou (dle § 144 odst. 6 správního řádu):

1. Miroslav Pečinka, roč. 1976, nám. Svobody 1998/6, 750 02 Přerov, IDDS (zmocněnec účastníka Miroslava Pečinky, roč. 1996, bytem Skály 193, Velíková, 763 14 Zlín)

Účastníci řízení dle ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona, jimž se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (dle § 144 odst. 6 správního řádu):

- Markéta Koplíková, Ing. Václav Obrtel, Jana Obrtelová, Marie Geroldová, Ing. Jan Frídl, Ing. Aleš Frídl, AVČ s.r.o., Jiří Čechák, Barbora Čecháková, Jan Karásek, Adam Pivoda, JUDr. Robert Runták, Lenka Vyroubalová Langrová, Antonín Hošák, Jitka Prusková, Jiří Bernard, Ing. Jan Filipčík, Jiří Háva, Jiří Havlík, Dagmar Hávová, Petra Havlíková, Ludmila Hošťálková, Jan Hraško, Jiří Jedlička, Věra Jedličková, Karol Juhász, Angelika

Juhászová, Alexandra Kuchtíčková, Michal Latiok, Jindřich Musil, Petra Pazderová, Luděk Spáčil, Ing. Jiří Sponer, Eva Sponerová, Ing. Michal Šamárek, Lenka Šenkyříková, Ing. Ing. arch. Stanislav Žalud, Tomáš Žouželka, Jana Žouželková, Vasyl Feyer, Michaela Bernard, Statutární město Přerov

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se sdělení považuje za doručené. Pro informaci, se sdělení vyvěsí též na úřední desce statutárního města Přerova.

Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz elektronické úřední desky na internetových stránkách Olomouckého kraje: <http://www.olkraj.cz> a statutárního města Přerova <http://www.prerov.eu>).

Otisk úředního razítka

Ing. Bc. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

2. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, IDDS: ufiaa6d
3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, IDDS: 7zyai4b
4. Krajský úřad Olomouckého kraje, Kancelář ředitele (úřední deska), Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc *(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jeho vyvěšení a sejmutí)*
5. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, IDDS *(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jeho vyvěšení a sejmutí)*
6. Ad/a., 330 V/5