

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 76620/2022

V Olomouci dne 18. 7. 2020

Sp. zn. KÚOK/70746/2022/ODSH-SH/9178

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Klaudie Neuwirthová

Tel: 585 508 596

E-mail: k.neuwirthova@olkraj.cz

Počet listů: 12

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Jaroslava Sprušila, nar. 8. 6. 1975, bytem Kopec 46/6, 750 02 Přerov XII-Žeravice zastoupeného Mgr. Davidem Franke, advokátem se sídlem Bartošova 1750/17, 750 02 Přerov (dále jen „**odvolatel**“), rozhodnutí Magistrátu města Přerova (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, ze dne 20. 4. 2022, vedeného pod č. j. MMPr/052797/2022/ŠáE, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko, kterým podle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích nařídil odvolateli ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí odstranit nepovolené pevné překážky, a to natažené řetězy se zámkem, sklopnou zábranu zamezující vjezdu vozidel a natažené pásky uchycené na tyčích z veřejně přístupné účelové komunikace pozemek p. č. 126 k. ú. Žeravice a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky, ve znění pozdějších předpisů, ukládá odvolateli povinnost nahradit náklady správního řízení, které odvolatel vyvolal porušením své právní povinnosti, ve výši 1000 Kč, ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, č. j. MMPr/052797/2022/ŠáE, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko ze dne 20. 4. 2022

z a m í t á

a napadené rozhodnutí **s e p o t v r z u j e.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy
v zastoupení
RNDr. Ludmila Landsmannová, nar. 6. 12. 1958, Pod Lapačem 211/19, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
2. Zdeňka Růžicková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
3. Jaroslav Sprušil, nar. 8. 6. 1975, Kopec 46/6, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
v zastoupení
Mgr. David Franke, advokát, Bartošova 1750/17, 750 02 Přerov, IČO 60969041, ev. č. ČAK 11280
4. Alois Jemelka, Za Mlýnem 430/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
5. Libuše Jemelková, Za Mlýnem 430/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
6. Josef Zatloukal, Kopec 87/5, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
7. Lucie Zatloukalová, Kopec 87/5, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
8. Gabriela Jemelková, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
9. MI Estate s. r. o., Roháčova 188/37, 130 00 Praha Žižkov, IČO 08294208
10. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Miloslavem Dohnalem, Bratrská č. p. 709/34, 750 11 Přerov 2

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu Magistrátu města Přerova následující rozhodné skutečnosti:

Magistrát města Přerova obdržel dne 12. 5. 2021 „Žádost navrhovatelů ve věci podnětu k vydání rozhodnutí o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace umístěné na pozemku parc. č. 126 v katastrálním území Žeravice v Přerově, části Přerov XII – Žeravice“ (dále jen „žádost“), kterou podala „předsedkyně místního výboru místní části Žeravice“ RNDr. Ludmila Landsmannová. V žádosti je uvedeno následující: „Podáváme žádost o odstranění pevné překážky z p. č. 126 v k. ú. Žeravice a uvolnění průchodu po komunikaci p. č. 316, přes p. č. 126 na p. č. 112 v k. ú. Žeravice, které jsou vedeny jako ostatní komunikace. Žádáme označit komunikaci na p. č. 316 vhodným dopravním značením, např. stezka pro chodce. Současný majitel parcely č. 126, p. Jaroslav Sprušil, Kopec 46/6, Přerov XII- Žeravice, v nedávné době umístil na této parcele pevnou překážku – nataženými řetězy se zámkem (viz. foto v příloze) zabraňuje občanům volnému průchodu komunikací. Tuto překážku není možné obejít, průchod po cestě tak občanům zcela znemožnil. Pro vysvětlení – komunikace p. č. 316 v majetku Statutárního města Přerova pokračuje po p. č. 126 (v majetku p. Jaroslava Sprušila) a dále pak navazuje na p. č. 112, která je opět v majetku Statutárního města Přerova. Místní starousedlíci potvrdí, že p. č. 126 byla vždy historicky užívána jako veřejná komunikace pro chodce a sloužila k průchodu všem občanům z Žeravic z ulice Kopec na ul. Na Návsí. Nikdo nebránil občanům užívat cestu na p. č. 126 k průchodu, ani předkové současného majitele p. Sprušila. Cesta vždy byla využívána občany Žeravic k obousměrnému volnému průchodu ve směru Lapač – Kopec – ulice Na Návsí. Zvláště omezující v současnosti je umístění pevné překážky na komunikaci p. č. 126 pro majitele nemovitosti Na Kopci č. 94/4 p. Lukáše Landsmanna, Zlonín 419, 250 64, Praha – východ, kdy se na ulici Na Návsí musí dostávat oklikou přes ulici Pod Lapačem. Současnou majitelkou nemovitosti

Kopec 88/3 p. Zdeňku Růžičkovou, Kopec 88/3, Přerov XII- Žeravice p. Sprušil omezuje dalšími překážkami (viz foto v příloze) a dlouhodobě jí brání k přístupu k příjezdu k jejímu RD. (Kopii záznamu vyjádření magistrátu z jednání s p. Sprušilem a bývalou majitelkou RD č. 88/3 p. Dvořákovou z roku 2009 přikládáme v příloze.) Žádáme Vás v zájmu všech občanů Žeravic, kteří komunikaci užívali k volnému průchodu, o zjednání nápravy, která povede k odstranění překážky z p. č. 126, a umožní všem chodcům volný průchod po komunikacích na p. č. 316, 126 a 112 v k. ú. Žeravice. V komunikaci na p. č. 316 je uložena kanalizace. Žádáme o prověření, zda je tato komunikace vhodná pro průjezd osobních vozidel. P. Sprušil začal tuto komunikaci využívat k průjezdu osobním vozidlem k zadní části své nemovitosti. (Obáváme se, že by mohlo časem docházet k propadu kanalizace v důsledku neúměrného zatížení povrchu vozidly.) V případě, že nejde o komunikaci vhodnou pro průjezd vozidel, žádáme vyznačit komunikaci vhodným dopravním značením.“

Podněty, které Magistrátu města Přerova jako silničnímu správnímu úřadu nepřísluší řešit, a to podnět ve věci požadavku označit komunikaci na p. č. 316 v k. ú. Žeravice vhodným dopravním značením, např. stezka pro chodce a podnět ve věci pověření, zda je tato komunikace vhodná pro průjezd osobních vozidel silniční správní úřad dne 17. 6. 2021 předal přípisem č. j. MMPPr/090302/2021/Sk vlastníkovu pozemku p. č. 316 v k. ú. Žeravice Statutárnímu městu Přerov, Magistrátu města Přerova, Odboru správy majetku a komunálních služeb k dalšímu řešení.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o nařízení odstranění pevné překážky podle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Žádost podala paní RNDr. Ludmila Lansdmannová (dále jen „**žadatelka**“), bez uvedení dalších údajů, v rozporu s ust. § 37 odst. 2 správního řádu. Protože žádost nebyla úplná a neposkytovala tak dostatečný podklad pro zahájení řízení o nařízení odstranění pevné překážky, Magistrát města Přerova vyzval žadatelku k doplnění žádosti a řízení usnesením ze dne 12. 5. 2021, č. j. MMPPr/090135/2021/Sko přerušil a stanovil lhůtu pro doplnění podání do 12. 7. 2021, přičemž žadatelka doplnila svoji žádost dne 26. 5. 2021.

Dne 26. 5. 2021 Magistrát města Přerova obdržel žádost o zahájení správního řízení o odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci, kterou podala Zdeňka Růžičková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2 a dále žádost o zahájení správního řízení o odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci, kterou podal pan Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy.

Magistrát města Přerova z podaných podnětů následně dovodil, že žadatelé se domáhají odstranění pevné překážky z pozemní komunikace, kterou tvoří natažené řetězy se zámkem (dále jen „**pevná překážka**“), nacházející se na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice v Přerově, části Přerov XII-Žeravice (ve vlastnictví odvolatele), na hranici s pozemkem p. č. 316 v k. ú. Žeravice části Přerov XII-Žeravice. Všechny tři žádosti se týkají stejného předmětu, ve všech třech žádostech je mimo jiné uvedeno: „*Podávám žádost o odstranění pevné překážky z p. č. 126 v k. ú. Žeravice a uvolnění průchodu po komunikaci p. č. 316, přes p. č. 126 na p. č. 112 v k. ú. Žeravice, které jsou vedeny jako ostatní komunikace...*“.

Žádosti se týkaly téhož předmětu řízení, a tedy souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu Magistrát města Přerova usnesením poznamenaným do spisu podle ust. § 140 odst. 4 správního řádu z moci úřední spojil řízení ve věci odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci zahájené podáním žádosti ze dne 12. 5. 2021, kterou podala

paní RNDr. Ludmila Landsmannová, nar. 6. 12. 1958, Pod Lapačem 211/19, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2, s řízením ve věci odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci zahájeným podáním žádosti ze dne 26. 5. 2021, kterou podala Zdeňka Růžicková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2 a s řízením ve věci odstranění pevné překážky, zahájeným podáním žádosti ze dne 26. 5. 2021, kterou podal pan Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy (dále jen „žadatelé“). Společné řízení je nadále vedeno pod sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko.

Magistrát města Přerova v návaznosti na ust. § 10, 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 130 odst. 1 správního řádu oznámil ve smyslu ust. § 47 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům, že dnem podání žádosti bylo ve smyslu ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, řízení o nařízení odstranění pevné překážky z pozemní komunikace (natažené řetězy se zámkem na hranici s pozemkem p. č. 316 v k. ú. Žeravice), nacházející se na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice v Přerově, části Přerov XII- Žeravice, jehož vlastníkem je pan Jaroslav Sprušil, nar. 8. 6. 1975, bytem Kopec 46/6, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2, a podle ust. § 49 odst. 1 správního řádu současně nařídil k projednání návrhu ústní jednání spojené s místním šetřením na den 8. 7. 2021 (čtvrtek) v 9:30 hod. se schůzkou na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice.

Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkům řízení doručováno do vlastních rukou. V souladu s ust. § 47 správního řádu bylo oznámení zveřejněno též na úřední desce Magistrátu města Přerova a dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu na elektronické úřední desce umožňující dálkový přístup.

Dne 2. 7. 2021 byly silničnímu správnímu úřadu doručeny prostřednictvím datové schránky plná moc k zastupování účastníka řízení pana Jaroslava Sprušila Mgr. Davidem Franke, advokátem, se sídlem AK v Přerově, Bartošova č. 1750/17 a sdělení tohoto účastníka řízení, kterým namítá, že se žádostí nesouhlasí, a to zejm. z důvodů, že cesta byla schůdná pouze v období od jara do podzimu, překážku lze obejít cestou Pod Lapačem a vlastník pozemku o něj pečuje (seče trávu, odklízí sněh atd..).

Dne 8. 7. 2021 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření Statutárního města Přerova, Magistrátu města Přerova, Odboru správy majetku a komunálních služeb, oddělení dopravy, č. j. MMPPr/129182/2021, ve kterém je uvedeno, že pozemek p. č. 126 v k. ú. Žeravice, v majetku pana Sprušila je součástí účelové komunikace ul. Kopec. Ta je tvořena pozemky p. č. 126 v k. ú. Žeravice ve vlastnictví pana Sprušila a p. č. 316 v k. ú. Žeravice a 112 v k. ú. Žeravice, které jsou vlastnictvím města Přerova. Z důvodu letitého užívání komunikace Statutární město Přerov nesouhlasí s umístěním zábrany a požaduje odstranění pevné překážky.

Dne 8. 7. 2021 bylo provedeno ústní jednání, spojené s místním šetřením. Z tohoto jednání byl pořízen protokol, jehož součástí je prezenční listina. Na jednání byli účastníci seznámeni s obsahem podaných žádostí žadatelů, vyjádřením Statutárního města Přerova, č. j. MMPPr/129182/2021 a vyjádřením pana Sprušila. Na místě bylo shledáno, že řetězy na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice natažené podél hranice s pozemkem p. č. 316 v k. ú. Žeravice zamezují volnému průchodu mezi těmito pozemky. Na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice, ve vzdálenosti cca 29 m od hranice s pozemkem p. č. 112 v k. ú. Žeravice je umístěna sklopná zábrana zamezující vjezdu vozidel od křižovatky ulic Na Návsí a Kopec po pozemku p. č. 112 v k. ú. Žeravice na část pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice. Na místě byly pořízeny fotografie.

Dne 13. 7. 2021 Magistrát města Přerova oznámil přípis č. j. MMRp/137024/2021/Sko a č. j. MMRp/134793/2021/Sko, že disponuje všemi podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou s těmito podklady seznámit, nahlížet do nich a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě 7 dní od doručení tohoto sdělení. Účastníky dále poučil o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko.

V této lhůtě pro seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí se dne 26. 7. 2021 k nahlédnutí do spisu dostavila paní RNDr. Ludmila Landsmannová a dne 4. 8. 2021 pan Jaroslav Sprušil, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Davida Franke. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Dne 5. 8. 2021 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření účastníka řízení pana Jaroslava Sprušila, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Davida Franke. Opětovně se vyjadřuje k žádosti žadatelů, zejm. poukazuje na to, že pevná překážka nebrání nikomu, ani paní Růžičkové v přístupu k nemovitostem, překážku lze obejít souběžnou cestou Pod Lapačem a pozemek je v jeho soukromém vlastnictví, a tedy je na jeho straně zájem využívat jej k soukromým účelům. Navrhuje proto, aby žádostem nebylo vyhověno.

Magistrát města Přerova vydal dne 10. 8. 2021 pod č. j. MMRp/161598/2021/Sko, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu se žádost žadatelů ve věci podnětu k vydání rozhodnutí o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace umístěné na p. č. 126 v k. ú. Žeravice v Přerově, části Přerov XII-Žeravice, zamítá.

Proti tomuto rozhodnutí RNDr. Ludmila Landsmannová podala odvolání dne 31. 8. 2021; Zdeňka Růžičková podala odvolání dne 31. 8. 2021; Lukáš Landsmann podal odvolání dne 6. 9. 2021.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 4. 10. 2021, č. j. MMRp/200239/2021/ŠaE vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání podle ust. § 86 správního řádu a současně je vyzval, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této písemnosti. Své vyjádření zaslali dne 13. 10. 2021 žadatelé.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 2. 11. 2021 (doručeno dne 4. 11. 2021).

Krajský úřad rozhodnutím o odvolání ze dne 16. 12. 2021 č. j. KUOK 118458/2021, sp. zn. KUOK/111915/2021/ODSH-SH/9149 upozornil Magistrát města Přerova, že nesprávně vymezil účastníky řízení, přičemž některé nevymezil vůbec. Dále Magistrátu města Přerova vytkl nevhodný způsob doručování, a to doručování veřejnou vyhláškou. Krajský úřad neshledal důvod vyjadřovat se k odvolacím námitkám odvolatelů, neboť by toto bylo předčasné vzhledem k situaci, že rozhodnutí Magistrátu města Přerova trpí vadami, a to především tím, že není řádně vymezen okruh účastníků řízení, jejichž práva by mohla být rozhodnutím přímo dotčena. Magistrát města Přerova byl také upozorněn, aby znovu posoudil znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Na základě provedených zjištění, krajský úřad konstatoval, že posuzované rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i s veřejným zájmem.

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUOK 118458/2021, sp. zn. KÚOK/111915/2021/ODSH-SH/9149 ze dne 16. 12. 2021 nabylo právní moci, I. výrok dne 23. 12. 2021, II. výrok dne 22. 12. 2021.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 7. 2. 2022, č. j. MMPPr/032891/2022/ŠáE, doplnil spis o výpisy z aplikace GIS o vlastních nemovitostí přilehlých k předmětné pozemní komunikaci.

Paní RNDr. Ludmila Landsmannová dne 14. 2. 2022 doložila plnou moc, na jejímž základě je zmocněna Lukášem Landsmannem k tomu, aby ho zastupovala ve správním řízení na Krajském úřadě Olomouckého kraje v jednání vedeném pod spisovou značkou: KÚOK/111915/2021/ODSH-SH/9194 a v dalším následném projednávání tohoto správního řízení na Magistrátu města Přerova.

Dne 18. 2. 2022 písemností pod č. j. MMPPr/033510/2022/ŠáE vyzval Magistrát města Přerova účastníky řízení k seznámení se s podklady rozhodnutí.

Následně Magistrát města Přerova dne 20. 4. 2022 vydal rozhodnutí č. j. MMPPr/052797/2022/ŠáE, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko, kterým podle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích nařídil odvolateli ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí odstranit nepovolené pevné překážky, a to natažené řetězy se zámkem, sklopnou zábranu zamezující vjezdu vozidel a natažené pásky uchycené na tyčích z veřejně přístupné účelové komunikace pozemek p. č. 126 k. ú. Žeravice a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděлку, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky, ve znění pozdějších předpisů, ukládá odvolateli povinnost nahradit náklady správního řízení, které odvolatel vyvolal porušením své právní povinnosti, ve výši 1000 Kč, ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Dne 4. 5. 2022 obdržel Magistrát města Přerova odvolání odvolatele. Odvolatel rozhodnutí Magistrátu města Přerova považuje za nesprávné a nezákonné, jelikož se řádně nevypořádal se všemi čtyřmi znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Odvolatel namítá, že nebyl naplněn znak stálosti a patrnosti dopravní cesty v terénu, jelikož předmětná část tvrzené komunikace není schůdná celoročně ani za všech povětrnostních a klimatických podmínek. Za nenaplněný považuje také znak nutné komunikační potřeby, protože existuje alternativní cesta. Odvolatel se dále neztotožňuje se závěrem Magistrátu města Přerova, že by omezil přístup k nemovitosti p. č. 117 nataženými páskami, které vymezují hranici pozemků.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 24. 5. 2022, č. j. MMPPr 103930/2022 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání podle ust. § 86 správního řádu a současně je vyzval, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této písemnosti. Svě vyjádření zaslali dne 3. 6. 2022 Lukáš Landsmann a Zdeňka Růžicková.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 28. 6. 2022 (doručeno dne 30. 6. 2022).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání

je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova bylo doručeno do datové schránky zástupce odvolatele 20. 4. 2022. Odvolání odvolatele bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 4. 5. 2022. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného rozhodnutí považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Zákon o pozemních komunikacích a jeho ust. § 29 odst. 1 stanoví, že na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku. Dle ust. § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích lze pevnou překážku umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření. První odstavec výše zmíněného ustanovení hovoří o pevné překážce umístěné konkrétně na dálnici, silnici, místní komunikaci, resp. o jejich vozovkách, dopravních ostrůvcích

a krajnicích, nicméně druhý odstavec oproti tomu hovoří obecněji o pozemních komunikacích.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice
- c) místní komunikace
- d) účelové komunikace

Ust. § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích lze tedy vztáhnout i na účelové komunikace, přičemž tento názor zastává i judikatura Nejvyššího správního soudu (k tomu např. srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 6 Ans 2/2007-18, ze dne 15. 11. 2007, dostupné na www.nssoud.cz). Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že správní delikt spočívající v neoprávněném umístění pevné překážky na pozemní komunikaci dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích se týká i komunikací účelových. Pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník, popřípadě správce dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka.

Předběžnou otázkou v řízení o nařízení odstranění pevné překážky musí být zjištěno, zda je posuzovaná cesta veřejně přístupnou účelovou komunikací. O veřejně přístupné účelové komunikaci lze hovořit v případě naplnění jejích znaků, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky rovněž dovodila nutnost naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním (tj. vlastník veřejně přístupné účelové komunikace si vědomě omezil své vlastnické právo tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví, přičemž tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace je veřejně přístupná, k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2011, č. j. 5 As 27/2010 – 187, či ze dne 30. 11. 2015 č. j. 6 As 213/2015-14, dostupné na www.nssoud.cz) a dále znaku nutné komunikační potřeby (tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnici pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene (služebnosti) či prostřednictvím individuálních souhlasů apod., k tomu např. nález Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS

268/06, dostupný na www.usoud.cz, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016 – 64, dostupný na www.nssoud.cz). Pokud by byl i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu a ze stanoviska Veřejného ochránce práv vyplývá, že v případě, že dojde k neoprávněnému umístění pevné překážky, která zasahuje do pozemní komunikace, zahájí silniční správní úřad správní řízení o jejím odstranění. Řízení lze zahájit jak z moci úřední, tak na žádost. Z moci úřední je správní úřad povinen řízení zahájit kdykoliv, kdy se o protiprávním umístění pevné překážky dozví. Řízení lze zahájit na žádost, pokud se na správní úřad obrátí s podáním některý z uživatelů komunikace, pro jehož nemovitost tato pozemní komunikace představuje jediné rozumné dopravní spojení, tzv. uživatel z nutné komunikační potřeby (rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 Ans 2/2007-128, ze dne 15. 11. 2007, dostupný na www.nssoud.cz, stanoviska Veřejného ochránce práv, sp. zn. 3225/2008/VOP/DS a 2438/2010/VOP/DS, dostupné na www.ochrance.cz).

V odvolání odvolatel zpochybňuje, že se na pozemku parc. č. 126 v katastrálním území Žeravice nachází veřejně přístupná účelová komunikace, neboť podle něj absentují dva znaky prokazující její existenci, a to znatelnost cesty v terénu a nutná komunikační potřeba.

K naplnění znaku znatelnosti cesty v terénu krajský úřad uvádí následující: „*Veřejně přístupná účelová komunikace musí představovat v terénu určitý koridor jednoznačně identifikovatelný co do rozlišitelnosti s prostorem v okolí, přičemž tento koridor musí jevit známky toho, že je jako dopravní cesta užíván.*“ (rozsudek krajského soudu v Hradci Králové, č. j. 30 A 69/2013-78, ze dne 28. 11. 2014, dostupné na www.nssoud.cz). Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Pozemní komunikaci nelze posuzovat pouze ve vztahu k silničním motorovým vozidlům, ale i k jiným vozidlům a chodcům. Nemotorovým vozidlem je např. i jízdní kolo (§ 2 písm. h) zákona o silničním provozu). Při posuzování znatelnosti cesty v terénu není vyloučeno, aby správní orgány zohlednily též tvar pozemku, na němž se předmětná komunikace nachází a jeho vztah k pozemkům sousedním. Absence vyjetých kolejí či vyšlapané cesty představují pouze část z řady faktorů, na které je při posuzování existence účelové komunikace zapotřebí brát zřetel (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2014, č. j. 10 As 41/2014 – 39, dostupné na www.nssoud.cz). Tento znak slouží především k vyloučení těch cest, které ve skutečnosti žádnými cestami nejsou, protože buď v terénu nikdy reálně nevznikly, nebo naopak již dávno pokojně zanikly, správní orgány by proto tento znak měly aplikovat uvážlivě a v pochybnostech považovat cestu spíše za patrnou v terénu. Znak patrnosti může splnit například i travnatý pás ponechaný mezi ploty - i zde je průběh údajné cesty dostatečně stálý a patrný z tvaru pozemku, resp. jeho fyzicky vymezené části. (ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: WoltersKluwer, a. s., 2015, s. 44 - 46.). O neexistenci komunikace s ohledem na dočasnost užívání určitého pozemku tak lze hovořit pouze tehdy, pokud je tento pozemek vozidly či chodci užíván pouze krátkodobě či zcela výjimečně. To však není případ projednávané věci, podle krajského úřadu bylo v daném případě dostatečně zjištěno, že je cesta dlouhodobě užívána chodci i vozidly ke spojení jednotlivých nemovitostí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2015, č. j. 8 As 32/2015 – 32, dostupné na www.nssoud.cz). Tuto skutečnost nenamítá ani sám odvolatel, který na místním šetření spojeným s ústním jednáním uvedl, že: „*po*

pozemku parc. č. 126 chodí občané, kteří procházejí z ulice Lapač na ulici Kopec a Na Návsí“. Dále také Statutární město Přerov, v jehož vlastnictví jsou pozemky parc. č. 316 a parc. č. 112, které bezprostředně navazují na pozemek odvolatele parc. č. 126, uvedlo, že se jedná o účelovou komunikaci, která byla užívána obyvateli Žeravic bydlících v ul. Lapač a Kopec k bezpečnému průchodu od domu k autobusové zastávce a zpět několik desetiletí. Na základě uvedeného Magistrát města Přerova podle krajského úřadu správně uvedl, že tvrzená komunikace je patrná v podobě koridoru, který vznikl vymezením ploty, budovami a v další části pak také úvozem, což vyplývá z fotodokumentace, která je součástí spisu i z mapových podkladů volně dostupných na internetu. Krajský úřad v dané věci považuje znak dopravní cesty za prokázaný.

Ke znaku nutné komunikační potřeby Ústavní soud uvedl: *„Existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.“* (nález Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, č. j. II. ÚS 268/06, dostupné na www.nalus.usoud.cz). Odborná literatura, ze které vychází ve svých rozhodnutích také Nejvyšší správní soud (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2015, č. j. 6 As 213/201-14, dostupné na www.nssoud.cz), poukazuje na vzájemný vztah dvou znaků účelové komunikace, a to souhlasu vlastníka s obecným užíváním a znaku nutné komunikační potřeby. *„Aby byl dán veřejný zájem na zachování určité cesty, musí taková cesta naplňovat v daném území nutnou komunikační potřebu, a to ve vztahu ke konkrétním nemovitostem. Postačí ovšem, pokud se nutná komunikační potřeba vztahuje třeba i jen k jediné nemovitosti. Zároveň však musí platit, že vlastník cesty připustil její užívání veřejností, tedy neomezeným (a z jeho pohledu neurčitým) okruhem osob, má-li být jeho vlastnické právo v souladu s [Listinou základních práv a svobod] bez náhrady omezeno. Proto obzvláště tam, kde jen malý počet osob užívá pravidelně určitou cestu z nutné komunikační potřeby, musí obvykle k těmto osobám přistoupit ještě uživatelé další, vlastníkem taktéž alespoň tiše trpění, abychom mohli hovořit o vzniku veřejně přístupné účelové komunikace“* (srov. Černínová, M.; Černín, K.; Tichý, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 59). V daném případě tvrzená komunikace slouží jako jediná přístupová cesta pro nemovitosti p. č. 123, 119, 117, 324 a 129 vše k. ú. Žeravice. Ze spisu dále vyplývá, že je splněn i požadavek, kdy vlastník cesty připustil její užívání také neomezeným okruhem osob, které tvrzenou komunikaci využívají jako zkratku mezi dvěma částmi obce. Krajský úřad k naplnění znaku nutné komunikační potřeby dále uvádí, že v případě, kdy vlastník pozemku výslovně souhlasí s existencí veřejně přístupné účelové komunikace na svém pozemku (pozemek parc. č. 112 a parc. č. 316 ve vlastnictví Statutárního města Přerova) a tuto věnuje veřejnému užívání, pak zkoumání dalšího znaku, tj. nutné komunikační potřeby, již není nutné (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 22. 6. 2021, č. j. 31 A 23/2020-100, dostupné na www.nalus.usoud.cz a Černínová M., Černín K., Tichý M.: Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, str. 61).

Krajský úřad v souladu s výše uvedeným má za to, že se na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, neboť naplňuje všechny čtyři znaky prokazující její existenci.

Podle ust. § 29 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích mohou být na veřejně přístupných účelových komunikacích umístěny pouze dopravní značky a zařízení

kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku. Ust. § 29 odst. 2 téhož zákona lze pevnou překážku na veřejně přístupnou účelovou komunikaci umístit pouze na základě povolení silničního správního úřadu po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Policie České republiky. Povolení pak lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření. V souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Vzhledem k tomu, že odvolatel o povolení podle ust. § 29 odst. 2 téhož zákona nepožádal, dává krajský úřad Magistrátu města Přerova za pravdu, že natažené řetězy se zámkem, sklopná zábrana i natažené pásky uchycené na tyčích jsou pevnými překážkami umístěnými bez povolení, které je v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích vlastník povinen na vlastní náklad odstranit.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í o o d v o l á n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení této písemnosti, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí písemnosti:

Obdrží:

1. Zdeňka Růžičková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
2. Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy
3. Jaroslav Sprušil, nar. 8. 6. 1975, Kopec 46/6, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2

v zastoupení

Mgr. David Franke, advokát, Bartošova 1750/17, 750 02 Přerov, IČO 60969041, ev. č. ČAK 11280

4. Alois Jemelka, Za Mlýnem 430/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
5. Libuše Jemelková, Za Mlýnem 430/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
6. Josef Zatloukal, Kopec 87/5, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
7. Lucie Zatloukalová, Kopec 87/5, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
8. Gabriela Jemelková, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
9. MI Estate s. r. o., Roháčova 188/37, 130 00 Praha Žižkov, IČO 08294208
10. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Miloslavem Dohnalem, Bratrská č. p. 709/34, 750 11 Přerov 2

Dotčené správní úřady:

11. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Přerov, IDDS:6jwhpv6

Na vědomí:

12. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2
13. spis KÚOK-ODSH