

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.j.: KUOK 95071/2022

V Olomouci dne 15. září 2022

Sp. Zn.: KÚOK/49862/2022/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Ing. Milena Hošťálková  
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

**ROZHODNUTÍ**  
**doručované veřejnou vyhláškou**

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních (dále jen „**speciální stavební úřad**“), předloženo k rozhodnutí odvolání Ing. Mgr. Daniela Vaverky, nar. 18. 4. 1962, Florykova 192/8, Lazce, 779 00 Olomouc, kterým je napadáno rozhodnutí vydané speciálním stavebním úřadem pod Č. j. SMOL/028605/2022/OS/PK/Hod, Sp. zn.: S-SMOL/172140/2021/OS ze dne 1. 2. 2022, kterým bylo vydáno společné povolení pro stavbu „**Florykova, Vahalíkova – rekonstrukce komunikace a IS**“, rozsahu stavebních objektů SO 101 Komunikace, SO 303 Dešťová kanalizace a komunikace, SO 401 Veřejné osvětlení, SO 402 Přeložka SEK Cetin na pozemcích pozemková p. č. 14/10, 14/17, 111/3, 112/1, 112/2, stavební parc. č. 140, 154, 177, 179, 191, 228, 229 a 396 v k. ú. Lazce, obec Olomouc.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“) jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o krajích**“) a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí speciálního stavebního úřadu vydané dne 1. 2. 2022 pod Č. j. SMOL/028605/2022/OS/PK/Hod, Sp. zn.: S-SMOL/172140/2021/OS se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

**r u š í**

a věc **se vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Statutární město Olomouc, IČO: 00299308, v zastoupení: Ing. Tomáš Ruth, Sedmdesátá 7055, Zlín, 760 01 Zlín 1
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-P0dmok1y, 405 02 Děčín
- Lanové centrum PROUD, z.s., Na střelnici 343/48, Lazce, 779 00 Olomouc
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno
- GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, Praha 11 - Chodov, 148 00 Praha
- Technické služby města Olomouce, a.s., Zamenhofova 783/34, Olomouc, 779 00 Olomouc
- RENÁTA BAUEROVÁ, nar. 6. 11. 1967, Vahalíkova 172/57, Lazce, 779 00 Olomouc
- Mgr. MIROSLAV GRUNT, nar. 2. 9. 1965, Florykova 166/4, Lazce, 779 00 Olomouc
- MUDr. HELENA GRUNTOVÁ, nar. 28. 7. 1957, Florykova 166/4, Lazce, 779 00 Olomouc
- JAN KREJČÍ, nar. 28. 5. 1980, Florykova 93/3, Lazce, 779 00 Olomouc
- PAVLA KRÍŽKOVÁ, nar. 29. 3. 1949, Florykova 325/2, Lazce, 779 00 Olomouc
- SIMONA LONDOVÁ, nar. 3. 9. 1976, Vahalíkova 206/51, Lazce, 779 00 Olomouc
- Ing. LENKA PIPEKOVÁ, nar. 18. 7. 1971, Florykova 163/9, Lazce, 779 00 Olomouc
- MAREK PORT, nar. 14. 6. 1986, Vahalíkova 164/55, Lazce, 779 00 Olomouc
- KARLA RYŠAVÁ, nar. 8. 10. 1943, Unčovice 123, 784 01 Litovel
- JAROSLAV RYŠAVÝ, nar. 20. 5. 1936, Unčovice 123, 784 01 Litovel
- LIBOR BAUER, nar. 11. 12. 1962, Vahalíkova 172/57, Lazce, 779 00 Olomouc

**Odůvodnění**

Speciální stavební úřad napadeným rozhodnutím Č. j. SMOL/028605/2022/OS/PK/Hod, Sp. zn.: S-SMOL/172140/2021/OS ze dne 1. 2. 2022, schválil podle ust. § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) stavební záměr „**Florykova, Vahalíkova – rekonstrukce komunikace a IS**“, rozsahu stavebních objektů SO 101 Komunikace, SO 303 Dešťová kanalizace a komunikace, SO 401 Veřejné osvětlení, SO 402 Přeložka SEK Cetin na pozemcích pozemková p. č. 14/10, 14/17, 111/3, 112/1, 112/2, stavební parc. č. 140, 154, 177, 179, 191, 228, 229 a 396 v k. ú. Lazce, obec Olomouc.

Proti tomuto rozhodnutí speciálního stavebního úřadu podal dne 3. 3. 2022 odvolání pan Ing. Mgr. Daniel Vaverka, nar. 18. 4. 1962, Florykova 192/8, Lazce, 779 00 Olomouc. Ten ve svém odvolání napadá způsob doručování veřejnou vyhláškou v průběhu řízení. Uvádí, že se jedná o společné povolení pro čtyři stavební záměry, označené SO 101, SO 303, SO 401 a SO402, z nichž každý by byl za jiných okolností

předmětem samostatného řízení s jiným okruhem účastníků, který nemusí přesáhnout počet 30 účastníků. Upozorňuje, že do okruhu účastníků byl zařazen subjekt Lanové centrum PROUD, z. s., jehož se stavební záměr nijak nedotýká. Uvádí, že z napadeného rozhodnutí nevyplývá, zda správní orgán považuje za samostatné účastníky řízení i každého z manželů, jejichž nemovitosti jsou ve společném jmění manželů. Namítá, že jako další čtyři účastníky řízení speciální stavební úřad určil Statutární město Olomouc jako Odbor investic, Odbor dopravy a územního rozvoje, Odbor majetkoprávní a Odbor strategie a řízení, přičemž se jedná o jeden veřejnoprávní subjekt a že za další účastníky jsou považováni vlastníci a správci či provozovatelé sítí a infrastruktury, kterých je v této lokalitě velké množství a kteří zvyšují množství účastníků řízení proto, aby bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou. Konstatuje, že rozhodnutí o doručování veřejnou vyhláškou by mělo být řádně odůvodněno, nikoliv bráno jako samozřejmost. Upozorňuje, že v napadeném rozhodnutí je uvedeno, že nebyly podány žádné námítky účastníků řízení, ačkoliv pan a paní Gruntovi uvedli své námítky při udělení souhlasu v rámci řízení SO 402. Na závěr svého odvolání uvádí, že účastníkem tohoto řízení je obec, která v řízení uplatňuje námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce a odvolatel konstatuje, že obec rezignovala na tuto zákonnou roli, čímž nebyla naplněna jedna ze zákonných podmínek řádného průběhu stavebního řízení. Toto odůvodňuje tím, že v průběhu projektové přípravy byly opakovaně vznášeny námítky obyvateli ulic Florykova a Vahalíkova zejména k možnostem parkování a tyto připomínky pak nebyly obcí v rámci stavebního řízení uvedeny a uplatněny, takže speciální stavební úřad o nich nebyl informován a nemohl je vzít k úvahu při svém rozhodování.

Dle ust. § 89 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže dle ust. § 90 správního řádu dojde odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změni. Jestliže odvolací správní orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen z části, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda je podané odvolání včasné a zda bylo podáno účastníkem řízení. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se v řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo odvolateli Ing. Mgr. Danielovi Vaverkovi doručeno veřejnou vyhláškou. Podle § 25

odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, v tomto případě tedy Magistrát města Olomouce. Dokument byl věšen dne 1. 2. 2022, přičemž dle § 25 odst. 2 správního řádu se 15. dnem vyvěšení písemnost považuje za doručenou. V tomto případě byla tedy písemnost doučena dne 16. 2. 2022. Následující den počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Poslední 15. den této lhůty připadl na 3. 3. 2022 a lze tudíž konstatovat, že při výše uvedeném dni podání odvolání se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Krajský úřad dále zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků společného územního a stavebního řízení stanovuje § 94k stavebního zákona. Ing. Mgr. Danielu Vaverkovi, nar. 18. 4. 1962, Florykova 192/8, Lazce, 779 00 Olomouc, přísluší postavení účastníka řízení podle ust. § 94k písm. e) stavebního a proto se jedná o odvolání řádné a bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou oprávněnou.

Krajský úřad z předloženého správního spisu zjistil níže uvedené skutečnosti.

Dne 13. 7. 2021 obdržel speciální stavební úřad od žadatele Statutárního města Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zastoupeného na základě plné moci Ing. Tomášem Ruthem, Sedmdesátá 7055, 760 01 Zlín (dále jen „žadatel“) žádost o vydání společného povolení pro stavební záměr „**Florykova, Vahalíkova – rekonstrukce komunikace a IS**“, rozsahu stavebních objektů SO 101 Komunikace, SO 303 Dešťová kanalizace a komunikace, SO 401 Veřejné osvětlení, SO 402 Přeložka SEK Cetin na pozemcích pozemková p. č. 14/10, 14/17, 111/3, 112/1, 112/2, stavební parc. č. 140, 154, 177, 179, 191, 228, 229 a 396 v k. ú. Lazce, obec Olomouc. K žádosti byla doložena dokumentace pro vydání společného povolení vyhotovená Ing. Tomášem Ruthem, Sedmdesátá 7055, 760 01 Zlín. Dne 23. 9. 2021 žadatel doplnil dokumentaci stavby a podanou žádost upravil o členění stavby na jednotlivé stavební objekty. Speciální stavební úřad přípisem ze dne 27. 10. 2021 pod Č. j. SMOL/271263/2021/OS/PK/Hod požádal obecný stavební úřad o vydání závazného stanoviska podle § 94j odst. 2 stavebního zákona. Dne 3. 12. 2021 obdržel speciální stavební úřad toto závazné stanovisko. Dne 15. 12. 2021 pod Č. j. SMOL/315293/2021/OS/PK/Hod oznámil speciální stavební úřad zahájení společného územního a stavebního řízení a upozornil dotčené orgány, že mohou svá závazná stanoviska a účastníci řízení mohou své námítky uplatnit do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Této možnosti nikdo nevyužil. Zároveň vyrozuměl účastníky řízení, že veškeré podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí ve věci budou shromážděny ke dni 19. 1. 2022. Přípisem ze dne 1. 2. 2022 pod Č. j. SMOL/028605/2022/OS/PK/Hod vydal speciální stavební úřad společné povolení pro předmětný záměr. Dne 16. 2. 2022 se na speciální stavební úřad dostavil Ing. Mgr. Daniel Vaverka a požádal o nahlédnutí do spisu, což mu bylo umožněno. Dne 3. 3. 2022 obdržel speciální stavební úřad od účastníka řízení Ing. Mgr. Daniela Vaverky proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Dne 22. 4. 2022 byl krajskému úřadu předán spisový materiál k předmětnému řízení. Přípisem ze dne 7. 6. 2022 pod Č. j.: KUOK 56247/2022 vrátil krajský úřad spis speciálnímu stavebnímu úřadu k odstranění nedostatku - k řádnému doručení napadeného rozhodnutí všem účastníkům řízení.

Po odstranění nedostatku, předal dne 3. 8. 2022 speciální stavební úřad spis zpět krajskému úřadu.

Podle popisu obsahu stavebního záměru z vydaného rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že se jedná o rekonstrukci místní komunikace ul. Florykova a Vahalíkova v Olomouci. Komunikace slouží jako příjezdová a zásobovací cesta k rodinným domům a pozemkům v jejich blízkosti. Součástí stavby jsou stavební objekty SO 101 Komunikace, SO 303 Dešťová kanalizace a komunikace, SO 401 Veřejné osvětlení a SO 402 Přeložka SEK Cetin.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, shledal, že speciální stavební úřad nepostupoval při vydávání napadeného rozhodnutí v souladu s právními předpisy, a to z následujících důvodů.

Na základě zjištění z přezkoumání napadeného rozhodnutí, zejména z jeho odůvodnění, související spisové dokumentace a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že speciální stavební úřad při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí, kterým stavebníkovi podle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr pod souhrnným názvem „Florykova, Vahalíkova – rekonstrukce komunikace a IS“ na pozemcích pozemková p. č. 14/10, 14/17, 111/3, 112/1, 112/2, stavební parc. č. 140, 154, 177, 179, 191, 228, 229 a 396 v k. ú. Lazce, obec Olomouc, nepostupoval v souladu s právními předpisy a dopustil se pochybení, na základě kterých byl odvolací orgán nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit speciálnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Zásadní pochybení vydaného rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, které vedlo ke zrušení napadeného rozhodnutí, bylo zjištěno ve skutečnosti, že se speciální stavební úřad nedostatečně vypořádal s připomínkami účastníků řízení Pavly Křížkové, MUDr. Heleny Gruntové a Mgr. Miroslava Grunta, kteří je uvedli jako přílohu k situačnímu výkresu s vyznačením souhlasu se stavbou dle § 184a stavebního zákona. Pouhé konstatování, že speciální stavební úřad je vázán obsahem podané žádosti a nemá právo jakkoliv předmětem žádosti disponovat, je zcela nedostatečné.

Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou zejména důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Z odůvodnění musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Odůvodnění je tak shrnutím všech zjištěných skutečností, odůvodňující výrok rozhodnutí. Aby správní orgán těmto svým povinnostem dostál, musí nejdříve vylíčit podstatu věci a poté provést rozbor důkazů a ostatních podkladů rozhodnutí. Přitom musí reagovat na připomínky a návrhy účastníků řízení. Pak správní orgán uvede závěry o tom, které skutečnosti jsou vzaty za nepochybně zjištěné, posoudí jejich právní význam a vysloví úsudek o předmětu řízení. Napadené rozhodnutí je stiženo nepřezkoumatelností, když neobsahuje odůvodnění výroku rozhodnutí, ve kterém by byly uvedeny úvahy, kterými se speciální stavební úřad řídil při hodnocení doložených podkladů pro vydání rozhodnutí a výkladu stavebního zákona pro vydání společného povolení podle ust. § 94o stavebního zákona.

Ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad dle ust. § 94o stavebního zákona mimo jiné zkoumá, zda je doložená dokumentace úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popř. jiného vybavení potřebného

k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním předpisem. Obsah projektové dokumentace pro vydání společného povolení je upraven v příloze č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Krajský úřad při prostudování projektové dokumentace zjistil rozpor mezi jejími jednotlivými částmi. Konkrétně se jedná o Souhrnnou technickou zprávu B v části B. 8 Zásady organizace výstavby, bod n), kde je uvedeno, že „Stavba nemá speciálních podmínek na uzavření komunikací ani vytvoření objížděk. Stávající doprava zůstane zachována“, což je v rozporu s výkresem D. 101.2.3 katastrální situace, který je součástí spisového materiálu, ze kterého vyplývá, že v průběhu výstavby bude vytvořena objízdná trasa přes ulici Vahalíkovu a průmyslový areál, kdy si trasa vyžádá otevření pojezdové brány v oplocení mezi areály a tudíž se stavba zásadně dotýká pozemku p. č. 181/1 a 187/2 v k. ú. Lazce, v obci Olomouc. Tato skutečnost nebyla s vlastníky tohoto pozemku nijak projednána a nevyplyvá ani z výroku napadeného rozhodnutí, čímž došlo ke krácení práv účastníků řízení.

Další rozpor spatřil krajský úřad v Souhrnné technické zprávě B. 4. Dopravní řešení, bod c) doprava v klidu, kde je uvedeno, že podél větve A je navrženo 7 podélných stání pro osobní vozidla základní délky 5,75m a šířky 2,00m a situačním výkresem stavby, ve kterém je zakresleno 8 parkovacích stání.

Jako další nesoulad krajský úřad uvádí v části B. Souhrnná technické zprávy B. 2.4. Bezbariérové užívání stavby s výkresovou dokumentací, kdy tato popisuje místa přecházení pro chodce, které ale nejsou zakresleny ve výkresové části projektové dokumentace.

Na rozdíl od speciálního stavebního úřadu a na základě výše uvedeného má krajský úřad za to, že předložená projektová dokumentace není úplná a přehledná a není v souladu s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb.

Dalšího pochybení se speciální stavební dopustil, když do okruhu účastníků řízení nezařadil dle § 94k písm. d) stavebního zákona vlastníky pozemku, na kterých má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku. V tomto případě speciální stavební úřad nezahrnul do okruhu účastníků osoby, které mají jiné věcné právo k pozemku pozemková p.č. 181/1 st. p.č. 229, 154, 179 v k. ú. Lazce, obec Olomouc. Pokud speciální stavební úřad výše uvedené účastníky řízení neuvedl záměrně, je jeho povinností svoje rozhodnutí odůvodnit. Z předloženého správního spisu však nevyplyvá, že by tak učinil. Nadto speciální stavební úřad stanovil jako účastníky řízení Statutární město Olomouc, Odbor strategie a řízení - útvar hlavního architekta, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9; Statutární město Olomouc, Odbor dopravy a územního rozvoje, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9 a Statutární město Olomouc, Odbor majetkoprávní, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9, ač se jedná dle ust. § 136 správního řádu o dotčený orgán v tomto řízení.

Tato samotná zjištění postačila ke zrušení napadeného rozhodnutí. Dále ale musí krajský úřad zmínit, další pochybení, které zjistil. Speciální stavební úřad se nijak nevypořádal ani nezpracoval do svého rozhodnutí podmínky uvedené ve vyjádřeních Statutárního města Olomouc, odboru městské zeleně a odpadového hospodářství ze dne 20. 10. 2020 pod Č. j. SMOL/258093/2020/OMZOH/MZ/Jir.; Správy silnic Olomouckého kraje ze dne 24. 2. 2021 pod zn. SSOK-OC-3332/HH; Moravská vodárenská ze dne 2. 3. 2021 zn. OL/B/21400003512/21/Cho; Technické služby města Olomouce, a.s. ze dne 1. 3. 2021 zn. TSMO/930/21; Nej. cz s.r.o. ze dne 30. 12. 2020 zn.: VYJNEJ-2020-06051-01 (krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že předložená

vyjádření správců inženýrských sítí musí být při vydání rozhodnutí v platnosti, přičemž platnost vyjádření Nej. cz s.r.o. uplynula před vydáním napadeného rozhodnutí, dne 30. 12. 2021). Dále nebyly do rozhodnutí zapracovány podmínky ke konkrétnímu záměru stanovené ve vyjádřeních správců inženýrských sítí ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 12. 3. 2021 pod zn. 113372810; GasNet Služby, s.r.o. ze dne 4. 3. 2021 zn.: 5002312770 a CETIN a.s. ze dne 15. 2. 2021, zn.: 549613/21.

Přitom platí, že všechny podmínky rozhodnutí musí být formulovány tak, aby byly přezkoumatelné, kontrolovatelné a vymahatelné a současně musí mít náležitě oporu v odůvodnění rozhodnutí. Speciální stavební úřad uvedl jako podmínku č. 4 ve svém rozhodnutí pouze to, že podmínky jednotlivých správců sítí budou při realizaci stavby respektovány, což činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, nekontrolovatelné a nevymahatelné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se speciální stavební úřad pak s neuvedením těchto podmínek nevypořádal. Krajský úřad dále zkoumal, zda jsou tyto podmínky zapracovány do předložené projektové dokumentace stavby, ale ani tato je neobsahuje.

Jako další nedostatek odvolací orgán uvádí skutečnost, kdy speciální stavební úřad do podmínky č. 10 napadeného rozhodnutí uvedl, že bude provedena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby, ačžadatel v jejích návrhu uvádí i provedení kontrolních prohlídek v průběhu výstavby. Odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje úvahy, proč nebyl návrh těchto kontrolních prohlídek akceptován.

Dále musí odvolací orgán vytknout skutečnost, že v průběhu řízení obdržel speciální stavební úřad Rozhodnutí o povolení připojení ze dne 24. 9. 2021 Č. j.: SMOL/238646/2021/OS/PK/Kra, které vydal Magistrát Města Olomouc, Odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, jehož součástí je dle tohoto přípisu ověřená příloha, která ovšem nebyla k tomuto vyjádření doložena. Doložena nebyla rovněž doložka o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad chce dále speciální stavební úřad upozornit, že nepostupoval ani v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, předá spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, když nezaujal žádné své stanovisko k obsahu podaného odvolání. Smyslem a účelem uvedeného ustanovení správního řádu je, aby se správní orgán, jehož rozhodnutí bylo napadeno, vyjádřil konkrétně k obsahu jednotlivých námitek uvedených v odvolání a pokusil se tak obhájit správnost a zákonnost svého postupu před odvolacím správním orgánem. Speciální stavební úřad se také nezabýval možnostmi postupu dle ust. § 87 tohoto zákona, dle kterého správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Na základě výše uvedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že speciální stavební úřad při schválení stavebního záměru neprovedl přesné a úplné zjištění skutkového stavu a nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy podle ust. § 3 správního řádu pro zajištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Při novém projednání věci se speciální stavební úřad vyvaruje výše uvedených chyb a bude postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními

předpisy, jakož i s právním názorem krajského úřadu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

*K námitkám uvedeným v odvolání proti vydanému společnému povolení odvolací orgán sděluje následující:*

Námitkami odvolatele uvedeným v odvolání týkající se postupu speciálního stavebního úřadu krajský úřad jen pro doplnění uvádí, že se jedná o nedostatky vydaného rozhodnutí a celého vedeného řízení, kdy speciální stavební úřad postupoval v rozporu s platnými předpisy, rozhodoval na základě nepřesných podkladů a mimo jiné se nevypořádal s námitkami účastníků řízení. Takovéto odůvodnění musí nejprve dostatečně provést speciální stavební úřad ve svém rozhodnutí. Protože to však v napadeném rozhodnutí řádně neučinil, nemůže se k tomu krajský úřad vyjádřit.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

### **Rozdělovník**

**Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu** (účastníci společného územního a stavebního řízení podle ust. § 94k písm. a, až d, stavebního zákona – doručováno jednotlivě)

- Stavebník: Statutární město Olomouc, v zastoupení: Ing. Tomáš Ruth, IČO: 87672570, Sedmdesátá 7055, Zlín, 760 01 Zlín 1
- CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-P0dmok1y, 405 02 Děčín
- Lanové centrum PROUD, z.s., Na střelnici 343/48, Lazce, 779 00 Olomouc
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno
- GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, Praha 11 - Chodov, 148 00 Praha 414
- Technické služby města Olomouce, a.s., Zamenhofova 783/34, Olomouc, 779 00 Olomouc
- RENÁTA BAUEROVÁ, Vahalíkova 172/57, Lazce, 779 00 Olomouc
- Mgr. MIROSLAV GRUNT, Florykova 166/4, Lazce, 779 00 Olomouc
- MUDr. HELENA GRUNTOVÁ, Florykova 166/4, Lazce, 779 00 Olomouc



- JAN KREJČÍ, Florykova 93/3, Lazce, 779 00 Olomouc
- PAVLA KRÍŽKOVÁ, Florykova 325/2, Lazce, 779 00 Olomouc
- SIMONA LONDOVÁ, Vahalíkova 206/51, Lazce, 779 00 Olomouc
- Ing. LENKA PIPEKOVÁ, Florykova 163/9, Lazce, 779 00 Olomouc
- MAREK PORT, Vahalíkova 164/55, Lazce, 779 00 Olomouc
- KARLA RYŠAVÁ, Unčovice 123, 784 01 Litovel
- JAROSLAV RYŠAVÝ, Unčovice 123, 784 01 Litovel
- LIBOR BAUER, Vahalíkova 172/57, Lazce, 779 00 Olomouc

**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (účastníci společného územního a stavebního řízení podle ust. § 94k písm. e, stavebního zákona - doručováno veřejnou vyhláškou):**

- parc. č. 13/6, 13/9, 14/1, 14/8, 14/9, 14/13, 14/14, 14/15, 14/18, 14/21, 14/28, 14/31, 14/36, 137, 140, 141, 181/1, 181/2, 181/4, 181/5, 181/10 a st. parc. č. 142/1, 142/2, 176, 178, 201, 431/3, 431/4, 436, 437, 686, 735, 736 v k. ú. Lazce, obec Olomouc

**Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou ve vazbě na ust. § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu.** Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Olomouce.

Rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/> a elektronické úřední desce Magistrátu města Olomouce <https://www.olomouc.eu/magistrat>.

**Záznam o zveřejnění oznámení:**

**Vyvěšeno dne .....**

**Sejmuto dne .....**

**Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení:**

**Dále obdrží na vědomí:**

- Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
- Ing. Mgr. Daniel Vaverka, Florykova 192/8, Lazce, 779 00 Olomouc
- spis