

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č.j.: KUOK 96432/2022

V Olomouci dne 15. září 2022

Spis.zn.: KÚOK/40048/2022/OSR/856

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Veselý

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Bc. Hana Mazurová

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále též jen „Odbor SR KÚOK“, nebo „odvolací správní orgán“), bylo Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova (dále jen „Stavební úřad MěÚ“), předloženo k rozhodnutí odvolání společnosti Sprintel s.r.o., IČ 26974487, se sídlem Svatoplukova 3725/604a, 796 01 Prostějov (dále též jen „Odvolatel“), kterým je napadáno rozhodnutí vydané tímto stavebním úřadem pod č. j. PVMU 159022/2021 61, ze dne 25. 2. 2022.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv č. j. PVMU 159022/2021 61, ze dne 25. 2. 2022, se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu MMPv k novému projednání.

#### Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- INFOS LEAS, spol. s.r.o., Barákova 2680/5, 796 01 Prostějov, IČ 49977831, (dále též jen „Stavebník“),
- Statutární město Prostějov nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov 1, IČ 00288659
- Olomoucký kraj, zastoupený Odborem majetkovým, právním a správních činností, odd. evidence a správy majetku, IČ 60609460
- Správa silnic Olomouckého kraje Středisko údržby Jih Prostějov, Kostelecká 55, 796 01 Prostějov, IČ 70960399
- České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, IČ 70994226
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, IČ 70890013
- BIRRA PROSTĚJOV, s.r.o., náměstí Bratří Synků 477/10, 140 00 Praha, IČ 25779273
- Invest Reality Pujmanova, s.r.o., Příčná 1892/4, 110 00 Praha1, IČ 14281112
- JUDr. Ing. et Ing. Bc. Roman Ondrýsek, MbA, Holečkova 619/59, 150 00 Praha
- Ing. Helena Ondrýsková, Peškova 502/4, 779 00 Olomouc
- Josef Petržela, nar. 7. 8. 1936, Dr. Horáka 3408/20, 796 01 Prostějov

- Bedřich Štefek, nar. 12. 6. 1951, Jano Köhlera 520/25, 798 11 Prostějov
- Ing. Petr Žouželka, nar. 14. 4. 1976, Dr. Mičoly 293/13, 796 07 Držovice
- Ing. Miloslav Bouda, nar. 26. 1. 1974, Voskovcova 722/6, 779 00 Olomouc
- Společenství vlastníků jednotek M. Pujmanové 670, Prostějov, Marie Pujmanové 670, 798 11 Prostějov, IČ 26278391
- Společenství vlastníků M. Pujmanové 3 a 5, Marie Pujmanové 752/3, 798 11 Prostějov, IČ: 26936941
- Ing. Petr Donth, nar. 19. 3. 1950, Čs. armádního sboru 27/62, 798 11 Prostějov
- Jarmila Donthová, nar. 11. 1. 1952, Čs. armádního sboru 27/62, 798 11 Prostějov
- Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Olomouci, Lazecká 545/22, 779 00 Olomouc, IČ 72080043
- Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, IČ 13584324
- Domovní správa Prostějov, s. r. o., Pernštýnské nám. 176/8, 796 01 Prostějov, IČ 26259893
- Římskokatolická farnost Prostějov - Vrahovice, Majakovského 130/3, 798 11 Prostějov, IČ 47922613
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 27295567
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc, IČ 61859575
- Sprintel s.r.o., Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov, IČ 26974487
- EG. D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, IČ 28085400
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, IČ: 04084063
- MORAGRO, a.s. v Prostějově, Za drahou 4332/4, 796 01 Prostějov, IČ 49968157
- ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha, IČ: 61459445
- Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, IČ 70994234
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha, IČ 64949681
- Ing. Jan Matyska, nar. 16. 10. 1964, Košická 860/5, 798 11 Prostějov
- Dagmar Matysková, nar. 26. 11. 1969, Košická 860/5, 798 11 Prostějov
- Mgr. Josef Záboj, nar. 26. 4. 1972, Jaselská 876/14, 798 11 Prostějov
- Ludmila Zábojová, nar. 6. 7. 1976, Jaselská 876/14, 798 11 Prostějov
- Petr Konečný, nar. 23. 9. 1972, Košická 858/2, 798 11 Prostějov
- Mgr. Miroslava Konečná, nar. 30. 4. 1976, Košická 858/2, 798 11 Prostějov
- Josef Kopečný, nar. 6. 4. 1978, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov
- Ing. Soňa Kopečná, nar. 3. 11. 1976, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov
- Dalibor Palatka, nar. 2. 1. 1967, Košická 859/4, 798 11 Prostějov
- Radmila Palatková, nar. 29. 10. 1969, Košická 859/4, 798 11 Prostějov
- Kamil Podhorský, nar. 9. 8. 1982, Košická 866/6, 798 11 Prostějov
- Veronika Podhorská, nar. 19. 5. 1980, Košická 866/6, 798 11 Prostějov
- JUDr. Ivan Šišma, nar. 29. 8. 1960, Košická 872/14, 798 11 Prostějov
- Ing. Pavla Šišmová, nar. 7. 12. 1964, Košická 872/14, 798 11 Prostějov
- Mgr. Martina Chudějová, nar. 21. 10. 1975, Mikoláše Alše 913/91, 798 11 Prostějov
- Miroslava Gregorová, nar. 27. 10. 1985, Vladimíra Ambrose 3387/3, 796 01 Prostějov
- Ing. Milan Cygal, nar. 23. 11. 1960, Košická 892/9, 798 11 Prostějov
- Lenka Cygalová, nar. 5. 5. 1963, Košická 892/9, 798 11 Prostějov
- Ing. Jitka Srncová, nar. 25. 8. 1986, Košická 903/3b, 798 11 Prostějov
- Ing. arch. Stanislav Srnec, nar. 11. 2. 1978, Košická 903/3b, 798 11 Prostějov
- Martin Valuš, nar. 15. 10. 1982, Košická 905/7, 798 11 Prostějov
- Ing. Miroslav Dudek, nar. 27. 12. 1971, Košická 869/10, 796 01 Prostějov
- Marie Dudková, nar. 27. 6. 1973, Košická 869/10, 798 11 Prostějov
- Lenka Vacková, nar. 18. 11. 1973, Košická 908/3, 798 11 Prostějov

- Andrea Bacová, nar. 9. 3. 1983, Petra Jilemnického 400/10, 798 11 Prostějov
- Filip Pohludek, nar. 2. 5. 1979, Jana Rokycany 343/7, 798 11 Prostějov
- Veronika Pohludková, nar. 16. 10. 1979, Petra Jilemnického 400/10, 798 11 Prostějov
- Ing. Lubomír Prášil, nar. 2. 10. 1960, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov
- Libuše Prášilová, nar. 5. 12. 1966, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov
- František Coufal, nar. 22. 6. 1958, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Prostějov
- Alena Coufalová, nar. 1. 3. 1957, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Prostějov
- Ing. Petr Štorek, nar. 9. 2. 1965, Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov
- Ing. Simona Štorková, nar. 8. 9. 1965, Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov
- Jaromír Mazal, nar. 21. 1. 1982, Josefa Hory 521/6, 798 11 Prostějov
- Barbora Mazalová, nar. 13. 5. 1982, Josefa Hory 521/6, 798 11 Prostějov
- Ivo Rulíšek, nar. 16. 1. 1963, Marie Majerové 320/13, 798 11 Prostějov
- David Tělupil, nar. 14. 3. 1978, Marie Majerové 883/10, 798 11 Prostějov
- Ing. Pavel Vejmla, nar. 29. 4. 1967, Tylova 1796/85, 796 01 Prostějov
- Ladislav Vrána, nar. 24. 5. 1963, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov
- Mgr. Jitka Vránová, nar. 17. 9. 1972, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov
- Ing. Vlastimil Měchura, nar. 11. 3. 1961, Čechůvky 3, 798 11 Prostějov
- DÚM MP PROSTĚJOV s.r.o., Dělnická 1082/6, 696 01 Rohatec

### O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MMPv rozhodnutím č. j. PVMU 159022/2021 61, ze dne 25. 2. 2022 (dále též jen „Rozhodnutí“), rozhodl dle ust. § 129 odst. 2 a 3 a ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška OPVÚ“), o dodatečném povolení záměru, označeného jako „*Optická síť FTTx Vrahovice*“ umístěného na pozemcích parc. č. 7490, 7504/3, 7965, 7966, 7968, 7970, 7971, 7972, 7975, 7976, 7977, 8008, 8095, 8096, 8097, 8100/1, 8116/2 všechny v katastrálním území Prostějov, parc. č. 17/2, 46/4, 112/1, 113/1, 114/1, 114/2, 117, 118 všechny v katastrálním území Čechůvky, parc. č. 51/1, 51/2, 57/1, 57/4, 70, 93/1, 184/1, 230, 629/3, 654, 655/9, 740/4, 740/5, 740/8, 740/9, 740/28, 742/2, 744/10, 750/1, 753/3, 757, 761/1, 773/1, 788/20, 788/36, 788/46, 788/47, 797/5, 798/13, 799/3, 800/8, 804/1, 808/2, 808/5, 810/2, 840/5, 842/3, 843/3, 846/3, 847/3, 854/1, 854/2, 878/1, 879, 881, 883/1, 885/1, 886/1, 886/2, 887/1, 887/2, 889, 890, 891, 893/7, 894/1, 895, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 898/2, 960, 961/1, 961/2, 972/1, 972/2, 974, 975, 976/1, 976/2, 976/3, 977, 978, 979, 981/2, 985/2, 987, 989, 993, 994, 995/1, 995/2, 999/1, 1002/1, 1002/3, 1002/5, 1005/6, 1005/24 všechny v katastrálním území Vrahovice, v ulicích B. Martinů, Čs. Odboje, Čs. armádního sboru, Hrázky, Husitská, I. Olbrachta, J. Hory, J. Köhlera, J. Rokycany, J. Suka, Kopečného, Košická, kpt. Nálepky, Kyjevská, M. Alše, M. Majerové, Majakovského, O. Nedbala, O. Ostrčila, P. Jilemnického, Podivínského, Prešovská, Přemyslovka, sídl. Svornosti, Smetanova, Sokolovská, Svatoplukova, V. Nováka, Vrahovická, Z. Wintra a Zátíší /dále též jen „Stavba“, či „Záměr“).

Do takto vydaného Rozhodnutí podal Odvolatel odvolání ze dne 8. 3. 2022, ve kterém zejména uvedl, že Stavebníkem předložená dokumentace neobsahuje všechna potřebná vyjádření, jak již bylo uvedeno v námitce, uplatněné v průběhu řízení. Jde např. o stanovisko Ředitelství silnic a dálnic Česká republiky (dále jen „ŘSD ČR“), ačkoli Stavba je umístěna v ochranném pásmu dálnice D 46. Dle odvolatele tak Stavební úřad MMPv chybně vymezil okruh účastníků řízení. Dle odvolatele rovněž předložená dokumentace neobsahuje jeho stanovisko ke Stavbě. Odvolatel uvádí, že vydal souhlasné stanovisko pouze k těm úsekům

Stavby, které nebyly vybudovány v rozporu s právními předpisy. Odvolatel trvá na tom, že institut dodatečného povolení slouží k jinému účelu, než k jakému jej užil Stavebník. Za normální situace dle odvolatele staví stavebník stavbu na svém pozemku, nebo na pozemku, ke kterému má právo stavby, přičemž nevzniká situace, aby ve stejném místě stavěl stejnou stavbu další investor. Dodatečné povolení je tak pouze otázkou toho, zda by stavebníkovi byla stavba *tak jako tak povolena a nejsou tím dotčeny práva jiných stavebníků*. Situace, která nastala v daném případě, je však dle odvolatele zcela odlišná a vytváří nebezpečný precedent, který do ustáleného způsobu povolování staveb vnáší chaos. V daném případě se totiž jedná o situaci, kdy ve stejném území ve veřejné ploše existují záměry dvou investorů, přičemž jeden postupoval v souladu se zákonem a druhý zcela vědomě a cíleně jednal v rozporu se zákonem. Ačkoli technicky mohou v území existovat obě stavby současně, Stavebník, který postupoval ilegálně, díky tomu Stavbu zbudoval dříve, než stavebník postupující legálně (tím má odvolatel zřejmě na mysli sebe), a díky tomu získal *nefér* výhodu. V povolení takové stavby vzniká dle odvolatele precedent. Stavebník, realizující nepovolenou stavbu, má totiž de facto jistotu, že mu bude stavba povolena. Oproti tomu stavebník, který chtěl postupovat legální cestou, následně stojí před volbou, zda utrpět obchodní škodu časovou výhodou, kterou má *ilegální stavebník*, nebo zda má postupovat rovněž ilegálně. Z ilegální výstavby se pak může stát standard. Naopak, kdyby stavební úřad stavbu dodatečně nepovolil, na což má dle odvolatele ze zákona právo, jistota dodatečného povolení by zanikla a ilegální postup by přestal být výhodný. Proto se Odvolatel domnívá, že zamítnutí stavby je ve veřejném zájmu a její povolení naopak podřívá férovou hospodářskou soutěž.

Odvolatel rovněž namítá, že Stavební úřad MMPv v Rozhodnutí uvádí nepravdivé skutečnosti a zamlčuje a ignoruje další mu známé podstatné skutečnosti. Stavební úřad MMPv v Rozhodnutí konstatuje, že „*Po intervenci ze strany stavebního úřadu bylo vyjasněno, že přípravná činnost stavebníka představovala stavební činnost.*“. Dle Odvolatele uvedeným konstatováním Stavební úřad MMPv účelově překrucuje a bagatelizuje skutky Stavebníka. V místě stavby dle odvolatele neprobíhalo nic, co by byť jen vzdáleně připomínalo přípravnou činnost. Na místě Stavby probíhá její realizace se vším, *co takovou stavbu činí stavbou*, především rozsáhlé výkopové práce, prováděné nejen bez platného povolení stavebního úřadu a v mnoha případech i bez povolení ke zvláštnímu užívání veřejného prostranství, ale také bez označení výkopů a jejich zabezpečení, čímž dochází k ohrožení zdraví občanů, kteří v místě bydlí. O tom dle odvolatele existuje bohatá fotodokumentace, kterou má Stavební úřad MMPv k dispozici. Pracovníci Stavebníka se dle Odvolatele vydávali za pracovníky odvolatele, o čemž byl vyhotoven videozáznam, který byl předán Polici České republiky. Pracovníkům Odvolatele, realizujícím v daném místě povolenou stavbu, mělo být dle Odvolatele vyhrožováno a tito museli s prováděním stavby čekat na dokončení ilegálních prací Stavebníka. Stavebník navíc dle Odvolatele odmítl nepovolenou Stavbu vytýčit pro potřeby realizace stavby Odvolatele, ač mu to zákon ukládá, o čemž má Stavební úřad MMPv k dispozici záznam. Stavební úřad MMPv dle Odvolatele také zcela ignoruje závažnost ohrožení zdraví občanů a fakt, že i přes opakované výzvy Stavebního úřadu MMPv Stavebník pokračoval v provádění Stavby a tuto výrazným způsobem násobně rozšířil. Stavebník pokračoval v realizaci Stavby na několika místech i poté, co mu byl Policí České republiky doručen příkaz zastavit stavbu, o čemž byla pořízena fotodokumentace, kterou má Stavební úřad MMPv k dispozici.

Odvolatel je přesvědčen, že pokud stavební zákon Stavebnímu úřadu MMPv stanoví možnost Stavbu dodatečně povolit, či nepovolit, aniž stanoví podmínky, za nichž Stavbu dodatečně povolit musí, potom měl při svém rozhodování zohlednit všechny skutečnosti, které mu jsou známy, včetně rozsahu provinění, nebezpečnosti veřejnému zdraví, respektování či nerespektování pokynů autorit (Stavební úřad MMPv, MMPv, Policie České

republiky) a také další skutečnosti, které mu jsou známy, a tyto klást na pomyslné mísky vah. S ohledem na to, že horší okolnosti a jednání Stavebníka, než nastaly v daném případě, si lze dle Odvolatele jen stěží představit, vzniká dodatečným povolením precedent, kdy ostatní stavebníci vědí, že ať budou při realizaci ilegální stavby postupovat jakkoli, mají téměř jistotu, že jim stavba bude dodatečně povolena. Tímto dle Odvolatele celý institut povolování i dodatečného povolování staveb pozbývá smysl. Pokud Stavební úřad MMPv zároveň *lže* o okolnostech, které na stavbě nastaly, a nejen nezohledňuje, ale přímo zamlčuje zásadní skutečnosti případu, vzniká pochybnost, zda vůbec Stavební úřad MMPv bere v potaz veřejný zájem, nebo jedná jen a pouze ve prospěch Stavebníka.

Na základě výše uvedeného Odvolatel odvolacímu správnímu orgánu navrhuje, aby Rozhodnutí zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Současně požaduje, aby nebyl vyloučen odkladný účinek odvolání, neboť k tomu není důvod a vznikla by mu závažná újma.

Stavební úřad MMPv následně v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil přípisem ze dne 11. 3. 2022 ostatní účastníky řízení s obsahem odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti využil Stavebník, který ve svém podání ze dne 25. 3. 2022 zejména uvedl, že stanovisko ŘSD ČR není v daném případě vyžadováno. Stavebník doložil stanovisko Správy silnic Olomouckého kraje (dále jen „SSOK“), přičemž zodpovědný pracovník *pan Lamplota* potvrdil, že toto stanovisko ke Stavbě je postačující. Dálnice navíc není Stavbou vůbec dotčena. Stavebník tvrdí a pozastavuje se nad tím, že sám Odvolatel má několik staveb povolených v ochranném pásmu dálnice, přičemž vyjádření ŘSD ČR rovněž nepředložil.

Stavebník dále uvádí, že o stanovisko Odvolatele žádali několikrát, avšak *z konkurenčních důvodů* jim bylo vždy vydáno nesouhlasné stanovisko. Stavebník se domnívá, že cílem stanoviska je stanovit podmínky realizace stavby, nikoli stavbu *fakticky odepřít nesouhlasem*. K tomu dle Stavebníka nemá Odvolatel důvody ani pravomoc. Vyjádření nesouhlasu považuje Stavebník rovněž za stanovisko k Záměru. Dle Stavebníka jde evidentně o konkurenční boj. Odvolací námitky, týkající se možnosti dodatečně povolit Stavbu a zbytku obsahu odvolání považuje Stavebník za irelevantní ve vztahu ke stavebnímu zákonu. Stavební úřad MMPv dle Stavebníka nemůže být nástrojem, který by měl posuzovat případné konkurenční neshody *investorů*. Stavebník byl za provádění Stavby bez povolení *patříčně sankcionován a všechny své závazky uhradil* (pravděpodobně myšleny uložené pokuty). Stavebník předložil Stavebnímu úřadu MMPv veškeré dokumenty, vyžadované k dodatečnému povolení stavby a je přesvědčen, že není žádná překážka, která by bránila vydání rozhodnutí, o které zdvořile žádá, stejně jako o vyloučení odkladného účinku odvolání (tato část podání již není vyjádřením k odvolání, neboť rozhodnutí o dodatečném povolení Stavby vydal Stavební úřad MMPv, který rovněž mohl v Rozhodnutí rozhodnout o odejmutí odkladného účinku odvolání).

Následně bylo Stavebním úřadem MMPv předloženo odvolání spolu se správním spisem Odboru SR KÚOK, jako příslušnému odvolacímu orgánu, k rozhodnutí. Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda se v případě předmětného odvolání jedná o odvolání přípustné a včasné (tzv. řádné odvolání). Okruh účastníků řízení o dodatečném povolení stavby je vymezen ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v ust. § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby, rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona. Dle § 109 písm. d) stavebního zákona je účastníkem vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena. Dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má

jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, V tomto případě je Odvolatel oprávněným z věcného břemene (jakožto vlastník technické infrastruktury) k pozemkům dotčeným stavbou (např. parc. č. 804/1, 808/2, 808/5, 810/2, 976/1, 979 všechny v k. ú. Vrahovice), a proto mu v daném řízení náleželo postavení účastníka. Ze spisu bylo dále ověřeno, že Odvolateli bylo napadené Rozhodnutí oznámeno dne 1. 3. 2022 a jeho odvolání bylo u Stavebního úřadu MMPv podáno dne 8. 3. 2022, tedy v zákonné 15denní lhůtě. Z uvedených důvodů se jedná o odvolání řádné. Odbor SR KÚOK proto následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Z podkladů ve spisu uložených si odvolací správní orgán zjistil a ověřil následující skutečnosti, které jsou pro posuzovanou věc rozhodné.

Dané řízení bylo zahájeno dne 8. 6. 2020, kdy Stavební úřad MMPv obdržel žádost Stavebníka o dodatečné povolení Záměru. Stavební úřad MMPv vydal dne 28. 12. 2020 rozhodnutí č. j. PVMU 142681/2020 61, ze dne 23. 12. 2020, kterým Záměr dodatečně povolil. Toto rozhodnutí bylo následně na základě odvolání Odvolatele zrušeno rozhodnutím Odboru SR KÚOK č. j. KUOK 30735/2021, ze dne 15. 3. 2021, a věc byla vrácena Stavebnímu úřadu MMPv k novému projednání. Poté, co uvedené rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci a spis byl vrácen Stavebnímu úřadu MMPv, oznámit tento správní orgán přípisem ze dne 5. 5. 2021 známým účastníkům a dotčeným orgánům nové projednání věci a usnesením z téhož dne řízení přerušil. Současně Stavebníka vyzval k odstranění nedostatků žádosti o dodatečné povolení Stavby. Poté, co byla žádost o dodatečné povolení stavby doplněna, oznámil Stavební úřad MMPv známým účastníkům a dotčeným orgánům pokračování řízení. Současně jim sdělil, že upouští od ústního jednání a určil, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky. Dne 27. 9. 2021 Stavební úřad MMPv obdržel námítky Odvolatele proti předmětné Stavbě, ve kterém Odvolatel především poukázal na způsob provádění nepovolené Stavby Stavebníkem a bránění provádění povolené stavby Odvolatele Stavebníkem. Přípisem ze dne 2. 11. 2021 Stavební úřad MMPv umožnil účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti využil Odvolatel podáním, učiněným u Stavebního úřadu MMPv dne 11. 11. 2021, ve kterém uvedl, že *„dokumentace neobsahuje všechna potřebná stanoviska a zákonné náležitosti a dále že některá z předložených stanovisek nelze použít“*. Dne 1. 3. 2022 pak Stavební úřad MMPv vydal odvoláním napadené Rozhodnutí, kterým Stavbu dodatečně povolil.

Odbor SR KÚOK se následně zabýval zejména otázkou důvodností obsahu podaného odvolání. V této souvislosti uvádí, že názor odvolatele, že Stavba je umístěna v ochranném pásmu dálnice D 46, není správný. Stavba je totiž umístěna/navržena v zastavěném území, zatím co ochranné pásmo dálnice existuje jen mimo souvisle zastavěné území obcí – viz ust. § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“). Proto nebylo povinností Stavebníka předložit k jeho žádosti o dodatečné povolení Stavby souhlas ŘSD ČR se stavební činností a umístěním stavby v ochranném pásmu dálnice. V této souvislosti nelze hovořit ani o namítaném chybném vymezení okruhu účastníků daného řízení. ŘSD ČR není účastníkem předmětného řízení, když na něj nedopadá okruh účastníků řízení o dodatečném povolení stavby, vymezený v ust. 129 odst. 2 stavebního zákona, resp. v ust. § 109 a § 85 stavebního zákona.

V souvislosti údajným bráněním Stavebníka v realizaci stavby Odvolatele, s údajným prováděním části již zrealizované Stavby, se uvádí, že tyto skutečnosti nemají žádný vliv na

rozhodnutí v dané věci a to ani, kdyby se ukázalo, že jsou důvodné. Rozhodné pro dodatečné povolení Stavby je splnění zákonných požadavků, uvedených v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona. Ostatně obdobné námitky byly uplatněny již v průběhu posuzovaného řízení, Stavební úřad MMPv se jimi podrobně zabýval v napadeném Rozhodnutí, přičemž proti způsobu, jakým tento správní orgán námitky Odvolatele vypořádal, nemá odvolací správní orgán výhrady. Stavební úřad MMPv se rovněž již v Rozhodnutí správně a v souladu s právními předpisy vypořádal s námitkou odvolatele, týkající se precedentu dodatečného povolení Stavby, provedené bez povolení stavebního úřadu.

V souvislosti s konstatováním Odvolatele, že vydal souhlasné stanovisko pouze k těm úsekům Stavby, které nebyly vybudovány v rozporu s právními předpisy (zřejmě myšleno bez povolení stavebního úřadu), se uvádí, že z předloženého spisu vyplývá, že Odvolatel se ke Stavbě vyjádřil sdělením ze dne 23. 7. 2021. Z obsahu vyjádření vyplývá, že jde o vyjádření ve smyslu ust. § 102 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“). Podle uvedeného ustanovení je v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení mimo jiné zakázáno bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu provádět zemní práce nebo terénní úpravy a zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení. Odvolatel v předmětném vyjádření souhlasil s dodatečným povolením části Stavby, která dosud nebyla provedena, za splnění jím stanovených podmínek, a nesouhlasil s dodatečným povolením části Stavby, která již byla provedena. Odbor SR KÚOK musí konstatovat, že z ust. § 102 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, vyplývá, že pokud by byla Stavba umístěna v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení ve vlastnictví Odvolatele, nebylo by ji možné povolit bez souhlasu Odvolatele. Z DÚR, která je součástí spisu, však nelze jednoznačně zjistit, zda je Stavba umístěna v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení ve vlastnictví Odvolatele, zejména pak ta část Stavby, se kterou Odvolatel nesouhlasí. Výkresová část DÚR je totiž vyhotovena v měřítku a grafickém zobrazení, které nedovolují dát jasnou odpověď na danou otázku. Z výkresů nelze zjistit jednoznačné umístění Stavby a podzemního komunikačního vedení ve vlastnictví Odvolatele a tedy ani jejich vzájemné odstupy. Současně nelze ve výkresech rozlišit vedení společnosti CETIN (fialová barva) od vedení Odvolatele (růžová). Zjištěná skutečnost svědčí o tom, že Stavební úřad MMPv vydal napadené Rozhodnutí v rozporu s právními předpisy, když nevyzval Stavebníka k odstranění zjištěného nedostatku DÚR a nepoučil ho o důsledcích, pokud tak neučiní. Bez řádně vyhotovené DÚR totiž nelze vyhodnotit, zda nesouhlas Odvolatele, vydaný dle ust. § 102 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, znamená překážku, která brání dodatečnému povolení Stavby. Připomíná se, že důkazní břemeno v řízení o dodatečném povolení stavby je na straně žadatele. Bylo tedy především věcí Stavebníka, aby na nesouhlas Odvolatele v řízení reagoval a aby buď prokázal, že provedená část Stavby není umístěna v ochranném pásmu jeho podzemního komunikačního vedení, nebo aby jeho souhlas získal jiným způsobem. Odbor SR KÚOK uvádí, že ze zákona o elektronických komunikacích sice nevyplývá, že vlastník podzemního komunikačního vedení musí vždy souhlasit s činností v ochranném pásmu vedení, avšak vydání či nevydání souhlasu nelze zneužívat např. z důvodu konkurenčního boje, jak namítá Stavebník. V takovém případě připadá v úvahu řešení cestou civilního soudu. To stejné platí v případech, kdy vlastník stavby podzemního komunikačního vedení bezdůvodně odkládá vydání vyjádření dle ust. § 102 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Zjištěná skutečnost je důvodem pro zrušení Rozhodnutí a vrácení věci Stavebnímu úřadu MMPv k novému projednání.

K odvolací námitce, že Stavebníkem předložená dokumentace neobsahuje všechny potřebná vyjádření, a vyjádření Odvolatele před vydáním Rozhodnutí, že „*dokumentace neobsahuje všechna potřebná stanoviska a zákonné náležitosti a dále že některá*

*z předložených stanovisek nelze použít*“, se uvádí, že uvedená námitka a vyjádření jsou obecná. Stejně tak obecně k ní proto Odbor SR KÚOK uvádí, že v rámci odvolacího řízení nebylo zjištěno, že by některá stanoviska chyběla, nebo byla nepoužitelná. Jestli Odvolatel naráží na to, že tento platnost svého stanoviska ze dne 23. 7. 2021 omezil na 12 měsíců ode dne jeho *vystavení*, nelze než uvést, že z ust. § 102 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích nevyplývá, že by byla dána nějaká časová platnost souhlasu vydaného dle tohoto ustanovení, nicméně v rámci nového projednání by bylo vhodné souhlas aktualizovat. Uvedené platí též o dalších časově omezených souhlasech k činnostem v ochranných pásmech, které již nejsou aktuální.

Přestože, jak je uvedeno výše, nastal důvod ke zrušení Rozhodnutí, zabýval se Odbor SR KÚOK ex offio též zákonností Rozhodnutí. Přitom bylo zjištěno další, podstatné, pochybení Stavebního úřadu MMPv, které je samo o sobě důvodem pro zrušení Rozhodnutí, spočívající v tom, že dle výroku Rozhodnutí má být Stavba umístěna též na pozemcích parc.č. 114/2 v k. ú. Čechůvky a parc. č. 51/2, 57/4, 788/46, 788/47, 889, 890, 897/2 a 897/4 všechny v k. ú. Vrahovice, které však neexistují. Na druhou stranu je např. z výkresové části DÚR zřejmé, že Stavba je umístěna též na pozemku parc. č. 740/10 v k. ú. Vrahovice, který není ve výčtu pozemků uvedených ve výroku Rozhodnutí uveden. Také z uvedeného vyplývá, že Stavební úřad MMPv nezjistil v posuzovaném případě skutečný stav věci a vydal tak Rozhodnutí, které je v rozporu s právními předpisy. Odbor SR KÚOK považuje za vhodné uvést, že na nesprávně vymezené pozemky, byť v souvislosti s vedlejšími účastníky, poukázal již ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 15. 3. 2021.

Stavební úřad MMPv rovněž pochybil při vymezení účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Těm jsou dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona též ti, kdo mají jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. V daném případě bylo z katastru nemovitostí například zjištěno, že k pozemku parc. č. 8116/2 v k. ú. Prostějov, na kterém je umístěna Stavba, existuje jiné věcné právo - věcné břemeno, ve prospěch společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., a také věcné břemeno ve prospěch pozemku parc. č. 8100/61 ve vlastnictví společnosti PV Recyklace s.r.o. Ani jedna z uvedených právnických osob přitom nebyla Stavebním úřadem MMPv pojata za účastníka daného řízení a takto jí nebylo umožněno hájit v řízení svá práva. Také toto pochybení je samo o sobě důvodem pro zrušení Rozhodnutí. Také toto pochybení bylo Stavebnímu úřadu MMPv vytknuto již v rozhodnutí Odboru SR KÚOK ze dne 15. 3. 2021, byť se týkalo jiných pozemků a jiných osob. Odbor SR KÚOK dále připomíná, že z odůvodnění rozhodnutí o dodatečném povolení Stavby není zřejmé, jakým způsobem Stavební úřad MMPv stanovil okruh účastníků dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad MMPv sice v odůvodnění Rozhodnutí uvedl jména osob, tyto však již nevztáhl ke konkrétním pozemkům, ani neuvedl, jaká jiná konkrétní věcná práva tyto osoby mají. Z uvedeného důvodu nelze jednoznačně vyhodnotit, zda všem osobám, které Stavební úřad MMPv označil jako účastníky dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, takové postavení náleží.

Odborem SR KÚOK bylo rovněž zjištěno, že přestože to bylo Stavebnímu úřadu MMPv vytknuto již v předchozím rozhodnutí Odboru SR KÚOK ze dne 15. 3. 2021, tento správní orgán opět nevěnoval dostatečnou pozornost plné moci Stavebníka, udělené společnosti MTEL Communications s.r.o. Plná moc totiž byla udělena pouze do 31. 12. 2021 a její platnost tak skončila ještě před vydáním Rozhodnutí. Dne 15. 9. 2022 obdržel dodatečně odvolací správní orgán plnou moc Stavebníka, která na původní plnou moc navazuje a zhojila tak zjištěné pochybení. Prohlášením zmocněnce Stavebníka, rovněž doručeným odvolacímu správnímu orgánu dne 15. 9. 2022, došlo též ke zhojení způsobu, jakým Stavební úřad MMPv oznamoval písemnosti Stavebníkovi, který tak činil prostřednictvím substituta, nikoli prostřednictvím zmocněnce Stavebníka.



K návrhu Stavebníka, aby byl vyloučen odkladný účinek odvolání, Odbor SR KÚOK sděluje, že neshledal žádný závažný důvod, pro který by měl být aplikován postup dle § 85 odst. 2 a 4 správního řádu.

Odvolací správní orgán Odbor SR KÚOK nemohl na základě provedených zjištění nezákonné rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv potvrdit a musel rozhodnout, jak je ve výroku uvedeno. Při novém projednání věci se Stavební úřad MMPv bude vyvarovat výše uvedených chyb a postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem odvolacího správního orgánu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í ú č a s t n í k ů**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, resp. ust. § 109 písm. a) až d) a ust. § 85 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jimž se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. MTEL Communications s.r.o., Krapkova 4, 779 00 Olomouc, IČ 65141059 (*zastupující účastníka INFOS LEAS, spol. s.r.o., Barákova 2680/5, 796 01 Prostějov, IČ 49977831*)
2. Statutární město Prostějov, IDDS (*Odbor územního plánování a památkové péče, Odbor správy a údržby majetku města*)
3. Olomoucký kraj, IDDS (*Odbor majetkový, právní a správních činností*)
4. Správa silnic Olomouckého kraje Středisko údržby Jih Prostějov, Kostelecká 55, 796 01 Prostějov, IČ 70960399
5. České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha, IČ 70994226
6. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, IČ 70890013
7. BIRRA PROSTĚJOV, s.r.o., náměstí Bratří Synků 477/10, 140 00 Praha, IČ 25779273
8. Invest Reality Pujmanova, s.r.o., Příčná 1892/4, 110 00 Praha1, IČ 14281112
9. JUDr. Ing. et Ing. Bc Roman Ondrýsek, MbA, Holečkova 619/59, 150 00 Praha
10. Ing. Helena Ondrýsková, Peškova 502/4, 779 00 Olomouc
11. Josef Petřela, Dr. Horáka 3408/20, 796 01 Prostějov
12. Bedřich Štefek, Jano Köhlera 520/25, 798 11 Prostějov
13. Ing. Petr Žouželka, Dr. Mičoly 293/13, 796 07 Držovice
14. Ing. Miloslav Bouda, Voskovcova 722/6, 779 00 Olomouc
15. Společenství vlastníků jednotek M. Pujmanové 670, Prostějov, Marie Pujmanové 670, 798 11 Prostějov, IČ 26278391
16. Společenství vlastníků M. Pujmanové 3 a 5, Marie Pujmanové 752/3, 798 11 Prostějov, IČ 26936941
17. Ing. Petr Donth, Čs. armádního sboru 27/62, 798 11 Prostějov
18. Jarmila Donthová, Čs. armádního sboru 27/62, 798 11 Prostějov
19. Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Olomouci, Lazecká 545/22, 779 00 Olomouc, IČ 72080043
20. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, IČ 13584324
21. Domovní správa Prostějov, s. r. o., Pernštýnské nám. 176/8, 796 01 Prostějov, IČ 26259893

22. Římskokatolická farnost Prostějov - Vrahovice, Majakovského 130/3, 798 11 Prostějov, IČ 47922613
23. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 27295567
24. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc, IČ 61859575
25. Sprintel s.r.o., Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov, IČ 26974487
26. EG. D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, IČ 28085400
27. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, IČ 04084063
28. MORAGRO, a.s. v Prostějově, Za drahou 4332/4, 796 01 Prostějov, IČ 49968157
29. ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha, IČ 61459445
30. Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, IČ 70994234
31. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha, IČ 64949681
32. Ing. Jan Matyska, Košická 860/5, 798 11 Prostějov
33. Dagmar Matysková, Košická 860/5, 798 11 Prostějov
34. Mgr. Josef Záboj, Jaselská 876/14, 798 11 Prostějov
35. Ludmila Zábojová, Jaselská 876/14, 798 11 Prostějov
36. Petr Konečný, Košická 858/2, 798 11 Prostějov
37. Mgr. Miroslava Konečná, Košická 858/2, 798 11 Prostějov
38. Josef Kopečný, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov
39. Ing. Soňa Kopečná, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov
40. Dalibor Palatka, Košická 859/4, 798 11 Prostějov
41. Radmila Palatková, Košická 859/4, 798 11 Prostějov
42. Kamil Podhorský, Košická 866/6, 798 11 Prostějov
43. Veronika Podhorská, Košická 866/6, 798 11 Prostějov
44. JUDr. Ivan Šišma, Košická 872/14, 798 11 Prostějov
45. Ing. Pavla Šišmová, Košická 872/14, 798 11 Prostějov
46. Mgr. Martina Chudějová, Mikoláše Alše 913/91, 798 11 Prostějov
47. Miroslava Gregorová, Vladimíra Ambrose 3387/3, 796 01 Prostějov
48. Ing. Milan Cygal, Košická 892/9, 798 11 Prostějov
49. Lenka Cygalová, Košická 892/9, 798 11 Prostějov
50. Ing. Jitka Srncová, Košická 903/3b, 798 11 Prostějov
51. Ing. arch. Stanislav Srnec, Košická 903/3b, 798 11 Prostějov
52. Martin Valuš, Košická 905/7, 798 11 Prostějov
53. Ing. Miroslav Dudek, Košická 869/10, 796 01 Prostějov
54. Marie Dudková, Košická 869/10, 798 11 Prostějov
55. Lenka Vacková, Košická 908/3, 798 11 Prostějov
56. Andrea Bacová, Košická 909/3a, 798 11 Prostějov
57. Filip Pohludek, Petra Jilemnického 400/10, 798 11 Prostějov
58. Veronika Pohludková, Petra Jilemnického 400/10, 798 11 Prostějov
59. Ing. Lubomír Prášil, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov
60. Libuše Prášilová, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov
61. František Coufal, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Prostějov
62. Alena Coufalová, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Prostějov
63. Ing. Petr Štorek, Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov
64. Ing. Simona Štorková, Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov
65. Jaromír Mazal, Josefa Hory 521/6, 798 11 Prostějov
66. Barbora Mazalová, Josefa Hory 521/6, 798 11 Prostějov
67. Ivo Rulíšek, Marie Majerové 320/13, 798 11 Prostějov
68. David Tělupil, Marie Majerové 883/10, 798 11 Prostějov
69. Ing. Pavel Vejmla, Tylova 1796/85, 796 01 Prostějov

70. Ladislav Vrána, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov
71. Mgr. Jitka Vránová, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov
72. Ing. Vlastimil Měchura, Čechůvky 3, 798 11 Prostějov
73. DŮM MP PROSTĚJOV s.r.o., Dělnická 1082/6, 696 01 Rohatec

Účastníci řízení dle ust. 27 odst. 2 správního řádu, resp. ust. § 109 písm. e) a ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jimž se rozhodnutí oznamuje dle ust. § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou:

Vlastníci pozemků parc. č. 220/2, 764/9, 979, 1001/1, 1001/2, 1001/3, 4268/1, 4320, 4322/1, 4339, 4340, 4341, 4342/2, 4342/7, 4342/10, 4353, 4355, 4356, 4357/2, 4358/2, 4371, 4373, 4383/1, 4385, 4387/1, 4392, 4394/3, 4399/1, 4401/1, 4408, 4410, 4412/1, 4427, 4428, 4430/1, 4430/2, 4431, 4433, 4438/1, 4438/2, 4439/1, 4439/2, 4440, 4442/1, 4451, 4453, 4455, 4457/1, 4457/9, 4457/10, 4461, 4462, 4463/1, 4464, 4466, 4468, 4470, 4471, 4472/4, 4472/5, 4472/9, 4473, 4477/1, 4477/3, 4477/5, 4478, 4482, 4484, 4486/1, 4487, 4488, 4489, 4490, 4491, 4492, 4493, 4494, 4496, 4497, 4498, 4499, 4500, 4502, 4503, 4504, 4516/2, 4518, 4519, 4520, 4521, 4522, 4523/1, 4523/2, 4543/1, 4543/2, 4543/3, 4544/1, 4544/2, 4544/14, 4545, 4552/40, 4559/3, 4559/8, 4559/9, 4559/10, 4571/2, 4578/21, 4578/22, 4578/24, 4578/35, 7488/1, 7489/2, 7490, 7491, 7493/1, 7493/2, 7494, 7495, 7498/1, 7498/8, 7498/11, 7503, 7504/1, 7504/2, 7504/3, 7504/4, 7504/8, 7505, 7506/1, 7507, 7508, 7509, 7510, 7932, 7933, 7957, 7960, 7961, 7964, 7965, 7966, 7967, 7968, 7969/1, 7969/2, 7970, 7971, 7972, 7973, 7974/1, 7974/2, 7974/3, 7975, 7976, 7977, 7978, 7980, 8007, 8008, 8009, 8010/1, 8095, 8096, 8097, 8100/1, 8100/2, 8100/3, 8100/5, 8100/7, 8100/25, 8100/29, 8100/36, 8100/37, 8100/38, 8100/40, 8100/43, 8100/44, 8100/50, 8100/60, 8100/61, 8100/62, 8100/63, 8100/64, 8100/65, 8100/77, 8100/78, 8100/79, 8100/80, 8100/81, 8102, 8105, 8106/2, 8107, 8108, 8109, 8110, 8111, 8113/1, 8114, 8116/1, 8116/2, 8219 všechny v katastrální území Prostějov,

vlastníci pozemků parc. č. st. (stavební parcely) 1, 3, 4, 5, 8, 9, 12/1, 13, 17/1, 17/2, 20, 21, 25/3, 26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 28, 29, 30, 31, 32, 33, , 36, 37, 40, 41, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 68, 69, 71, 78/1, pozemků parc. č. (pozemkové parcely) 1/5, 6/1, 6/2, 16/3, 16/4, 24, 34/1, 34/5, 38/1, 45/1, 45/4, 45/5, 51/6, 57/1, 57/2, 67/1, 112/1, 113/1, 113/2, 114/1, 114/2, 114/3, 115/1, 115/2, 117, 118, 119, 121, 125/3, 148/1, 148/2, 149, 150/1, 150/2, 150/7, 154, 602/3, 603/1, 893/7 všechny v katastrální území Čechůvky,

vlastníci pozemků parc. č. st. (stavební parcely) 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 2/1, 2/2, 3, 4, 5, 7/1, 7/2, 8, 9, 10, 12, 14, 15/1, 16, 19, 20/1, 20/2, 20/3, 23, 24/1, 24/2, 27/1, 27/2, 28, 29, 32/1, 32/2, 33, 36, 37, 40, 41/1, 41/2, 44/1, 44/2, 45/1, 45/2, 45/3, 46/4, 47/1, 47/2, 47/3, 48/1, 48/2, 49/1, 50, 51, 52, 53/1, 53/2, 55/2, 55/3, 56/1, 56/2, 56/3, 56/6, 56/8, 56/9, 57/2, 57/3, 58/1, 58/2, 59/2, 59/5, 60/1, 60/2, 61/1, 61/3, 63, 64, 67, 68/1, 68/2, 68/3, 69/1, 70/3, 72/2, 73/1, 73/2, 74/2, 75, 76, 77/1, 77/2, 78/1, 78/2, 79, 80, 81/1, 81/2, 82, 83/1, 84/1, 85/2, 86/2, 87/2, 88/1, 88/2, 89/1, 89/2, 90, 91/1, 92, 96/1, 96/2, 96/3, 97/1, 97/3, 97/4, 97/5, 100/1, 100/2, 100/3, 101, 104/1, 104/2, 105/1, 105/2, 108, 109, 112/1, 112/2, 113, 115/1, 115/3, 116, 119, 120, 123, 124, 127/1, 127/2, 128/1, 130, 131, 133/1, 133/2, 136/1, 137, 138, 139, 140, 141, 142/1, 143, 144/1, 144/2, 144/3, 145/1, 145/2, 146, 147, 148, 149, 151, 155, 156, 157, 158, 161, 166/1, 166/2, 167, 168, 169, 170/1, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 181, 183, 184/1, 184/2, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220/1, 220/2, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230,

231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238/1, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297/1, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338/1, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 374, 375, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392/3, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 422, 423/1, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 553, 554, 557, 558, 559, 560, 565, 566, 572, 576, 581, 583/3, 583/4, 584, 586, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 597, 598, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 612, 613, 614, 629, 630, 632, 633, 634, 635, 636/1, 637, 638, 640, 641, 642, 644, 668, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 707, 708, 709, 710, 711, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 794, 795, 813, 814, 815, 816, 819, 820, 821, 823, 825, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 842, 843, 878, 880, 883, 884, 892, 894, 895, 896, 897, 898, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 916, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 947, 953, 955, 957, 959, 966, 975, 977, 979, 980/1, 999, 1082, 1084, 1085, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1094, 1097, 1102, 1103, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1123, 1127, 1131, 1135, 1136, 1137, 1147, 1148, 1150, 1152/1, 1158, 1161, 1191, 1192, 1196, 1210, 1216, 1221, 1226, 1227, 1240, 1241, 1250, 1253, 1255, 1256/1, 1265, 1282/1, 1282/2, 1306, 1419, pozemků parc. č. (pozemkové parcely) 6/1, 6/2, 6/3, 8/1, 8/3, 8/4, 8/5, 37/4, 38/1, 39/1, 51/1, 51/2, 51/3, 51/6, 55, 56/4, 57/1, 57/4, 70, 71, 81/4, 81/5, 81/6, 84, 88, 92/1, 93/1, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 94, 95/3, 113/1, 128, 169/1, 214/3, 214/5, 214/6, 496, 617/1, 617/2, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625/1, 625/2, 626, 627/1, 627/2, 627/3, 628/1, 628/4, 628/5, 628/6, 628/7, 628/9, 628/10, 629/2, 629/3, 629/4, 629/5, 629/6, 629/7, 629/8, 629/10, 629/11, 629/12, 629/13, 629/17, 629/19, 629/20, 629/21, 629/22, 629/23, 630/2, 632/6, 632/7, 636, 637/1, 637/2, 639/3, 639/4, 640/4, 640/5, 641/9, 643/1, 643/4, 643/5, 644/1, 646/1, 646/5, 651/2, 653/1, 653/9, 653/10, 653/16, 653/24, 653/31, 653/38, 653/42, 655/8, 655/21, 656/1, 656/2, 656/4, 656/5, 656/6, 656/7, 656/8, 657/2, 658/6, 658/10, 659/1, 659/3, 659/6, 659/7, 660/1, 660/2, 660/4, 660/6, 660/7, 660/8, 660/9, 661, 728, 740/4, 740/5, 740/8, 740/9, 740/10, 740/11, 740/13, 740/16, 740/18, 740/19, 740/26, 740/27, 740/29, 740/30, 740/32, 741/1, 741/2, 742/2, 742/4, 743/2, 743/10, 744/3, 744/6, 744/7, 744/8, 744/9, 744/10, 745, 747/7, 747/8, 748/24, 748/29, 749/1, 749/2, 750/1, 750/3, 751/1, 751/3, 751/5, 752/2, 752/3, 752/4, 752/5, 752/7, 753/3, 753/7, 754/1, 754/2, 754/10, 755/7, 755/9, 756/1, 756/3, 757, 761/1, 761/4, 761/5, 764/3, 764/6, 764/9, 764/15, 764/18, 764/19, 765/2, 765/3, 765/5, 765/6, 766/1, 766/6, 767/1, 767/2, 767/3, 767/4, 768/1, 768/2, 769/1, 769/2, 769/3, 770/2, 771/1, 771/2, 771/6, 772/1, 772/3, 773/1, 773/3, 773/4, 773/12, 773/18, 773/19, 773/22, 773/27, 773/29, 774/7, 774/10, 774/13, 775/1, 775/2, 775/3, 775/6, 776/1, 776/2, 776/3, 777/1, 777/2, 778/1, 778/3, 778/4, 778/5, 778/6, 778/8, 778/11, 778/13, 778/18, 778/19, 780/1, 780/2, 780/3, 780/4, 781/1, 781/9, 781/10,

781/12, 781/13, 781/14, 783/3, 785/4, 786/1, 786/2, 786/8, 788/10, 788/19, 788/20, 788/21, 788/31, 788/36, 788/39, 788/40, 788/41, 788/42, 788/43, 788/44, 788/45, 788/46, 788/52, 788/56, 792, 793/2, 796/2, 796/4, 797/2, 797/4, 797/5, 798/3, 798/4, 798/13, 798/18, 799/2, 799/3, 799/4, 799/9, 799/10, 799/13, 799/14, 799/15, 799/16, 799/19, 799/21, 800/3, 800/6, 800/8, 800/9, 800/10, 800/11, 800/13, 800/14, 802/1, 802/2, 802/3, 802/11, 803/1, 803/3, 803/6, 803/7, 803/8, 803/15, 803/17, 803/23, 804/1, 804/3, 804/5, 804/6, 804/7, 804/10, 804/12, 804/82, 804/88, 804/90, 804/91, 804/92, 805/3, 805/5, 806/2, 807/6, 807/7, 808/2, 808/3, 808/4, 808/5, 809/2, 809/5, 809/7, 809/10, 810/1, 810/2, 811/2, 811/3, 811/4, 811/6, 811/7, 811/10, 840/3, 840/4, 840/5, 841/1, 842/2, 842/3, 842/5, 843/2, 843/3, 843/5, 844/1, 845/2, 846/3, 847/3, 847/4, 850/3, 853/4, 854/1, 854/2, 854/3, 854/4, 854/5, 854/6, 854/7, 854/8, 854/9, 854/10, 854/11, 858/1, 858/2, 859/1, 859/2, 859/5, 860/6, 860/8, 874/2, 874/4, 875/2, 875/5, 878/1, 879, 881, 883/1, 883/2, 885/1, 885/2, 886/1, 886/2, 887/1, 887/2, 889, 890, 891, 893/7, 893/8, 894/1, 894/2, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 897/5, 897/6, 898/1, 898/2, 960, 961/1, 961/2, 961/12, 972/1, 972/2, 972/4, 972/5, 973/3, 974, 976/1, 976/2, 976/3, 978, 980/1, 981/2, 981/3, 981/4, 981/5, 981/6, 985/1, 985/2, 985/12, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995/1, 995/2, 996/1, 996/2, 997/2, 999/1, 999/2, 1001/2, 1002/2, 1002/3, 1002/5, 1002/6, 1005/5, 1005/6, 1005/7, 1005/8, 1005/24, 1005/25, 1008, 1010, 1012, 1014, 1213, 1224, 1225, 1229, 1230, 1231, 7488/1, 8007 všechny v katastrální území Vrahovice

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje [www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz).

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce MMPv, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jeho elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách města Prostějov [www.prostejov.eu](http://www.prostejov.eu).

*Otisk úředního razítka*

Ing. Bc. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

74. MMPv – úřední deska, IDDS (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
75. KÚOK – úřední deska, zde
76. MMPv, IDDS (Stavební úřad)
77. Ad/a., 330 V/5