

Ministerstvo pro místní rozvoj

prostřednictvím

Odbor strategického rozvoje kraje  
Krajský úřad Olomouckého kraje  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc

Dne 14. září 2022

**Věc: Odvolání proti Usnesení č.j. KUOK 86655/2022, sp. zn. KÚOK/57816/2020/OSR/7515 přerušení odvolacího řízení týkající se územního a stavebního povolení Větrného parku Jívová do doby ukončení řízení o návrhu „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“.**

**Odvolatel: Spolek Nízký Jeseník  
IČ: 22726543  
se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk  
zastoupený RNDr. Josefem Kapitánem, Ph.D., statutárním zástupcem**

Krajský úřad Olomouckého kraje vydal dne 15. 8. 2022 Usnesení pod č.j.: KUOK 86655/2022, sp.zn.: KÚOK/57816/2020/OSR/7515, jímž přerušil odvolací řízení vedené pod sp. zn.: KÚOK/57816/2020/OSR/7515 ve věci odvolání Lidmily Šlízkové, bytem 783 16 Jívová 24, podaného dne 17. 2. 2019 a odvolání Spolku Nízký Jeseník, sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, podaného dne 13. 12. 2019, proti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Šternberk), pod sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 154937/2019, ze dne 11. 11. 2019.

Spolek Nízký Jeseník podává v zákonné lhůtě odvolání proti tomuto Usnesení a to v části týkající se odvolání Spolku Nízký Jeseník, sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, podaného dne 13. 12. 2019, proti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Šternberk), pod sp. zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 154937/2019, ze dne 11. 11. 2019.

#### **Odůvodnění:**

KUOK přerušení řízení odůvodňuje odkazem na odst. 2 a 3 § 64 správního řádu.

Tento postup je ale v rozporu se správním řádem. Odvolací řízení se řídí hlavou VIII správního řádu, tj. § 81–93 SŘ nic jako přerušení odvolacího řízení nedovoluje. Podle § 93 odst. 1 se sice *pro řízení o odvolání se obdobně použijí ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části* správního řádu, pokud není v hlavě VIII stanoveno jinak, ale **aplikace odst. 2 a 3 § 64 není na odvolací řízení aplikovatelná**. Odst. 2 § 64 správního řádu totiž stanovuje, že

*„v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.“*

Je tedy zřejmé, že **toto zákonné ustanovení je možné aplikovat pouze na „řízení o žádosti“ – což odvolací řízení není.**

Dále, podle tohoto ustanovení je možné přerušit řízení **pouze „na požádání žadatele“** (jiný účastník řízení není v tomto odstavci zmíněn a tedy obecně žádost o přerušení řízení podat nemůže). **V odvolacím řízení firma Synergion Jívová, s.r.o. nemá postavení „žadatele“ a není tedy oprávněn o přerušení odvolacího řízení žádat.**

**Odst. 3 § 64** správního řádu připouští sice možnost přerušení řízení na žádost účastníka řízení (pouze není-li to v rozporu s veřejným zájmem), ale tato možnost je aplikovatelná pouze pro **„řízení z moci úřední“**, což je vždy explicitně řízení prvostupňové – a opět to tedy nemůže být vztaheno na případ odvolacího řízení.

Výše uvedené je nutné vykládat především s ohledem na čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina, ústavní zákon č. 2/1993 Sb.): *„Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“* Obdobně, podle čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky (dále jen Ústava, ústavní zákon. č. 1/1993 Sb.) platí, že *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“* Pokud tedy krajský úřad přerušil odvolací řízení v případech, které právní řád neumožňuje, porušil tak základní ústavní zákony České republiky.

Odvolatel nadto poznamenává, že přerušování odvolacích řízení ve věci VP Jívová prováděl krajský úřad opakovaně (nyní jde o druhé odvolací řízení trvající od konce roku 2019 a je přerušeno počtvrté, první odvolací řízení probíhalo v letech 2017 – 2018 a bylo přerušeno jednou). Proti přerušení prvního odvolacího řízení podával Spolek Nízký Jeseník odvolání, které Ministerstvo pro místní rozvoj zamítlo (rozhodnutí Č. j.: MMR-37284/2018-83/2404 ze dne 7. září 2018 – viz. **Příloha č. 2**). MMR odůvodňuje zamítnutí odvolání tak, že:

- 1) *Podle čl. 41 odst. 1 usnesení vlády České republiky č. 188/1998 ze dne 18. března 1998, o Legislativních pravidlech vlády, ve znění účinném od 01.01.2013, vyjadřuje slovo „obdobně“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu. Usnesení vlády České republiky není obecně závazné. Nicméně jasně vysvětluje význam slova „obdobně“,*

*Usnesení vlády České republiky není obecně závazné. Nicméně jasně vysvětluje význam slova „obdobně“, v jehož užívání ministerstvo nezaznamenalo v praxi správních orgánů a soudů nejasnosti. I Ústavní soud např. v nálezu spis. zn. III. ÚS 1447/17 ze dne 01.08.2017 (odst. 33) nijak nezpochybnil shora uvedený význam: „Pro úplnost zbývá připomenout, že slovo „obdobně“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu (na rozdíl od slova „přiměřeně“) - srov. čl. 41 Legislativních pravidel vlády.“*

- 2) *Žadatelka je oprávněna disponovat předmětem řízení i po zahájení odvolacího řízení, což je výslovně stanoveno v § 45 odst. 4 správního řádu, podle kterého*

*žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení.*

Odvolatel upozorňuje na to, že obě odůvodnění jsou lichá a zcela nesprávně aplikovaná.

V prvním případě Usnesení vlády jednak není způsobilé k tomu provádět vlastní významový výklad slov. Pro určení významu slov je závazný výkladový Slovník spisovné češtiny (viz. <https://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=obdobn%C4%9B>), podle kterého „*obdobně*“ znamená „*v přibližné shodě (co do smyslu, platnosti ap.), v analogii, paralele*“. Nadto, v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny a čl. 2 odst. 3 Ústavy je možné „*státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví*.“ Pokud tedy odst. 2 a 3 § 64 správního řádu výslovně stanovují, která řízení mohou být přerušena (*řízení o žádosti a řízení z moci úřední*) a kdo může žádost o přerušeni podat (z účastníků řízení o žádosti pouze *žadatel* nebo *žadatelé*) není možné, aby krajský úřad a MMR z těchto zákonem stanovených mezí vybočil a aplikoval je na jiné případy.

V druhém případě je aplikace v § 45 odst. 4 správního řádu ze strany MMR zcela nepřiléhavá, neboť podle tohoto ustanovení platí, že „*žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět*“. Toto ustanovení tedy není možné aplikovat na „*přerušeni řízení*“ (čl. 2 odst. 2 Listiny a čl. 2 odst. 3 Ústavy) a opět účastník odvolacího řízení **firma Synergion Jívová, s.r.o. nemá v odvolacím řízení postavení „žadatele“, jak již bylo uvedeno.**

Odvolatel nadto uvádí, že přerušeni řízení **do doby ukončení řízení o návrhu „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“ je nezákonné, zcela neurčité a v rozporu § 64 odst. 4 správního řádu.**

Odvolatel upozorňuje na to, že projednávání návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje je prováděno zcela v rozporu s právním řádem ČR, neboť návrh Aktualizace č. 5 ZÚR:

- nerespektuje hierarchii územního plánování stanovenou stavebním zákonem,
- má retroaktivní působnost a zpětně stanovuje výjimky z aktuálně platného zákazu výstavby větrných elektráren v Kulturní krajinné oblasti (KKO) Svahy Nízkého Jeseníku,
- má zpětně „legalizovat“ záměr tzv. Větrného parku Jívová (5 větrných elektráren), který v současné době není možné realizovat.

(Dále viz **Příloha č. 3** – Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ze dne 11. 8. 2022.)

Z usnesení není jasné, co je míněno termínem „ukončení řízení“ – zda jde o usnesení zastupitelstva kraje k návrhu aktualizace ZÚR, nebo jde o pravomocné vyřešení případných dalších žalob firmy Synergion Jívová s.r.o. apod., což může trvat několik dalších let. Usnesení je tedy nepřezkoumatelné, nezákonné a v rozporu a v rozporu § 64 odst. 4 správního řádu.

Nesoulad záměru se ZÚR není jedinou překážkou k udělení územního rozhodnutí a stavebního povolení. Těchto překážek je celá řada, a patří mezi ně například nesouhlas

s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu (viz. Příloha č. 4: Prošetření dodržování zásad zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů ze dne 25. 1. 2021 vydané Ministerstvem životního prostředí).

Porušení zákona v „přerušení odvolacího řízení“ vede právě k excesům typu návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, kdy se ZÚR přizpůsobují neplatným územním plánům obcí, s čímž stavební zákon ani správní řád nijak nepočítá. Přerušení odvolacího řízení se může zdát jako bagatelní procesní pochybení, ale tento případ ukazuje, že tomu tak není a porušení zákona v podobě přerušení řízení má zcela zásadní konsekvence vedoucí dalším vážným porušením zákona až destrukci demokratického právního řádu.

**Žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj, aby napadené Usnesení pro nezákonnost zrušilo a obnovilo odvolací řízení.**

Spolek Nízký Jeseník  
zast. RNDr. Josefem Kapitánem, Ph.D., statutárním zástupcem

#### **Přílohy:**

**Příloha č. 1:** Tímto podáním napadené Usnesení č.j. KUOK 86655/2022, sp. zn. KÚOK/57816/2020/OSR/7515 přerušení odvolacího řízení týkající se územního a stavebního povolení Větrného parku Jívová do doby ukončení řízení o návrhu „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“

**Příloha č. 2:** Rozhodnutí MMR č. j.: MMR-37284/2018-83/2404 ze dne 7. září 2018

**Příloha č. 3:** Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ze dne 11. 8. 2022

**Příloha č. 4:** Prošetření dodržování zásad zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů ze dne 25. 1. 2021

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 86655/2022

Olomouc 15. srpna 2022

Sp.zn.: KÚOK/57816/2020/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl takto:

odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/57816/2020/OSR/7515 ve věci odvolání Lidmily Šlízkové, bytem 783 16 Jívová 24, podaného dne 17. 2. 2019 a odvolání Spolku Nízký Jeseník, sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, podaného dne 13. 12. 2019, proti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Šternberk), pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 154937/2019, ze dne 11. 11. 2019, se podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu

**přerušuje do doby ukončení řízení o návrhu  
„Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje  
Olomouckého kraje“.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

SYNERGION Jívová, s.r.o., IČ 29292417, Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4 - Krč

## Odůvodnění

Shora citovaným rozhodnutím Stavební úřad Šternberk I. výrokem rozhodl podle § 94a odst. 5, § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, o umístění dočasné stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová obsahující větrnou elektrárnu 01 na pozemku parc.č. 1470/6 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda), větrnou elektrárnu 02 na pozemku parc.č. 1470/11 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/11 (orná půda), 1470/2 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1470/11 (orná půda), větrnou elektrárnu 03 na pozemku parc.č. 1910/11 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1910/11 (orná půda), 1910/6 (orná půda) a vsakovacího zařízení na

pozemku parc.č. 1910/11 (orná půda), větrnou elektrárnu 04 na pozemku parc.č. 1390/61 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1390/61 (orná půda), 1390/17 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1390/61 (orná půda), větrnou elektrárnu 05 na pozemku parc.č. 1320/1 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1320/1 (orná půda), 1320/14 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1320/1 (orná půda), příjezdovou komunikaci k větrným elektrárnám (veřejně nepřístupná účelová komunikace) na pozemcích parc.č. 1470/1 (orná půda), 1470/7 (orná půda), 1470/8 (orná půda), 1470/2 (orná půda), 1470/11 (orná půda), 1470/13 (orná půda), 1470/25 (orná půda), 1501/1 (trvalý travní porost), 1501/3 (trvalý travní porost), 1501/4 (trvalý travní porost), 1908/14 (trvalý travní porost), 1908/20 (orná půda), 1908/19 (orná půda), 1908/18 (orná půda), 1910/11 (orná půda), 1910/6 (orná půda), 1910/13 (orná půda), 1910/9 (orná půda), 2364/1 (ostatní plocha), 1742/1 (trvalý travní porost), 1742/3 (trvalý travní porost), 2420/3 (ostatní plocha), 1390/61 (orná půda), 1390/17 (orná půda), 1390/59 (orná půda), 2423/1 (ostatní plocha), 1320/1 (orná půda), 1320/14 (orná půda), 2303/1 (ostatní plocha), zemní kabelové vedení VN 35 kV pro propojení jednotlivých větrných elektráren včetně optického kabelu v chráničce se zemnicím lankem vše na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda), 1470/7 (orná půda), 1470/8 (orná půda), 1470/2 (orná půda), 1470/11 (orná půda), 1470/13 (orná půda), 1470/25 (orná půda), 1501/1 (trvalý travní porost), 1501/3 (trvalý travní porost), 1908/14 (trvalý travní porost), 1908/20 (orná půda), 1908/19 (orná půda), 1908/21 (orná půda), 1908/22 (orná půda), 1908/8 (orná půda), 1908/7 (orná půda), 1910/11 (orná půda), 1910/13 (orná půda), 2369 (ostatní plocha), 1420/7 (orná půda), 1420/8 (orná půda), 1420/6 (orná půda), 2355/5 (ostatní plocha), 2423/1 (ostatní plocha), 1390/11 (lesní pozemek), 1390/10 (orná půda), 1390/38 (orná půda), 1390/12 (orná půda), 1390/13 (orná půda), 1390/59 (orná půda), 1390/17 (orná půda), 1390/61 (orná půda), 1380/2 (trvalý travní porost), 1380/4 (trvalý travní porost), 2012/24 (orná půda), 2012/11 (orná půda), 2012/22 (orná půda), 2012/13 (orná půda), 2012/1 (orná půda), 2444/1 (vodní plocha), 2352/1 (ostatní plocha), 1320/1 (orná půda), 1320/4 (trvalý travní porost), 1320/2 (ostatní plocha), 1320/7 (ostatní plocha), 1320/8 (orná půda), vše v katastrálním území Jívová, na dobu 28 let (z toho 25 let životnost elektrárny a 3 roky biologická rekultivace) od nabytí účinnosti kolaudačního souhlasu tak, jak je zakresleno v situaci širších vztahů v měřítku 1:20000, v přehledné situaci v měřítku 1:10000, v koordinační situaci v měřítku 1:10000, v celkovém situačním výkrese v měřítku 1:5000 a v situačních výkresech 1 až 6 v měřítku 1:1000, které jsou součástí dokumentace. Dále II. výrokem rozhodl podle § 94a odst. 5, § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu o vydání stavebního povolení na dočasnou stavbu „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová obsahující větrnou elektrárnu 01 na pozemku parc.č. 1470/6 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/6, 1470/1, větrnou elektrárnu 02 na pozemku parc.č. 1470/11 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/11, 1470/2, větrnou elektrárnu 03 na pozemku parc.č. 1910/11 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1910/11, 1910/6, větrnou elektrárnu 04 na pozemku parc.č. 1390/61 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1390/61, 1390/17, větrnou elektrárnu 05 na pozemku parc.č. 1320/1 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1320/1, 1320/14, vše v katastrálním území Jívová, na dobu 28 let (z toho 25 let životnost elektrárny a 3 roky biologická rekultivace) od nabytí účinnosti kolaudačního souhlasu.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Lidmila Šlřížková, 783 16 Jívová 24, Marek Kocián, 783 16 Jívová 264 a Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk. Poté

bylo Stavebním úřadem Šternberk podané odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Po přezkoumání předložených materiálů Odbor SR KÚOK zjistil, že námitky podaného odvolání Spolku Nízký Jeseník směřují i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, Sp.zn. KÚOK/8722/2019/OŽPZ/7257, č.j. KUOK 28920/2019, dne 8. 3. 2019, k vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Dále také, že námitky odvolání Lidmily Šlížkové, Marka Kociána a Spolku Nízký Jeseník směřují i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, Sp. zn. KÚOK/85415/2008/OŽPZ/7265, č. j. KUOK 85415/2008, dne 19. 8. 2009, k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Proto Odbor SR KÚOK požádal Ministerstvo životního prostředí ve smyslu § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadená závazná stanoviska vydal, o jejich potvrzení nebo změnu.

Součástí předloženého správního spisu je také návrh společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4 - Krč, na přerušení odvolacího řízení ve věci povolení Větrného parku Jívová z důvodu soudního sporu vedeného u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, pod sp. zn. 73 A 4/2019.

Odbor SR KÚOK posoudil podanou žádost a usnesením č.j. KUOK 68956/2020, ze dne 22. 6. 2020, podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu, odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/57816/2020/OSR/7515 přerušil do 30. 9. 2020.

Dne 7. 7. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska“ ze dne 7. 7. 2020 pod Sp.zn.: ZN/MZP/2020/570/238, č.j. MZP/2020/570/985, Ministerstva životního prostředí. Tímto bylo závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje vydané pod č. j. KUOK 85415/2008, ze dne 19. 8. 2009, k posouzení vlivu provedení záměru „Větrný park Jívová“ na životní prostředí, v plném rozsahu potvrzeno.

Poté dne 1. 10. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost o přerušení řízení“ společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., ze dne 30. 9. 2020, ve které žádá o prodloužení přerušení řízení do 30. 11. 2020, z důvodu soudního řízení o zrušení jednoho z odvolatelů, tedy Spolku Nízký Jeseník, sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, vedené u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, pod sp.zn. 23 Cm 60/2020. Odbor SR KÚOK posoudil podanou žádost, a usnesením č.j. KUOK 110868/2020, ze dne 14. 10. 2020, odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/57816/2020/OSR/7515 přerušil do 30. 11. 2020.

Poté dne 30. 11. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel „Doplnění vyjádření k odvolání Spolku Nízký Jeseník“ společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., jehož součástí bylo i usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci vydané pod č.j. 23Cm 60/2020-148, dne 19. 10. 2020, kterým byl podaný návrh na zrušení spolku zamítnut.

Dne 27. 1. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel „Prošetření dodržování zásad zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - Souhlas k dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu udělený Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KUOK 28920/2019 ze dne 8. 3. 2019“ ze dne 26. 1. 2021 pod Sp.zn.: ZN/MZP/2021/570/24, č.j. MZP/2021/570/88, Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII. V tomto bylo konstatováno, že na základě uvedených zjištění ministerstvu nezbývá než konstatovat, že šetřené závazné stanovisko nelze (vzhledem k vadám v postupu KÚOK, OŽPZ) potvrdit.

Poté dne 11. 2. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost o přerušení odvolacího řízení ve věci povolení Větrného parku Jívová“ společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., ze dne 10. 2. 2021, ve které žádá o přerušení odvolacího řízení z důvodu vedeného řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 23. 9. 2020, č.j. 73 A 4/2019-226, vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 412/2020, ve věci návrhu na zrušení části opatření obecné povahy „Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“. Odbor SR KÚOK posoudil podanou žádost, a usnesením č.j. KUOK 26945/2021, ze dne 3. 3. 2021, odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/57816/2020/OSR/7515 přerušil do 31. 12. 2021.

Následně dne 15. 10. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel žádost společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., o pokračování předmětného odvolacího řízení vedeného pod SpZn: KÚOK/57816/2020/OSR/7515. Vzhledem k podané žádosti Odbor SR KÚOK opatřením č. j. KUOK 105358/2021, ze dne 18. 10. 2020 účastníkům řízení oznámil, že pokračuje v předmětném řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 154937/2019, ze dne 11. 11. 2019, které směřuje k vydání rozhodnutí. Odbor SR KÚOK současně účastníkům řízení dále sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 3 pracovních dnů ode dne, kdy bude uvedené vyrozumění doručeno. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně Odbor SR KÚOK jednotlivými rozhodnutími na základě zjištěných skutečností podaná odvolání výše uvedených odvolatelů proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 159436/2019, ze dne 11. 11. 2019, podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustná zamítl. Rozhodnutím pod č.j. KUOK 110552/2021, ze dne 10. 11. 2021, Odbor SR KÚOK jako nepřipustné zamítl odvolání Marka Kociána, 783 16 Jívová 264. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 11. 2021. Rozhodnutím pod č.j. KUOK 112441/2021, ze dne 10. 11. 2021, Odbor SR KÚOK jako nepřipustné zamítl odvolání Lidmily Šlížkové, 783 16 Jívová 24. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 11. 2021. Rozhodnutím ze dne 10. 11. 2021, pod č.j. KUOK 112443/2021, Odbor SR KÚOK jako nepřipustné zamítl odvolání RNDr. Josefa Kapitána, Ph.D., Těšíkov 41, 785 01 Šternberk (resp. odvolání označené jako odvolání Spolku Nízký Jeseník). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 11. 2021.

Odbor SR KÚOK dále v souladu s ust. § 92 správního řádu z úřední povinnosti přezkoumal, zda nejsou u předmětného rozhodnutí dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, nebo pro obnovu řízení, dle ust. § 100 správního řádu, anebo pro vydání nového rozhodnutí dle ust. § 101 správního řádu. Přičemž ve svém sdělení ze dne 20. 12. 2021, č.j. KUOK 126722/2021, dospěl k závěru, že nebyly naplněny skutečnosti, jež by jej opravňovaly k zahájení řízení o obnově řízení, neshledal zákonné předpoklady pro vydání nového rozhodnutí ve věci podle ust. § 101 správního řádu ani důvody k zahájení přezkumného řízení.

Rozhodnutí č.j. KUOK 112443/2021, ze dne 10. 11. 2021, bylo napadeno žalobami, a to žalobou Spolku Nízký Jeseník a žalobou RNDr. Josefa Kapitána, Ph.D., zastoupených advokátkou Mgr. Dominikou Kovaříkovou. Následně bylo rozsudkem Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci pod č.j. 60 A 93/2021-56, ze dne 16. 3. 2022, zrušeno a věc byla vrácena Odboru SR KÚOK k dalšímu řízení. Kasační stížnost podaná Krajským úřadem Olomouckého kraje k Nejvyššímu správnímu soudu byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu pod č.j. 10 As 125/2022-42, ze dne 15. 6. 2022, zamítnuta. Také rozhodnutí Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 112441/2021, ze dne 10. 11. 2021,



bylo napadeno žalobou Lidmily Šlížkové, zastoupené advokátkou Mgr. Dominikou Kovaříkovou, a poté rozsudkem Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci pod č.j. 60 A 91/2021-63, ze dne 26. 4. 2022, zrušeno a věc vrácena Odboru SR KÚOK k dalšímu řízení. Odbor SR KÚOK proto pokračoval v odvolacím řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk vedeném pod KÚOK/57816/2020/OSR/7515.

Poté dne 18. 7. 2022 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost o přerušení odvolacího řízení sp.zn. KÚOK/57816/2020/OSR/7515“ společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., ve které žádá o přerušení odvolacího řízení z důvodu probíhajícího projednání „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“. Důvodem je skutečnost, že rozsah nyní projednávané Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR OK) by mohl zásadním způsobem ovlivnit toto odvolací řízení.

V daném případě se jedná o odvolací řízení vedené ve věci společného územního a stavebního řízení o umístění a povolení dočasné stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová, tj. ve věci řízení o žádosti.

Podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele. Podle ust. § 64 odst. 4 správního řádu dále platí, že řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka. Podle tohoto ustanovení správní orgán řízení přerušit musí, neboť důvod zde obsažený je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení. Současně platí, že správní řízení lze přerušit výhradně jen na dobu nezbytně nutnou, přičemž dobu přerušení správního řízení může v případech uvedených v odstavcích 2 a 3 ovlivnit svým návrhem přímo sám účastník. Jelikož správní řád nestanoví ani minimální ani maximální délku lhůty pro přerušení řízení, záleží tedy na úvaze správního orgánu, jakou lhůtu v usnesení o přerušení řízení stanoví. Žadatel má tedy nárok na to, aby řízení bylo přerušeno, nemá však nárok na to, aby bylo přerušeno na jakoukoliv dobu, kterou by požadoval. Podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu dále platí, že správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle ust. § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle ust. § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení.

Odbor SR KÚOK podle výše uvedeného posoudil žádost společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4 - Krč, o přerušení odvolacího řízení z důvodu současného projednání Aktualizace č. 5 ZÚR OK, kterou se projednává mj. změna v území, kde je předmětný záměr „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Jívová umístován, a odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/57816/2020/OSR/7515 přerušil do doby ukončení řízení o návrhu „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“. Odbor SR KÚOK přitom přihlédl zejména ke skutečnosti, že výsledek současného projednání Aktualizace č. 5 ZÚR OK, když v současnosti nelze předjímat, zda bude návrh schválen či nikoliv, může mít zásadní vliv na posouzení předmětné stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Jívová v odvolacím řízení. Lhůtu pro přerušení odvolacího řízení pak Odbor SR KÚOK stanovil s ohledem k žádosti žadatele, který navrhuje přerušení řízení do ukončení projednání Aktualizace č. 5 ZÚR OK, a zejména také s ohledem na skutečnost, že projednávání zmiňované Aktualizace č. 5 ZÚR OK je s současné době již ve fázi vyhodnocování výsledků veřejného projednání návrhu této aktualizace, které proběhlo dne 4. 8. 2022. Proto Odbor SR KÚOK podané žádosti společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., o přerušení odvolacího řízení z důvodu projednávané Aktualizace č. 5 ZÚR OK vyhověl.

Jakmile odpadnou důvody pro přerušení řízení případně na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení, bude Odbor SR KÚOK pokračovat v předmětném řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č. j.: MEST 154937/2019, ze dne 11. 11. 2019, ve věci výše uvedené dočasné stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto usnesení může účastník, *jemuž se usnesení oznamuje*, podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, tj. v daném případě u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné.

Obdrží:

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 a) a § 109 písm. a) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

1. SYNERGION Jívová, s.r.o., Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4 - Krč

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 a) a § 109 písm. a) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

2. Obec Jívová, Jívová 69, 783 16 Jívová

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 a v ust. § 109 písm. b) až g) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, a také veřejnosti, se toto usnesení doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 94a odst. 2 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením usnesení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se usnesení považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se usnesení vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Šternberk a Obecního úřadu Jívová.

Usnesení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/index.php>, Městského úřadu Šternberk <https://www.sternberk.eu/> a obce Jívová <http://www.obecjivova.cz/>.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 a) a ust. § 109 písm. c) a d) stavebního zákona, kterým se dle ust. 94a odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Obec Jívová, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce  
Olomoucký kraj pověřený zastupováním Správou silnic Olomouckého kraje,  
příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc – Hodolany

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Husinecká  
1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov  
Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Moravy, pracoviště Šumperk,  
Potoční 61, 787 01 Šumperk  
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2  
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha (dříve společnost Česká  
telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov)  
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 41, 779 00 Olomouc  
Pavel Škrabal, Příkazy 174, 783 33 Příkazy  
Anna Barvířová, Jívová 23, 783 16 Dolany u Olomouce  
Veronika Šolc, Jívová 244, 783 16 Dolany u Olomouce  
Kamil Šesták, Jívová 249, 783 16 Dolany u Olomouce  
Jana Šestáková, Jívová 249, 783 16 Dolany u Olomouce  
František Mazáč, Jívová 46, 783 16 Dolany u Olomouce  
Ing. Jiří Gavenda, Olomoucká 395, 747 57 Slavkov u Opavy  
Vít Kalhous, Hraničné Petrovice 31, 783 06 Domašov nad Bystřicí  
Oldřich Dostál, Horní Loděnice 96, 783 05 Horní Loděnice  
Milada Malíková, Jívová 267, 783 16 Dolany u Olomouce

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 b) a ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona,  
kterým se dle ust. 94a odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům,  
identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:  
pozemky v katastrálním území Jívová:

parc.č. st.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 34, 37, 39/1, 39/2, 40, 41, 42,  
45, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 61, 62, 63, 64, 65/1, 65/3, 65/4, 65/5, 66, 67, 69, 70,  
71/2, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 80/1, 80/2, 80/3, 80/4, 82, 94, 102, 105, 107, 112, 113, 114,  
119, 122/1, 125, 173/1, 174, 175/1, 175/2, 177, 178, 181, 182, 184/1, 184/2, 185, 186,  
187, 190, 191/1, 191/2, 192, 193, 194/1, 194/2, 195, 196, 197/1, 197/2, 198/2, 198/3,  
203/2, 204, 207, 208, 209/1, 209/2, 214, 215, 216, 218, 220, 221, 227, 230, 231, 233,  
234, 244/1, 244/2, 245, 246, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 256, 259/1, 260, 261,  
262, 266/1, 266/2, 267, 269, 272, 275, 279, 280/1, 280/2, 280/3, 280/5, 281, 283, 289,  
292, 294, 298, 299, 300, 301, 302, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 312, 313, 314, 315,  
316, 317, 318, 320, 321, 322, 326, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 339,  
341, 342, 344, 345, 346, 349, 350, 351, 352, 354, 359, 361, 362, 363, 374, 387, 388,  
389, 390, 391, 392, 393, 399, 400, 401, 402, 403, 412, 413, 415, 417, 418, 424, 425,  
427, 428, 429, 432, 433, 447, 450, 451, 452, 453, 463, 465, 466, 467, 468, 470, 480,  
472, 473, 481, 80/3, 492, 496/2, 496/1, 502, 505, 513, 517, 530, 544 a pozemky parc.č.:  
1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 4/1, 4/2, 5/1, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7, 7/1, 8, 9, 10/1, 10/2, 11/1, 11/2,  
12, 13, 14/1, 15, 17, 20, 21, 22/1, 22/2, 22/3, 22/4, 22/5, 25/1, 25/6, 27/1, 27/2, 28/1,  
31/1, 32/1, 32/2, 34, 35/1, 35/2, 35/3, 36/1, 36/3, 37/2, 37/3, 38, 39, 42, 46, 47, 49, 50,  
52, 61/1, 62, 75, 77/1, 77/2, 78, 80/1, 80/2, 81/1, 82/1, 83, 84/1, 84/2, 86, 88, 90, 91,  
92/2, 92/3, 93, 94, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 96/3, 97/2, 98/1, 99, 100/1, 100/2, 104/2,  
106/1, 106/2, 106/3, 107, 108/1, 108/3, 109/1, 109/3, 110, 111/1, 111/2, 111/3, 111/5,  
111/6, 111/12, 111/13, 111/14, 111/15, 111/16, 111/18, 111/19, 111/20, 111/21, 111/22,  
111/23, 111/24, 112/1, 112/2, 112/3, 112/4, 112/5, 112/6, 112/7, 114, 115, 117/2, 118/1,  
120/1, 120/2, 121, 123, 124, 125/1, 125/2, 125/3, 127, 128/1, 128/2, 129, 130/1, 130/2,  
131, 132, 133/1, 133/2, 135, 136, 137/1, 138/1, 139/1, 470, 514/1, 514/6, 605/1, 605/2,  
605/3, 640/1, 640/7, 640/14, 640/15, 640/16, 640/17, 640/18, 640/19, 640/20, 640/21,  
665/4, 929, 934/1, 934/2, 934/4, 934/5, 934/6, 934/7, 938, 941/1, 942/1, 944, 946/2,

947/1, 947/2, 949/1, 950/1, 950/2, 952, 953, 954/1, 954/2, 955, 958, 959, 960/1, 960/2, 961/1, 961/2, 961/3, 961/4, 961/5, 977/2, 1002, 1055/1, 1055/2, 1055/3, 1060/1, 1060/4, 1060/5, 1060/6, 1060/7, 1060/8, 1060/9, 1060/10, 1060/11, 1060/12, 1060/14, 1060/15, 1060/18, 1060/19, 1060/21, 1060/22, 1060/23, 1060/25, 1060/26, 1060/27, 1060/28, 1060/29, 1060/30, 1060/31, 1060/32, 1060/33, 1060/34, 1060/35, 1060/36, 1065, 1067/1, 1067/2, 1067/3, 1067/4, 1067/6, 1067/7, 1067/8, 1067/9, 1067/13, 1067/14, 1067/15, 1067/16, 1067/17, 1068/1, 1068/2, 1080, 1082/1, 1083, 1085/1, 1085/2, 1085/3, 1086, 1101/1, 1101/2, 1101/4, 1102/1, 1102/3, 1102/4, 1102/5, 1102/6, 1102/7, 1103/1, 1103/2, 1103/3, 1103/4, 1104/1, 1104/2, 1104/3, 1104/4, 1104/5, 1109/2, 1109/3, 1109/4, 1109/5, 1109/6, 1109/7, 1110/1, 1111, 1112/5, 1112/6, 1112/7, 1112/8, 1112/9, 1113/3, 1113/4, 1113/5, 1113/6, 1120/1, 1120/2, 1120/3, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1133/5, 1145/1, 1145/3, 1145/4, 1146/1, 1146/2, 1146/3, 1146/5, 1146/6, 1146/7, 1146/8, 1146/9, 1190/1, 1190/3, 1190/4, 1190/5, 1190/6, 1190/7, 1190/8, 1190/9, 1190/10, 1190/11, 1190/12, 1190/13, 1210/1, 1210/2, 1210/3, 1210/4, 1210/5, 1211/1, 1211/2, 1211/3, 1211/4, 1215, 1216, 1217/1, 1217/2, 1217/3, 1217/4, 1218, 1219, 1220, 1223, 1224, 1230, 1231, 1232, 1240, 1241, 1247, 1263/2, 1264, 1265/1, 1265/2, 1267/3, 1267/4, 1268/1, 1268/3, 1270, 1273, 1276, 1281/1, 1281/2, 1281/3, 1281/4, 1281/5, 1284/1, 1284/3, 1286/1, 1287/1, 1287/2, 1288/1, 1288/2, 1288/3, 1289/1, 1289/2, 1320/1, 1320/2, 1320/3, 1320/4, 1320/5, 1320/6, 1320/7, 1320/8, 1320/9, 1320/10, 1320/11, 1320/12, 1320/13, 1320/14, 1320/15, 1320/16, 1320/17, 1320/18, 1320/19, 1320/21, 1326/1, 1326/2, 1326/3, 1377/1, 1377/2, 1377/3, 1377/4, 1377/5, 1377/6, 1377/7, 1380/2, 1380/3, 1380/4, 1380/5, 1380/6, 1380/7, 1380/8, 1380/29, 1380/30, 1385/1, 1385/2, 1385/3, 1385/4, 1385/5, 1385/6, 1385/7, 1385/8, 1385/9, 1385/10, 1385/11, 1385/12, 1385/13, 1385/14, 1385/15, 1385/16, 1385/17, 1385/18, 1385/19, 1385/20, 1385/21, 1385/22, 1385/23, 1385/24, 1385/27, 1385/28, 1390/1, 1390/2, 1390/8, 1390/9, 1390/10, 1390/11, 1390/12, 1390/13, 1390/14, 1390/15, 1390/16, 1390/17, 1390/18, 1390/19, 1390/20, 1390/21, 1390/22, 1390/23, 1390/24, 1390/25, 1390/26, 1390/27, 1390/28, 1390/29, 1390/30, 1390/31, 1390/32, 1390/33, 1390/34, 1390/35, 1390/36, 1390/37, 1390/38, 1390/39, 1390/40, 1390/41, 1390/43, 1390/44, 1390/45, 1410/2, 1410/3, 1410/4, 1410/5, 1410/6, 1410/7, 1420/1, 1420/2, 1420/3, 1420/4, 1420/5, 1420/6, 1420/7, 1420/8, 1420/10, 1420/12, 1420/13, 1420/14, 1420/15, 1420/16, 1420/17, 1420/18, 1420/19, 1420/20, 1470/1, 1470/2, 1470/3, 1470/4, 1470/5, 1470/6, 1470/7, 1470/8, 1470/9, 1470/10, 1470/11, 1470/12, 1470/13, 1470/14, 1470/15, 1470/16, 1470/17, 1470/18, 1470/19, 1470/20, 1470/21, 1470/22, 1470/23, 1470/24, 1470/25, 1496/1, 1496/2, 1496/3, 1496/4, 1496/5, 1496/6, 1496/7, 1496/8, 1496/9, 1496/10, 1496/11, 1496/12, 1496/13, 1496/14, 1496/15, 1496/16, 1496/17, 1496/18, 1496/19, 1496/20, 1496/21, 1496/22, 1496/23, 1496/24, 1501/1, 1501/2, 1501/3, 1501/4, 1501/5, 1510/1, 1510/2, 1510/3, 1510/4, 1510/5, 1510/6, 1510/7, 1510/8, 1510/9, 1510/10, 1510/11, 1510/12, 1510/13, 1510/14, 1510/15, 1510/16, 1510/17, 1510/18, 1510/19, 1510/20, 1510/21, 1510/22, 1526/1, 1526/2, 1526/3, 1526/4, 1526/5, 1526/6, 1526/7, 1526/8, 1526/9, 1526/10, 1526/11, 1526/12, 1526/13, 1526/14, 1526/15, 1526/16, 1531/2, 1532/1, 1532/2, 1533, 1534, 1535/2, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550/1, 1550/2, 1551/1, 1551/2, 1552, 1553, 1563/2, 1564, 1565, 1566, 1567, 1569, 1570/1, 1570/2, 1571/1, 1571/2, 1571/5, 1574/3, 1575, 1577, 1578, 1579, 1580/2, 1581/2, 1582, 1584, 1587, 1588, 1589/2, 1590/2, 1591, 1592, 1594/1, 1594/2, 1595, 1596, 1597/1, 1597/2, 1598, 1599/2, 1600/2, 1601, 1602, 1603, 1605, 1606, 1609, 1610, 1613, 1617, 1620, 1621, 1623, 1624/1, 1624/2, 1625, 1626, 1627/1, 1627/2, 1628, 1629, 1632, 1633/1, 1633/2, 1634, 1635/1, 1635/2, 1636, 1637, 1638, 1639/1, 1639/2, 1640/1, 1640/2, 1641/1, 1641/2, 1642, 1648/2, 1648/3, 1648/4, 1648/8, 1649, 1651/1, 1652/2, 1653/1, 1653/2, 1654/1, 1654/2, 1655/1, 1657/2, 1657/3, 1658,

1659, 1660/1, 1661/2, 1662, 1663, 1664, 1665/1, 1666/2, 1667, 1668, 1670/2, 1671/2, 1672, 1673, 1674/1, 1675/1, 1675/2, 1675/3, 1675/4, 1676, 1677/1, 1677/2, 1678, 1679, 1680, 1681, 1683, 1686, 1687, 1688, 1689/1, 1689/2, 1691, 1692/1, 1692/2, 1693, 1694/1, 1694/2, 1696/1, 1696/2, 1697/1, 1697/2, 1698, 1701, 1709/1, 1710/1, 1713/2, 1714/2, 1715/1, 1718/1, 1718/2, 1720/2, 1720/3, 1721/1, 1725/2, 1725/3, 1738, 1742/1, 1742/2, 1742/3, 1742/4, 1742/5, 1742/6, 1743, 1745/2, 1747/2, 1747/3, 1750/1, 1750/2, 1750/3, 1787/2, 1790/1, 1790/2, 1790/3, 1800/1, 1800/2, 1800/3, 1800/4, 1800/6, 1800/7, 1800/8, 1800/9, 1800/10, 1800/11, 1800/12, 1855/1, 1855/2, 1855/4, 1855/5, 1855/6, 1855/7, 1855/8, 1855/9, 1855/10, 1855/11, 1908/1, 1908/2, 1908/3, 1908/5, 1908/6, 1908/7, 1908/8, 1908/9, 1908/10, 1908/11, 1908/12, 1908/13, 1908/14, 1908/15, 1908/16, 1908/17, 1908/18, 1908/19, 1908/20, 1908/21, 1908/22, 1908/23, 1908/24, 1908/25, 1908/26, 1908/27, 1908/28, 1910/1, 1910/2, 1910/3, 1910/4, 1910/5, 1910/6, 1910/7, 1910/8, 1910/9, 1910/10, 1910/11, 1910/12, 1910/13, 1910/14, 1910/15, 1910/16, 1910/17, 1910/18, 1910/19, 1910/20, 1910/21, 1910/22, 1910/23, 1910/24, 1910/25, 1910/26, 1910/27, 1910/28, 1910/29, 1951/2, 1954/3, 1970/2, 1970/3, 1970/4, 1970/5, 1971/1, 1971/2, 1971/4, 1971/7, 1972/1, 1972/3, 1973/2, 1973/4, 1973/5, 1973/7, 1973/9, 1973/10, 1973/11, 1982/2, 1982/3, 1982/4, 1982/5, 1982/6, 1983/2, 1983/3, 2012/1, 2012/3, 2012/4, 2012/5, 2012/6, 2012/7, 2012/8, 2012/9, 2012/10, 2012/11, 2012/12, 2012/13, 2012/14, 2012/15, 2012/16, 2012/17, 2012/18, 2012/19, 2029/6, 2029/7, 2029/8, 2074/1, 2075/1, 2082/2, 2082/3, 2083/1, 2083/2, 2083/3, 2083/4, 2083/5, 2083/6, 2084/1, 2084/4, 2084/5, 2084/6, 2084/7, 2084/8, 2084/9, 2085/1, 2085/2, 2085/3, 2085/4, 2085/5, 2085/6, 2098/1, 2098/2, 2098/3, 2098/4, 2099/1, 2099/2, 2110/2, 2110/3, 2110/4, 2110/5, 2110/6, 2110/7, 2110/8, 2110/9, 2145/1, 2145/2, 2145/3, 2145/4, 2145/5, 2145/6, 2145/7, 2145/8, 2145/9, 2146, 2147/1, 2151/2, 2151/3, 2152, 2171/2, 2173, 2174/1, 2174/2, 2174/3, 2175, 2176, 2177, 2178, 2180, 2194/1, 2194/2, 2201/4, 2303/1, 2303/2, 2330/7, 2340, 2342/1, 2343, 2345, 2346, 2347, 2348/1, 2348/2, 2348/3, 2349, 2350, 2352/1, 2352/2, 2353/2, 2354/1, 2354/4, 2355/1, 2355/2, 2355/3, 2355/5, 2355/8, 2355/10, 2355/11, 2355/12, 2364/1, 2364/2, 2364/3, 2364/4, 2364/5, 2365, 2369, 2374/2, 2376/1, 2376/2, 2377/1, 2377/2, 2377/3, 2377/4, 2377/5, 2379, 2380/1, 2380/2, 2381/1, 2381/2, 2388, 2396, 2407, 2408, 2409/1, 2409/2, 2410/1, 2410/2, 2411/1, 2411/2, 2411/3, 2411/7, 2411/9, 2411/10, 2411/11, 2411/12, 2411/13, 2411/14, 2411/15, 2411/17, 2411/18, 2411/21, 2411/22, 2411/23, 2411/24, 2411/30, 2411/31, 2411/33, 2411/34, 2411/36, 2411/37, 2411/38, 2411/39, 2411/40, 2411/41, 2411/42, 2411/43, 2411/44, 2411/45, 2411/46, 2411/47, 2411/48, 2411/50, 2411/51, 2411/54, 2411/55, 2411/56, 2411/59, 2411/61, 2411/63, 2411/64, 2411/66, 2411/67, 2411/68, 2411/69, 2411/70, 2411/72, 2411/74, 2411/75, 2411/76, 2411/77, 2411/80, 2414/2, 2414/3, 2414/4, 2414/5, 2414/6, 2415/1, 2415/2, 2415/3, 2419, 2420/3, 2420/4, 2423/1, 2423/3, 2426, 2427, 2431, 2435, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441/1, 2441/2, 2441/3, 2441/4, 2441/5, 2442/1, 2442/2, 2443, 2444/1, 2444/2, 2444/3, 2446, 2447/1, 2447/2, 2449/1, 2449/2, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2456, 2476, 2477, 2479, 112/8, 2465, 1390/46, 1390/47, 1390/48, 1390/49, 1390/50, 1390/51, 1390/52, 1390/53, 1390/54, 1390/55, 1390/56, 1390/57, 1390/58, 1390/59, 1390/60, 1390/61, 1390/62, 1390/63, 1390/64, 1390/65, 1390/66, 1190/14, 1146/10, 1146/11, 1146/12, 934/11, 934/12, 2012/21, 2012/22, 2012/23, 2012/24, 2012/25, 2012/26, 2012/27, 2012/28, 2012/29, 2012/30, 2012/31, 2012/32, 2012/33, 2012/20, 1060/37, 1060/38, 1060/39, 1060/40, 1060/41, 1060/42, 1060/43, 1060/44, 1060/45, 1060/46, 1060/47, 1060/48, 1060/49, 1060/50, 1060/51, 1060/52, 1060/53, 1060/54, 1060/55, 2466, 126/1, 126/2, 2355/13, 100/3, 2471, 2411/82, 1109/8, 1109/9, 1109/10, 1109/11, 1910/32, 2382/1, 2382/2, 1288/4, 2411/83, 111/30, 1742/7, 2411/89, 2411/87, 5/9, 2474, 1102/8, 1390/67, 1390/68, 1390/69, 2411/97, 2475, 2411/100, 36/4, 35/4, 4/3, 1265/3, 1102/9,

pozemky v katastrálním území Hraničné Petrovice:

parc.č.: 1454, 1117, 1120, 1125, 1129, 1131, 1152, 1154, 1158, 1159, 1162, 1163, 1167, 1194, 1199, 1287, 1288, 1297, 1328, 1337, 1338, 1340, 1342, 1344, 1346, 1379, 1387, 1388, 1394, 1395, 1402, 1448, 1454, 1519, 1524, 1526, 1530, 1602, 1603, 1607, 1617, 1625, 109/1, 1105/1, 1133/4, 1134/1, 1170/1, 1170/2, 1170/3, 1196/2, 1196/3, 1196/4, 1245/1, 1245/11, 1245/12, 1245/13, 1245/14, 1245/2, 1245/3, 1245/4, 1245/7, 1245/8, 1245/9, 1291/1, 1291/2, 1292/1, 1296/1, 1296/2, 1296/3, 1296/4, 1296/5, 1298/1, 1298/10, 1298/2, 1298/3, 1298/7, 1298/8, 1298/9, 1299/2, 1300/1, 1315/1, 1315/2, 1315/5, 1315/6, 1315/9, 1330/1, 1330/2, 1330/3, 1346, 1330/4, 1331/1, 1334/2, 1339/2, 1339/3, 1339/5, 1353/11, 1354/1, 1354/10, 1354/11, 1354/2, 1354/3, 1354/4, 1354/5, 1354/6, 1354/7, 1354/8, 1354/9, 1366/1, 1369/1, 1371/1, 1371/2, 1371/3, 1372/1, 1372/2, 1380/10, 1380/11, 1380/2, 1380/3, 1380/4, 1380/5, 1380/6, 1380/7, 1380/8, 1380/9, 1389/2, 1474/1, 1480/1, 1509/1, 1527/1, 1527/2, 1538/1, 1596/10, 1596/11, 1596/12, 1596/13, 1596/2, 1596/3, 1596/4, 1596/5, 1596/6, 1596/7, 1596/8, 1596/9, 1598/7, 1600/1, 1600/2, 1600/5, 1600/6, 1600/7,

pozemky v katastrálním území Domašov nad Bystřicí:

parc.č.: 1215, 1217, 1221, 1226, 1224/1, 1225/1, 1225/2, 1227/1, 1227/3, 1227/4, 1227/5, 1227/6, 1616/1, 1616/2, 1616/3,

a účastníci řízení, kteří se přihlásili do řízení:

pozemky v katastrálním území Jívová parc.č.: st. 156/1, 135, 303/1, 303/2 a parc.č. 174/5, 176/6,

pozemky v katastrálním území Hraničné Petrovice parc.č.: st. 69/1,

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 c) a ust. § 109 písm. g) stavebního zákona, kterým se dle ust. 94a odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk 1.

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

3. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Městský úřad Šternberk, Odbor vnitřních věcí, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
5. Obecní úřad Jívová, Jívová č.p. 69, 783 16 Dolany u Olomouce - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět

*Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení*

6. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Olomouc, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc - Nová Ulice
8. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 524/91, 772 11 Olomouc - Povel
9. Úřad pro civilní letectví, Sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť, Letiště Ruzyně 160 08 Praha 6
10. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, 779 00 Olomouc
11. Státní úřad inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj, Živičná 2, 772 00 Ostrava 2
12. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
13. Obecní úřad Jívová, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce
14. Městský úřad Šternberk, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní náměstí č. p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
15. Městský úřad Šternberk, Odbor životního prostředí, Horní náměstí č. p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
16. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc, Husova 906/5a, 784 01 Litovel
17. Spis KÚOK/57816/2020/OSR/7515  
330 - V/5

**Usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 7. září 2018

Č. j.: MMR-37284/2018-83/2404

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, usnesením č. j. KUOK 58238/2018 ze dne 28.05.2018 podle § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31.12.2017, (dále jen „správní řád“) přerušil na dobu 60 dnů ode dne doručení tohoto usnesení řízení vedené pod spis. zn. KUOK/113693/2017/OSR/7515 o odvolání Spolku Nízký Jeseník, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, proti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního, č. j. MEST 106026/2017 ze dne 07.08.2017.

Proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 58238/2018 ze dne 28.05.2018 podal odvolání Spolek Nízký Jeseník, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu, v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu SYNERGION Jílová, s. r. o., se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, IČ 29292417, a rozhodlo podle **§ 90 odst. 5 správního řádu** takto:

Odvolání **se zamítá** a jím napadené usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 58238/2018 ze dne 28.05.2018 **se potvrzuje**.

## ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Šternberk, odbor stavební, k žádosti SYNERGION Jílová, s. r. o., se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, IČ 29292417, (dále také „**žadatelka**“) o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení podané dne 22.04.2016 rozhodnutím č. j. MEST 106026/2017 ze dne 07.08.2017 rozhodl o umístění dočasné stavby označené jako „*Větrný park Jílová (5×2MW)*“ (větrné elektrárny 01–05 včetně zpevněných ploch a vsakovacího zařízení; příjezdová veřejně přístupná účelová komunikace k větrným elektrárnám a zemní kabelové vedení VN 35 kV pro propojení větrných elektráren včetně optického kabelu v chráničce se zemnicím lankem) na dobu 28 let od nabytí účinnosti kolaudačního souhlasu (dále jen „stavba“), vydal stavební povolení na stavbu, stanovil podmínky pro umístění stavby a pro realizaci stavebních objektů nevyžadujících rozhodnutí o povolení a pro provedení, užívání stavby a po ukončení užívání stavby včetně kompenzačních opatření.



Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Spolek Nízký Jeseník, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk.

V průběhu odvolacího řízení **žadatelka** podáním učiněným dne 21.05.2018 u příslušného odvolacího správního orgánu, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, (dále jen „krajský úřad“) **navrhla přerušit odvolací řízení, „popř. posečkat s vydáním rozhodnutí“** do vyřízení jejího podnětu adresovaného ministroví životního prostředí k prohlášení nicotnosti, popř. k přezkoumání, nesouhlasného změnového závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, č. j. MZP/2018/570/174 ze dne 10.04.2018 vydaného podle § 149 odst. 4 správního řádu, které krajský úřad obdržel v průběhu odvolacího řízení.

Krajský úřad usnesením č. j. KUOK 58238/2018 ze dne 28.05.2018 přerušil odvolací řízení na dobu 60 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Krajský úřad odůvodnil vyhovění žádosti o přerušení řízení ustanovením § 64 odst. 2 správního řádu, podle kterého musel přerušit řízení na požádání žadatelky. Uvedl, že toto ustanovení je projevem dispoziční zásady, tj. žadatelčiny volnosti disponovat předmětem řízení. Krajský úřad s odkazem na § 64 odst. 2 a 4 správního řádu přihlédl, co se týče délky přerušení řízení, k návrhu žadatelky a k § 42 a 71 správního řádu.

Spolek Nízký Jeseník, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, (dále též „**odvolatel**“) podal proti usnesení krajského úřadu odvolání dne 27.06.2018.

Odvolatel považuje přerušení odvolacího řízení s odkazem na § 64 odst. 2 a 3 správního řádu za nezákonné, neboť ustanovení § 81–93 správního řádu „*nic jako přerušení odvolacího řízení nedovoluje*“. Použití § 64 odst. 2 a 3 správního řádu je podle odvolatelova názoru vyloučeno, protože se výslovně vztahuje jen na prvostupňová řízení. Odvolatel dále napadl i důvod přerušení řízení uvedený žadatelkou – jako nicotné nemůže být prohlášeno závazné stanovisko a již jednou přezkoumané závazné stanovisko nemůže být znovu přezkoumáváno.

Odvolatel současně vyjádřil přesvědčení, že Ing. Bc. Hana Mazurová, vedoucí oddělení stavebního řádu krajského úřadu je podjatá. S odkazem na výše uvedené odvolatel dovozuje, že krajský úřad „*není schopen se orientovat ani v základech správního řádu*“, z čehož usuzuje na jeho „*nekompetentnost*“, což vyvolává podezření z podjatosti „*osoby, která je za vydání napadeného usnesení zodpovědná*“ (Ing. Bc. Hana Mazurová). Odvolatel v souvislosti s podjatostí poukázal i na délku odvolacího řízení téměř jeden rok.

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že usnesení krajského úřadu bylo oznámeno žadatelce, která je účastníkem řízení, doručením veřejnou vyhláškou dne 13.06.2018. Odvolání bylo dodáno do datové schránky krajského úřadu dne 27.06.2018, tj. v 15denní odvolací lhůtě. Odvolání je přípustné a včasné.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláním napadené usnesení krajského úřadu a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolatelovy námitky nejsou důvodné.

Podle § 93 odst. 1 správního řádu platí, že není-li v této hlavě (hlava VIII) stanoveno jinak, použijí se pro řízení o odvolání obdobně ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části (část druhá).

Na toto ustanovení odvolatel sice odkázal, dovodil z něj však chybný závěr o nemožnosti přerušit odvolací řízení. Ustanovení § 64 správního řádu je obsaženo v hlavě VI části druhé správního řádu. Podle § 93 odst. 1 správního řádu se proto ustanovení § 64 správního řádu použije **obdobně i pro odvolací řízení**.

Podle čl. 41 odst. 1 usnesení vlády České republiky č. 188/1998 ze dne 18. března 1998, o Legislativních pravidlech vlády, ve znění účinném od 01.01.2013, vyjadřuje slovo „*obdobně*“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy **v plném rozsahu**.

Usnesení vlády České republiky není obecně závazné. Nicméně jasně vysvětluje význam slova „*obdobně*“, v jehož užívání ministerstvo nezaznamenalo v praxi správních orgánů a soudů nejasnosti. I Ústavní soud např. v nálezu spis. zn. III. ÚS 1447/17 ze dne 01.08.2017 (odst. 33) nijak nezpochybnil shora uvedený význam: *„Pro úplnost zbývá připomenout, že slovo "obdobně" ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu (na rozdíl od slova "přiměřeně") - srov. čl. 41 Legislativních pravidel vlády.“*

Přerušení odvolacího řízení je tedy možné za plného použití § 64 odst. 2 správního řádu. Žadatelka o přerušení odvolacího řízení požádala a krajský úřad žádosti vyhověl, aniž by určil lhůtu pro přerušení odvolacího řízení v délce, která by byla zjevně zbytečně dlouhá, a tedy v rozporu s požadavkem § 64 odst. 4 správního řádu. Argumentace krajského úřadu prostřednictvím § 42 a § 71 správního řádu je naprosto logická.

Liché jsou i odvolatelovy úvahy o tom, že žadatelka nemůže disponovat s předmětem řízení v odvolacím řízení. Žadatelka je oprávněna disponovat předmětem řízení i po zahájení odvolacího řízení, což je výslovně stanoveno v § 45 odst. 4 správního řádu, podle kterého žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně **do zahájení odvolacího řízení**.

Zpochybňuje-li odvolatel důvod, který krajský úřad akceptoval jako odůvodnění žadatelčiny žádosti o přerušení odvolacího řízení, ministerstvo konstatuje, že neshledalo v postupu krajského úřadu pochybení. Správní řád neukládá žadatelům povinnost odůvodnit žádost o přerušení řízení, byť věcným a srozumitelným odůvodněním samozřejmě mohou ovlivnit názor správního orgánu na to, jaká doba přerušení je ještě nezbytně nutná ve smyslu § 64 odst. 4 správního řádu. Nadto ministerstvo musí konstatovat, že krajský úřad nemohl do svého rozhodování o důvodnosti nebo délce přerušení odvolacího řízení promítat svůj případný názor na to, zda ministr životního prostředí, popř. věcně příslušný útvar Ministerstva životního prostředí, shledá nebo může shledat za potřebnou přiměřenou aplikaci ustanovení o nicotnosti i na změnové závazné stanovisko (§ 154 část věty za středníkem správního řádu), popř. zda dospěje k závěru, že ve věci změnového závazného stanoviska vydaného podle § 149 odst. 4 správního řádu lze zahájit přezkumné řízení.

S ohledem na shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Ministerstvo převzalo vymezení i označení účastníků řízení, aniž otázky spojené s účastenstvím věcně přezkoumávalo (předmětem tohoto odvolacího přezkumu byla důvodnost přerušení odvolacího řízení, nikoliv zákonnost a správnost společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu).

K namítané podjatosti a podnětu k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu:

Usnesení krajského úřadu se týkalo výhradně otázky přerušení odvolacího řízení, tudíž **odvolací námitkou** ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu **není namítaná podjatost** Ing. Bc. Hany Mazurové. Tato část odvolání je samostatným podáním (byť na stejné listině jako odvolání proti usnesení krajského úřadu), kterým se odvolatel domáhá postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Přesto ministerstvo pro hospodárnost k této části „odvolání“ uvádí v rámci tohoto rozhodnutí, nikoliv v samostatné písemnosti, že je příslušné rozhodnout o námitce podjatosti nebo k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu, jestliže by v krajském úřadu nebyla úřední osoba funkčně příslušná rozhodnout o námitce podjatosti, resp. kdyby byly všechny úřední osoby v krajském úřadu vyloučeny.

V organizační struktuře Krajského úřadu Olomouckého kraje však existuje představený ve smyslu § 14 odst. 2 správního řádu, Ing. Radek Dosoudil, který byl funkčně příslušný posoudit namítanou podjatost Ing. Bc. Hany Mazurové. Jelikož Ing. Radek Dosoudil takto již rozhodl usnesením č. j. KUOK 73181/2018 ze dne 23.07.2018 o nevyhovění námitce, ministerstvo shledalo jako zjevně bezpředmětné postoupit mu „odvolání“ v části týkající se namítané podjatosti. Neboť není vyloučeno, že ministerstvo bude v budoucnu projednávat odvolání proti tomuto usnesení, nelze se vyjadřovat k namítané podjatosti a k otázce změny příslušnosti podle § 131 odst. 4 správního řádu.

**Poučení účastníků:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Ing. Milada Konrádová**

vedoucí oddělení územně a stavebně správního I  
v odboru územně a stavebně správním

**Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-37284/2018-83/2404****I. Doručí se do vlastních rukou účastníkovi řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 písm. a) stavebního zákona:**

1. SYNERGION Jílová, s. r. o., Příkop 843/4, 602 00 Brno, IDDS: dnw5ukw

**II. Doručí se do vlastních rukou účastníkovi řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) a § 109 písm. a) stavebního zákona:**

2. obec Jílová, Jílová 69, 783 16 Dolany u Olomouce, IDDS: dtsbjc5

**III. Veřejnou vyhláškou:**

Obdrží k vyvěšení:

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – *s interní žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce Ministerstva pro místní po dobu **15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení)**, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu*

Oblasť úřad Jívová, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce, **IDDS: dtsbjc5 – se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů (do níž se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)**

3. **účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona**

obec Jívová, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce

Olomoucký kraj – Správa silnic Olomouckého kraje, p. o., Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc

ČR – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

Lesy České republiky, s. p., Správa toků – oblast povodí Moravy, pracoviště Šumperk, Potoční 61, 787 01 Šumperk

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a. s., Tovární 41, 779 00 Olomouc

Pavel Škrabal, Příkazy 174, 783 33 Příkazy

Anna Barvířová, Jívová 23, 783 16 Dolany u Olomouce

Josef Šesták, Jívová 11, 783 16 Dolany u Olomouce

Veronika Šolc, Jívová 244, 783 16 Dolany u Olomouce

Kamil Šesták, Jívová 249, 783 16 Dolany u Olomouce

Jana Šestáková, Jívová 249, 783 16 Dolany u Olomouce

František Mazáč, Jívová 46, 783 16 Dolany u Olomouce

Ing. Jiří Gavenda, Olomoucká 395, 747 57 Slavkov u Opavy

Ladislav Šuráň, Nábřeží 266, 790 84 Mikulovice u Jeseníku

Vít Kalhous, Hraničné Petrovice 31, 783 06 Domašov nad Bystřicí

Oldřich Dostál, Horní Loděnice 96, 783 05 Horní Loděnice

Milada Malíková, Jívová 267, 783 16 Dolany u Olomouce

4. **účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům, identifikovaní označením pozemků nebo staveb evidovaných v katastru nemovitostí)**

v katastrálním území **Jívová parc. č. st.:** 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 34, 37, 39/1, 39/2, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 61, 62, 63, 64, 65/1, 65/3, 65/4, 65/5, 66, 67, 69, 70, 71/2, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 80/1, 80/2, 82, 94, 102, 105, 107, 112, 113, 114, 119, 122/1, 125, 173/1, 174, 175/1, 175/2, 177, 178, 181, 182, 184/1, 184/2, 185, 186, 187, 190, 191/1, 191/2, 192, 193, 194/1, 194/2, 195, 196, 197/1, 197/2, 198/2, 198/3, 203/2, 204, 207, 208, 209/1, 209/2, 214, 215, 216, 218, 220, 221, 227, 230, 231, 233, 234, 244/1, 244/2, 245, 246, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 256, 259/1, 260, 261, 262, 266/1, 266/2, 267, 269, 272, 275, 279, 280/1, 280/3, 280/5, 281, 283, 289, 292, 294, 298, 299, 300, 301, 302, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 312, 313,

314, 315, 316, 317, 318, 320, 321, 322, 326, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 339, 341, 342, 344, 345, 346, 349, 350, 351, 352, 354, 359, 361, 362, 363, 374, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 399, 400, 401, 402, 403, 412, 413, 415, 417, 418, 424, 425, 427, 428, 429, 432, 433, 447, 450, 451, 452, 453, 463, 465, 466, 467, 468, 470, 472, 473, 480, 481, 80/3, 492, 496/2, 496/1, 502, 505, 513, 517, 156/1, 135, 303/1, 303/2; **parc. č.** 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 4/1, 4/2, 5/1, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7, 7/1, 8, 9, 10/1, 10/2, 11/1, 11/2, 12, 13, 14/1, 15, 17, 20, 21, 22/1, 22/2, 22/3, 22/4, 22/5, 25/1, 25/6, 27/1, 27/2, 28/1, 31/1, 32/1, 32/2, 34, 35/1, 35/2, 35/3, 36/1, 36/3, 37/2, 37/3, 38, 39, 42, 46, 47, 49, 50, 52, 61/1, 62, 75, 77/1, 77/2, 78, 80/1, 80/2, 81/1, 82/1, 83, 84/1, 84/2, 86, 88, 90, 91, 92/2, 92/3, 93, 94, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 96/3, 97/2, 98/1, 99, 100/1, 100/2, 104/2, 106/1, 106/2, 106/3, 107, 108/1, 108/3, 109/1, 109/3, 110, 111/1, 111/2, 111/3, 111/5, 111/6, 111/12, 111/13, 111/14, 111/15, 111/16, 111/18, 111/19, 111/20, 111/21, 111/22, 111/23, 111/24, 112/1, 112/2, 112/3, 112/4, 112/5, 112/6, 112/7, 114, 115, 117/2, 118/1, 120/1, 120/2, 121, 123, 124, 125/1, 125/2, 125/3, 127, 128/1, 128/2, 129, 130/1, 130/2, 131, 132, 133/1, 133/2, 135, 136, 137/1, 138/1, 139/1, 470, 514/1, 514/6, 605/1, 605/2, 605/3, 640/1, 640/7, 640/14, 640/15, 640/16, 640/17, 640/18, 640/19, 640/20, 640/21, 665/4, 929, 934/1, 934/2, 934/4, 934/5, 934/6, 934/7, 938, 941/1, 942/1, 944, 946/2, 947/1, 947/2, 949/1, 950/1, 950/2, 952, 953, 954/1, 954/2, 955, 958, 959, 960/1, 960/2, 961/1, 961/2, 961/3, 961/4, 961/5, 977/2, 1002, 1055/1, 1055/2, 1055/3, 1060/1, 1060/4, 1060/5, 1060/6, 1060/7, 1060/8, 1060/9, 1060/10, 1060/11, 1060/12, 1060/14, 1060/15, 1060/18, 1060/19, 1060/21, 1060/22, 1060/23, 1060/25, 1060/26, 1060/27, 1060/28, 1060/29, 1060/30, 1060/31, 1060/32, 1060/33, 1060/34, 1060/35, 1060/36, 1065, 1067/1, 1067/2, 1067/3, 1067/4, 1067/6, 1067/7, 1067/8, 1067/9, 1067/13, 1067/14, 1067/15, 1067/16, 1067/17, 1068/1, 1068/2, 1080, 1082/1, 1083, 1085/1, 1085/2, 1085/3, 1086, 1101/1, 1101/2, 1101/4, 1102/1, 1102/3, 1102/4, 1102/5, 1102/6, 1102/7, 1103/1, 1103/2, 1103/3, 1103/4, 1104/1, 1104/2, 1104/3, 1104/4, 1104/5, 1109/2, 1109/3, 1109/4, 1109/5, 1109/6, 1109/7, 1110/1, 1111, 1112/5, 1112/6, 1112/7, 1112/8, 1112/9, 1113/3, 1113/4, 1113/5, 1113/6, 1120/1, 1120/2, 1120/3, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1133/5, 1145/1, 1145/3, 1145/4, 1146/1, 1146/2, 1146/3, 1146/5, 1146/6, 1146/7, 1146/8, 1146/9, 1190/1, 1190/3, 1190/4, 1190/5, 1190/6, 1190/7, 1190/8, 1190/9, 1190/10, 1190/11, 1190/12, 1190/13, 1210/1, 1210/2, 1210/3, 1210/4, 1210/5, 1211/1, 1211/2, 1211/3, 1211/4, 1215, 1216, 1217/1, 1217/2, 1217/3, 1217/4, 1218, 1219, 1220, 1223, 1224, 1230, 1231, 1232, 1240, 1241, 1247, 1263/2, 1264, 1265/1, 1265/2, 1267/3, 1267/4, 1268/1, 1268/3, 1270, 1273, 1276, 1281/1, 1281/2, 1281/3, 1281/4, 1281/5, 1284/1, 1284/3, 1286/1, 1287/1, 1287/2, 1288/1, 1288/2, 1288/3, 1289/1, 1289/2, 1320/3, 1320/4, 1320/5, 1320/6, 1320/7, 1320/8, 1320/9, 1320/10, 1320/11, 1320/12, 1320/13, 1320/15, 1320/16, 1320/17, 1320/18, 1320/19, 1320/21, 1326/1, 1326/2, 1326/3, 1377/1, 1377/2, 1377/3, 1377/4, 1377/5, 1377/6, 1377/7, 1380/3, 1380/4, 1380/5, 1380/6, 1380/7, 1380/8, 1385/1, 1385/2, 1385/3, 1385/4, 1385/5, 1385/6, 1385/7, 1385/8, 1385/9, 1385/10, 1385/11, 1385/12, 1385/13, 1385/14, 1385/15, 1385/16, 1385/17, 1385/18, 1385/19, 1385/20, 1385/21, 1385/22, 1385/23, 1385/24, 1385/27, 1385/28, 1390/1, 1390/2, 1390/8, 1390/9, 1390/10, 1390/11, 1390/12, 1390/14, 1390/15, 1390/16, 1390/18, 1390/19, 1390/20, 1390/21, 1390/22, 1390/23, 1390/24, 1390/25, 1390/26, 1390/27, 1390/28, 1390/29, 1390/30, 1390/31, 1390/32, 1390/33, 1390/34, 1390/35, 1390/36, 1390/37, 1390/38, 1390/39, 1390/40, 1390/41, 1390/43, 1390/44, 1390/45, 1410/2, 1410/3, 1410/4, 1410/5, 1410/6, 1410/7, 1420/1, 1420/2, 1420/3, 1420/4, 1420/5, 1420/6, 1420/7, 1420/10, 1420/12, 1420/13, 1420/14, 1420/15, 1420/16, 1420/17, 1420/18, 1420/19, 1420/20, 1470/3, 1470/4, 1470/5, 1470/9, 1470/10, 1470/12, 1470/14, 1470/15, 1470/16, 1470/17, 1470/18, 1470/19, 1470/20, 1470/21, 1470/22, 1470/23, 1470/24, 1496/1, 1496/2, 1496/3, 1496/4, 1496/5, 1496/6, 1496/7, 1496/8, 1496/9,

1496/10, 1496/11, 1496/12, 1496/13, 1496/14, 1496/15, 1496/16, 1496/17, 1496/18, 1496/19, 1496/20, 1496/21, 1496/22, 1496/23, 1496/24, 1501/2, 1501/5, 1510/1, 1510/2, 1510/3, 1510/4, 1510/5, 1510/6, 1510/7, 1510/8, 1510/9, 1510/10, 1510/11, 1510/12, 1510/13, 1510/14, 1510/15, 1510/16, 1510/17, 1510/18, 1510/19, 1510/20, 1510/21, 1510/22, 1526/1, 1526/2, 1526/3, 1526/4, 1526/5, 1526/6, 1526/7, 1526/8, 1526/9, 1526/10, 1526/11, 1526/12, 1526/13, 1526/14, 1526/15, 1526/16, 1531/2, 1532/2, 1533, 1534, 1535/2, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550/1, 1550/2, 1551/1, 1551/2, 1552, 1553, 1563/2, 1564, 1565, 1566, 1567, 1569, 1570/1, 1570/2, 1571/1, 1571/2, 1571/5, 1574/3, 1575, 1577, 1578, 1579, 1580/2, 1581/2, 1582, 1584, 1587, 1588, 1589/2, 1590/2, 1591, 1592, 1594/1, 1594/2, 1595, 1596, 1597/1, 1597/2, 1598, 1599/2, 1600/2, 1601, 1602, 1603, 1605, 1606, 1609, 1610, 1613, 1617, 1620, 1621, 1623, 1624/1, 1624/2, 1625, 1626, 1627/1, 1627/2, 1628, 1629, 1632, 1633/1, 1633/2, 1634, 1635/1, 1635/2, 1636, 1637, 1638, 1639/1, 1639/2, 1640/1, 1640/2, 1641/1, 1641/2, 1642, 1648/2, 1648/3, 1648/4, 1648/8, 1649, 1651/1, 1652/2, 1653/1, 1653/2, 1654/1, 1654/2, 1655/1, 1657/2, 1657/3, 1658, 1659, 1660/1, 1661/2, 1662, 1663, 1664, 1665/1, 1666/2, 1667, 1668, 1670/2, 1671/2, 1672, 1673, 1674/1, 1675/1, 1675/2, 1675/3, 1675/4, 1676, 1677/1, 1677/2, 1678, 1679, 1680, 1681, 1683, 1686, 1687, 1688, 1689/1, 1689/2, 1691, 1692/1, 1692/2, 1693, 1694/1, 1694/2, 1696/1, 1696/2, 1697/1, 1697/2, 1698, 1701, 1709/1, 1710/1, 1713/2, 1714/2, 1715/1, 1718/1, 1718/2, 1720/2, 1720/3, 1721/1, 1725/2, 1725/3, 1738, 1742/2, 1742/4, 1742/5, 1742/6, 1743, 1745/2, 1747/2, 1747/3, 1750/1, 1750/2, 1750/3, 1787/2, 1790/1, 1790/2, 1790/3, 1800/1, 1800/2, 1800/3, 1800/4, 1800/6, 1800/7, 1800/8, 1800/9, 1800/10, 1800/11, 1800/12, 1855/1, 1855/2, 1855/4, 1855/5, 1855/6, 1855/7, 1855/8, 1855/9, 1855/10, 1855/11, 1908/1, 1908/2, 1908/3, 1908/5, 1908/6, 1908/7, 1908/8, 1908/9, 1908/10, 1908/11, 1908/12, 1908/13, 1908/15, 1908/16, 1908/17, 1908/21, 1908/22, 1908/23, 1908/24, 1908/25, 1908/26, 1908/27, 1908/28, 1910/1, 1910/2, 1910/3, 1910/4, 1910/5, 1910/7, 1910/8, 1910/10, 1910/12, 1910/14, 1910/15, 1910/16, 1910/17, 1910/18, 1910/19, 1910/20, 1910/21, 1910/22, 1910/23, 1910/24, 1910/25, 1910/26, 1910/27, 1910/28, 1910/29, 1951/2, 1954/3, 1970/2, 1970/3, 1970/4, 1970/5, 1971/1, 1971/2, 1971/4, 1971/7, 1972/1, 1972/3, 1973/2, 1973/4, 1973/5, 1973/7, 1973/9, 1973/10, 1973/11, 1982/2, 1982/3, 1982/4, 1982/5, 1982/6, 1983/2, 1983/3, 2012/1, 2012/3, 2012/4, 2012/5, 2012/6, 2012/7, 2012/8, 2012/9, 2012/10, 2012/11, 2012/12, 2012/13, 2012/14, 2012/15, 2012/16, 2012/17, 2012/18, 2012/19, 2012/22, 2012/24, 2029/6, 2029/7, 2029/8, 2074/1, 2075/1, 2082/2, 2082/3, 2083/1, 2083/2, 2083/3, 2083/4, 2083/6, 2084/1, 2084/4, 2084/5, 2084/6, 2084/7, 2084/8, 2084/9, 2085/1, 2085/2, 2085/3, 2085/4, 2085/5, 2085/6, 2098/1, 2098/2, 2098/3, 2098/4, 2099/1, 2099/2, 2110/2, 2110/3, 2110/4, 2110/5, 2110/6, 2110/7, 2110/8, 2110/9, 2145/1, 2145/2, 2145/3, 2145/4, 2145/5, 2145/6, 2145/7, 2145/8, 2145/9, 2146, 2147/1, 2151/2, 2151/3, 2152, 2171/2, 2173, 2174/1, 2174/2, 2174/3, 2175, 2176, 2177, 2178, 2180, 2194/1, 2194/2, 2201/4, 2303/2, 2330/7, 2340, 2342/1, 2343, 2345, 2346, 2347, 2348/1, 2348/2, 2349, 2350, 2352/2, 2353/2, 2354/1, 2354/4, 2355/1, 2355/2, 2355/3, 2355/8, 2355/10, 2355/11, 2355/12, 2364/2, 2364/3, 2364/4, 2364/5, 2365, 2374/2, 2376/1, 2376/2, 2377/1, 2377/2, 2377/3, 2377/4, 2377/5, 2379, 2380/1, 2380/2, 2381/1, 2381/2, 2388, 2396, 2407, 2408, 2409/1, 2409/2, 2410/1, 2410/2, 2411/1, 2411/2, 2411/3, 2411/7, 2411/9, 2411/10, 2411/11, 2411/12, 2411/13, 2411/14, 2411/15, 2411/17, 2411/18, 2411/21, 2411/22, 2411/23, 2411/24, 2411/30, 2411/31, 2411/33, 2411/34, 2411/36, 2411/37, 2411/38, 2411/39, 2411/40, 2411/41, 2411/42, 2411/43, 2411/44, 2411/45, 2411/46, 2411/47, 2411/48, 2411/50, 2411/51, 2411/54, 2411/55, 2411/56, 2411/59, 2411/61, 2411/63, 2411/64, 2411/66, 2411/67, 2411/68, 2411/69, 2411/70, 2411/72, 2411/74, 2411/75, 2411/76, 2411/77, 2411/80, 2414/2, 2414/3, 2414/4, 2414/5, 2414/6, 2415/1, 2415/2, 2415/3, 2419, 2426, 2427,

2431, 2435, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441/1, 2441/2, 2441/3, 2441/4, 2441/5, 2442/1, 2442/2, 2443, 2444/2, 2444/3, 2446, 2447/1, 2447/2, 2449/1, 2449/2, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2456, 112/8, 2465, 1390/46, 1390/47, 1390/48, 1390/49, 1390/50, 1390/51, 1390/52, 1390/53, 1390/54, 1390/55, 1390/56, 1390/57, 1390/58, 1390/59, 1390/60, 1390/61, 1390/62, 1390/63, 1390/64, 1390/65, 1390/66, 1190/14, 1146/10, 1146/11, 1146/12, 934/11, 934/12, 2012/20, 2012/21, 2012/22, 2012/23, 2012/24, 2012/25, 2012/26, 2012/27, 2012/28, 2012/29, 2012/30, 2012/31, 2012/32, 2012/33, 1060/37, 1060/38, 1060/39, 1060/40, 1060/41, 1060/42, 1060/43, 1060/44, 1060/45, 1060/46, 1060/47, 1060/48, 1060/49, 1060/50, 1060/51, 1060/52, 1060/53, 1060/54, 1060/55, 2466, 126/1, 126/2, 2355/13, 100/3, 2471, 2411/82, 1109/8, 1109/9, 1109/10, 1109/11, 1910/32, 2382/1, 2382/2, 1288/4, 2411/83, 111/30, 1742/7, 2411/89, 2411/87, 5/9, 2474, 1102/8, 1390/67, 1390/68, 1390/69, 2411/97, 2475, 2411/100, 36/4, 35/4, 4/3, 1265/3, 1102/9, 174/5 a 176/6

v katastrálním území **Hraničné Petrovice parc. č.** 1454, 1117, 1120, 1125, 1129, 1131, 1152, 1154, 1194, 1199, 1287, 1288, 1297, 1328, 1337, 1338, 1340, 1342, 1344, 1379, 1388, 1394, 1395, 1402, 1448, 1519, 1524, 1530, 1602, 1607, 1617, 1625, 109/1, 1105/1, 1133/4, 1134/1, 1196/2, 1196/3, 1196/4, 1245/1, 1245/11, 1245/12, 1245/13, 1245/14, 1245/2, 1245/3, 1245/4, 1245/7, 1245/8, 1245/9, 1291/1, 1291/2, 1292/1, 1296/1, 1296/2, 1296/3, 1296/4, 1296/5, 1298/1, 1298/10, 1298/2, 1298/3, 1298/8, 1298/9, 1299/2, 1300/1, 1315/1, 1315/2, 1315/5, 1315/6, 1315/9, 1330/1, 1330/2, 1330/3, 1346, 1330/4, 1331/1, 1334/2, 1339/2, 1339/3, 1339/5, 1353/11, 1354/1, 1354/10, 1354/11, 1354/2, 1354/3, 1354/4, 1354/5, 1354/6, 1354/7, 1354/8, 1354/9, 1366/1, 1369/1, 1371/1, 1371/2, 1371/3, 1372/1, 1372/2, 1380/10, 1380/11, 1380/2, 1380/3, 1380/4, 1380/5, 1380/6, 1380/7, 1380/8, 1380/9, 1389/2, 1474/1, 1480/1, 1509/1, 1527/1, 1527/2, 1538/1, 1596/10, 1596/11, 1596/12, 1596/13, 1596/2, 1596/3, 1596/4, 1596/5, 1596/6, 1596/7, 1596/8, 1596/9, 1598/7, 1600/1, 1600/2, 1600/5, 1600/6, 1600/7; **parc. č. st.** 69/1

v katastrálním území **Domašov nad Bystřicí parc. č.** 1215, 1217, 1221, 1226, 1224/1, 1225/1, 1225/2, 1227/1, 1227/3, 1227/4, 1227/5, 1227/6, 1616/1, 1616/2, 1616/3

5. **účastníkovi řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) a § 109 písm. g) stavebního zákona**

Spolek Nížký Jeseník, Těšíkov 9, 785 01 Šternberk

**IV. Dále obdrží:**

6. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, **IDDS: qiabfmf** - s tím, že spis obdrží po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Ing.  
Milada  
Konrádová

Digitally signed by Ing. Milada  
Konrádová  
DN: cn=Ing. Milada Konrádová,  
c=CZ, o=Česká republika,  
Ministerstvo pro místní rozvoj [IČ  
66002222], ou=3047,  
email=Milada.Konradova@mmr.cz  
Date: 2018.09.07 14:31:33  
+02'00'

┌ **Krajský úřad Olomouckého kraje** ┐  
Odbor strategického rozvoje kraje,  
územního plánování a stavebního řádu

Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc

└ ┘

**Věc: Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje**

**Podatel - zástupce veřejnosti:**

Spolek Nízký Jeseník, IČ: 22726543 se sídlem Těšíkov 41, Šternberk, jednající RNDr. Josefem Kapitánem, Ph.D., statutárním zástupcem. Zmocnění zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona k podání námítky na základě věcně shodné připomínky je součástí tohoto podání.

**Text námítky:**

Věcně shodná připomínka spočívá v nesouhlasu s pořízením Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR) umožňující výstavbu větrných elektráren v katastrálním území Jívová. Hlavním důvodem nesouhlasu je především celkový nesoulad návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR s právním řádem ČR. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR:

- nerespektuje hierarchii územního plánování stanovenou stavebním zákonem,
- má retroaktivní působnost a zpětně stanovuje výjimky z aktuálně platného zákazu výstavby větrných elektráren v Kulturní krajinné oblasti (KKO) Svahy Nízkého Jeseníku,
- má zpětně „legalizovat“ záměr tzv. Větrného parku Jívová (5 větrných elektráren), který v současné době není možné realizovat a který by v případě realizace měl devastující vliv na životní prostředí v širokém okolí Jívové.

**Odůvodnění námítky:**

Ohledně právního stavu podatel odkazuje na Přílohu č. 1 tohoto podání.

Projednávání Aktualizace č. 5 je zatíženo základním pochybením v tom, že předpokládá, nebo bere v potaz dokument nebo právní předpis, který je v rozporu se zákonem – jmenovitě jde o v současné době neplatný územní plán obcí, které mají zakládat novou výjimku ze zákazu stavět větrné elektrárny v KKO v rámci aktualizace č. 5 ZÚR.

Podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina, zákon. č. 2/1993 Sb.) platí, že „*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“

Podle čl. 99 Ústavy (zákon č. 1/1993 Sb.) platí, že „*Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.*“

V otázce hierarchie územního plánování dále stavební zákon jednoznačně v § 54 odst. 6 stanovuje, že „*obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*“ a v § 55 odst. 3 stanovuje, že „*Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6,*



*zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.*“. Žádnou jinou možnost zákon v případě, že se územní plán obce dostane do kolize se ZÚR nepřipouští.

Podatel nezpochybňuje možnost podání návrhu na pořízení aktualizace ZÚR podle ods. 2 § 42a stavebního zákona, tuto možnost ale zákon nepřipouští pro jakousi „legalizaci“ neplatného územního plánu tím, že se aktualizují ZÚR tak, aby územnímu plánu vyhověly. Tento postup by zcela jasně narušoval hierarchii územního plánování. Předložení a prosazování Návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR nabourává výše uvedené základy demokratického právního státu, a ti, kdo se na této činnosti podílejí, se dopouštějí trestného činu sabotáže.

Krajský úřad porušil mimo to odst. 4 § 42a stavebního řádu, neboť neposoudil soulad návrhu s uvedenými právními předpisy, byť na to byl výslovně upozorňován a byť si byl vědom skutečnosti porušení právních předpisů, jak vyplývá z podkladů pro jednání zastupitelstva kraje v prosinci 2021.

Zastupitelstvo kraje sice zadalo požadavek v rámci projednání aktualizace ZÚR na *“Prověření úpravy odst. 78.3. platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje tak, aby omezení v tomto odstavci obsažené se nevztahovalo na řešení Změny č. 3 územního plánu Jívová.*“, výstupem však mohl být jedině výstup v tom smyslu, že návrh na aktualizaci není možné v souladu s právním řádem provést.

Z veřejného projednání Aktualizace č. 5 ZÚR vyplynulo, že zpracovatel návrhu chápe zadání zastupitelstva kraje v tom smyslu, že aktualizace č. 5 má ZÚR upravovat tak, aby větrné elektrárny v k.ú. Jívová šlo realizovat. Toto chápání je ale zcela mylné - zadání zastupitelstva bylo v „prověření“, ne v „prosazení“. Ostatně zadání ve smyslu „prosazení“ by samo o sobě bylo protizákonné. Předložený návrh tak nemá žádnou formu „prověření“, ale větrné elektrárny jednoduše prosazuje. To je v zásadním rozporu s právním řádem ČR.

Jakákoliv aktualizace ZÚR musí vycházet z aktuálního právního stavu ZÚR a návrh na aktualizaci ZÚR s ním poměřovat, porovnávat, a to především z hlediska veřejného zájmu, podle §18-19 stavebního zákona. Nic takového předložený návrh aktualizace č. 5 nečiní. Návrh se pouze zcela bizarně vrací před aktualizací č. 2a a stanovuje výjimky, jakoby aktualizace č. 2a nenabyla nikdy účinnosti. Tento postup prostě není možný.

Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje v současné době znemožňují výstavby větrných elektráren (VTE) na většině katastrálního území obce Jívová, a to jednak kvůli výslovnému zákazu stavět větrné elektrárny v Přírodním parku Údolí Bystřice a dále pak kvůli zákazu stavět v Kulturní krajinné oblasti (KKO) Svahy Nízkého Jeseníku – obě dvě území byla ustanovena z hlediska cenného krajinného rázu a realizací větrných elektráren by tyto oblasti byly devastovány. V této souvislosti odkazujeme na Přílohy 2-4, ve kterých krajský úřad sám hodnotí, jaký negativní zásah do KKO a PP by realizace VP Jívová měla.

Žádné podobné posouzení ale v předloženém Návrhu Aktualizace č. 5 není.

V roce 2021 podatel upozorňoval na fakt, že VP Jívová se bude pohledově promítat na baziliku na sv. Kopečku při pohledu od významného poutního místa – kostela v Dubu n. Moravou (mapa pohledových a viditelnosti vycházející z územních podkladů krajského úřadu uvedená v Příloze č. 5). Veškeré podněty v tomto smyslu byly zcela ignorovány a předložený návrh je nijak nehodnotí.

Předložený návrh tak zcela ignoruje cíle a úkoly územního plánování stanovené v § 18-19 stavebního zákona. Není posuzován veřejný zájem, je zohledňován jen čistě soukromý zájem.

Posouzení s PÚR ČR na str. 10-12 Návrhu aktualizace je zcela účelové a vzpírající se zdravému rozumu. Z uvedeného je zcela jasně viditelné, že předkládaný návrh je v absolutním rozporu s uvedenými články 14, 16 a 20 PÚR ČR. Záměr Větrného parku Jílová je v rámci posouzení v územních studiích druhý nejhorší z asi 20 realizovaných nebo plánovaných záměrů v Olomouckém kraji. Jde o vysoce problematickou stavbu, prosazovanou od roku 2006 osobami spojenými s organizovaným zločinem. Jen územní a stavební řízení probíhá od roku 2016.

Uvedená kritéria 1-3 v návrhu aktualizace jsou stanovena zcela účelově a na posuzovanou věc týkající se větrných elektráren v k.ú. Jílová mají zcela nulový vliv. Zpracovatel návrhu výslovně uvádí, že rezignoval na ochranu životního prostředí, ale ne úplně, alespoň zákonné požadavky v podobě posouzení EIA doporučuje zachovat. Tento postup je v naprostém rozporu s § 18-19 stavebního zákona.

**Na základě uvedeného žádáme, aby krajský úřad konstatoval, že návrhu na aktualizaci č. 5 ZÚR není možné v souladu s právním řádem vyhovět a ukončilo tak jeho pořizování.**

#### **Součástí podání:**

- Zmocnění zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky k Návrhu Aktualizace č.2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje podle stavebního zákona (2 strany).
- Podpisové listy, které jsou nedílnou součástí zmocnění zástupce veřejnosti (10 stran)

#### **Další přílohy:**

Příloha č. 1 – Usnesení č. 5/2020 o omezení výstavby větrných elektráren, ze dne 8. 9. 2020

Příloha č. 2 – Vyjádření krajského úřadu ze dne 20. 2. 2020 v rámci řízení o návrhu na zrušení části Aktualizace č. 2a ZÚR

Příloha č. 3 – Vyjádření krajského úřadu ze dne 22. 5. 2020 v rámci řízení o návrhu na zrušení části Aktualizace č. 2a ZÚR

Příloha č. 4 – Rozsudek č. j. 73 A 4/2019-226 krajského soudu ze dne 23. 9. 2020 o návrhu na zrušení části Aktualizace č. 2a ZÚR

Příloha č. 5 – mapa viditelnosti vycházející z územních podkladů krajského úřadu dokazující, že VP Jílová se bude pohledově promítat na baziliku na sv. Kopečku při pohledu od významného poutního místa – kostela v Dubu n. Moravou

**V Těšíkově dne 11. 8. 2022**

RNDr. Josef Kapitán, Ph.D.,  
statutární zástupce spolku Nízký Jeseník

Olomouc dne 26. ledna 2021  
Č. j.: MZP/2021/570/88  
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/570/24  
Vaše č. j.: KUOK 65350/2020  
Vyřizuje: Ing. Jaroslav Pištěk  
Tel.: 267 123 802  
E-mail: [Jaroslav.Pistek@mzp.cz](mailto:Jaroslav.Pistek@mzp.cz)

Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor strategického rozvoje kraje  
Oddělení stavebního úřadu  
Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc

**Věc: Prošetření dodržování zásad zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - Souhlas k dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu udělený Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KUOK 28920/2019 ze dne 8. 3. 2019**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (dále jen „ministerstvo“) obdrželo žádost Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č.j. KUOK 65350/2020 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK 28920/2019 ze dne 8. 3. 2019 (dále jen „závazné stanovisko“) ve smyslu ustanovení § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Citovaným závazným stanoviskem byl podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), udělen souhlas s dočasným (na dobu 28 let) odnětím 3,2345 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) částí jednoznačně vymezených pozemků v katastrálním území Jívová, a to pro účely realizace záměru „Větrný park Jívová“. Závazné stanovisko bylo uděleno pro právnickou osobu Synergion Jívová, s.r.o. (IČ: 292 92 417), se sídlem Antala Staška 1076/33a, Praha (dále jen „žadatel“).

Jak ze žádosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, vyplývá, závazné stanovisko se stalo závaznou součástí (ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu) rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního č.j.: MEST 154937/2019 ze dne 11. 11. 2019, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ s tím, že proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu bylo podáno odvolání. Některé z odvolacích námitek směřovaly i proti obsahu závazného stanoviska. Konkrétně je zde uvedeno, že záměr je situován na půdy zařazené do tříd ochrany I. – III. s tím, že 62 % dotčené výměry je tvořeno půdou zařazenou do I. a II. třídy ochrany a pouze 38 % půdou zařazenou do III. třídy ochrany. V odvolání je dále poukázáno na to, že Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KÚ OK, odbor ŽPZ“) pro výše uvedený záměr v roce 2015 souhlas s odnětím půdy ze ZPF neudělil (tento nebyl nikdy zrušen či změněn), následně v témže roce vydal ve věci další tentokrát kladný souhlas s odnětím půdy ze ZPF, který však byl ministerstvem změněn na nesouhlasný. Podle odvolacích námitek je závazné stanovisko z roku 2019 nepřezkoumatelné a tak i nezákonné, KÚOK, odbor ŽPZ pouze doslovně přejímá argumentaci investora (žadatele) a zcela pomíjí vlastní předchozí stanoviska v neudělení souhlasu z roku 2015, dále pomíjí nesouhlasné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk č.j. MEST 5027/2019 (pozn.: nedoporučující stanovisko příslušného prvoinstančního orgánu ochrany ZPF, kterým byla v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona postoupena žádost investora o udělení závazného stanoviska). KÚ OK, odbor ŽP podle odvolacích námitek odkazuje (a uvádí to jako jediný konkrétní důvod pro vynětí půdy), že je záměr v souladu s územním plánem (podle odvolatele je však rozpor se

Zásadami územního rozvoje kraje a současně i kdyby byl předmětný záměr v souladu s územním plánem, nemůže to být hlavní důvod k souhlasu s odnětím půdy ze ZPF). V závazném stanovisku není nijak vysvětleno, proč veřejný zájem (podporovaná výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů) v tomto konkrétním případě převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF (současně je poukazováno na přínos VP Horní Loděnice).

Ministerstvo obdrželo žádost Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje dne 12. 6. 2020, závazné stanovisko však bylo datováno dnem 8. 3. 2019. Vzhledem k tomu, že ministerstvo není oprávněno vykládat zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádalo s odkazem na podmínku ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona, v té době platném znění (*„Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účelu řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.“*). Ministerstvo pro místní rozvoj, jeho odbor legislativně právní, o stanovisko zda v daném případě již neuplynula stanovená lhůta a zda vůbec lze (případně v jakém rozsahu, či za jakých podmínek) přezkoumávat a potvrzovat nebo měnit takové závazné stanovisko. Ve stanovisku č.j. 34843/2020 – 82 ze dne 9. 7. 2020 Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor stavebního řádu (nikoli tedy dotazovaný odbor legislativně právní) odkázalo na metodickou pomůcku dostupnou na jeho webových stránkách, přičemž současně upozornilo, že jeho názor nelze považovat za závazný právní názor (ten v konkrétní věci může vyslovit pouze soud). V obecné rovině uvedlo následující, cit.: *„Dikce ustanovení stavebního § 4 odst. 9 - 11 stavebního zákona nejsou jednoznačná a na jejich interpretaci existuje řada názorů publikovaných v odborné literatuře. Podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj však ustanovení § 4 odst. 9 je speciální úpravou přezkumného řízení, která řeší nezákonnost závazného stanoviska. Úprava postupu v odvolacím řízení, jejímž předmětem je také přezkum věcné správnosti závazného stanoviska, zůstává nedotčena. Je potřeba zdůraznit, že v rámci přezkumného řízení a tedy zákonnosti, je možné závazné stanovisko zrušit nebo změnit, zatímco v rámci přezkumu v odvolacím řízení je možné závazné stanovisko potvrdit nebo změnit, nikoli však zrušit. Z výše uvedeného plyne, že přezkum závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení není omezen lhůtou 1 roku od vydání závazného stanoviska.“* Ani ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj tedy nebylo možno pro daný případ dovodit jednoznačný postup. Proto ministerstvo zkoumalo i názory publikované v odborné literatuře, jak poznamenalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Z odkazů uvedených v ASPI (související literatura, LIT238994CZ - "K přezkumu závazných stanovisek podle novely stavebního zákona", autor JUDr. Josef Vedral, Ph.D.) např. mimo jiné vyplývá, že cit.: *"To, že by už závazné stanovisko nebylo možné formálně zrušit ani změnit, nezabývá správní orgán nadřízený tomu, který vydal závazné stanovisko, povinnosti se obsahem závazného stanoviska na základě uplatněných námitek zabývat a posoudit je. Závazné stanovisko je úkonem procesně spadajícím do režimu části čtvrté správního řádu, který nemá materiální právní moc jako rozhodnutí ve smyslu § 73 odst. 2 správního řádu. I když by závazné stanovisko nebylo možné formálně zrušit nebo změnit, musel by se nadřízený orgán toho orgánu, který závazné stanovisko vydal, námitkami proti němu obsaženými v odvolání proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem zabývat a zaujmout k nim stanovisko, které by adresoval odvolacímu orgánu jako odpověď na jeho žádost o přezkum, resp. posouzení obsahu závazného stanoviska. Je obtížně představitelné, že by odvolací orgán mohl ve svém rozhodnutí ignorovat závěry nadřízeného orgánu dovozující nezákonnost závazného stanoviska, i když by toto stanovisko nebylo formálně zrušeno ani změněno. Takový postup odvolacího orgánu by byl v rozporu se zásadou zákonnosti a v důsledku toho by i jeho rozhodnutí samo bylo nezákonné“*. V souladu s uvedenými názory tedy ministerstvo dospělo k závěru, že je třeba, aby jakožto příslušný nadřízený orgán dle zákona prošetřilo postup orgánu ochrany ZPF KÚ OK, odboru ŽPZ uplatněný při vydání závazného stanoviska. Za účelem posouzení věci si proto vyžádalo příslušný kompletní spisový materiál (uložený ve smyslu ustanovení § 18 odst. 6 zákona u orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Sternberk).

Na základě posouzení závazného stanoviska a spisu ve věci, s přihlédnutím k obsahu odvolacích námitek, ministerstvo tedy konstatuje následující:

Předmětem tohoto prošetření je pouze odvolacími námitkami napadené závazné stanovisko a spis, na základě kterého bylo uděleno. Jiná závazná stanoviska udělená podle ustanovení § 9 zákona v roce 2015, byť se vztahovala rovněž k záměru realizace větrného parku v dané lokalitě (viz výše popsané odvolací námitky), předmětem prošetření dodržování zásad zákona nejsou, neboť jejich závěry byly závazné pro jiná hlavní řízení ve věci podle zvláštních právních předpisů (vazba na ustanovení § 10 odst. 1 zákona), nikoli pro řízení ve věci odvoláním napadeného rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního č.j.: MEST 154937/2019 ze dne 11. 11. 2019, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“.

Podle zákona bylo třeba v žádosti o udělení závazného stanoviska uvést účel zamýšleného odnětí, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a zdůvodnění, proč bylo navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Výhodnost (včetně nezbytnosti) navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF přitom musela být hodnocena ve smyslu zásad ochrany ZPF vymezených v ustanovení § 4 zákona. K žádosti potom musely být přiloženy náležitosti podání vymezené v ustanovení § 9 odst. 6 zákona.

V žádosti, v její části „Zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější (§ 9 odst. 6 zákona)“, je uvedeno, že účelem záměru na vybudování „Větrného parku Jívová“ je výroba elektrické energie z obnovitelného zdroje s tím, že se jedná o státem podporovaný veřejný zájem, který je vyjádřen v zákoně č. 180/2005 Sb., v zákoně č. 165/2012 Sb., v Politice územního rozvoje České republiky, ve Státní energetické koncepci České republiky (do níž byly implementovány cíle a závěry Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů). Uvedený veřejný zájem byl vyjádřen i v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „ZUR OK“), v Územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje a v Územním plánu obce Jívová (konkrétně v jeho Změně č. 3, která nabyla účinnosti rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 10. 2014). Projektu Větrného parku Jívová byla v roce 2013 udělena autorizace a byl tak zařazen mezi projekty, jejichž realizace je státem podporovaná. Ve zdůvodnění je dále uvedeno, že záměr je situován do oblasti, kde se již nacházejí jiné stavby větrných elektráren. Vlastní objekty větrných elektráren VTE1, VTE2, VTE3, VTE4 a VTE5 jsou umístěny na zastavitelných plochách vymezených k tomuto účelu Změnou č. 3 Územního plánu Jívová. Jejich umístění vychází z výsledků větrné studie a to tak, aby byla co nejlépe využita energie větru. Z uvedeného důvodu jsou větrné elektrárny situovány i na půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany (jiné řešení nebylo možné, ve vrcholových částech lokality se nacházejí pouze tyto půdy). Podle žadatele veřejný zájem na výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů v daném prostoru lokálně výrazně převažuje, a to z důvodu mimořádně vhodných povětrnostních podmínek pro využití větrné energie, proto jsou splněny podmínky ustanovení § 4 odst. 3 zákona. Ve zdůvodnění navrhovaného záměru se dále uvádí, že přístup k větrným elektrárnám a manipulační plochy jsou navrženy tak, aby plnily co nejefektivněji svůj účel, využívaly morfologii terénu a zabíraly ZPF v minimálním rozsahu. Částečně je pro tyto plochy zabírána půdy zařazená v I. a II. třídě ochrany, ale pouze v nezbytně nutné míře, při zachování racionální délky komunikací se jim nelze vyhnout. Obslužné komunikace a plochy pro větrné elektrárny neztíží obhospodařování okolních pozemků a organizaci ZPF, komunikace bude možné využívat i pro zemědělskou činnost, nebude jimi narušena síť zemědělských účelových komunikací, dopravní obslužnost a obsluha zemědělských pozemků. Vybudováním nové sítě obslužných komunikací a ploch nevzniknou žádné zbytkové plochy či proluky. Obslužné komunikace jsou navrženy v plochách, které jsou v územním plánu vymezeny pro funkční využití zemědělské výroby, jejichž regulativy umožňují umístění účelových komunikací. Poloha obslužných komunikací neodpovídá ve všech částech navržené síti cest podle Změny č. 3 Územního plánu obce Jívová, avšak jedná se o řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF (trasování komunikací v územním plánu počítalo s odnětím 2,76 ha půdy I. a II. třídy ochrany, podle nyní předloženého řešení má být odňato pouze 1,95 ha těchto půd). Nově

navrhovaná komunikace (obsluhující současně objekty VTE2 a VTE3) sice zasahuje do půd I. a II. třídy ochrany, ale pouze v marginálním rozsahu a v místech, které pedologický průzkum vyhodnotil lokálně jako IV. a V. třídu ochrany. Nově navrhovaná obslužná komunikace elektrárny VTE4 je trasována mimo půdy zařazené do II. třídy ochrany (nyní je vymezována na půdách zařazených do III. třídy ochrany), trasa komunikace mezi objekty VTE1 a VTE2 zůstává beze změny, stejně tak i trasa obslužné komunikace objektu VTE5. Vliv záměru „Větrného parku Jívová“ na životní prostředí byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, (souhlasné stanovisko bylo vydáno 19. 8. 2009) a též byl posouzen jeho vliv na krajinný ráz (souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno 23. 3. 2011). Podle „Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ se „Větrný park Jívová“ nachází v podmíněně přípustném území, kde je možné větrné elektrárny umístit za předpokladu zapracování záměru do územně plánovací dokumentace obce, kladného průběhu procesu EIA a souhlasného posouzení orgánem ochrany přírody a krajiny. Všechny tyto podmínky byly v daném případě splněny. Obdobné zdůvodnění navrhovaného řešení je uvedeno i v dalších částech žádosti o udělení závazného stanoviska, případně v příložených náležitostech.

Z odůvodnění závazného stanoviska vyplývá, že se KÚ OK, odbor ŽPZ se zdůvodněním uvedeným žadatelem (viz výše) ztotožnil, dokonce převážnou většinu textu z tohoto zdůvodnění do svého závazného stanoviska (jeho části „Odůvodnění“ uvedeném na str. 5 - 9) i přímo odcitoval (viz str. 5 – 8). Mimo této citace KÚ OK odbor, ŽPZ ve svém odůvodnění uvedl, že státem podporovaná výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů v tomto konkrétním případě převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Dále uvedl, že umístění záměru je navrhováno jednak přímo do ploch vymezených územním plánem pro výrobu elektrické energie (vlastní výrobní) a částečně do ploch zemědělských (obslužné komunikace), kdy jejich umístění je podle příslušného regulativu přípustné. Umístění obslužných komunikací částečně mimo plochy vymezené pro tento účel v platném územním plánu současně znamená nižší zábor půd zařazených do I. a II. třídy ochrany, proti stavu předvídanému územním plánem (jedná se tedy o řešení z hlediska ZPF příznivější). KÚ OK, odbor ŽPZ v „Odůvodnění“ přitom odkazuje na závěry pedologického průzkumu, kterým mělo být částečně zpochybněno v té době uváděné (oficiální) zařazení některých pozemků do bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) a tím i do tříd ochrany půdy jako neaktuální, nadhodnocené a neodpovídající stavu v terénu. KÚ OK, odbor ŽPZ uvedl, cit.: *Celkové odůvodnění umístění záměru, i s přihlédnutím k faktu, že je požadován dočasný zábor zemědělské půdy, která po ukončení nezemědělského využití a následné rekultivaci bude opětovně vrácena do ZPF, pak podle názoru krajského úřadu dostatečně prokázalo respektování zásad ochrany ZPF obsažených v ustanovení § 4 zákona v plném rozsahu, a proto bylo možno navržené řešení uznat jakožto nejvýhodnější. Vzhledem k tomu, že byl identifikován jiný veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem na ochraně zemědělské půdy v lokalitě, bylo konstatováno, že požadovaný souhlas k odnětí půdy ze ZPF lze vydat*. Žádné jiné odkazy odůvodňující přijatý závěr, tj. kladné udělení souhlasu s dočasným odnětím zemědělské půdy ze ZPF, v „Odůvodnění“ závazného stanoviska uvedeny nejsou.

Jak již ministerstvo výše zdůraznilo, žádost o udělení souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF musí být zdůvodněna z hlediska zásad zákona stanovených v jeho ustanovení § 9 odst. 6i s tím, že musí být dokladováno respektování zásad stanovených v ustanovení § 4 zákona. Obecně přitom platí, že i když je záměr situován na plochy, které jsou přímo k tomuto funkčnímu využití vymezeny v platné územně plánovací dokumentaci (což se v daném případě v plném rozsahu nestalo) neznamená to, že nemusí být v rámci řízení ve věci odnětí půdy ze ZPF uvedené podmínky zákona v plném rozsahu zohledněny. Ministerstvo konstatuje, že bylo třeba posuzovat dopad projednávaného záměru nejen z hlediska dopadu na půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany, ale bylo třeba navrhované řešení zároveň posuzovat i z hlediska dopadu na celkový zábor ZPF. V ustanovení § 4 odst. 1 zákona je jasně uvedeno, cit.: *„Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu .... Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách, odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem*

*kvality půdy jsou třídy ochrany, co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu ...". Z podkladů, které tvoří spis ve věci, přitom nelze zcela nezpochybnitelně dovodit, že uvedené zásady byly navrženým řešením respektovány.*

Ministerstvu je z jeho vlastní úřední činnosti známo, že v rámci Změny č. 3 Územního plánu Jívová, kterou byly vymezovány zastavitelné plochy pro vlastní objekty větrných elektráren, manipulační plochy a technické vybavení a plochy obslužných komunikací, bylo podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona KÚ OK, odborem ŽPZ kladně projednáno řešení o celkové výměře 3,21 ha, z toho pouze 2,87 ha bylo součástí ZPF. Z uvedeného lze tedy dovodit, že řešení projednané v rámci Změny č. 3 Územního plánu bylo situováno též na půdy nezemědělské. Dále lze dovodit, že celkový předpokládaný dopad na ZPF byl v rámci Změny č. 3 Územního plánu Jívová o 0,3645 ha menší, než zábor ZPF (tj. 3,2345 ha – viz výše), který byl kladně projednán podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona v rámci závazného stanoviska. V „Odůvodnění“ závazného stanoviska přitom není vůbec zřejmé, zda se KÚ OK, odbor ŽPZ těmito dopady zabýval, zcela totiž chybí úvahy o tom, proč výše uvedené podmínky ochrany ZPF (tj. možnost použití nezemědělské půdy, nezbytnost navrhovaného řešení, přednostní situování na zastavitelné plochy) nebyly zohledněny (patříčné relevantní odkazy a zdůvodnění v tomto smyslu přitom není uvedeno ani v šetřeném spisu ve věci). KÚ OK, odbor ŽPZ sám připustil, že částečně jsou obslužné komunikace situovány mimo zastavitelné plochy (pro tento účel vymezeny v platném územním plánu), odkazuje ale na to, že je jejich případná realizace podle regulativů údajně přípustná. V tomto případě ale ministerstvo považuje za důležité zdůraznit, že z hlediska zásad stanovených zákonem (viz výše) je rozhodný pouze stav konkrétně vymezených zastavitelných ploch, zvláště pak jsou-li pro tento konkrétní účel v územně plánovací dokumentaci jednoznačně vymezeny. Možnou přípustnost stanovenou regulativy nelze tedy z hlediska podmínek zákona považovat za stav shodný (identický, totožný) stavu, kdy jsou pro danou funkci zastavitelné plochy jasně vymezeny. Závěr KÚ OK, odboru ŽPZ je tedy v této souvislosti nesprávný. Pouze pro úplnost ministerstvo podotýká, že údajná přípustnost není v šetřeném spisu ve věci ani nijak dokladována a není ani zřejmé, z jakých konkrétních, veřejně dostupných odkazů vycházel při těchto svých závěrech KÚ OK, odbor ŽPZ. V této souvislosti je třeba též uvést, že vzhledem k tomu, že je částečně záměr situován mimo zastavitelné plochy, chybí v šetřeném spisu ve věci vyhodnocení a návrh alternativ podle § 7 odst. 1 a 2 zákona (tedy obligatorní náležitost podání) tak, jak stanovuje ustanovení § 9 odst. 6 písm. f) zákona.

V žádosti (a stejně tak i v „Odůvodnění“ závazného stanoviska) se uvádí, že vybudováním nové sítě obslužných komunikací a ploch nevzniknou žádné zbytkové plochy či proluky. Ze spisu ve věci však není vůbec zřejmé, zda toto tvrzení vychází ze skutečného navrhovaného řešení. Posouzením dvou grafických podkladů, které byly přiloženy k žádosti, konkrétně „Koordinačních situačních výkresů“ nazvaných „Zákres navrhovaného odnětí v kopii katastrální mapy podle § 9 odst. 6 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. a zákres hranic BPEJ s vyznačením tříd ochrany podle § 9 odst. 6 písm. j) zákona č. 334/1992 Sb.“, měřítko 1:4000, vyhotovených v listopadu 2018 (jiné grafické podklady součástí šetřeného spisu nejsou), lze uvedené tvrzení zpochybnit. Ač se jedná o velmi nečitelné podklady, ze kterých není např. vůbec zřejmé, kterých konkrétních parcelních čísel se navrhované řešení dotýká (a tudíž není ani zřejmá případná návaznost na jiné pozemky a tím i na případný vznik problematicky obhospodařovatelných zbytkových ploch ZPF) lze ze zákresů nově budovaných komunikací pochybovat o tom, že podmínka stanovená ustanovením § 4 odst. 1 (co nejméně narušovat organizaci ZPF) byla v plném rozsahu splněna (viz např. řešení nově budovaných komunikací u objektů označených jako VTE01 a VTE02). Z grafických zákresů není jednoznačně zřejmý ani navrhovaný zábor ZPF vlastních větrných elektráren a manipulačních ploch, jak bylo výše uvedeno. Nejen že se jedná o nečitelné podklady, ale tyto jsou nepřehledné i díky řadě jiných zákresů (na podkladech je uvedeno, že je technická kresba převzata z PD pro sloučené územní a stavební řízení 11/2013 – výkres C2 – celkový situační výkres). Není tedy opět zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů a šetření dopadu na ZPF KÚ OK, odbor ŽPZ vycházel, když se ztotožnil s tvrzením žadatele, že je v daném případě výše uvedená podmínka ustanovení § 4 odst. 1 zákona splněna.

Podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona se má za nezbytný případ považovat zejména neexistence ploch uvedených v ustanovení § 4 odst. 1 na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká ZPF, realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření. Jak již bylo výše uvedeno, z šetřeného spisu ve věci není zřejmé, že by se v daném případě jednalo o řešení nezbytné, či řešení, které je v plném rozsahu situováno na zastavitelné plochy. Součástí spisu ve věci nejsou ani žádné písemnosti, ze kterých by bylo možno najisto dovodit, že realizace větrného parku tak, jak byla předložena k řízení ve věci odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšným opatřením. Z „Odůvodnění“ závazného stanoviska tak opět není zřejmé, jak se KÚ OK, odbor ŽPZ s citovanou podmínkou stanovenou zákonem vypořádal.

Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona platí, že cit.: *„Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“*. Ministerstvo nijak nezpochybňuje, že získávání elektrické energie z obnovitelných zdrojů je veřejným zájmem. Pouhé odkazy na to, že tento zájem je zakotven v Politice územního rozvoje ČR, Zásadách územního rozvoje kraje (kde jsou uvedeny obecné odkazy, bez konkrétního vymezení zastavitelných ploch), ve Státní energetické koncepci ČR (včetně implementovaných cílů a závěrů ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů), a stejně tak ani odkaz na to, že již byla žadateli udělena autorizace a byl tak zařazen mezi projekty, jejichž realizace je státem podporovaná, automaticky (bez dalšího) neznamená, že je tímto dostatečně prokázáno, že právě a pouze žadatelem předložené řešení je veřejným zájmem výrazně převažujícím nad veřejným zájmem na ochraně nejvyšších půd tak, jak ukládá zákon. Ministerstvo v této souvislosti opět odkazuje na to, že se KÚ OK, odbor ŽPZ vůbec nezabýval tím, zda se v daném případě jedná pouze o jediné možné řešení v dané lokalitě a zda nelze pro tento veřejný zájem vymezit i řešení jiné, z hlediska zásad ochrany ZPF výhodnější (včetně případného porovnání s celkovým předpokládaným dopadem řešení vymezeném v platné územně plánovací dokumentaci). KÚ OK, odbor ŽPZ sice uvádí, že umístění obslužných komunikací, které jsou situovány mimo zastavitelné plochy, představuje nižší zábor zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, než jak bylo vyhodnoceno v územně plánovací dokumentaci (viz str. 8 závazného stanoviska), není však vůbec zřejmé, o jaký konkrétní rozdíl se mělo v případě těchto obslužných komunikací jednat (srovnání případného záboru půd I. a II. třídy ochrany je uvedeno pouze v odcitovaném tvrzení žadatele, a to ve vztahu k celkovému záboru). Z „Odůvodnění“ závazného stanoviska je přitom zřejmé, že KÚ OK, odbor ŽPZ se v případě hodnocení této problematiky opírá hlavně o závěry pedologického průzkumu, který byl vyhotoven dne 29. 6. 2018 právníkem osobou AZ GEO s.r.o, Ostrava (zpracoval Ing. Beňa, přezkoumala Mgr. Ondrašíková, Ph.D.). KÚ OK, odbor ŽPZ v „Odůvodnění“ závazného stanoviska doslova uvedl, cit.: *„Provedeným detailním pedologickým průzkumem bylo navíc částečně zpochybněno současné zařazení některých dotčených pozemků, resp. půdy na nich, do BPEJ (a tím do tříd ochrany) jako neaktuální, nadhodnocené, a neodpovídající stavu v terénu“*. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že vždy musí platit obecná zásada, podle které se při posuzování předkládaných záměrů a přijímání konečných závěrů musí vycházet z oficiálních údajů. V tomto případě bylo možné ve vztahu ke kvalitě půd považovat pedologický posudek za podpůrný podklad, ale rozhodně nebylo možné jeho závěry považovat za takové důkazy, které mohou (bez dalšího) nahrazovat oficiální údaje o dotčených půdách. V této souvislosti je třeba podotknout, že KÚ OK, odbor ŽPZ se zřejmě vůbec nezabýval tím (alespoň ze spisu a uvedených úvah to není zřejmé), zda byl pedologický posudek vyhotoven oprávněným pedologem (podle veřejně dostupných zdrojů uvedená právnická osoba vyhotovování pedologických posudků nenabízí, tato odbornost není ani uvedena mezi uváděnými certifikáty a osvědčeními, jejichž je držitelem). Pro úplnost je možné též odkázat na to, že žádost o udělení závazného stanoviska byla postupem podle zákona podána dne 27. 12. 2018, pedologický posudek měl být vyhotoven 29. 6. 2018. Pokud by opravdu byla dotčená půda natolik znehodnocena (podle pedologického posudku měla být lokálně půda I. a II. třídy ochrany spíše půdou odpovídající IV., V. třídám ochrany), mohl žadatel v této době požádat o oficiální přehodnocení BPEJ a tak by byly odstraněny i případné pochybnosti o dopadu navrhovaného řešení na ZPF. Ze žádosti však není vůbec zřejmé, zda této možnosti žadatel využil, případně



využít chtěl. Ani KÚ OK, odbor ŽPZ se zjevně těmito souvislostmi nezabýval, tedy nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 ve vazbě na § 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona měl KÚ OK, odbor ŽPZ v závazném stanovisku stanovit podmínky zajišťující ochranu ZPF. Ministerstvo v této souvislosti zjistilo nesrovnalosti v případě stanovení výše odvodu za dočasný zábor, resp. dokonce rozpor se zákonem. Podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona měla být součástí žádosti předběžná bilance skrývky kulturních vrstev půdy (vazba na ustanovení § 8 odst. 1 zákona) a návrh způsobu jejich hospodárného využití. V žádosti je sice uvedena kubatura jednotlivých vrstev půdy navrhovaných ke skrývce (o celkovém množství 8 572 m<sup>3</sup> – viz str. 7 podkladu „Plán rekultivace a bilance skrývky“ vyhotoveném právníkem osobou AZ GEO s.r.o. Ostrava, listopad 2018), ale chybí konkrétní způsob jejich využití (uvádí se pouze, že se navrhuje jejich rozproštění v bezprostřední blízkosti zabírané plochy s tím, že se žadatel dohodne s nájemcem těchto pozemků tak, aby nedošlo k narušení agrotechnických lhůt při zvyšování mocnosti ornice). Není přitom zřejmé, na které konkrétní pozemky (případně jejich části) by se měla skrývaná svrchní kulturní vrstva půdy a hlouběji uložená zúrodnění schopná zemina rozprostřít (případně za jakých podmínek). Součástí spisu ve věci není ani stanovisko vlastníků či nájemců těchto konkrétních pozemků s navrhovaným řešením. Nebylo tak tedy vůbec možné dovodit, zda by bylo navrhované řešení řešením hospodárným tak, jak ukládá ustanovení § 8 odst. 1 zákona a tak ani nebylo možné ze znalosti věci stanovit podmínku zajišťující ochranu ZPF ve smyslu zákona. Aniž by KÚ OK, odbor ŽPZ upozornil na tuto vadu podání a požadoval doplnění obligatorní náležitosti podání, s tímto nedostatečně vyhotoveným návrhem využití skrývek se spokojil a takto obecným, zcela nekonkrétním způsobem stanovil v závazném stanovisku podmínku č. 2 (viz str. 3) s tím, že však stanovil provedení skrývek v celkovém množství cca 6 469 m<sup>3</sup> (z podmínky není přitom zřejmé, proč není stanovena celková kubatura tak, jak je navrženo ve výše citovaném podkladu a na základě jakých důvodů není řešeno i zbývající množství bilancí navrhované skrývky, tj. 2 163 m<sup>3</sup>). V podmínce č. 3 pak KÚ OK, odbor ŽPZ mimo jiné stanovil, že po ukončení dočasného záboru bude zpětně navezena a rozprostřena ornice v původní mocnosti (cca 6 470 m<sup>3</sup>) s tím, že tento potřebný objem ornice je žadatel povinen zajistit na vlastní náklad z dostupných zdrojů (přitom není vůbec konkretizováno, jaké dostupné zdroje to mají být, není tak ani zřejmé, zda a jakým způsobem bude možné takto zcela neurčitě stanovenou podmínku následně po žadateli vymáhat). Jak ministerstvo již výše uvedlo, v případě podmínky stanovující výši odvodů za dočasný zábor ZPF (viz podmínku č. 4 a násl. text, str. 3, 4 závazného stanoviska) postupoval KÚ OK, odbor ŽPZ v rozporu se zákonem, resp. v rozporu s jeho přílohou „Sazebníkem odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu“. Konkrétně pro část dotčeného území, které má být situováno mimo zastavitelné plochy, nebyla základní cena zemědělské půdy dotčené odnětím vynásobena ekologickou vahou 5 faktoru životního prostředí „C“ (tj. „Území mimo plochy určené platným územním plánem nebo platným regulačním plánem k zástavbě nebo pro jiné urbanistické funkce“ s chybnou úvahou, že se jedná podle regulativů o přípustné využití. Z hlediska ochrany ZPF však bylo třeba vycházet ze stavu, jakým jsou v platné územně plánovací dokumentaci vymezeny jednotlivé konkrétní zastavitelné plochy. Výše odvodů tak byla v závazném stanovisku vymezena v rozporu s postupem, který je jasně uveden v příloze zákona (viz její část „D“). Vzhledem k tomu, že součástí šetřeného spisu ve věci nejsou podklady s údaji, na základě kterých by bylo možné uvedené vady napravit (např. opravou závazným stanoviskem stanovených podmínek), nemohlo ministerstvo tyto zjištěné vady v postupu KÚ OK, odboru ŽPZ jakkoliv odstranit.

Mezi námitkami, kterými bylo zpochybněno závazné stanovisko, byl též odkaz na to, že KÚ OK, odbor ŽPZ nezohlednil stanovisko Městského úřadu Šternberk, odboru ŽP, kterým v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona KÚ OK, odboru ŽPZ žádost o udělení závazného stanoviska postupoval a ve kterém udělení kladného závazného stanoviska nedoporučuje (podle jeho názoru argumenty žadatele vztahující se k veřejnému zájmu nezakládají automatický nárok na získání kladného souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF). Výroba elektrické energie může být realizována i na jiném vhodnějším místě. K argumentu žadatele, že oproti původnímu záměru došlo ke snížení požadovaného záboru půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany, Městský úřad Šternberk uvedl, že toto snížení

nejkvalitnějších půd je pouze nepatrné - z původních 62 % na 60 % výměry záboru. Z nově podané žádosti tak není zřejmé, čím realizace stavby „Větrný park Jívová“ na cenných částech ZPF skutečně převýší veřejný zájem. K obsahu odvolací námítky ministerstvo uvádí, že zákon přímo nestanovuje, že by byl KÚ OK, odbor ŽPZ vázán stanoviskem Městského úřadu Šternberk. Jak však podmínka ustanovení § 18 odst. 1 zákona ukládá, obecní úřad obce s rozšířenou působností má žádost o udělení souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF posoudit, a není-li příslušný k jejímu vyřízení, má ji předat se svým stanoviskem krajskému úřadu. To se v daném případě stalo. Z uvedeného lze obecně dovodit, že pokud by krajský úřad neměl při řízení podle ustanovení § 9 odst. 8 zvažovat všechny údaje, které jsou součástí spisu, tedy i odkazy uvedené ve stanovisku pověřeného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, neukládal by zákon tomuto orgánu ochrany ZPF povinnost žádost postupovat i „se svým stanoviskem“. V tomto smyslu tedy měl KÚ OK, odbor ŽPZ při svém rozhodování zvážit též závěr stanoviska Městského úřadu Šternberk, odboru ŽP. Z „Odůvodnění“ závazného stanoviska však není vůbec zřejmé, zda je na místě (a případně v jakém rozsahu) se KÚ OK, odbor ŽPZ uvedenými odkazy vůbec zabýval, a i z tohoto důvodu je proto nepřezkoumatelné a také nezákonné.

Jak vyplývá z výše citovaného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, v rámci přezkumu v odvolacím řízení je možné závazné stanovisko potvrdit nebo změnit, nikoli však zrušit. Na základě výše uvedených zjištění ministerstvu nezbyvá než konstatovat, že šetřené závazné stanovisko nelze (vzhledem k výše popsaným vadám v postupu KÚ OK, odboru ŽPZ) potvrdit. Vzhledem k tomu, že však v šetřeném spisu ve věci nejsou k dispozici nezbytné podklady s údaji, na základě kterých by bylo možné popsané vady a nejasnosti ze znalosti věci a nespochybnitelným způsobem napravit, nemůže ministerstvo ani závazné stanovisko změnit. Proto je na místě zvážit uplatnění postupu, který popsal JUDr. Vedral (viz výše), což však podle ministerstva přísluší odvolacímu orgánu (tedy Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru SR KUOK).

Pro úplnost ministerstvo uvádí, že žadatel i jeho právní zástupce opakovaně podanými podněty zpochybňovali (z důvodu právní složitosti celé věci a též vzhledem k tomu, že záměr odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro uvedený účel již byl v minulosti, v rámci jiných řízení, posuzován) odbornost ministerstva (konkrétně odboru výkonu státní správy VIII) a jeho schopnost postupovat objektivně. Současně bylo namítáno, že pokud by přezkumem závazného stanoviska byla v rámci odboru výkonu státní správy VIII opět pověřena jako oprávněná úřední osoba tatáž úřední osoba, která věc posuzovala v minulosti v rámci přezkumu předcházejícího postupu KÚ OK, odboru ŽPZ, tj. postupu uplatněném v rámci jiných řízení podle zákona, mohla by být tato totožná úřední osoba při opětovném posuzování předem ovlivněna svým předchozím stanoviskem a tedy podjata. K uvedenému si ministerstvo dovoluje připomenout, že postup odboru výkonu státní správy VIII (a tím i postup zpochybňované úřední osoby) byl na základě podnětu žadatele posouzen rozkladovou komisí ministra životního prostředí (tj. ve své většině externími odborníky, o jejichž nestrannosti nemůže být pochyb). Jelikož na základě tohoto posouzení nebylo shledáno v postupu odboru výkonu státní správy VIII porušení platných právních předpisů, byl podnět žadatele jako nedůvodný odložen (viz dopis č.j. MZP/2018/430/324 ze dne 29. 6. 2018). Není tedy zřejmé, proč by měl nastat stav, kdy by tatáž osoba neměla postupovat opět v souladu s platnými právními předpisy. Přesto ministerstvo, a to z důvodu předběžné opatrnosti, uvádí, že nyní bylo závazné stanovisko a postup KÚ OK, odboru ŽPZ prošetřen přímým nadřízeným oprávněné úřední osoby, která posuzovala dodržování platných právních předpisů (zejména potom podmínek stanovených zákonem) v řízení, které proběhlo v roce 2018.

S pozdravem

Bc. Petr Matečka  
zástupce ředitel odboru výkonu státní správy VIII  
*podepsáno elektronicky*

## Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 25.02.2021 7:46:24.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 25.02.2021 6:46:22. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00B3A1DA, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu Bc. Petr Matečka, Ministerstvo životního prostředí.

Elektronický podpis byl označen časovým razítkem, založeným na certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 25.02.2021 7:46:24.

Elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 25.02.2021 3:35:09. Údaje o časovém razítku: datum a čas 27.01.2021 9:27:19, číslo časového razítka 27B3992E, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 16F73327ADBF12A4837DEE5A7D1D36019DF71B555E4EBB6BCA1246DB54ED9E7D

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a , 77900 Olomouc, posta@olkraj.cz

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

25.2.2021

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Cajthaml Petr