

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 33266/2023

Olomouc 24. března 2023

Sp.zn.: KÚOK/104950/2022/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Hana Kýrová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 13

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo též Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě společného odvolání Ing. Davida Říhy a Veroniky Říhové, bytem Modřínová 454/8, 78604 Prostějov, podaného dne 22. 8. 2022, dále společného odvolání Jaroslava Zabořila a Gabriely Zabořilové, oba bytem Domamyslická 420, 79604 Prostějov, podaného dne 6. 9. 2022, společného odvolání Jany Zedníčkové a Josefa Zedníčka, bytem Domamyslická 421, 79604 Prostějov, podaného dne 7. 9. 2022, odvolání Ing. Jarmily Blahové, bytem Trávníky 825, 79841 Kostelec na Hané, podaného dne 8. 9. 2022, odvolání Jakuba Filipa, bytem Brandlova 7, 79601 Prostějov, podaného dne 9. 9. 2022, a Radka Pekaře, bytem Domamyslická 426, 79604 Prostějov, podaného dne 9. 9. 2022, (dále též jen odvolatelé), podaného dne 9. 9. 2022, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavební úřad (dále jen Stavební úřad Mm Prostějova), sp.zn.: SÚ/2191/2021-Bou, č.j.: PVMU 116164/2022 61, ze dne 8. 8. 2022. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Mm Prostějova, dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška 503/2006 Sb.), na žádost Marcela Hájka, bytem Šerhovní 4361/1, 79601 Prostějov, umístil stavbu nazvanou jako „Novostavba bytového domu nároží ul. Plumlovská – Domamyslická v Prostějově včetně přípojek“, na pozemcích parc. č. 88/1 (ostatní plocha), parc. č. 432/1 (ostatní plocha), parc. č. 432/3 (ostatní plocha), parc. č. 208/1 (ostatní plocha), parc. č. 208/2 (orná půda), parc. č. 209/1 (ostatní plocha) a parc. č. 209/13 (orná půda), vše v k. ú. Domamyslice.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

I. odvolání Radka Pekaře, podané dne 9. 9. 2022, proti rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova sp.zn.: SÚ/2191/2021-Bou, č.j.: PVMU 116164/2022 61, ze dne 8. 8. 2022, se dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako **opožděné zamítá**;

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Radek Pekař, nar. 13. 12. 1986, Domamyslická 426, 79604 Prostějov

II. odvolání Ing. Davida Říhy a Veroniky Říhové, podané dne 22. 8. 2022, odvolání Jaroslava Zabořila a Gabriely Zabořilové, podané dne 6. 9. 2022, odvolání Jany Zedníčkové a Josefa Zedníčka, podané dne 7. 9. 2022, odvolání Ing. Jarmily Blahové, podané dne 8. 9. 2022, odvolání Jakuba Filipa, podané dne 9. 9. 2022, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**z a m í t á**

a shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova se

**p o t v r z u j e .**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

LAMPLOTA.EU s.r.o., Rejskova 30, 79601 Prostějov (zastupující Marcela Hájka, Šerhovní 4361/1, 79601 Prostějov)

Magistrát města Prostějova, Odbor správy a údržby majetku města, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 77900 Olomouc

Akdom s.r.o., Hlaváčkovo nám. 217/1, 79601 Prostějov

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 60200 Brno

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem

Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 1635/26, 79601 Prostějov

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha

Sprintel s.r.o., Svatoplukova 3725/60a, 79601 Prostějov

Ing. Michal Hic, Modřínová 452/1, Domamyslice, 79604 Prostějov

Veronika Hicová, Modřínová 452/1, Domamyslice, 79604 Prostějov

Milan Martić, Modřínová 459/3, Domamyslice, 79604 Prostějov

Michaela Martić, Modřínová 459/3, Domamyslice, 79604 Prostějov

Martin Faltýnek, Modřínová 457/5, Domamyslice, 79604 Prostějov

Petr Meixner, Modřínová 453/7, Domamyslice, 79604 Prostějov

Mgr. Jana Mádrová, Modřínová 453/7, Domamyslice, 79604 Prostějov

Ing. David Říha, Modřínová 454/8, Domamyslice, 79604 Prostějov

Veronika Říhová, Modřínová 454/8, Domamyslice, 79604 Prostějov

Mgr. Vladimír Vylíčil, Mozartova č.p. 3804/4, 79601 Prostějov 1

Leona Vylíčilová, Modřínová 456/6, Domamyslice, 79604 Prostějov

Veronika Lankašová, Modřínová 455/4, Domamyslice, 79604 Prostějov

Miroslav Synek, Želeč č.p. 61, 798 07 Brodek u Prostějova

Ilona Snášelová, Modřínová 458/2, Domamyslice, 79604 Prostějov

Radek Pekař, Domamyslická č.p. 426, Domamyslice, 79604 Prostějov 4

**O d ů v o d n ě n í**

Podáním dne 20. 12. 2021 požádal Marcel Hájek, zastoupený společností LMPLOTA.EU s.r.o., se sídlem rejskova 30, 79601 Prostějov, o vydání rozhodnutí o

umístění stavby nazvané „Novostavba bytového domu nároží ul. Plumlovská – Domamyslická v Prostějově včetně přípojek“, na pozemcích parc. č. 88/1, č. 432/1, 432/3, 208/1, 208/2, 209/1 a parc. č. 209/13, vše v k. ú. Domamyslice.

Opatřením ze dne 3. 1. 2022 vyzval Stavební úřad Mm Prostějova žadatele k doplnění jeho žádosti a usnesením řízení přerušil do 15. 2. 2022.

Dne 17. 1. 2022 žadatel doplnil svou žádost o požadované podklady.

Opatřením ze dne 19. 1. 2022 oznámil Stavební úřad Mm Prostějova zahájení územního řízení, a protože usoudil, že mu jsou dostatečně známy poměry v územní a žádost obsahuje veškeré podklady pro posouzení záměru, upustil od ústního jednání a stanovil 15denní lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků.

Dne 24. 1. 2022 do spisu nahlédl Radek Pekař, zastoupený Pavlou Pekařovou, bytem Domamyslická 426, 79604 Prostějov, a Josef Zedníček, a opatřením ze dne 25. 1. 2022 bylo Radku Pekařovi doručeno oznámení o zahájení územního řízení.

Podáním dne 26. 1. 2022 požádal Jakub Filip o prodloužení lhůty pro podání námitek, což odůvodnil nepříznivou epidemiologickou situací a značným rozsahem spisu. Opatřením ze dne 1. 2. 2022 Stavební úřad Mm Prostějova žádosti vyhověl a stanovil lhůtu 35 dnů od doručení tohoto sdělení, a to všem účastníkům řízení.

Dne 9. 2. 2022 do spisu nahlédla Ing. Jarmila Blahová.

Podáním dne 20. 2. 2022 se do řízení vyjádřili Ing. David a Veronika Říhovi a vyslovili námítky proti projednávanému stavebnímu záměru. Podáním dne 21. 2. 2022 se do řízení vyjádřila Zdeňka Zatloukalová, bytem Domamyslická 4, 79604 Prostějov. Podáními shodně dne 1. 3. 2022 se do územního řízení vyjádřili Jaroslav a Gabriela Zabořilovi a Jakub Filip. Podáním dne 2. 3. 2022 se do řízení vyjádřili Jana a Josef Zedníčkovi, podáním dne 7. 3. 2022 Radek Pekař, podáním dne 8. 3. 2022 Tomáš a Martina Haratkovi a podáním dne 10. 3. 2022 Ing. Jarmila Blahová. Tito všichni ve svých podáních vyslovili nesouhlas s projednávaným stavebním záměrem na umístění bytového domu.

Opatřením ze dne 16. 3. 2022 vyzval Stavební úřad Mm Prostějova žadatele k doplnění jeho žádosti, k čemuž mu stanovil lhůtu do 31. 5. 2022, a usnesením řízení do 31. 5. 2022 přerušil.

Dne 30. 5. 2022 žadatelka doplnila svou žádost o úpravu dokumentace a doplnění nezbytných závazných stanovisek.

Opatřením ze dne 2. 6. 2022 Stavební úřad Mm Prostějova prodloužil žadateli lhůtu pro doplnění podkladů do 31. 7. 2022 a usnesením územní řízení přerušil.

Podáním dne 7. 6. 2022 žadatel prostřednictvím svého zástupce doplnil chybějící podklady.

Opatřením ze dne 13. 6. 2022 Stavební úřad Mm Prostějova oznámil pokračování územního řízení a účastníkům a dotčeným orgánům stanovil 15denní lhůtu pro uplatnění námitek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů. Současně tímto opatřením stavební úřad vyrozuměl účastníky, že se mohou seznámit s podklady pro rozhodnutí v 7denní lhůtě, která počínala běžet ode dne 15. 7. 2022.

Dne 15. 6. 2022 do spisu nahlédli Josef Zedníček a Radek Pekař, zastoupený Pavlou Pekařovou.

Podáním dne 15. 6. 2022 požádal Jakub Filip o prodloužení lhůty pro podání námitek o 30 dnů z důvodů čerpání dovolené, státních svátků, nezbytnou konzultací s odborníky a velkého rozsahu spisu. Opatřením ze dne 24. 6. 2022 Stavební úřad Mm Prostějova podateli sdělil, že jeho žádosti o prodloužení lhůty nevyhovuje.

Podáním dne 26. 6. 2022 podali námítky do řízení Ing. David a Veronika Říhovi, dne 1. 7. 2022 Jana a Josef Zedníčkovi, dne 11. 7. 2022 Radek Pekař a Jaroslav a Gabriela Zabořilovi, dne 12. 7. 2022 Jakub Filip a dne 14. 7. 2022 Tomáš a Martina Haratkovi.

Následně rozhodnutím sp.zn.: SÚ/2191/2021-Bou, č.j.: PVMU 116164/2022 61, ze dne 8. 8. 2022 Stavební úřad Mm Prostějova, na žádost Marcela Hájka, bytem Šerhovní 4361/1, 79601 Prostějov, umístil stavbu nazvanou jako „Novostavba bytového domu nároží ul. Plumlovská – Domamyslická v Prostějově včetně přípojek“, na pozemcích parc. č. 88/1 (ostatní plocha), parc. č. 432/1 (ostatní plocha), parc. č. 432/3 (ostatní plocha), parc. č. 208/1 (ostatní plocha), parc. č. 208/2 (orná půda), parc. č. 209/1 (ostatní plocha) a parc. č. 209/13 (orná půda), vše v k. ú. Domamyslice.

Podáním dne 16. 8. 2022 požádali Jana a Josef Zedníčkovi o prodloužení lhůty pro podání námitek do územního řízení o 30 dnů. Žádost obdobně jako Jakub Filip odůvodnili dovolenými, nezbytnou konzultací s odborníky a obsáhlou dokumentací. Tuto žádost vypořádal Stavební úřad Mm Prostějova sdělením ze dne 22. 8. 2022.

Podáním dne 22. 8. 2022 se proti tomuto rozhodnutí odvolali Ing. David a Veronika Říhovi a současně požádali o přezkoumání závazného stanoviska Odboru územního plánování a památkové péče Mm Prostějova sp.zn.: OÚPPP/948/2021/Ing. Ka, č.j.: PVMUU 132167/2021 62. Jako odvolací důvody uvedli následující. K nové žádosti byla použita závazná stanoviska vydaná k předchozímu projektu, ke kterému byla předchozí žádost vzata zpět. Zastaralá závazná stanoviska byla stavebním úřadem akceptována jako platná. Tři aktualizovaná závazná stanoviska považují za nedostatečná. Stavební úřad akceptoval 7 zastaralých závazných stanovisek z celkových 22, a na základě těchto rozhodl. Závazné stanovisko KHS pracuje s 47 parkovacími stáními, Požárně bezpečnostní zpráva jich uvádí 46, stejně jako Průvodní a stavebně technická dokumentace. Je tedy otázkou, jaká dokumentace byla předložena KHS k posouzení, když opravená dokumentace pracuje pouze se 46 parkovacími místy. Jsou takto přesvědčeni, že stavební úřad neshromáždil spolehlivé důkazy pro vydání rozhodnutí. Dále namítají výšku budovy bytového domu s tím, že reálná úroveň okolních pozemků, a tedy reálná úroveň veřejného prostranství je +241,70 m.n.m., nikoli +242,70 m.n.m., jak je uvedeno v řezech. Následně namítají nedostatek parkovacích stání, kdy na straně 6 je uveden vypočítaný počet parkovacích stání 96, v rámci objektu je umístěno 46 stání, jako splnění požadavku 50%, v projektu je uvedeno 92 parkovacích stání. Namítají, že 46 stání netvoří 50% požadavek z 96. Není splněna podmínka orgánu územního plánování na počet parkovacích míst a není splněna podmínka na 50% parkovacích míst uvnitř objektu. V další části odvolání se zabývají budoucí možnou zástavbou ulice Plumlovská. Namítají chyby dokumentace v počtu bytů v aktuální dokumentaci a příloze č. 1 – Doplnění bodu 1 formuláře A žádosti. V dokumentaci nebyly jasně a pevně uvedeny základní parametry budovy, jako je počet bytů, jejich dispozice, zastavěná plocha nebo obestavěný prostor, kdy se v jednotlivých částech dokumentace odlišuje počet bytů dle dispozic a výrazně zmenšuje obestavěný prostor u SO 02 je rozdíl 430 m<sup>3</sup>. K dokumentaci v této kvalitě bylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování Mm Prostějova ze dne 14. 10. 2021. Po aktualizaci, která byla podána dne 7. 6. 2022, nebylo toto závazné stanovisko přezkoumáno a považuje se nadále za platné. Namítají, že změnou

dokumentace v základních parametrech mělo být přehodnoceno a přepracováno toto závazné stanovisko. Namítají způsob využití předmětné stavby – její polyfunkčnost resp. „nepolyfunkčnost“. Dále odvolatelé namítají budoucí kácení dřevin k závaznému stanovisku Odboru životního prostředí Mm Prostějova č.j.: PVMU 76046/2022 40, ze dne 13. 5. 2022 s tím, že v tomto závazném stanovisku se uvádí 6 ks borovic, ale stromů je tu mnohem víc, 29 vzrostlých jehličnanů a několik listnatých stromů / keřů. Namítají v rozhodnutí uváděné různé výšky objektů SO 01 a SO 02 na straně 2. a 26. Další část odvolání se týká závazného stanoviska orgánu územního plánování Mm Prostějova.

Opatřením ze dne 29. 8. 2022 vyzval Stavební úřad Mm Prostějova ostatní účastníky řízení, aby se s podaným odvoláním seznámili v 10denní lhůtě od doručení této výzvy.

Podáním dne 6. 9. 2022 podali Jaroslav a Gabriela Zabořilovi „Námítky účastníků řízení“. Námítky byly obsahově obdobné jako odvolací námítky Ing. Davida a Veroniky Říhových.

Podáním dne 7. 9. 2022 podali odvolání Jana a Josef Zedníčkovi. I jejich námítky byly obsahově obdobné jako námítky Ing. Davida a Veroniky Říhových, týkající se závazných stanovisek, výšky budovy bytového domu, k čemuž doložili Technickou zprávu k určení výšek terénu na pozemcích parc. č. 427/1 a 432/1 v k. ú. Domamyslice vystavenou na objednatele Jakuba Filipa. Dále namítali zhoršení dopravní situace na ulici Domamyslická a nedostatečnost kapacity dešťové i splaškové kanalizace na ulici Domamyslická, nedostatečně povolený počet stromů ke kácení a nedostatky ve vydaném rozhodnutí. A domnívají se, že by napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova mělo být zrušeno.

Podáním dne 8. 9. 2022 se proti rozhodnutí č.j.: PVMU 116164/2022 61 odvolala Ing. Jarmila Blahová. Namítala, že územní rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 9 vyhlášky 503/2006 Sb., když výrok neobsahuje právními předpisy předepsané náležitosti. Není postaveno najisto, že by stavbu, která má být umístěna v těsné blízkosti hranice s pozemkem parc. č. 209/5 v k. ú. Domamyslice, nebylo možné umístit jinak. V dokumentaci pro územní rozhodnutí, B. 1 Popis území stavby Souhrnné technické zprávy, je uvedeno, že objekt je osazen na východní hranici pozemku, aby budoucí výstavbou na sousedním pozemku vznikla souvislá liniová zástavba ulice Plumlovská a byl splněn požadavek rozvoje lokality a rozvoje ulice Plumlovské jako městské třídy. Žadatelem avizovaná liniová zástavba, která je uvedena v závazném stanovisku orgánu územního plánování č.j.: PVMU 132167/2021 62 ze dne 14. 10. 2021, však nemůže být v daném případě souvislá, když předmětná stavba má být dle plánů umístěna 0,15 m od hranice s pozemkem parc. č. 209/5. Případná stavba na pozemku parc. č. 209/5, byť by byla umístěna až na jeho západní hranici, resp. byť by bylo takové její umístění možné, by nenavazovala, resp. nemohla navazovat na předmětnou stavbu a vznikla by mezi nimi mezera. Zdůvodnění umístění stavby s odkazem na souvislou liniovou zástavbu považuje odvolatelka jako zavádějící. Namítá, že do výpočtu zastavěnosti plochy byly zahrnuty pouze objekty SO 01 a SO 02 a nebyly do ní započítány zpevněné plochy. V případě započítání ploch parkovacích stání procento zastavěnosti 50% bude výrazně překročeno. Předmětná stavba je vzhledem k velikosti pozemků, na nichž má být realizována, nepřiměřená. Z uvedených důvodů se tato stavba dotkne ústavně zaručených práv účastníka řízení, mj. dojde ke snížení tržní hodnoty pozemku parc. č. 209/5. Stavební úřad Mm Prostějova se nevypořádal ani částečně s námitkou překročení procenta zastavěnosti, s námitkou účelovosti zdůvodnění umístění stavby v těsné blízkosti pozemku parc. č. 209/5 a s námitkou, že není postaveno na jisto, že by stavbu nebylo možné umístit

jinak. Nelze zaměňovat námitky snížení tržní hodnoty nemovitosti za námitku narušení pohody bydlení. Námitku znehodnocení pozemku parc. č. 209/5 k účelu, pro který je účastníkem řízení vlastněn, logicky navazující na námitku překročení procenta zastavěnosti stavební úřad nevypořádal dostatečně, když nepřiměřeně argumentoval opakováním svého vyjádření k námitce snížení tržní hodnoty nemovitosti a dále zajištěním pohody a klidu v území díky navrženému řešení a absenci negativního vlivu stavebního záměru na okolní zástavbu. Z obecných požadavků na využívání území se stavební úřad vyjádřil pouze k požadavkům na denní osvětlení a oslunění. Výčet obecných požadavků na využívání území uvedený účastníkem řízení v souvislosti se způsobilostí stavby až na hranici s pozemkem parc. č. 290/5 negativně ovlivnit způsob jeho zástavby se neomezoval pouze na požadavky na denní osvětlení a oslunění a nadto byl demonstrativní. Ani tato námitka dle odvolatelky nebyla stavebním úřadem vypořádána dostatečně. Stavební úřad nezkoumal širší dopady navrženého řešení stavby, při vypořádání námitek odhlédl od legislativního záměru právních norem z oblasti územního plánování a stavebního řádu a řídil se pouze jejich doslovným zněním. Odůvodnění, že stavba je šetrná k zájmům vlastníků sousedních nemovitostí, stavební úřad zredukoval na pouhý odkaz na kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu, když uvedl, že z něj vyplývá soulad navrženého záměru s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování. Uvedené odvolatelka nepovažuje za dostatečné vypořádání s jejími námitkami.

Podáním dne 9. 9. 2022 se proti územnímu rozhodnutí odvolal Jakub Filip. Rozhodnutí považuje za neurčité, obsahující faktické chyby a z toho pohledu tedy nepřezkoumatelné, což prokazuje citací částí napadeného rozhodnutí. Zmatečné považuje části odůvodnění týkající se rekapitulace procesního postupu, který na sebe nenavazuje, není z něj patrné, jaké konkrétní kroky stavební úřad učinil ani jak se tyto okolnosti, či úkony účastníků projeví na výsledku řízení. Odůvodnění neobsahuje relevantní vypořádání námitek účastníků, avšak toliko opakovaná ničím nepodložená tvrzení stavebního úřadu, která faktické vady uplatněné v rámci námitek nereflktují. Zejména v nesprávném zhodnocení výšek navrhovaných budov od veřejného prostranství, či souladu s okolní zástavbou. Odůvodnění námitek týkajících se znehodnocení kvality bydlení a zásahu do soukromí sousedních vlastníků rodinných domů se zahradami považuje odvolatel za frašku. Závěry a argumenty stavebního úřadu považuje odvolatel jako tendenční, vedené snahou vyjít vstříc žadateli, bez ohledu na zákonnost takového postupu, či dotčení práv účastníků řízení. Realizací projednávaného záměru dojde k nevratnému zásahu do soukromí dotčených účastníků a porušení jejich práv ve smyslu čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Jako nedostatečné považuje odůvodnění napadeného rozhodnutí na straně 34 až 36, kdy se stavební úřad nevypořádal s námitkou zhoršení kvality bydlení v lokalitě, vzníkání nadměrných imisí v kompaktní zástavbě rodinných domů se zahradami, snížení hodnoty těchto nemovitostí a s tím související zhoršení kvality života. Zkráceně odvolatel považuje celé odůvodnění, včetně vypořádání námitek účastníků, jako nedostatečné a rozhodnutí tudíž nepřezkoumatelné, načež odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 1 As 1/2007 – 104. K závazným stanoviskům odvolatel uvádí, že tato měla být aktualizována dle změny projektové dokumentace, načež cituje blíže nespecifikovaný právní názor Krajského úřadu Olomouckého kraje, vyslovený zřejmě v některém předchozím rozhodnutí, spočívající v názoru, že pokud dojde ke změně v podkladech, tedy i projektové dokumentaci, na základě kterých bylo příslušné závazné stanovisko vydáno, je nutné, aby stavební úřad zažádal orgán územního plánování o vyhodnocení předmětné změny a orgán územního plánování by měl následně vyhodnotit, zda předmětná změna v podkladu

má vliv na posouzení obsaženém v závazném stanovisku, či nikoli. V této věci odvolatel dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu s Praze č. 55 A 34/2009 – 91. Následně odvolatel uvádí výčet závazných stanovisek, kterých se změna dokumentace týkala. Vzhledem k opakovaným doplněním žádosti žadatelem a množství námitek účastníků měl stavební úřad nařídít ústní k projednání námitek a pokusit se o jejich smírné vyřízení. Domnívá se, že nebyly splněny podmínky pro upuštění od ústního projednání. Tvzení stavebního úřadu, že mu jsou známy poměry v lokalitě, není ve spise podloženo jediným důkazem, např. z kontrolního šetření, fotografiemi či jiným obdobným řízením v této lokalitě. Jedná se dle jeho názoru opět o účelové tvrzení stavebního úřadu, který se snaží za každou cenu vyhnout plnění svých zákonných povinností. Lhůtu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí v délce 7 dnů s ohledem na rozsáhlost spisu a velikost stavby považuje za nepřiměřenou a omezující. Za standardní považuje lhůtu v délce 15 dnů, neboť kratší lhůta zasahuje do možnosti efektivně hájit svá práva. Lhůtu počínající v pátek odvolatel opět považuje za účelovou, když následovaly 2 dny volna a lhůta tedy byla v podstatě 5denní. Stanovení této považuje odvolatel za libovůli stavebního úřadu s cílem omezit práva účastníků hájit jejich práva. Namítá vznik imisí jako nahlížení z oken a balkonů projednávané stavby na jeho zahradu, čímž nenávratně dojde k zásahu do jejich soukromí a možnost jejich zahradu nerušeně užívat, načež odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu 4 As 97/2013-40, 8 As 27/2012, 1 As 329/2018, které tu z části cituje. Dále odvolatel namítá, že navrhovaná stavba nesplňuje limity stanovené Územním plánem Prostějov, neboť samotné měření bylo provedeno nesprávně a účelově, což stavební úřad záměrně přehlíží a vyslovuje názor, že odvolávat se na závěry orgánu územního plánování tváří v tvář zjevné nesprávnosti a vědomě vydat nezákonné rozhodnutí je vyjádřením svévole správního orgánu a zcela jednoznačné rezignace na plnění jeho zákonných povinností. K problematice výšky navrhované stavby odvolatel doložil Technickou zprávu – určení výšek terénu, kterou si nechal zpracovat Ing. Zdeňkem Sedláčkem – zeměměřická kancelář, O. Ostrčila 26, Prostějov – Vrahovice.

Opatřeními shodně ze dne 12. 9. 2022 Stavební úřad Mm Prostějova seznámil ostatní účastníky řízení s podanými odvoláními a vyzval je, aby se k nim vyjádřili. Tohoto práva nebylo využito.

Následně Stavební úřad Mm Prostějova, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 6. 10. 2022 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat

samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, a zda byla podaná odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a shledal, že tomu tak zcela nebylo.

Ing. Davidu Říhovi bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím datové schránky dne 10. 8. 2022 a následující den mu počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 22. 8. 2022. Odvolatel doručil své odvolání právě dne 22. 8. 2022, jeho odvolání lze považovat za odvolání včasné. Postavení účastníka řízení odvolateli, jakožto spoluvlastníku nemovitosti dotčené stavebním záměrem, svědčilo dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Veronice Říhové bylo rozhodnutí doručeno dne 12. 8. 2022 a následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 22. 8. 2022. Odvolatelka doručila své odvolání právě dne 22. 8. 2022, a její odvolání lze považovat za odvolání včasné. Postavení účastníka řízení odvolatelce, jakožto spoluvlastníku nemovitosti dotčené stavebním záměrem, svědčilo dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Jaroslavu Zabořilovi, Gabriele Zabořilové, Janě Zedníčkové, Josefu Zedníčkovi, Ing. Jarmile Blahové a Jakubu Filipovi bylo rozhodnutí shodně doručeno vyvěšením na úřední desce dne 25. 8. 2022 a následující den jim počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek 9. 9. 2022. Vzhledem k tomu, že odvolatelé doručili svá odvolání dne 6. 9. 2022 (Jaroslav a Gabriela Zabořilovi), dne 7. 9. 2022 (Jana a Josef Zedníčkovi), dne 8. 9. 2022 (Ing. Jarmila Blahová) a dne 9. 9. 2022 (Jakub Filip), lze jejich odvolání považovat za odvolání včasné. Postavení těchto účastníků řízení, jakožto vlastníkům či spoluvlastníkům sousedních nemovitostí dotčených stavebním záměrem, svědčilo dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Radku Pekařovi bylo rozhodnutí doručeno tzv. fikcí v pondělí dne 22. 8. 2022 a následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý 6. 9. 2022. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel doručil své odvolání až dne 9. 9. 2022, je nezbytné jeho odvolání považovat za odvolání opožděné. Postavení účastníka řízení odvolateli, jakožto vlastníku nemovitosti dotčené stavebním záměrem, svědčilo dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, přezkoumat i opožděné nebo nepřípustné odvolání



z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení, pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí (§ 101 správního řádu). Protože však bylo vedeno i řádné odvolací řízení v případě odvolání Ing. Davida Říhy a Veroniky Říhové, Jaroslava Zabořila a Gabriely Zabořilové, Jany Zedníčkové a Josefa Zedníčka, Ing. Jarmily Blahové a Jakuba Filipa, a odvolací námitky Radka Pekaře byly obdobné jako námitky odvolatelů, bylo napadené rozhodnutí posouzeno v rámci tohoto odvolacího řízení.

Odbor SR KÚOK následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně Stavebního úřadu Mm Prostějova zjistil, že podaná odvolání směřovala mj. i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Odborem územního plánování a památkové péče, oddělením územního plánování, Mm Prostějova sp.zn. OÚPPP/948/2021/Ing.Ka, č.j. PVMU 132167/2021 62, ze dne 14. 10. 2021, kdy odvolatelé mj. namítali umístění stavby v rozporu s územním plánem, a to zejména nedodržení maximální výšky zástavby a polyfunkčnosti dané stavby, či absenci územní studie pro dané území. Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 19. 10. 2022 požádal dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu Odbor SR KÚOK, oddělení územního plánování, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

Odbor SR KÚOK oddělení územního plánování závazným stanoviskem nadřízeného orgánu č.j.: KUOK 121301/2022, ze dne 15. 12. 2022 závazné stanovisko Odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, Mm Prostějova sp.zn. OÚPPP/948/2021/Ing.Ka, č.j. PVMU 132167/2021 62, ze dne 14. 10. 2021, potvrdil, neboť shodně s orgánem územního plánování Mm Prostějova posoudil projednávaný záměr v dané ploše jako přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Opatřením č.j.: KUOK 2691/2023, ze dne 5. 1. 2023 odvolací orgán vyrozuměl účastníky o nových podkladech pro jeho rozhodnutí a vyzval je, aby se s tímto seznámili.

Dne 11. 1. 2023 do spisu nahlíželi Josef Zedníček a Pavla Pekařová, na základě plné moci zastupující Radka Pekaře.

Při přezkoumávání napadeného rozhodnutí odvolací orgán z předloženého správního spisu zjistil následně uváděné skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

V postupu Stavebního úřadu Mm Prostějova odvolací orgán neshledal žádné pochybení. Stavební úřad řádně oznámil zahájení územního řízení všem zcela dostatečně vymezeným účastníkům řízení. A protože usoudil, že mu byly dostatečně známy poměry v území a dokumentace poskytovala dostatečné podklady pro posouzení navrhovaného záměru, stanovil všem účastníkům 15denní lhůtu pro uplatnění námitek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů. Tuto lhůtu pak na žádost jednoho z účastníků prodloužil o dalších 30 dnů ode dne doručení oznámení. A protože tato lhůta byla určena všem účastníkům, lze konstatovat, že práva všech účastníků řízení byla zachována.

Rovněž lze konstatovat, že po celou dobu řízení bylo všem účastníkům řádně doručováno. A protože se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, bylo účastníkům doručováno dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. Tedy účastníkům

vymezeným dle ust. § 85 odst. 1 s § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona bylo doručováno jednotlivě a ostatním účastníkům pak veřejnou vyhláškou.

Žádost se po jejím doplnění stala dostatečným podkladem pro posouzení záměru. Odvolací orgán ze správního spisu a doložené dokumentace ověřil, že předmětem územního řízení bylo umístění dvou bytových domů tvořící blokovou zástavbu písmene L a staveb souvisejících, tedy zpevněných ploch, komunikací a nezbytných přípojek technické infrastruktury. Celý objekt je situován na nároží ulic Plumlovská a Domamyslická. Tvoří jej šestipodlažní bytový dům SO 01, situovaný k ulici Plumlovská, výšky 18,45 m, obsahující celkem 32 bytových jednotek. V I. nadzemním podlaží domu je situováno celkem 23 parkovacích stání. Další část tvoří pětipodlažní bytový dům SO 02, který je situován k ulici Domamyslická, výšky 15,20 m obsahuje celkem 36 bytových jednotek a v I. nadzemním podlaží je umístěno rovněž 23 parkovacích stání. Venkovní parkovací stání tvoří celkem 46 míst. V součtu je pro bytový dům obsahující celkem 68 bytových jednotek různých velikostí vymezeno 92 parkovacích míst a stání. Odvolací orgán ověřil, že tento počet je zcela dostačující. V tomto smyslu pak odvolací orgán ověřil, zda byla postupně doplňovaná dokumentace dostatečně vypovídající pro řádné posouzení umísťovaného stavebního záměru a zda její doplnění nevykazovalo takové změny, které by zapříčinily neplatnost závazných stanovisek, jak namítají odvolatelé.

K prvnímu doplnění žádosti stavebníka došlo na základě výzvy Stavebního úřadu Mm Prostějova ze dne 3. 1. 2022. Stavební úřad vyzval žadatele k doplnění identifikačních údajů stavby, a to všech stavebních objektů uvedených v dokumentaci, a k doplnění situačního výkresu o kóty nejkratších odstupových vzdáleností od sousedních pozemků a objektů a výkresů ke stavebnímu objektu SO 05 veřejné osvětlení. Zástupce žadatele podáním dne 17. 1. 2022 požadované podklady doplnil o Přílohu č. 1 – doplnění bodu 1 formuláře A žádosti o územní rozhodnutí, katastrální mapy s požadovanými kótami, rozhodnutí Odboru dopravy Mm Prostějova ze dne 14. 1. 2022 dokumentaci k SO 05 Silnoproudá elektrotechnika. K dalšímu doplnění žádosti došlo na základě výzvy Stavebního úřadu Mm Prostějova ze dne 16. 3. 2022. V této stavební úřad požadoval, aby žadatel odstranil rozpor mezi předloženou žádostí a k ní doloženou dokumentací, a to o počet bytových jednotek u jednotlivých dispozic, a závazná stanoviska dotčených orgánů k aktuálnímu stavebnímu záměru, konkrétně Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje a Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje. Dále stavební úřad požadoval odstranit vnitřní rozpor mezi částí B. Souhrnná technická zpráva a částí dokumentace ke stavebnímu objektu SO 03 Dopravní řešení (rozdílné vstupní údaje pro výpočet parkovacích stání). Požadované podklady k žádosti stavebníka byly doplněny podáním dne 30. 5. 2022. Byla doplněna požadovaná závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje ze dne 9. 5. 2022, a Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje ze dne 27. 5. 2022. Dále z důvodů kolize plánované výstavby s rostoucími dřevinami na dotčených pozemcích bylo doloženo závazné stanovisko Odboru životního prostředí Mm Prostějova ze dne 13. 5. 2022. Žadatel rovněž doložil průvodní a souhrnnou technickou zprávu, technickou zprávu k sadovým úpravám, technickou zprávu SO 03 k dopravní infrastruktuře a požárně bezpečnostní řešení. Odvolací orgán tedy porovnal rozdíly v těchto dokumentech. V technické zprávě k SO 03 dopravní infrastruktura došlo k úpravě počtu bytů o ploše do 100 m<sup>2</sup> z 57 na počet 58 a bytů o ploše nad 100 m<sup>2</sup> z 2 na 1. V tomto smyslu došlo i k přepočítání parkovacích stání dle ČSN 73 6110. Z celého posouzení vyplynulo, že celkový počet bytů se nezměnil a je stále 68 bytových jednotek, a ani normový počet parkovacích stání se nezměnil a zůstal na

celkovém požadavku 92 stání. Odvolací orgán takto uzavírá, že doplněním došlo ke zpřesnění počtu bytů určitých velikostí, na což reagoval normový výpočet parkovacích stání. V tomto smyslu pak byla opravena průvodní a souhrnná technická zpráva Uvedené doplnění nemohlo mít vliv na obsah závazných stanovisek dotčených orgánů, doložených k žádosti, tedy včetně závazného stanovisko orgánu územního plánování Mm Prostějova. Nezměnilo se prostorové umístění stavby ani staveb souvisejících, ani se nenavýšila kapacita bytových domů o další bytové jednotky. Ovšem, jak správně usoudil Stavební úřad Mm Prostějova, uvedené změny v dispozičním uspořádání bytových jednotek, mohly zasahovat do působnosti Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, jako dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, a rovněž Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, jako dotčeného orgánu na úseku ochrany zdraví. Proto stavební úřad požadoval předložení nových závazných stanovisek. Pro doplnění odvolací orgán uvádí, že závazné stanovisko orgánu územního plánování Mm Prostějova posuzovalo stavební záměr jako celek, tedy jeho prostorové uspořádání v dané ploše, a to včetně počtu parkovacích stání. Dispoziční úpravy uvnitř bytového domu, zejména pokud tyto neměly vliv na původní prostorové řešení záměru, se závazného stanoviska tohoto dotčeného orgánu nedotýkaly. Že je záměr v souladu s relevantní územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, potvrdil pak nadřízený orgán územního plánování KÚOK ve svém závazném stanovisku č.j.: KUOK 121301/2022, ze dne 15. 12. 2022. Odvolací orgán důvody pro potvrzení napadeného závazného stanoviska orgánu územního plánování uvede následně v rámci vypořádání námitek odvolatelů.

V územním řízení Stavební úřad Mm Prostějova rovněž dostatečně zkoumal, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky jak stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, tak i s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení. Ve výrokové části rozhodnutí pak stavební úřad celý záměr, tedy všechny stavební objekty zcela dostatečně popsal a v podmínkách pro umístění a povolení stavby i prostorově konkrétně na daných pozemcích umístil. Rovněž zde uvedl všechny podmínky a požadavky dotčených orgánů a správců či vlastníků dotčených sítí technické infrastruktury dotčených záměrem. Ve značně obsáhlém odůvodnění napadeného rozhodnutí Stavební úřad Mm Prostějova zkoumal účinky záměru na jeho okolí. Zejména ověřil, že stavebník má právo k pozemkům, na nichž se záměr umísťuje, které jsou vlastnictvím jiného subjektu, zde Statutárního města Prostějov, dle ust. § 184a stavebního zákona. Dále zkoumal dodržení požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška 501/2006 Sb.), tedy že stavební záměr jako celek nebude přesahovat na sousední pozemky, které nejsou pozemky stavebními. Rovněž zkoumal dodržení požadavků ust. § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb., tedy zda záměr splňuje odstupové vzdálenosti. Uvedené ustanovení předepisuje odstupovou vzdálenost mezi stavbami pro bydlení, v nichž jsou okna obytných místností, která musí být rovna výšce vyšší z protilehlých stěn. Tedy minimálně 18,45 m, resp. 15,2 m. Byť tento údaj není v situaci záměru konkrétně uveden, pouhým náhledem je nezbytné konstatovat, že stávající stavby pro bydlení jsou situovány ve vzdálenosti mnohem větší. Odvolací orgán z doložené dokumentace prostým měřením ověřil, že nejbližší stavba rodinného domu na pozemku parc. č. st. 645 v k. ú. Domamyslice je ve vzdálenosti cca 30 m od stavby SO 02. Stavební objekt SO 01 je ve vzdálenosti ještě větší.

Odvolací orgán shodně se Stavebním úřadem Mm Prostějova konstatuje, že bytový dům jako celek, tedy jako stavba určená pro bydlení svým charakterem odpovídá dané lokalitě, byť jsou zde umístěny stavby rodinných domů. Charakter záměru zcela jistě může znepokojit vlastníky sousedních staveb, avšak, jak již bylo výše uvedeno, záměr je v souladu relevantní územně plánovací dokumentací, což je zcela významné pro posouzení a povolení záměru, je v souladu s požadavky jak stavebního zákona, tak i s požadavky jeho prováděcích vyhlášek. Je přípustný z hledisek všech dotčených orgánů hájících veřejný zájem na úseku, který jim byl svěřen zákonem. Stavební úřad Mm Prostějova proto nemohl postupovat jinak, než projednávaný záměr v daném případě umístit. Takto odvolací orgán uzavírá, že v procesní stránce vedeného řízení a ani ve věcném posouzení stavebního záměru, jak je provedl Stavební úřad Mm Prostějova, neshledal žádné pochybení.

K námitkám odvolatelů, které jsou obsahově totožné jako námitky, které uplatnili do řízení, a které se v podstatě týkají jejich nesouhlasu s umístěním stavebního záměru na stavbu bytového domu situovaného na nároží ulic Plumlovská a Domamyslická, odvolací orgán uvádí následující.

K námitkám, že k nové žádosti byla použita závazná stanoviska vydaná k předchozímu projektu, ke kterému byla předchozí žádost vzata zpět, a že zastaralá závazná stanoviska byla stavebním úřadem akceptována jako platná, odvolací orgán sděluje následující. Ze správní činnosti je odvolacímu orgánu známo, že žadatel vzal svou předchozí žádost o umístění novostavby bytového domu na pozemcích parc. č. 88/1, 208/1, 208/2, 209/1, 209/13, 432/1 a 432/3 vše v k. ú. Domamyslice zpět dne 23. 6. 2021. Rozsah a umístění této stavby zůstalo nezměněno i v žádosti nyní projednávané. Pro vydání závazných stanovisek Odboru životního prostředí, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a orgánu ochrany ovzduší Mm Prostějova, se vstupní údaje pro posouzení záměru, tedy objem novostavby, účel využití a umístění na daných pozemcích, způsob dopravního napojení a napojení na technickou infrastrukturu, jakkoli nezměnily, proto ani nebylo nezbytné vyžadovat k nové žádosti, která obsahovala hmotově zcela stejnou stavbu, závazná stanoviska nová. Obdobně bylo posouzeno závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK, kterým se k záměru vyjadřovalo oddělení lesnictví, vodního hospodářství, ochrany životního prostředí, ochrany přírody a oddělení integrované prevence. K závaznému stanovisku Odboru životního prostředí Mm Prostějova z hlediska nakládání s odpady odvolací orgán uvádí, že dle ust. 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech, účinného od 1. 1. 2021, pro přezkoumávaný stavební záměr se toto závazné stanovisko již nevydávalo.

Relevantní závazná stanoviska nezbytná pro řádné projednání záměru byla vydána v období října až prosince 2021. Tedy k nyní posuzovanému záměru a dokumentaci vypracované v roce 2021. Byla to závazná stanoviska Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany ze dne 5. 10. 2021, orgánu územního plánování Mm Prostějova ze dne 14. 10. 2021, které obsahuje i kopie dokumentace stavebního záměru, Odboru dopravy Mm Prostějova ze dne 10. 11. 2021 a rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnice III/37762 ze dne 8. 12. 2021. Odvolací orgán uvedenou námitkou posoudil jako nedůvodnou.

K námitce, že závazné stanovisko KHS pracuje s 47 parkovacími stáními, Požárně bezpečnostní zpráva jich uvádí 46, stejně jako Průvodní a stavebně technická dokumentace, a je tedy otázkou, jaká dokumentace byla předložena KHS k posouzení, když opravená dokumentace pracuje pouze se 46 parkovacími místy, se odvolací orgán nebyl schopen vyjádřit. Ovšem právě závazné stanovisko Krajské hygienické

stanice Olomouckého kraje bylo vydáno až k doplnění dokumentace v květnu roku 2022, proto má odvolací orgán za to, že bylo vydáno k tomuto záměru. Ostatně touto věcí se odvolací orgán zabýval v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K námitce, týkající se nedostatku parkovacích stání, kdy na straně 6 je uveden vypočítaný počet parkovacích stání 96, v rámci objektu je umístěno 46 stání, jako splnění požadavku 50%, v projektu je uvedeno 92 parkovacích stání, a že 46 stání netvoří 50% požadavek z 96, odvolací orgán sděluje, že na straně 6 napadeného rozhodnutí tento údaj nezjistil. V celé dokumentaci je uveden celkový počet parkovacích míst v hodnotě 92, z toho 46 v objektu a 46 venku na terénu. Názor odvolatelů, že není splněna podmínka orgánu územního plánování na počet parkovacích míst a není splněna podmínka na 50% parkovacích míst uvnitř objektu, proto odvolací orgán nesdílí.

K námitce, že v dokumentaci nebyly jasně a pevně uvedeny základní parametry budovy jako je počet bytů, jejich dispozice, zastavěná plocha nebo obestavěný prostor, kdy se v jednotlivých částech dokumentace odlišuje počet bytů dle dispozic a výrazně zmenšuje obestavěný prostor u SO 02 je rozdíl 430 m<sup>3</sup> odvolací orgán uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, dokumentace byla v části dispozice bytu měněna, ovšem porovnáním průvodní a souhrnné technické zprávy doložené k dokumentaci ze září 2021 a průvodní a souhrnné technické zprávy doložené jako doplnění dokumentace dne 30. 5. 2022 odvolací orgán uvedené zjištění neshledal. Změny byly pouze v počtu bytů kategorie 3+KK a 4+KK.

Námitka, že k dokumentaci v této kvalitě bylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování Mm Prostějova ze dne 14. 10. 2021, a po aktualizaci, která byla podána dne 7. 6. 2022, nebylo toto závazné stanovisko přezkoumáno, a že změnou dokumentace v základních parametrech mělo být přehodnoceno a přepracováno toto závazné stanovisko byla objasněna v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dále odvolatelé namítají budoucí kácení dřevin k závaznému stanovisku Odboru životního prostředí Mm Prostějova č.j.: PVMU 76046/2022 40, ze dne 13. 5. 2022 s tím, že v tomto závazném stanovisku se uvádí 6 ks borovic, ale stromů je tu mnohem víc, 29 vzrostlých jehličnanů a několik listnatých stromů / keřů odvolací orgán sděluje, že ne všechny dřeviny – stromy vyžadují povolení ke kácení dřevin. V závazném stanovisku č.j.: PVMU 76046/2022 40, ze dne 13. 5. 2022 jsou uvedeny obvody kmenů, které podléhají povolení. Stromy, které uvedené parametry nesplňují, tedy po obvodu ve výšce 130 cm nad zemí mají méně než 80 centimetrů, mohou být pokáceny bez tohoto povolení orgánu ochrany přírody.

K námitce, že v rozhodnutí uváděné různé výšky objektů SO 01 a SO 02 na straně 2. a 26, odvolací orgán sděluje, že tu zřejmě došlo k chybě v psaní, protože výšky objektů jsou zřejmé nejen z dokumentace, ale i z celé části odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán ověřil, že výška objektu SO 01 18,95 m a objektu SO 02 15,70 m je uvedena pouze na straně 26. napadeného rozhodnutí. V dalších částech napadeného rozhodnutí jsou uvedeny správné výšky: 18,45 m pro OS 01 (strany 2, 5, 7, 22, 23, 24, 25, 35, 43 a 46) a 15,20 m pro SO 02 (strany 2, 5, 7, 22, 23, 24, 25, 35, 43 a 47). Námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K námitkám odvolání, které se týkaly umístění na pozemcích, souladu záměru s územně plánovací dokumentací, výškovému uspořádání, procentu zastavěnosti, způsobu využití, a námitkám, které napadaly obsah závazného stanoviska orgánu územního plánování Mm Prostějova, odvolací orgán využil závěrů závazného stanoviska nadřízeného orgánu č.j.: KUOK 121301/2022, ze dne 15. 12. 2022, cit.

**„Odbor SR KÚOK uvádí souhrnně k námitkám uvedeným v jednotlivých odvoláních (obdobného obsahu) proti rozhodnutí SÚ Prostějov a směřujících proti obsahu ZS ÚÚP následující:**

**Výška stavby**

Maximální výška zástavby se dle ÚP měří od úrovně veřejného prostranství, k němuž je průčelí stavby orientované, nebo v případě ztížených terénních podmínek v nejnižším místě původního terénu při průčelí stavby orientovaném k veřejnému prostranství. Specifická výška pak určuje, že daná plocha má stanoveny specifické hodnoty maximální výšky zástavby, které se odlišují od standartních výškových hladin. ÚP nicméně nespecifikuje, co znamenají ztížené terénní poměry v území, avšak z odůvodnění ÚP bodu 4.15.1. Výšková regulace zástavby, konkrétně z obrázku D.071 Schéma výpočtu výšky I. a zejména z obrázku D.702 Schéma výpočtu maximální výšky II., lze dovodit, že při „běžných“ terénních poměrech (viz D.071 - příklad A, B a C) je terén veřejného prostranství ve stejné výškové úrovni s terénem pozemku, na kterém má být realizován stavební záměr. Naproti tomu na obrázku D.072 (příklad D, E a F) jsou příklady pro umístování staveb za ztížených terénních podmínek, kdy terén pozemku, na kterém má být realizován stavební záměr, je svažité. U příkladu D je terén veřejného prostranství níže než terén pozemku, na kterém má být realizován stavební záměr a u příkladu E je terén veřejného prostranství výše než terén pozemku, na kterém má být realizován stavební záměr.

Dle názoru Odboru SR KÚOK ÚÚP správně vyhodnotil, že se v daném případě nejedná o ztížené terénní poměry v území, byť se to tak odvolatelům jeví.

Z uvedeného tedy lze dovodit, že v daném případě je tímto veřejným prostranstvím ulice Plumlovská. Jak vyplývá z dokumentace pro územní rozhodnutí, je výšková úroveň tohoto veřejného prostranství proměnlivá (např. u kruhového objezdu je výškové rozpětí komunikace 242,70 až 242,80 m.n.m., výškové rozpětí ulice Plumlovské se pohybuje 242,46 až 242,94 m.n.m. a výškové rozpětí ulice Domamyslické pak 242,70 až 242,80 m.n.m.). ÚÚP zvolil (dle názoru Odboru SR KÚOK zcela logicky) za výškovou úroveň veřejného prostranství (stěžejní pro účely stanovení výšky stavby) úroveň cyklostezky na ul. Plumlovské (tj. 242,70 m.n.m.), u nároží navrženého bytového domu, a to z důvodu stanovení výšky objektu jak v ulici Plumlovské, tak v ul. Domamyslické. Výsledkem je takové osazení stavby, aby veřejný prostor mezi ulicí Plumlovskou a objektem navazoval na výšku komunikace (nakonec i v ZS zmiňovaná Územní studie Plumlovská navrhuje ulici Plumlovskou jako obchodní třídu v profilu s jednotnou výškovou úrovní komunikace, cyklostezky, zeleného pásu se stromořadím i chodníků s nástupem do komerčních prostor v přízemí přilehlých objektů), a zároveň aby byl okolní terén vyspádován mírně od stavby z důvodu odtoku dešťových vod.

Odbor SR KÚOK se domnívá, že namítaný rozdíl reálných úrovní veřejného prostranství (tj. 1,0 m) v rámci celého uličního průčelí stavby v ulici Plumlovské (stavby jako celku, tedy obou stavebních objektů), které je délky cca 70,0 m, není nijak dramatický (při přepočtu se jedná o 1,4 cm na běžný metr). Stěží si lze představit překonání takto nevýrazného výškového rozdílu jakýmsi odskokem/snížením budovy. V daném případě bohužel přilehlé veřejné prostranství netvoří ideální rovinu, a takto

je k tomu nutno přistupovat. Nakonec ani územní plán nepředepisuje, které konkrétní místo uličního průčelí budovy je stěžejní pro výpočet její výšky.

V návaznosti na výše uvedené pak Odbor SR KÚOK také ověřil, zda Záměrem nedošlo k překročení územním plánem stanovené maximální výšky zástavby. Ani zde neseznal žádné pochybení, viz podrobný popis provedený ÚÚP v předchozích částech tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu.

K námitce jednoho z odvolatelů, že do výšky budovy není započteno zábradlí, které není zakresleno v dokumentaci, a to jak u balkonů, tak u teras ustoupeného podlaží, Odbor SR KÚOK uvádí, že v 6.NP objektu SO.01 se nenachází žádné pochůzí terasy či balkony vyžadující osazení zábradlí, které by následně mělo vliv na výpočet výšky stavby. U objektu SO.02 sice jsou v 5.NP navrženy lodžie i balkony, včetně zábradlí, nicméně v tomto případě nemá výška zábradlí vliv na výpočet celkové výšky stavby, neboť navazující obvodové zdívo je vyšší, a navíc je objekt jako takový nižší o jedno podlaží oproti objektu SO.01.

#### Nepolyfunkčnost Záměru:

Požadavek na „přednostní“ využití plochy 0511 pro polyfunkční domy vyplývá z bodu 3.5.3. ÚP. Odbor SR KÚOK se ale domnívá, že pokud by zpracovatel ÚP měl na mysli, aby se do daného území situovala výhradně polyfunkční zástavba, neuváděl by zde slovo „přednostně“, ale bezvýhradně by tuto polyfunkční zástavbu požadoval. Odbor SR KÚOK dále připomíná, že samotné funkční využití ploch SX umístění bytových domů - jako monofunkčních staveb - nevylučuje. Proto se odůvodnění nedodržení podmínky polyfunkčnosti uvedené v ZS jeví Odboru SR KÚOK jako akceptovatelné. Jak si dále Odbor SR KÚOK ověřil z ortofoto mapy území, je dnes ulice Plumlovská prakticky nezastavěná, což stále do budoucna skýtá možnost realizace polyfunkční zástavby. Odboru SR KÚOK tak z uvedeného vyplývá, že polyfunkčnost Záměru navržena být mohla, ale také nemusela.

#### Absence územní studie

K námitce jednoho z odvolatelů, že absentuje územní studie, která by se zabývala samotnými stavbami kolem ulice Plumlovské, neboť existující územní studie řeší pouze problematiku dopravní a technické infrastruktury území, Odbor SR KÚOK uvádí následující. ÚP v bodě 3.5.3. požaduje část území rozvojové oblasti Plumlovská – jih prověřit územní studií US-03 a US-07 (pozn. požadavek na zpracování územní studie US 07-byl v I. změně územního plánu vypuštěn, kromě tohoto odkazu). US-03 Plumlovská má dle ÚP řešit liniové stavby dopravní. Lze tedy uzavřít, že ÚP nepožaduje prověření plochy 0511. Pokud není územní studie vyžadována ÚP, nelze její pořízení vymáhat z moci úřední. Navíc, i kdyby územní studie pořízena byla, stále se jedná o územně plánovací podklad, který, byť je neopominutelným podkladem pro rozhodování v území, není závazný. Což znamená, že od řešení územní studie je možné se odchýlit, a to v případě pokud by bylo nalezeno vhodnější či alespoň srovnatelné řešení s řešením územní studie.

#### K námitkám odvolatelky Ing. Jarmily Blahové

V. změna Územního plánu Prostějov se v současné době projednává. Vzhledem k této skutečnosti je její obsah pro posouzení Záměru zcela irelevantní. Při posuzování Záměru se vychází z platného znění ÚP, tj. Územního plánu Prostějov po IV. změně,

ze kterého vyplývá pro předmětný Záměr požadavek na respektování *struktury zástavby blokového typu („b“)*.

Odbor SR KÚOK k navrženému umístění Záměru ve vzdálenosti 0,15 m od hranice s pozemkem parc. č. 209/5 (který je ve vlastnictví odvolatelky) a k dle odvolatelky zavádějícímu odůvodnění ZS v části s odkazující na liniovou zástavbu, sděluje následující.

Dle názoru Odboru SR KÚOK se zřejmě jedná o text: *„Dále je osazen na východní hranici pozemku, aby budoucí výstavbou na sousedním pozemku vznikla souvislá liniová zástavba ulice Plumlovské a byl splněn požadavek rozvoj lokality a rozvíjet ulici Plumlovská jako městskou třídu.“*, který však Odbor SR KÚOK nepovažuje za nijak zavádějící či nesprávný, neboť smysl struktury jak zástavby „blokového typu“ (viz platný ÚP), tak struktury zástavby „uličního charakteru“ (dle navržené V. změny ÚP, dosud však neplatné), je obdobný, který zároveň nevylučuje vytvoření případné mezery mezi stavbami či bloky, neboť blokovou zástavbu mohou tvořit bloky jak uzavřené, tak otevřené či průchozí. Tímto však zcela jistě není „mezeru“ 15 cm mezi stavbami, nicméně z hlediska územního plánování lze takovouto „mezeru“ považovat za zanedbatelný detail. Posouzení důvodnosti takto umístěného objektu spolu s otázkou konkrétního stavebně technického řešení této „mezery“ (tj. zřejmě její vyplnění) přísluší dle názoru Odboru SR KÚOK spíše do kompetence stavebního úřadu, a to z hlediska možné budoucí údržby objektu (podrobně viz ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).

K namítanému chybnému výpočtu procenta zastavěnosti, neboť dle odvolatelky nebyly pro jeho výpočet použity i zpevněné plochy, Odbor SR KÚOK uvádí následující. Zastavěnost ÚP blíže specifikuje v Příloze č. 1, v bodě 1.2.1. *zastavěnost (1): Udává maximální poměr (případně rozmezí poměru) součtu všech zastavěných ploch staveb a celkové výměry pozemku...* Odůvodnění ÚP tuto definice vysvětluje v bodě 4.15.2. *Zastavěnost netto udává poměr zastavěné části plochy ku celkové výměře této plochy vynásobený číslem 100, přičemž zastavěnou částí se mini součet půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.)...* Výpočet procenta zastavěnosti provedený ÚÚP tak Odbor SR KÚOK považuje za správný.

Jelikož Odbor SR KÚOK na základě přezkoumání neshledal nezákonnost ZS a neshledal ani nedostatky, které by vyžadovaly změnu ZS dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, potvrdil na základě výše uvedeného odůvodnění ZS ÚÚP. Podle Závěru zasedání poradního sboru ministra vnitra č. 71 k přezkumu závazného stanoviska ze dne 15. 12. 2008 potvrdí správní orgán závazné stanovisko v případě, kdy bylo vydáno v souladu s právními předpisy nebo v případě, kdy právní vady při jeho vydání nemohly ovlivnit jeho zákonnost (odstraňování takových vad by vedlo k totožnému závaznému stanovisku), a také v případě, kdy dojde na základě námitek rozporujících jeho správnost k závěru, že je věcně správné.

**Odbor SR KÚOK konstatuje, že věcný obsah ZS je správný. Důvody uvedené v ZS jsou potvrzeny, případně korigovány a doplněny dalšími argumenty Odboru SR KÚOK, které vychází zejména z ÚP a z cílů a úkolů územního plánování. Odbor SR KÚOK tedy potvrzuje výsledný výrok ZS, že Záměr je přípustný.** Konec citace.

K námitce odvolatelky Ing. Jarmily Blahové, že územní rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 9 vyhlášky 503/2006 Sb., když výrok neobsahuje právními předpisy



předepsané náležitosti, odvolací orgán sděluje, že výrok rozhodnutí shledal zcela dostatečný, přehledný a tedy v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu i § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Ve výrokové části je uveden předmět řízení, tedy stavební záměr, právní ustanovení, podle nichž je rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, jsou označeni údaji umožňujícími jejich identifikaci a účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Rozhodnutí o umístění stavby kromě citovaných obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje druh a účel umísťované stavby, katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, dále umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě. Dále podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, další podmínky pro projektovou přípravu stavby a stejně tak i podmínky napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Odvolací orgán takto považuje výrokovou část napadeného rozhodnutí za bezvadnou. Námitka byla posouzena jako nedůvodná

K názoru této odvolatelky, že není postaveno najisto, že by stavbu, která má být umístěna v těsné blízkosti hranice s pozemkem parc. č. 209/5 v k. ú. Domamyslice, nebylo možné umístit jinak, odvolací orgán shodně se Stavebním úřadem Mm Prostějova sděluje, že územní řízení je řízení o žádosti. V tomto se přezkoumává, zda je záměr tak, jak byl předložen, v souladu se stavebním zákonem, a předpisy souvisejícími. Stavební úřad není oprávněn do předloženého návrhu jakkoli zasahovat. Pokud v řízení stavební úřad usoudí, že předložený záměr je možné schválit, resp. povolit za určitých podmínek, nemůže postupovat jinak, než záměr schválit.

K námitce, že žadatelem avizovaná liniová zástavba, která je uvedena v závazném stanovisku orgánu územního plánování č.j.: PVMU 132167/2021 62 ze dne 14. 10. 2021, však nemůže být v daném případě souvislá, když předmětná stavba má být dle plánů umístěna 0,15 m od hranice s pozemkem parc. č. 209/5, odvolací orgán uvádí, že projednávaný záměr tvoří počátek plánované souvislé zástavby ulice Plumlovská. Důvod, proč je navržená stavba umístěna 15 cm od hranice sousedního pozemku odvolací orgán z doložené dokumentace ani vydaného rozhodnutí nezjistil. Odvolací orgán se může pouze domnívat, že se jedná o jakousi technologickou mezeru na pozemku stavebníka, kterou v případě navazující zástavby na sousedním pozemku parc. č. 209/5 v k. ú. Domamyslice nebude problematické zaplnit např. izolační vrstvou, protože nelze předpokládat, že by mezi touto zástavbou a zástavbou budoucí na sousedním pozemku, zůstal takto volný prostor. Jaký by mohla mít případná 15centimetrová mezera vliv na možnost údržby takovýchto staveb, však není předmětem tohoto územního řízení, resp. tato otázka by musela být řešena až v řízení, kterým by se umísťovala stavba na pozemku parc. č. 209/5 v k. ú. Domamyslice. Tento pozemek je ale dostatečně široký, aby umožnil umístění stavby dle Územního plánu Prostějov i při zachování odstupových vzdáleností umožňujících údržbu stavby od nyní projednávané stavby.

K námitce snížení tržní hodnoty sousední nemovitosti a dále zajištěním pohody a klidu v území díky navrženému řešení a absenci negativního vlivu stavebního záměru na okolní zástavbu, odvolací orgán s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 13/2010 – 145 uvádí následující, cit.: „Stěžovatelé dále namítali, že jejich majetek bude umístěním předmětné stavby znehodnocen, což bylo podle jejich názoru

prokázáno stanoviskem RNDr. Jiřího Celby. Pokud stěžovatelé v kasační stížnosti citovali a odkazovali na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2009, č. j. 2 Ao 4/2008 - 88, k tomu je třeba uvést, že právní názor vyslovený v tomto rozsudku byl již překonán usnesením rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao/2009 - 120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS, v němž Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v procesu tvorby územního plánu, či procesu vedoucím k jeho změně, se náhrada za zásah do vlastnického práva neposkytuje, neboť tento neobsahuje procesní nástroje k jejímu poskytnutí a v jeho rámci k tomu nejsou založeny ani pravomoci příslušných orgánů či dalších subjektů. Znamená to tedy, že územním plánem může dojít k omezení vlastníka pozemků či staveb v území regulovaném tímto plánem ve větší než spravedlivé míře, a to i bez jeho souhlasu, avšak otázku kompenzace je nutno řešit mimo rámec procesu tvorby tohoto územního plánu, a to na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod za přiměřeného užití ust. § 102 stavebního zákona, včetně ustanovení o subjektech povinných k výplatě náhrad, o lhůtách a procedurách k jejich poskytnutí a o soudní ochraně v občanském soudním řízení. Nejvyšší správní soud proto v daném případě zdůrazňuje, že i kdyby omezení vlastnického práva, která pro stěžovatele vyplývají z územního plánu a rozhodnutí o umístění stavby, přesáhla určitou spravedlivou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat, nelze se v rámci procesu tvorby tohoto územního plánu, natož pak v územním řízení, zabývat kompenzací omezení vlastnického práva. V této situaci se proto ani Nejvyšší správní soud při přezkoumávání napadeného rozsudku krajského soudu nezabýval tím, zda bylo v řízení prokázáno znehodnocení nemovitostí stěžovatelů či snížení jejich tržní hodnoty, neboť takové zjišťování by nemohlo ovlivnit výsledek řízení o kasační stížnosti. O skutečnosti, že v daném území může být umístěna stavba se třemi nadzemními podlažními, již bylo rozhodnuto v rámci procesu územního plánování. Pokud se stěžovatelé domnívali, že může dojít ke snížení hodnoty jejich nemovitostí, měli si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považují pro sebe za přijatelnou. Rovněž je představitelné, aby se výše uvedeným postupem mimo rámec územního plánování a územního řízení domáhali náhrady, pokud by měli za to, že splní podmínky pro její přiznání. Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s právním názorem krajského soudu, že otázky důsledků staveb na jejich okolí a využití nemovitostí již byly v daném případě vyřešeny pro územní řízení v územně plánovací dokumentaci. Pokud rozhodnutí o umístění stavby je v souladu s územním plánem, jedná se ze strany vlastníka předmětného pozemku o výkon jeho vlastnického práva v mezích přípustných podle územního plánu. Co se týče problematiky objektivizace ceny nemovitostí, lze konstatovat, že krajský soud pouze připustil, že by zjišťování dopadu nových staveb na starou zástavbu v oblasti majetkové bylo v územním a stavebním řízení při velkém počtu účastníků téměř nerealizovatelné. Nestanovil však, že by nebylo obecně možné objektivizovat tržní hodnotu nemovitostí podle nabídky a poptávky. Tato námitka stěžovatelů proto není důvodná.“ Konec citace.

O možnosti umístění projednávané stavby v dané ploše bylo rozhodnuto už v procesu územního plánování, neboť Územní plán Prostějov takovouto zástavbu v dané ploše připouští.

K námitce, že z obecných požadavků na využívání území se stavební úřad vyjádřil pouze k požadavkům na denní osvětlení a oslunění, odvolací orgán sděluje, že tento názor nesdílí. Konkrétně na straně 22. až 27. Stavební úřad Mm Prostějova zkoumal splnění požadavků na umístění plánovaných staveb, tedy jak bytového domu

sestavajícího ze dvou křídel SO 01 a SO 02, tak staveb souvisejících a podmiňujících, a to jak podle vyhlášky 501/2006 Sb., tak i vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad Mm Prostějova rovněž zcela dostatečně zkoumal vzhledem k minimální odstupové vzdálenosti od pozemku parc. č. 209/5 v k. ú. Domamyslice, možnou zástavbu tohoto pozemku. Pouze pro doplnění odvolací orgán sděluje, že odvolatelka Ing. Jarmila Blahová neuvedla, v čem spatřuje znehodnocení jejího pozemku parc. č. 209/5 v k. ú. Domamyslice. K procentu zastavěnosti se odvolací orgán vyjádřil v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Vypořádání těchto námitek proto odvolací orgán považuje za dostatečné.

K námitce, že odůvodnění, že stavba je šetrná k zájmům vlastníků sousedních nemovitostí, stavební úřad zredukoval na pouhý odkaz na kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu, když uvedl, že z něj vyplývá soulad navrženého záměru s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování, což odvolatelka nepovažuje za dostatečné vypořádání s jejími námitkami, odvolací orgán uvádí následující. Dotčené orgány hájí v daném řízení veřejný zájem v rozsahu, v jakém mu byl svěřen příslušným zákonem. Pokud tedy příslušný dotčený orgán shledal záměr jako přípustný, je nezbytné v tomto posouzení spatřovat určitou ochranu veřejného zájmu, a tedy i šetrnost k sousedství. Obecně šetrnost k sousedním nemovitostem vyplývá z ust. § 152 stavebního zákona, a obecně z požadavků prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu. Odvolací orgán uvedenou námitkou posoudil jako nedůvodnou.

K námitce odvolatele Jakuba Filipa, který se domnívá se, že nebyly splněny podmínky pro upuštění od ústního projednání, a že tvrzení stavebního úřadu, že mu jsou známy poměry v lokalitě, není ve spise podloženo jediným důkazem, např. z kontrolního šetření, fotografiemi či jiným obdobným řízením v této lokalitě, odvolací orgán uvádí následující. Ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona umožňuje stavebnímu úřadu, aby upustil od ústního jednání. Zda stavební úřad takto bude postupovat, záleží zcela na jeho uvážení. Nadto je nezbytné konstatovat, že dokumentace byla po jejím doplnění úplná a dostatečně vypovídající o projednávaném záměru. Rovněž je nezbytné konstatovat, že v dané lokalitě probíhala výstavba rodinných domů, a proto lze důvodně předpokládat, že Stavební úřad Mm Prostějova byl s poměry v daném území dostatečně obeznámen. V tomto postupu odvolací orgán neshledal žádné pochybení.

Rovněž 7denní lhůtu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí považuje odvolací orgán za zcela dostatečnou. Zejména když v průběhu téměř 1 rok vedeného územního měli odvolatelé právo nahlížet do spisu. Ve stanovení 7denní lhůty pro úkon účastníků dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, jejíž délka není žádným předpisem upravena, odvolací orgán neshledal odvolatelem namítanou libovůli stavebního úřadu s cílem omezit práva účastníků hájit jejich práva. A to zejména i proto, že této 7denní lhůtě předcházela 15 denní pro uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů. Jakubu Filipovi bylo oznámení o pokračování v řízení, tedy dokument, v němž byly uvedeny namítané lhůty, doručen prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla na úřední desce vyvěšena dne 14. 6. 2022, a lhůta pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí uplynula dnem 22. 7. 2022. Tedy po 38 dnech od vyvěšení na úřední desce a 23 dnů ode dne doručení tohoto oznámení dle ust. § 25 správního řádu.

K námitce tohoto odvolatele vzniku imisí jako nahlížení z oken a balkonů projednávané stavby na jeho zahradu, čímž nenávratně dojde k zásahu do jejich soukromí a možnost jejich zahradu nerušeně užívat, načež odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu 4 As 97/2013-40, 8 As 27/2012, 1 As 329/2018, které tu z části cituje, odvolací

orgán sděluje následující. Vzhledem ke skutečnosti, že nemovitost Jakuba Filipa se nachází přes dalších 5 pozemků ve vzdálenosti cca 66 m od hranice stavebního pozemku 208/2 po hranici jeho pozemku parc. č. 208/6 v k. ú. Domamyslice, což je vzdálenost značná na to, aby někdo mohl nahlížet na nemovitost odvolatele způsobem, který by se mohl jevit jako obtěžující. Odvolací orgán takto uzavírá, že namítané imise pohledem ve smyslu citovaných rozsudků nevzniknou ani tomuto odvolateli ani žádnému z účastníků. Předmětem uvedených rozsudků byly poměry v území a staveb zcela jiných, zejména umístěných na sousedním pozemku. Nicméně pro odůvodnění kvality prostředí odvolací orgán využil závěry rozsudku 1 As 329/2018 – 66 následně, cit.:

„[45] Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2007 – 51, vymezil kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení. Dle výše citovaného rozsudku je rozhodným kritériem pro určení intenzity těchto účinků na okolí tzv. „přípustná míra“, kterou, jak vyplývá z judikatury zejména Nejvyššího soudu, je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů včetně ustanovení občanského zákoníku (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2929/99, č. C 794 Soubor rozhodnutí NS, sv. 11).

[46] Dle rozsudku č. j. 9 As 61/2007 – 52 „[k]ritériem pro posouzení přípustné míry ve výše nastíněné oblasti je pak v souladu s dikcí občanského zákoníku a v jeho intencích ‚míra přiměřená poměrům‘. Toto kritérium již na rozdíl od ‚přípustné míry‘ dle OTP [vyhláška Federálního ministerstva pro technický a investiční rozvoj o obecných technických požadavcích na výstavbu č. 83/1976 Sb., pozn. soudu] nelze přímo opřít o žádnou technickou normu, jde tedy vlastně o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve stavebním řízení de facto znamená nutnost posuzování námitek tohoto typu vždy ad hoc, případ od případu v rámci správního uvážení stavebního úřadu. Dle výše uvedené judikatury Nejvyššího soudu totiž platí, že „překračují-li imise míru přiměřenou poměrům, překračují vždy zároveň i přípustnou míru.“

[47] Zásahy imisí pohledem do práva na soukromí byly v rozhodovací praxi již v minulosti řešeny, stejně jako intenzita tohoto faktoru kvality prostředí (pohody bydlení), také civilními soudy, jak připomněl výše uváděný rozsudek č. j. 9 As 61/2007 – 52. V rozsudku sp. zn. 22 Cdo 1150/99 Nejvyšší soud uvedl, že „[o]btěžování pohledem je možno považovat za imisi jen v mimořádném případě, pokud je soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti; při posuzování věci je třeba přihlížet k oprávněným zájmům všech účastníků řízení.“ Při formulování tohoto závěru vycházel ze skutkového stavu daného případu, „[v] projednávané věci jde o nemovitosti umístěné v městské zástavbě, kde nelze dosáhnout úplného soukromí, pokud jde o možný pohled do oken. Podle zjištění odvolacího soudu pohled z přístavby do žalobcových oken sice možný bude, ovšem pouze v omezené míře a za vynaložení určitého úsilí - výrazného vyklonění z oken přístavby, případně přes zábradlí terasy. I když lze připustit, že tento stav může žalobce (popř. nájemníci bytů v jeho domě) pociťovat ve srovnávání s dosavadním stavem jako obtěžování, nejde o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům v souvislé zástavbě. Proti takovému obtěžování se může žalobce bránit např. umístěním záclon nebo žaluzií, nemůže se však domáhat ochrany podle § 127 odst. 1 ObčZ.“ Stavba se taktéž nachází v městské zástavbě (centrum obce), avšak míra zásahu do soukromí žalobkyně je zcela odlišná. Z vikýřů a skrze nové oplocení je v plné míře vidět na podstatnou část zahrady, ze schodiště i přímo do domu žalobce (koupelny, pracovny a zejména na balkón ve vnitrobloku), a není nutné k tomu

vynakládat žádné zvláštní úsilí. Proti pohledům na balkón se žalobce nemůže účinně bránit, protože by to vyžadovalo opatření (zastínění), kterým by balkón fakticky ztratil jednu ze svých vlastností – posezení v neuzavřeném prostředí (v citovaném rozsudku k ochraně postačovaly záclony nebo žaluzie). Obdobně ztížená je i situace ochrany před pohledy do zahrady. Po osobě stížené výhledovými imisemi nelze bez dalšího požadovat stavbu oplocení nepřiměřené výšky, resp. je na správním orgánu, aby posoudil přiměřenost možnosti obrany v konkrétní věci.

[48] Podobně v rozsudku ze dne 12. 12. 2001, sp. zn. 22 Cdo 1629/99, Nejvyšší soud dovodil, že „[a]by bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti; zpravidla by šlo o případy, kdy vlastnické právo by bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů anebo by došlo ke stavební změně, umožňující nahlížení do dosud uzavřených prostor, přičemž tuto změnu by neodůvodňovaly oprávněné zájmy toho, kdo změnu provedl. Při posuzování věci je třeba přihlížet k oprávněným zájmům všech účastníků řízení. Je též třeba vycházet ze skutečnosti, že obecně nelze ukládat těm, kdo mají faktickou možnost nahlížet do cizích oken, aby provedli taková opatření, kterými by tuto možnost vyloučili; to by znamenalo, že vlastníci nemovitostí by byli nuceni je ohradit takovým způsobem, že by z nich nebyl možný výhled na cizí nemovitosti, resp. by byli nuceni zřizovat okna situovaná jen tak, že by z nich nebylo vidět sousední nemovitosti. Stejně by bylo třeba ohradit veřejná prostranství, ze kterých je vidět např. do oken bytů. Proto je - v souladu s dlouhodobě respektovanými zvyklostmi - na tom, kdo se cítí být obtěžován pohledem, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Tomu odpovídá praxe pořizování záclon, závěsů, žaluzií, neprůhledných plotů apod., těmi, kdo nechtějí být takto obtěžováni, nikoliv těmi, kdo by mohli do domů, příp. jiných nemovitostí nahlížet.“ V případě žalobce však ke značné změně výhledových poměrů. Zahradu žalobce, tedy uzavřený prostor, chránila v původním uspořádání neexistence oken či jiných míst k pohledu „do dvorku“. Dvorek byl také jediným místem, ze kterého šlo na nemovitosti žalobce vidět (nevedly však na něj schody a byl neudržován). Obtěžování (imise) pohledem v současnosti přicházejí od náhodných třetích osob, které jsou návštěvníky muzea, informačního centra či se bezděčně uchýlí na workshop či jinou „akci“. Nejde o imise sousedů, se kterými se lze na leccem domluvit mezi čtyřmi očima, případně jim „pohled vrátit“. Tyto neznámé třetí osoby, které se žalobcem zpravidla nebude pojít žádné pouto, nemají žádný zájem na udržení dobrých sousedských vztahů či obavu z možné sousedské reciprocity. V projednávané věci proto nelze závěry vystavěné na imisích rozdílné kvality bez dalšího převzít a stanovit žalobci povinnost provést opatření proti imisím.

[49] Nejvyšší správní soud ve své judikatuře rovněž řešil poměr práva na soukromí a vlastnického práva spočívajícího v realizaci stavebních záměrů. Stěžovatelka i stěžovatel poukázali na rozsudek ze dne 12. 10. 2010, č. j. 7 As 13/2010 – 145, ze kterého vyplývá, že „[p]okud se totiž nejedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, je přednostně na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. [...] [s]těžovatelé [vlastníci nemovitosti, kterých se dotýkalo zbudování stavby na sousedním pozemku, pozn. soudu] si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství, která by podstatně snížila míru jejich soukromí.“ V daném případě však šlo o stavbu bytového domu s 23 byty ve vzdálenosti 10 metrů od pozemkové hranice a 17 metrů od domu dotčených vlastníků, což je nesrovnatelná situace s

případem žalobce. Vikýře (i schodiště) se nachází v bezprostřední blízkosti nemovitostí žalobce. Oplocení je ze své podstaty přímo na hraně pozemků. Stavba slouží jako občanská vybavenost nikoliv k bydlení. Zajištění přívodu světla proto mohlo být řešeno zcela technickou cestou bez nutnosti existence výhledů (např. žalobcem navrhovanou formou luxferů či vodičů světla, nebo zcela prostě tak, aby z oken nebylo vidět na nemovitosti žalobce). V rámci vážení střetu základních práv (vlastnického práva žalovaného a soukromí žalobce) je nutné přihlédnout k principu zákazu zneužití vlastnického práva (čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod) a účelu využití stavby (osoby potenciálně dotčené stavbou mají právo, aby tato zachovala svůj účel). Stavba vikýřů (jakož i další úpravy) však není prima facie (na první pohled) nutná/potřebná, resp. správní orgány neuvedly a ve správním spise se nenachází informace o účelu, který by realizaci vikýřů ospravedlnil (přívod přírodního světla šlo realizovat pro soukromí žalobce markantně šetrnějšími stavebními úpravami).“ Konec citace.

K doložené Technické zprávě – určení výšek terénu, kterou si nechal odvolatel zpracovat Ing. Zdeňkem Sedláčkem – zeměměřická kancelář, O. Ostrčila 26, Prostějov – Vrahovice, odvolací orgán uvádí, že vypořádání výškových úrovní se zabýval nadřízený orgán územního plánování se svým závazným stanoviskem č.j.: KUOK 121301/2022, ze dne 15. 12. 2022, když uvedl cit.: „... v daném případě je tímto veřejným prostranstvím ulice Plumlovská. Jak vyplývá z dokumentace pro územní rozhodnutí, je výšková úroveň tohoto veřejného prostranství proměnlivá (např. u kruhového objezdu je výškové rozpětí komunikace 242,70 až 242,80 m.n.m., výškové rozpětí ulice Plumlovské se pohybuje 242,46 až 242,94 m.n.m. a výškové rozpětí ulice Domamyslické pak 242,70 až 242,80 m.n.m.). ÚÚP zvolil (dle názoru Odboru SR KÚOK zcela logicky) za výškovou úroveň veřejného prostranství (stěžejní pro účely stanovení výšky stavby) úroveň cyklostezky na ul. Plumlovské (tj. 242,70 m.n.m.), u nároží navrženého bytového domu, a to z důvodu stanovení výšky objektu jak v ulici Plumlovské, tak v ul. Domamyslické. Výsledkem je takové osazení stavby, aby veřejný prostor mezi ulicí Plumlovskou a objektem navazoval na výšku komunikace (nakonec i v ZS zmiňovaná Územní studie Plumlovská navrhuje ulici Plumlovskou jako obchodní třídu v profilu s jednotnou výškovou úrovní komunikace, cyklostezky, zeleného pásu se stromořadím i chodníků s nástupem do komerčních prostor v přízemí přilehlých objektů), a zároveň aby byl okolní terén vyspádován mírně od stavby z důvodu odtoku dešťových vod.“ Konec citace. Předložené výškové zaměření, které nechal vypracovat Jakub Filip, se v tomto rozmezí nachází. Odvolací orgán uvedenou námitkou posoudil jako nedůvodnou.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem Odbor SR KÚOK odvolání Radka Pekaře, podané dne 9. 9. 2022, jako opožděné zamítl a odvolání Ing. Davida Říhy a Veroniky Říhové, podané dne 22. 8. 2022, odvolání Jaroslava Zabořila a Gabriely Zabořilové, podané dne 6. 9. 2022, odvolání Jany Zedníčkové a Josefa Zedníčka, podané dne 7. 9. 2022, odvolání Ing. Jarmily Blahové, podané dne 8. 9. 2022, odvolání Jakuba Filipa, podané dne 9. 9. 2022, jako nedůvodná zamítl a rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova sp.zn.: SÚ/2191/2021-Bou, č.j.: PVMU 116164/2022 61, ze dne 8. 8. 2022, potvrdil.

## **Poučení účastníků**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

### Obdrží:

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

1. LAMPLOTA.EU s.r.o., Rejskova 30, 79601 Prostějov (zastupující Marcela Hájka, Šerhovní 4361/1, 79601 Prostějov)

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

2. Statutární město Prostějov, zastoupené Odborem územního plánování a památkové péče Magistrátu města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

3. Magistrát města Prostějova, Odbor správy a údržby majetku města, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
4. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 77900 Olomouc
5. Akdom s.r.o., Hlaváčkovo nám. 217/1, 79601 Prostějov
6. EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 60200 Brno
7. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem
8. Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 1635/26, 79601 Prostějov
9. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň (Praha 9), Praha
10. Sprintel s.r.o., Svatoplukova 3725/60a, 79601 Prostějov
11. Ing. Michal Hic, Modřínová 452/1, Domamyslice, 79604 Prostějov
12. Veronika Hicová, Modřínová 452/1, Domamyslice, 79604 Prostějov
13. Milan Martić, Modřínová 459/3, Domamyslice, 79604 Prostějov
14. Michaela Martić, Modřínová 459/3, Domamyslice, 79604 Prostějov
15. Martin Faltýnek, Modřínová 457/5, Domamyslice, 79604 Prostějov
16. Petr Meixner, Modřínová 453/7, Domamyslice, 79604 Prostějov
17. Mgr. Jana Mádrová, Modřínová 453/7, Domamyslice, 79604 Prostějov
18. Ing. David Říha, Modřínová 454/8, Domamyslice, 79604 Prostějov
19. Veronika Říhová, Modřínová 454/8, Domamyslice, 79604 Prostějov
20. Mgr. Vladimír Vylíčil, Mozartova č.p. 3804/4, 79601 Prostějov 1
21. Leona Vylíčilová, Modřínová 456/6, Domamyslice, 79604 Prostějov
22. Veronika Lankašová, Modřínová 455/4, Domamyslice, 79604 Prostějov
23. Miroslav Synek, Želeč č.p. 61, 798 07 Brodek u Prostějova
24. Ilona Snášelová, Modřínová 458/2, Domamyslice, 796 04 Prostějov
25. Radek Pekař, Domamyslická č.p. 426, Domamyslice, 796 04 Prostějov 4

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Vyrozumění se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/index.php>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Prostějova <https://www.prostejov.eu/>.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se podle ust. 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

INFOS LEAS, spol. s r.o., Barákova 2680/5, 79601 Prostějov

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 84/1, 84/2, 85, 86, 89/1, 89/2, 90, 91, 92, 93, 94, 171/7, 208/3, 208/4, 208/5, 208/6, 208/7, 208/9, 209/5, 427/1, 427/6, 427/7, 427/9, parc. č. st. 165 (č.p. 156), st. 166 (č.p. 159), st. 167 (č.p. 160), st. 168 (č.p. 158), st. 171 (č.p. 162), st. 172 (č.p. 165), st. 173 (č.p. 163), st. 174 (č.p. 168), st. 175 (č.p. 167), st. 176 (č.p. 169), st. 208 (č.p. 184), st. 390 (č.p. 255) st. 582 (stavba bez č.p./č.e.), st. 644 (č.p. 420), st. 645 (č.p. 421), st. 657 (č.p. 426), st. 663 (č.p. 431), vše v katastrálním území Domamyslice.

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

26. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto vyrozumění na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
27. Magistrát města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto vyrozumění na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
28. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
29. Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, nám.



- T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
30. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
31. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
32. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, Wolkerova 6, 79601 Prostějov
33. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 2907/49, 79601 Prostějov
34. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát, Havlíčkova 16b, 79677 Prostějov
35. Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů,
36. Spis KÚOK/104950/2022/OSR/7515  
ad/a – 330 – V/5

**Vyrozumění musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis