

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Čj.: KUOK 35824/2023

V Olomouci dne 12. dubna 2023

Sp. Zn.: KÚOK/22159/2023/OSR/7813

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. arch. Jitka Ingrová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Irena Hendrychová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za použití ust. § 174 odst. 2 a ust. § 97 odst. 3 téhož zákona a ust. § 192 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“ nebo „SZ“)

### r u š í

opatření obecné povahy č. 1/2022 **Územní plán Hvozd**, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Hvozd dne 4. 2. 2022, a které nabylo účinnosti dne 9. 3. 2022, a to v části:

**1. severozápadního cípu k.ú. Hvozd u Konice, v rozsahu pozemků parc. č. 929, 937/3, 942/1, 927/1, 927/2, 928/2, 941/2, 926/2 a části pozemků parc. č. 937/4, 943, 942/2, 937/5, 931/3, 926/1, 1159/1 a 925/1 a 2, vše v rozsahu cca 2 ha;**

**2. rozhodnutí o námitkách č. 4, č. 5 a č. 6 včetně vymezení ploch smíšených nezastavěného území - přírodních NSp s funkcí biokoridoru na pozemcích 350/1, 346/1 a 472 a s funkcí biocentra na pozemku parc. č. 321/8, vše v k.ú. Vojtěchov u Konice.**

### Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako nadřízený správní orgán, obdržel dne 13. 2. 2023 podněty k provedení přezkumného řízení ve věci opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) - Územního plánu Hvozd (dále jen „ÚP“), které podali pan Zdeněk Beran, Za Rybníčkem 209, 783 49 Lutín (mj. vlastník pozemků parc. č. 321/8 a spoluvlastník pozemku parc. č. 472, vše k.ú. Vojtěchov u Konice) a pan Čeněk Beran, Slatinická

139, 783 49 Lutín (mj. vlastník pozemků parc. č. 350/1 a 346/1 a spoluvlastník pozemků parc. č. 472, vše k.ú. Vojtěchov u Konice) dále jen „navrhovatelé“).

Navrhovatelé shodně žádají o zrušení biokoridoru na svých pozemcích (dle výpisů z katastru nemovitostí), jelikož dle jejich názoru navržený biokoridor nesplňuje požadavky k plnění funkce územního systému ekologické stability (dále také jen „ÚSES“).

Dopisem ze dne 22. 2. 2023 č. j. KUOK 26050/2023 vyzval Odbor SR KÚOK pořizovatele ÚP, kterým byl Městský úřad Konice, Odbor výstavby (dále jen „pořizovatel“), k předložení spisového materiálu k pořizování ÚP spolu s jeho vyjádřením k podnětům navrhovatelů. Příslušný spis a vyjádření pořizovatele obdržel Odbor SR KÚOK dne 3. 3. 2023. Pořizovatel v něm shrnul postup při vyhodnocování námitek, uplatnění či neuplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách a své vyjádření uzavřel konstatováním o vydání ÚP zastupitelstvem obce Hvozď, k podnětům navrhovatelů se nevyjádřil.

Podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad OOP s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přitom usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do jednoho roku od účinnosti OOP. OOP, kterým byl vydán ÚP, nabylo účinnosti dne 9. 3. 2022. Usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo vydáno dne 1. 3. 2023, č.j. KUOK 28650/2023, z uvedeného je patrné, že lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla splněna.

Přezkumné řízení je ve správním řádu upraveno v ust. § 94 a násl., přičemž ust. § 174 odst. 1 správního řádu odkazuje na přiměřené použití ustanovení části druhé správního řádu pro řízení podle části šesté správního řádu. Odbor SR KÚOK posoudil podněty a z důvodu procesní opatrnosti při posouzení věci, zda lze mít důvodně za to, že uvedené opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zahájil přezkumné řízení dle ust. § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 174 odst. 1 a 2 správního řádu. Procesní opatrnost byla na místě zejména z důvodu mezního termínu podání podnětu (dne 13. 2. 2023) v návaznosti na uplynutí roční lhůty pro možnost vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení ve věci (dne 9. 3. 2023), tedy s minimální lhůtou pro vyžádání si spisu a předběžné posouzení věci. Usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo vydáno dne 1. 3. 2023 (doručeno veřejnou vyhláškou: vyvěšeno dne 1. 3. 2023, sejmuto dne 17. 3. 2023).

Po přezkoumání ÚP Odbor SR KÚOK zjistil, že územní plán trpí vadami, pro které je třeba OOP v příslušných částech zrušit. V přezkumu Odbor SR KÚOK posoudil nejprve proces předcházející vydání územního plánu, jeho obsah z hlediska předepsaných náležitostí daných zákonem a prováděcími vyhláškami. Odbor SR KÚOK také postupoval v souladu se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře (ust. § 2 odst. 3 správního řádu), podle níž může správní orgán zasahovat do takových práv pouze „v nezbytném rozsahu“. Odbor SR KÚOK v daném případě postupoval podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu a přezkoumal soulad ÚP v přezkumném řízení, ve kterém vydal usnesení o jeho zahájení a následně rozhodnutí. V ostatních částech, zejména co se týče zajištění procesních práv dotčených osob s ohledem na skutečnost, že řízení nemá účastníky, postupoval podle příslušných ustanovení, upravujících způsob přezkumu přiměřeně, tak aby byl zohledněn specifický charakter přezkoumávaného aktu, který nemá účastníky řízení, ve prospěch možnosti dotčených osob uplatňovat práva nabytá v dobré víře, jejichž ochrana může převážet nad veřejným zájmem na zrušení nezákonného aktu. Na základě vydaného usnesení o zahájení přezkumného řízení neobdržel Odbor SR KÚOK v termínu do vydání rozhodnutí v předmětné věci žádná podání dotčených osob.

V přezkumném řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu, ve kterém se přezkoumává soulad opatření obecné povahy s právními předpisy, nepřísluší přezkoumávajícímu orgánu posuzovat věcné řešení, tedy jakým konkrétním způsobem má být určité území využito, jestli je toto využití optimální atd., ale posuzuje zákonnost. Krajský úřad může přezkoumávat pouze to, zda příslušný orgán postupoval při pořizování ÚP a v řízení o jeho vydání v souladu se zákonem. Není zmocněn k tomu, aby hodnotil odbornou stránku věci.

Odbor SR KÚOK jako nadřízený orgán územního plánování dle § 178 správního řádu se do procesu pořizování ÚP vyjadřuje z hledisek dle § 50 odst. 7 stavebního zákona; teprve v rámci přezkumného řízení mu přísluší zkoumat zákonnost při pořizování ÚP a jeho vydání OOP a obecnou přiměřenost právní regulace vč. posouzení, zda je následek navrženého opatření úměrný sledovanému cíli.

## I.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval pravomocí správního orgánu vydat OOP a otázkou, zda správní orgán při vydávání OOP nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.

ÚP byl vydán Zastupitelstvem obce Hvozď dne 4. 2. 2022, formou OOP. Následně bylo veřejnou vyhláškou oznámeno vydání tohoto OOP. Veřejná vyhláška byla na úřední desce fyzické i elektronické Obecního úřadu Hvozď vyvěšena dne 22. 2. 2022 a sejmuta dne 10. 3. 2022. OOP dle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. 9. 3. 2022.

Územní plán v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona vydává zastupitelstvo obce v samostatné působnosti. Z napadeného OOP jednoznačně vyplývá, že o jeho vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Hvozď, tedy orgán obce, který byl k tomu kroku oprávněn, přitom napadené OOP zahrnuje pouze správní území obce Hvozď, takže uvedené zastupitelstvo bylo v posuzované věci orgánem věcně a místně příslušným pro vydání OOP. V tomto směru nebylo zjištěno pochybení.

## II.

Při přezkoumání ÚP se Odbor SR KÚOK zabýval procesem předcházejícím jeho vydání, neboť soulad tohoto procesu s právními předpisy je základním předpokladem zákonnosti vydaného OOP; tedy posuzoval, zda byl ÚP vydán v souladu se zákonem stanoveným postupem.

Soulad OOP s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době vydání ÚP (§ 96 odst. 2 správního řádu). Odbor SR KÚOK posuzoval, zda byl ÚP vydán v souladu s postupem podle stavebního zákona.

Pořízení ÚP a určení zastupitele (starosty obce) pro spolupráci s pořizovatelem schválilo zastupitelstvo obce usnesením č. 5/2019 dne 4. 9. 2019. V souladu s ust. § 47 stavebního zákona byl vypracován návrh zadání, který byl zaslán dotčeným orgánům, obci Hvozď, sousedním obcím a krajskému úřadu. Projednání návrhu zadání územního plánu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední desce pořizovatele a OÚ Hvozď spolu se zveřejněním návrhu zadání (obě vyhlášky a návrh zadání byly vyvěšeny 3. 12. 2019 a sejmuty 20. 1. 2020 dle potvrzení ve spisu). Návrh zadání byl po projednání upraven a dne 13. 3. 2020 Zastupitelstvo obce Hvozď schválilo Zadání ÚP usnesením č. 8/2020.

Na základě schváleného zadání nechal pořizovatel zpracovat návrh územního plánu. Podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil pořizovatel jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hvozď a sousedním obcím konání společného jednání (8. 12. 2020 oznámil pořizovatel posunutí termínu společného jednání ze dne 17. 12. 2020 na den 22. 12. 2020), které se uskutečnilo dne 22. 12. 2020 na Městském úřadu Konice. Dotčeným orgánům, obci Hvozď a sousedním obcím bylo oznámení o společném jednání doručeno minimálně 15 dnů předem a do 30 dnů ode dne jednání mohly dotčené orgány uplatnit stanoviska, sousední obce připomínky. Veřejnou vyhláškou, vyvěšenou od 1. 12. 2020 do 22. 1. 2021 na úřední desce pořizovatele, včetně elektronické, a od 30. 11. 2020 do 22. 1. 2021 na úřední desce Obecního úřadu Hvozď, včetně elektronické, bylo podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona oznámeno vystavení návrhu ÚP s výzvou pro každého k uplatnění písemných připomínek ke zveřejněnému návrhu ÚP. ÚP byl řádně zveřejněn, tj. i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odbor SR KÚOK posoudil projednaný návrh ÚP dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a uplatnil dne 12. 4. 2021 nesouhlasné stanovisko č.j. KUOK 37589/2021. Po odstranění nedostatků návrhu ÚP souhlasil Odbor SR KÚOK dne 7. 7. 2021, č.j. KUOK 71966/2021 s jeho veřejným projednáním.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP se konalo 14. 9. 2021 v 9.30 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu Hvozdu. Oznámení bylo doručeno dle ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě obci Hvozdu, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím 30 dnů předem a návrh ÚP, byl vystaven k veřejnému nahlédnutí (i způsobem umožňujícím dálkový přístup). Oznámení bylo doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou od 12. 8. 2021 do 22. 9. 2021 na úřední desce obce Hvozdu a od 13. 8. 2021 do 22. 9. 2021 na úřední desce pořizovatele. K projednávanému návrhu ÚP bylo doručeno 6 námitek vlastníků pozemků dotčených návrhem řešení. Návrh rozhodnutí o námitkách (připomínky nebyly uplatněny) zpracovaný pořizovatelem za součinnosti s určeným zastupitelem byl dne 25. 10. 2021 zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou k uplatnění stanoviska podle § 53 odst. 1 stavebního zákona. Krajský úřad ani žádný z dotčených orgánů ve stanovené lhůtě nesouhlasné stanovisko neuplatnily. Odbor SR KÚOK ve stanovisku ze dne 18. 11. 2021 č.j. KUOK 116457/2021 ve věci vyhodnocení námitek č. 4), 5) a 6) upozornil, že *skladebné části ÚSES ze ZÚR se v ÚP zpřesňují vždy dle aktuálních podmínek v území a ve spolupráci s příslušným DO (zde zejm. s KÚOK OŽP). Pouhá argumentace, že ÚSES byl převzat z nadřazené ÚPD, bez dalšího neobstojí, když zdůvodnění míry/nezbytnosti zásahu do konkrétních vlastnických práv je nepřezkoumatelné* (citace v textu uváděny kurzívou).

Projednaný návrh ÚP předložil pořizovatel Zastupitelstvu obce Hvozdu k vydání formou opatření obecné povahy č. 1/2022 dne 4. 2. 2022. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 9. 3. 2022, tj. patnáctým dnem po vyvěšení veřejnou vyhláškou na úřední desce obce (vyvěšení v termínu 22. 2. 2022 – 10. 3. 2022 na úřední desce OÚ Hvozdu, včetně elektronické, dle potvrzení ve spisu) a každý se touto formou mohl seznámit s vydaným ÚP.

Odbor SR KÚOK neshledal pochybení v dodržování lhůt pro doručování jednotlivě i veřejnými vyhláškami v průběhu procesu pořizování ÚP a nezjistil nezákonný postup, který by způsoboval nezákonnost napadeného územního plánu. Spisový elaborát obsahuje náležitosti dokládající legitimitu procesu pořizování, v jednotlivých etapách jsou doloženy oznámení s doručenkami a veřejné vyhlášky s potvrzením vyvěšení pořizovatelem i obcí Hvozdu, jsou doloženy pokyny pro projektanta k úpravám návrhu ÚP s vyhodnocením jednotlivých etap pořizování. Při prostudování spisového materiálu a ÚP byla zjištěna jistá formální pochybení, např. doložený *Protokol z veřejného projednání s označením Zápis provedla ...* (má být doložen záznam). Odbor SR KÚOK však k uvedeným pochybením více nepřihlédl, neboť se jedná o formální nedostatky, nemající vliv na případné krácení zájmů zúčastněných subjektů.

Odbor SR KÚOK také ověřil, že v průběhu pořizování byly řádně osloveny všechny sousední obce, příslušné dotčené orgány, krajský úřad, obec, pro kterou byl ÚP pořizován a veřejnost; navrhovatelé tedy nebyli zkráceni na svých právech vyjádřit se, resp. uplatnit námitky a připomínky v žádné z rozhodných etap procesu pořízení ÚP.

### III.

Odbor SR KÚOK následně vyhodnocoval, zda ÚP naplňuje veškeré formální obsahové požadavky stavebního zákona, prováděcích vyhlášek a správního řádu. Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona *územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.*

Obsah územního plánu vydávaného formou opatření obecné povahy blíže upravuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a

způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 500/2006 Sb.“), která územní plán člení na část návrhovou a část odůvodnění. Obsahem návrhové části územního plánu je vymezení zastavěného území, návrh základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot a dále koncepce urbanistické, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepce veřejné infrastruktury a koncepce uspořádání krajiny a další požadavky přílohy č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., které jsou s odkazem na ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona povinnou částí územního plánu.

Textová i grafická výroková část ÚP formálně obsahuje náležitosti uvedené v příloze č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Pochybením posuzovaného ÚP však bylo nerespektování ust. § 43 odst. 4 část věty první SZ *územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce*. Severozápadní cíp k.ú. Hvozd u Konice v rozsahu dle vymezení v bodu 1. výrokové části tohoto rozhodnutí není součástí vydaného ÚP. Data ÚP ve strojově čitelném formátu, jsou sice předaná Odboru SR KÚOK v rozsahu celého správního území obce Hvozd, avšak tištěná podoba i forma .pdf ÚP je odevzdána bez zmíněné severozápadní části území a prokazatelně nebyla ani součástí projednávání v jednotlivých etapách, tj. ve společném ani veřejném projednání (dle hlavního výkresu předloženého ke společnému jednání i odevzdání po vydání ÚP). Toto pochybení nelze zhojit jinak, než formou změny ÚP, která bude řešit chybějící část ÚP, proto Odbor SR KÚOK rozhodl dle bodu 1. výrokové části tohoto rozhodnutí. Přitom Odbor SR KÚOK v souladu se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře (ust. § 2 odst. 3 správního řádu), podle níž může správní orgán zasahovat do takových práv pouze „v nezbytném rozsahu“, řešil nezákonnost chybějící části území zrušením jen právě této části ÚP. Následovat po zrušení části ÚP bude regulérní projednání změny příslušných částí ÚP.

Odbor SR KÚOK dále konfrontoval s formálními zákonnými požadavky také odůvodnění územního plánu. Smyslem odůvodnění územního plánu je navržené řešení vysvětlit a zdůvodnit. Některé povinné součásti odůvodnění vyplývají i ze samotného stavebního zákona, z ust. § 53, které upravuje náležitosti odůvodnění návrhu územního plánu. Odůvodnění musí tedy obsahovat kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu a náležitostí uvedených v příloze č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb. také přezkoumání dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a další náležitosti dle ust. § 53 odst. 5 stavebního zákona. Odbor SR KÚOK konstatuje, že některé jmenované náležitosti z ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona v obsahu Odůvodnění ÚP absentují. Zejména nebylo zapracováno vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů do Odůvodnění ÚP (pouze obecné konstatování o souladu ÚP se stanovisky dotčených orgánů s uvedením, že rozpory nebyly řešeny). Vzhledem k tomu, že ze spisové agendy k pořizování ÚP a z ÚP vyplývá, že stanoviska dotčených orgánů byla plně respektována a požadavky byly zapracovány do ÚP (na základě pokynů projektantovi k úpravě návrhu ÚP, doložených ve spisové agendě a ověření v řešení ÚP) považuje Odbor SR KÚOK uvedené za pochybení, avšak bez vlivu na podstatu řešení ÚP, bez omezení právem chráněných zájmů či vlastnických práv a bez vlivu na celkový výsledek přezkoumání územního plánu. Odbor SR KÚOK tedy k tomuto nedostatku dále nepřihlížel. Dále lze konstatovat, že výsledek přezkoumání podle § 53 odst. 4 stavebního zákona není přehledně a uceleně formulován. Jednotlivé pasáže dle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona jsou sice v Odůvodnění ÚP obsaženy, avšak nesystematicky, jednak v části 1. Odůvodnění, v samostatné kapitole 1.1; v části 2. Odůvodnění v kapitole A.1.2 a v části 3. Odůvodnění v kapitole 3.17, kapitole 3.19 a kapitole 3.20. Jelikož OOP je nutno chápat jako jeden celek, tato nepřehlednost či chaotičnost ÚP nezatížila nezákonností a Odbor SR KÚOK k tomuto více nepřihlížel.

#### IV.

Odbor SR KÚOK dále vyhodnocoval podněty navrhovatelů. Text obou podnětů se liší pouze ve specifikaci pozemků navrhovatele Čenka Berana a Zdeňka Berana, jichž jsou vlastníci, ostatní text podnětů je totožný. Navrhovatelé uvádějí (kráceno Odborem SR KÚOK), že podávají *podnět k přezkumu nesmyslného územního plánu obce Hvozd u Prostějova (biokoridoru)*. V podnětech jsou

uvedeny dotčené pozemky (parc. č. 321/8, 153, 346/12, 334, 335, 350/1, 357/3, 347/1, 346/9, 346/1 a 472 vše k.ú. Vojtěchov u Konice) a informace o zažádání o územní řízení, následném zalesnění dle projektu s tím, že *nyň jsou zde řádné lesní kultury s 20 ti letým lesem zařazeny v lesních hospodářských osnovách ... obec záměrně mění požadavky na nesmyslný biokoridor - asi lokální biokoridor vymykající se všem požadavkům na něj kladený z důvodu neznalosti obce a autora bez asi příslušné atestace protože: (nevyzná se v katastrální mapě, nebo použil neplatnou plnou chyb, nezná konfiguraci terénu s totálním suchem, plete kultury). Navržený biokoridor nesplňuje požadavky k plnění funkce územního systému ekologické stability tzv. ÚSES, což mi potvrdily i autorizované organizace a) FEKT (KOSMET, ING) při VUT Brno; b) Urban. Střed. Brno (ing. Signerová); c) Čes. zeměd. univerzita Praha - fakulta životního prostředí, kde tito znalí odborníci jednoduše potvrdili, že se jedná o velice špatně zpracovaný územní plán obce v oblasti biokoridoru, který nesplňuje požadavky biokoridoru, který má zajišťovat trvalou dlouhodobou existenci organismů umožňující jejich migraci mezi biocentry vytvářející jejich síť. Tzn., že se musí jednat o souvislý pás 5-8 km dlouhý bez pravých úhlů, zatravněný (pro výživu živočichů - zvěře, ptactva), s mokřady - tůňemi, keři ..., pravidelně osévat prosem, slunečnicí. Biokoridor není funkční v lesích - neplní biodiverzitu (nejsou zde malé živočichové tj. larvy, červi atd.), zvěř i ptáci zde nemá obživu, z hladu způsobuje okusem velké ztráty, ptactvo potřebuje meze, nebo vodní plochy, .... Biokoridor obce je doslova plácnutý do lesní krajiny, nefunkční - stávající katastr je přeměněn jen na trvalý travní porost, ... nesmyslný biokoridor v k.ú. Vojtěchov u Konice kde katastr tvoří jen lesy, trvalý travní porost, vlastní osada a černá zvěř, žádné meze plné ptactva, křepelek, koroptví, zajíců, srnců a teď nic - v lesích se neuživí. Ale projektant vrazí biokoridor do lesů vedoucí od ničeho nikam a k tomu vyschlý potok Špraněk - vádí. Navržené biokoridory jsou blbost, do roku 1960 plnil katastr plně ÚSES - to bylo. ... Jako vlastník pozemků jsem došel k závěru, že specifický řád biokoridoru zasáhne do mého vlastnického práva zde řádně i ekonomicky hospodařit v lesích a po schválení nového územního plánu ve stávající podobě bude toto vlastnické právo zasaženo velkou měrou a budu muset si nárokovat majetkovou újmu přímo prostřednictvím zákona a listiny zákl. práv a svobod u soudu v souladu se zákonem č. 150/2002 sb. ... Mám zákonný nárok na zrušení zakresleného biokoridoru na mých parcelách schváleném ÚP obce Hvozď ... Jsem přesvědčen o oprávněnosti svého podnětu k přezkumu a tento podnět podávám i s odůvodněním, přílohami a výpisem z katastru.*

Posouzením podnětů Odbor SR KÚOK zjistil, že z pozemků, uváděných navrhovateli (parc. č. 321/8, 153, 346/12, 334, 335, 350/1, 357/3, 347/1, 346/9, 346/1 a 472 vše k.ú. Vojtěchov u Konice) jsou jako součást územního systému ekologické stability vymezeny pouze pozemky parc. č. 321/8, 346/1 a dílčí část pozemků parc. č. 350/1 a 472.

Odbor SR KÚOK prozkoumal obsah dokumentace ÚP ve vztahu k vymezení ploch ÚSES a zjistil následující:

Ve výrokové části ÚP, v textové části kapitoly 5.2 *Územní systémy ekologické stability (ÚSES)* je představen celý systém ÚSES, jeho hierarchie, návaznosti i jednotlivé součásti a je uvedeno, že je *tvořen převážně plochami NP – plochy přírodní, NSp – plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, ZV – zeleň veřejná a W – plochy vodní a vodohospodářské.* Grafické vymezení ÚSES je znázorněno v Hlavním výkrese ÚP.

V Odůvodnění ÚP je komentář k systému ÚSES v kapitole 3.11 *Územní systémy ekologické stability (ÚSES)*, komplexně je objasněn důvod, teoretické základy a východiska tvorby ÚSES, jsou uvedeny podklady pro zpracování ÚSES. Odbor SR KÚOK ověřil, že řešení ÚSES je do ÚP převzato z původního územního plánu (Územní plán obce Hvozď schválený dne 27. 12. 2006, zpracovaný Urbanistickým střediskem Brno s.r.o.) a jedná se tedy o kontinuální vymezení ÚSES na území obce Hvozď, bez svévolných změn v území. Výtky navrhovatelů nebyly shledány jako oprávněné. Také lze uvést, že tvrzení navrhovatelů zpochybňující kvalitu zpracování ÚSES s odkazem na vyjádření *autorizovaných organizací* jsou irelevantní, neboť kromě vlastního tvrzení navrhovatelů nejsou více doložena, přitom vyjádřit se k systému ÚSES v ÚP je v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (zde MěÚ Konice, KÚOK OŽPZ), kterému jsou svěřeny tyto pravomoci. Ostatní

subjekty se mohou k ÚSES vyjádřit a projevit svůj názor, rozhodné je však stanovisko příslušného dotčeného orgánu (zde MěÚ Konice a KÚOK OŽPZ). Odbor SR KÚOK dále zjistil, že text Odůvodnění ÚP kapitola 3.11.5 *Kostra ekologické stability* dostatečně vysvětluje provázání ÚSES ve všech hierarchiích a navazující kapitola 3.11.6 *Koncepce návrhu* podrobně popisuje charakteristiky i cílové stavy jednotlivých prvků ÚSES v ÚP. Odbor SR KÚOK konstatuje, že zdůvodnění návrhu ÚSES v ÚP odpovídá úrovni měřítka a podrobnosti zpracování ÚP.

Dále se Odbor SR KÚOK zabýval námitkami souvisejícími s předmětem podnětů navrhovatelů a vyhodnocením těchto námitek, tedy zdůvodněním návrhu rozhodnutí o námitkách. Z části Odůvodnění ÚP, z kapitoly č. 8 *Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění*, se týkají podnětů navrhovatelů námitky č. 4, č. 5 a č. 6. Odbor SR KÚOK zjistil následující:

Námitky se týkaly stejného rozsahu pozemků, jak je uvedeno v podnětech navrhovatelů, a společný všem uvedeným námitkám je požadavek zrušení biokoridorů na těchto pozemcích, včetně důvodů námitek, uvádí se v nich zejména (kráceno Odborem SR KÚOK):

- **námitka č. 4:** Požadavek zrušení biokoridorů navržených na pozemcích parc. č. 334, 335 a 472. *Jedná se o dotčení našich vlastnických práv pozemky řádně užívat.*
- **námitka č. 5:** Pozemky parc. č. 350/1, 357/3, 347/1, 346/9 a 346/1 jsou *zařazeny na pozemek plnící funkci biokoridoru. Tímto jsou dotčena moje práva, je zrušena funkce lesa. ... Výše uvedeným biokoridorem jsou dotčena veškerá práva pramenící z likvidace lesních pozemků uvedených výše, opakují p.č. 350/1, 357/3, 347/1, 346/9 a 346/1. Tj. parcely oplocené bez zvěře. Proč nejsou dotčeny okolní parcely, kde jsou trvalé travní porosty se studánkami. Věřím, že došlo k omylu a moje pozemky budou nadále plnit funkci lesa, to je budou vyřazeny z návrhu funkce pozemku biokoridoru vedené v návrhu pod zn. NSp.*
- **námitka č. 6:** Pozemky parc. č. 346/12, 321/8 a p.č. 153 – (z) 15-17 letých pozemků lesa je *v návrhu změna na pozemky plnící funkci biokoridoru. Tímto jsou dotčena moje vlastnická práva a je mi zrušena funkce lesa, který je zde již trvalý. ... Pravděpodobně došlo k mýlce, pozemky, které vlastním zůstanou nadále v NL (trvalý lesní porost) a budou dále plnit funkci lesa a bude zrušen návrh na biokoridor.*

Pořizovatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách správně identifikoval, že prvky ÚSES jsou vymezeny pouze na pozemcích parc. č. 321/8, 346/1 a na dílčí části pozemků parc. č. 350/1 a 472. Závěrem vyhodnocení každé námitky bylo rozhodnuto, že námitkám nebude vyhověno s odůvodněním, jehož podstatou byla stejná argumentace. Pořizovatel odkázal na Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „ZÚR“), ze kterých byl regionální systém ÚSES převzat. Pořizovatel dále uvedl výčet jednotlivých aktualizací ZÚR a komentoval, že *tento dokument (Zásady územního rozvoje) je pro pořizování územního plánu závazný a obsah zásad územního rozvoje, v tomto případě návrh regionálního biokoridoru/regionálního biocentra Taramka, musí být při pořizování územního plánu přebrán. Zásady územního rozvoje, včetně jejich aktualizací byly veřejně projednávány a v rámci veřejného projednávání mohly být uplatněny připomínky.* Přitom odkaz na veřejné projednávání ZÚR i jejich aktualizací ztrácí v kontextu projednávání věci zcela na relevanci. Odbor SR KÚOK sice souhlasí s odkazem regionálních prvků ÚSES na ZÚR, ale samotná tato argumentace neobstojí. V případě, že při vydávání ZÚR, či jejich aktualizací, bylo rozhodnuto o obdobných námitkách, bylo by na místě uplatnění § 52 odst. 4 stavebního zákona (*Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží*). Nicméně i v tomto případě musí být odůvodněno, proč územní plán nezpřesňuje řešení ze ZÚR a pouze je přebírá. Tento případ však nenastal a je proto nutné o námitkách rozhodnout s plnohodnotným zdůvodněním. Podrobnější zdůvodnění, zpřesnění a dovysvětlení vymezení prvků ÚSES však v odůvodnění rozhodnutí o námitkách uvedeno není, a to ani na základě námitek uplatněných do řízení o ÚP (ani text kapitoly 3.11.6 Odůvodnění ÚP nebyl doplněn o upřesnění vymezení ÚSES právě na pozemcích navrhovatelů). Relevantní zdůvodnění ve věci tedy absentuje, a to i přes upozornění Odboru SR KÚOK, zaslané ve stanovisku ze dne 18. 11. 2021 č.j. KUOK 116457/2021 k vyhodnocení námitek

č. 4), 5) a 6), že skladebné části ÚSES ze ZÚR se v ÚP zpřesňují vždy dle aktuálních podmínek v území a ve spolupráci s příslušným DO (zde zejm. s KÚOK OŽP). Pouhá argumentace, že ÚSES byl převzat z nadřazené ÚPD, bez dalšího neobstojí, když zdůvodnění míry/nezbytnosti zásahu do konkrétních vlastnických práv je nepřezkoumatelné. Odbor SR KÚOK dále k vyhodnocení námitek uvádí, že pořizovatel sice u námítky č. 5) upozornil, že v případě pozemku parc. č. 350/1 vede jeho částí biokoridor lokální, ale v odůvodnění odkázal pouze na převzetí regionálního biokoridoru ze ZÚR. Absencí relevantního zdůvodnění všech uvedených námitek došlo k již dříve avizované nepřezkoumatelnosti a Odboru SR KÚOK nezbylo, než rozhodnutí o námitkách č. 4), 5) a 6) zrušit, a to včetně způsobu využití ploch smíšených nezastavěného území přírodních s funkcí biokoridoru na pozemcích parc. č. 321/8, 346/1 a na dílčí části pozemků parc. č. 350/1 a 472.

Pořizovatel ve svém vyjádření č.j. KON 4228/2023 ze dne 1. 3. 2023 neuvedl k podnětům navrhovatelů žádné upřesňující skutečnosti.

Odbor SR KÚOK k podnětům navrhovatelů doplňkově uvádí, že řešením ÚSES nedochází k likvidaci lesních pozemků navrhovatelů ani ke zrušení funkce lesa na pozemcích navrhovatelů. Z podkladů doložených navrhovatelem k podnětům vyplývá, že dne 31. 1. 2022, tj. 4 dny před vydáním ÚP zastupitelstvem obce dne 4. 2. 2022, získali navrhovatelé od Lesů ČR s.p. vyjádření odborného lesního hospodáře k převodu pozemků parc. č. 321/8, 346/12, 350/1, 357/3, 346/9 a 346/1, vše k.ú. Vojtěchov u Konice, z trvalého travního porostu na lesní pozemky. V uvedeném vyjádření se dle terénního zjištění konstatuje druhové složení dřevin ve věku 15-19 let s tím, že uvedené pozemky jsou zařazeny v lesních hospodářských osnovách. Dále navrhovatelé získali dne 21. 11. 2022 (tj. více než 9 měsíců od vydání ÚP) rozhodnutí Odboru životního prostředí Městského úřadu Konice, která stanovují, že pozemky parc. č. 321/8, 346/12, 350/1, 357/3, 346/9 a 346/1, vše k.ú. Vojtěchov u Konice, jsou pozemky určené k plnění funkcí lesa. Doložené výpisy z KN ze dne 7. 2. 2023 potom dokládají, že pozemky parc. č. 321/8, 346/12, 350/1, 357/3, 346/9 a 346/1 jsou vedeny jako lesní pozemky. Není tedy pochyb, že v současné době jsou uvedené pozemky určeny jako pozemky lesní. Jedná se však o jinou situaci, než při pořizování ÚP, kdy byl využíván mapový podklad KN (ve smyslu § 3 odst. 1 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.), který však nemohl obsahovat informace, zapsané do KN až po jednom roce od vydání ÚP, proto jsou v mapovém podkladu ÚP inkriminované pozemky uvedeny jako trvalý travní porost a nikoliv jako pozemky lesní. Proto s největší pravděpodobností i využití ploch v ÚP na těchto pozemcích odpovídá zařazení pozemků dle KN do trvalých travních porostů, tj. plochám smíšeným nezastavěného území - přírodním NSp. Jak uvedl Odbor SR KÚOK v oddíle II. tohoto rozhodnutí, soulad OOP s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době vydání ÚP (§ 96 odst. 2 správního řádu). Odbor SR KÚOK tedy posuzoval ÚP, včetně mapových podkladů z doby projednávání a vydání ÚP, kdy dle podkladu katastrální mapy odpovídalo vymezení pozemků navrhovatelů dle údajů z KN jako trvale travní porosty. Využití podkladu katastrální mapy pro zpracování ÚP odpovídalo správnému mapovému podkladu v době pořizování a vydání ÚP.

Odbor SR KÚOK závěrem uvádí, že v kontextu s výsledkem přezkumu bude potřebné na pozemcích se zrušeným způsobem využití ploch znovu vyhodnotit využití tohoto území a sofistikovaně takové využití ploch v ÚP zdůvodnit.

## V.

Přezkumným řízením bylo zjištěno, že část OOP je v rozporu s právními předpisy pro nepřezkoumatelnost danou zpracováním nekompletního rozsahu území obce Hvozda a dále nedostatečností zdůvodnění rozhodnutí o námitkách navrhovatelů. Odboru SR KÚOK tedy nezbylo než vymezení ploch na pozemcích dle bodu 1. a 2. výroku tohoto rozhodnutí zrušit v grafické i textové části ÚP včetně rozhodnutí o námitkách č. 4, č. 5 a č. 6.

K přezkumnému řízení nebyly do vydání tohoto rozhodnutí doručeny žádné připomínky ani námítky.



## Poučení

Přezkumné řízení o přezkoumání opatření obecné povahy má specifický charakter. Osoby dotčené přezkumným řízením nemají postavení účastníků řízení. Rozhodnutí se v souladu se závěry Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14. 12. 2009 oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením. Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

*Otisk úředního razítka.*

Ing. Irena Hendrychová  
vedoucí oddělení územního plánování

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Olomouckého kraje a Obecního úřadu Hvozd. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tzn. Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Potvrzuji tímto, že po uvedenou dobu bylo toto usnesení zveřejněno též způsobem umožňující dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné osoby:.....

Doručuje se k vyvěšení:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor kanceláře ředitele – vývěska, Jeremenkova 40a, Olomouc
2. Obec Hvozd, Hvozd 90, 798 55 Hvozd

Dále obdrží na vědomí:

1. Městský úřad Konice, Odbor výstavby, Na Příhonech 405, 798 52 Konice + spisová dokumentace
2. Zdeněk Beran, Za Rybníčkem 209, 783 49 Lutín
3. Čeněk Beran, Slatinická 139, 783 49 Lutín
4. Krajský soud v Brně (značka KS: 64 A 1/2023)
5. ad a/ 326.1. – V/5