

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j. KUOK 44039/2023

V Olomouci dne 14. 4. 2023

Sp.Zn. KÚOK/37575/2023/ODSH-SH/7559

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Bc. Martina Dusíková

Telefon: 585 508 591

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: [m.dusikova@olkraj.cz](mailto:m.dusikova@olkraj.cz)

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Markéty Korejtkové, nar. 17. 10. 1975, Blahoslavova 419/19, 796 01 Prostějov (dále jen „**odvolatelka**“), společného odvolání Hany Ošťádalové, nar. 1. 5. 1951, Prostějovská 289/45, 798 17 Smržice a Jiřího Ošťádal, nar. 29. 6. 1950, Prostějovská 289/45, 798 17 Smržice (dále jen „**odvolatelé**“) ze dne 2. 6. 2022, oba v zastoupení na základě plné moci Mgr. Petrem Ošťádalem, nar. 29. 8. 1974, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov a Mgr. Petra Ošťádal, nar. 29. 8. 1974, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov ze dne 2. 6. 2022, rozhodnutí (stavební povolení) Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, č. j. PVMU 78263/2022 41, SpZn. OD/684/2022/Pa ze dne 17. 5. 2022, kterým bylo dle ust. § 115 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto o stavebním povolení na stavbu: „*Realizace polní cesty C1 a navazujících opatření*“, objekty SO 101 – Polní cesta C1, SO 102 – Polní cesta C11, na pozemcích parc. č. 802, 803, 812, 813, 822, 825, 827, 864, 870, 878 a 883, vše v k. ú. Vícov, a rozhodl takto:

I. Odvolání odvolatelky a odvolatelů směřující proti rozhodnutí (stavebnímu povolení) Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, č. j. PVMU 78263/2022 41, SpZn. OD/684/2022/Pa ze dne 17. 5. 2022, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**z a m í t á**

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí (stavební povolení) Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov se

### **p o t v r z u j e.**

#### Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- 1 . Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, pobočka Prostějov, Aloise Krále 1552/4, 796 01 Prostějov  
v zastoupení  
AGERIS s.r.o., Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno
- 2 . Obec Vícov, Vícov 46, 798 03 Vícov  
v zastoupení  
AGERIS s.r.o., Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno
- 3 . CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- 4 . EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno
- 5 . GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- 6 . Lesy České republiky, s.p. LS Černá Hora, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- 7 . Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Středisko údržby Jih, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
- 8 . VAK svazku obcí Plumlov – Vícov, Rudé armády 302, 798 03 Plumlov
- 9 . Vojenské lesy a statky ČR, s.p., Divize Plumlov, Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha

II. Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání Mgr. Petra Ošťádal, nar. 29. 8. 1974, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov ze dne 2. 6. 2022 **jako nepřipustné**

### **z a m í á.**

#### Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Mgr. Petr Ošťádal, nar. 29. 8. 1974, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (dále jen „**speciální stavební úřad**“), vedeného pod SpZn. OD/684/2022/Pa následující skutečnosti:

Dne 29. 3. 2022 podala Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, pobočka Prostějov, Aloise Krále 1552/4, 796 01 Prostějov a Obec Vícov, Vícov 46, 798 03 Vícov, oba v zastoupení AGERIS s.r.o., Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno (dále jen „**stavebník**“) žádost o stavební povolení na stavbu „*Realizace polní cesty C1 a navazujících opatření*“, objekty SO 101 – Polní cesta C1, SO 102 – Polní cesta C11, na pozemcích parc. č. 802, 803, 812, 813, 822, 825, 827, 864, 870, 878 a 883, vše v k. ú. Vícov (dále jen „**stavba**“). Povolovaná stavba navazuje na vydání rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Prostějov, Aloise Krále 1552/4, 796 01 Prostějov, č. j. SPU 201030/2016, spisová značka 2RP12204/2013-521203/04/03 ze dne 16. 5. 2016.

Speciální stavební úřad následně písemností ze dne 29. 3. 2022 pod č. j. PVMU

51748/2022 41 oznámil účastníkům řízení v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení stavebního řízení, kdy podle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání. Současně stanovil dotčeným orgánům lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek a účastníkům řízení lhůtu pro podání námitek, a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, přičemž upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám nebude přihlédnuto. Kromě uvedení upozornění na zákonné podmínky uplatňování závazných stanovisek a námitek upozornil speciální stavební úřad na možnost účastníků řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy uvedl, že nahlédnout do spisu a seznámit se se shromážděnými podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim mohou účastníci řízení ve lhůtě do 5 kalendářních dnů, počínající běžet následujícím dnem od uplynutí výše stanovené lhůty pro podání námitek.

Dne 22. 4. 2022 obdržel speciální stavební úřad námitky s požadavky od Jiřího Ošťádal, nar. 29. 6. 1950, Prostějovská 289/45, 798 17 Smržice, jako účastníka vedeného řízení, v jehož spoluvlastnictví je pozemek parc. č. 222/8 v k. ú. Vícov, kde uvádí, že: *„Posunout sjezd na KM 0,376 jižním směrem tak, aby vyústil pouze na pozemek p. č. 874. V současnosti je sjezd zakreslen na rozhraní parcel 222/8 a 874. Obě parcely patří různým vlastníkům a jsou odděleny plotem. V projektu je třeba počítat s tím, že brána pro vstup na pozemek p. č. 222/8 bude v budoucnu umístěna z veřejné komunikace. V současnosti je z historických důvodů umístěna z jižní strany pozemku. Během stavby žádáme o zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků (zahrad).“*

Dne 25. 4. 2022 obdržel speciální stavební úřad námitky s požadavky od odvolatelky, jako účastníka vedeného řízení, v jejímž vlastnictví je pozemek parc. č. 222/9 v k. ú. Vícov, kde uvádí, že: *„V projektu doporučuji zohlednit napojení projektované komunikace na p. č. 644/2 (ostatní komunikace). Tato komunikace slouží k obsluze přilehlých pozemků a může se po ní pohybovat i těžší technika. Během stavby komunikace žádám o zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků (zahrad), tj. včetně komunikace na pozemku 644/2. Během stavby doporučuji zabezpečit vzrostlý strom na pozemku 222/15 proti poškození. Jedná se o dominantní, solitérně rostoucí břízu.“*

Speciální stavební úřad následně vydal rozhodnutí (stavební povolení), č. j. PVMU 78263/2022 41, SpZn. OD/684/2022/Pa ze dne 17. 5. 2022, kterým bylo dle ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto o stavebním povolení na stavbu: *„Realizace polní cesty C1 a navazujících opatření“*, objekty SO 101 – Polní cesta C1, SO 102 – Polní cesta C11, na pozemcích parc. č. 802, 803, 812, 813, 822, 825, 827, 864, 870, 878 a 883, vše v k. ú. Vícov.

Podle popisu rozsahu stavby z vydaného rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že se v rámci stavebního objektu SO 101 – Polní cesta C1 jedná o rekonstrukci stávající polní cesty v k. ú. Vícov, v délce 856 m, v km 0,000 – 0,039 bude cesta bez úpravy, v km 0,039 bude cesta plynule napojena na stávající asfaltový povrch cesty. Navržený kryt cesty – asfaltobeton, celková šířka 5,5 m s krajnicemi, v trase cesta jsou navrženy dvě výhybny. Krajnice je provedena ze štěrku v tl. min. 0,1 m. Vedení trasy je vedeno tak, aby došlo ke zpřístupnění přilehlých zemědělských pozemků, v rámci cesty C1 bylo navrženo 15 sjezdů. Cesta se napojuje na stávající účelové komunikace. Cesta je připojena na silnici II/150, napojení bude provedeno dle skladby vozovky C1, v místě spoje bude provedena pracovní spára, která bude vyplněna modifikovanou asfaltovou zálivkou dle ČSN EN 14 188. Bude provedeno osazení sloupků Z 11G dle TP 66.

Pokud se jedná o stavební objekt SO 102 – Polní cesta C11, tak se jedná o nové polní cesty v k. ú. Vícov, v délce 439 m, navržený kryt cesty – travnatý, celková šířka 3,0 m

provedena bez krajnic, v trase bez výhyben. Vedení trasy je vedeno tak, aby došlo ke zpřístupnění přilehlých zemědělských pozemků. Cesta je připojena na silnici II/150, napojení bude provedeno z asfaltobetonového krytu (km 0,000 – 0,020), v místě spoje bude provedena pracovní spára, která bude vyplněna modifikovanou asfaltovou zálivkou dle ČSN EN 14 188. Bude provedeno osazení směrových sloupků Z 11G dle TP 66. Cesta je vedena souběžně s navrženým průlehem Prů1 (SO 302). Průleh odvádí jak odtoky z vyšších poloh, tak odtoky od tělesa cesty. Odtoky jsou svedeny z lokalit, kde není akumulace odtoku žádoucí, navržené opatření pozitivně ovlivní stávající odtokové poměry.

Obsahem výroku rozhodnutí jsou dále podmínky stanovené pro provedení stavby. Součástí odůvodnění rozhodnutí je rovněž vypořádání se s podanými námitkami účastníků řízení. Z odůvodnění vydaného rozhodnutí současně vyplývá, že speciální stavební úřad v průběhu řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací, jako jedny ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Proti vydanému rozhodnutí podala odvolatelka dne 3. 6. 2022 odvolání. Odvolatelka namítá, že: *„Odvolávám se proti výše uvedenému rozhodnutí, neboť silniční správní úřad nevypořádal dodatečně moji námitku, ve které jsem požadovala během stavby zajištění příjezdu na můj pozemek p. č. 222/9 v k. ú. Vícov. Pozemek využívám k hospodářským účelům (zahrada, sad), a proto je na něj třeba dovážet a odvážet jak mechanizaci, materiál či úrodu. K tomu využívám převážně osobní automobil s přívěsným vozíkem. Komunikace na p. č. 870 v k. ú. Vícov je jedinou příjezdovou komunikací k pozemku. Stavba má být dle rozhodnutí dokončena do dvou let od nabytí právní moci. Je nepřijatelné, aby během celé této doby závisela moje možnost přístupu a příjezdu na můj pozemek pouze na libovůli zhotovitele a průběhu stavby, neboť by tím došlo k nepřiměřenému omezení mých práv. Trvám na tom, abych měla po celou dobu výstavby možnost přístupu a příjezdu na můj pozemek. Jak jsem uvedla ve své předchozí námitce, s omezením přístupu a příjezdu v řádu několika dnů, například během pokládky finální vrstvy, počítám. Jako přijatelné řešení se nabízí rozdělení staveb do etap, ve kterých bude zajištěn příjezd k pozemku z jižní strany (od obce Vícov) nebo od komunikace Vícov – Stínava.“* Dále odvolatelka poukazuje na, dle jejího názoru, zmatečné vypořádání její námitky, kdy věty popisují děje, které se vzájemně vylučují.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolání také Mgr. Petr Ošťádal, nar. 29. 8. 1974, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov ze dne 2. 6. 2022, ve kterém uvádí, že zastupuje účastníky řízení odvolatelku a odvolatele. On sám účastníkem řízení není, přesto z odvolání vyplývá, že odvolání podává i za svou osobu, jako vlastníka pozemků parc. č. 222/14 a 222/16 v k. ú. Vícov.

Vzhledem k tomu, že součástí podaného odvolání Mgr. Petra Ošťádala nebyla plná moc k zastupování výše uvedených účastníků řízení, krajský úřad jej vyzval písemností ze dne 28. 3. 2023, č. j. KUOK 37585/2023 k doložení této plné moci a usnesením mu k tomu stanovil lhůtu 7 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva spolu s usnesením byla Mgr. Petru Ošťádalovi doručena dne 28. 3. 2023, lhůta pro doplnění plné moci mu tak počala běžet dne 29. 3. 2023 a skončila dne 4. 4. 2023. Plnou moc Mgr. Petr Ošťádal doručil krajskému úřadu dne 4. 4. 2023.

V odvolání odvolatelů a Mgr. Petra Ošťádala ze dne 2. 6. 2023 je uvedeno, že: *„Odvolávám se proti uvedenému rozhodnutí, neboť silniční správní úřad nevypořádal dostatečně moji námitku, ve které jsem během stavby požadoval zajištění příjezdu na můj pozemek parc. č. 222/14 a 222/16 v k. ú. Vícov. Pozemek využívám k hospodářským účelům (zahrada, sad), a proto je na něj třeba dovážet a odvážet jak*

*mechanizaci, tak materiál. K tomu využívám převážně osobní automobil s přívěsným vozíkem. Komunikace na p. č. 870 v k. ú. Vícov a navazující komunikace na pozemku p. č. 644/2 v k. ú. Vícov jsou jedinou příjezdovou komunikací k mému pozemku. Stavba má být dle rozhodnutí dokončena do dvou let od nabytí právní moci. Je nepřijatelné, aby během celé této doby závisela moje možnost přístupu a příjezdu na můj pozemek pouze na libovůli zhotovitele a průběhu stavby, neboť by tím došlo k nepřiměřenému omezení mých práv. Trvám na tom, abych měl po celou dobu výstavby možnost přístupu a příjezdu na můj pozemek. Jak jsem uvedl ve své předchozí námitce, s omezením přístupu a příjezdu v řádu několika dnů, například během pokládky finální vrstvy, počítám. Jako přijatelné řešení se nabízí rozdělení stavby do etap, ve kterých bude zajištěn příjezd k pozemku z jižní strany (od obce Vícov) nebo od komunikace Vícov – Stínava.“ Dle rozdělovníku k výše uvedenému stavebnímu řízení nejsem přímým účastníkem řízení, stavba se mne však dotýká, neboť stavbou by mohlo být omezeno užívání mého pozemku p. č. 222/14 a 222/16 v k. ú. Vícov.“ Dále Mgr. Petr Ošťádal poukazuje na, dle jeho názoru, zmatečné vypořádání jeho námítky, kdy věty popisují děje, které se vzájemně vylučují.*

Spisový materiál obsahuje záznam z jednání konaného dne 8. 6. 2022 ve věci vydaného stavebního povolení. Tohoto jednání se zúčastnil zástupce speciálního stavebního úřadu, zástupci stavebníka a Mgr. Petr Ošťádal.

Speciální stavební úřad písemností ze dne 30. 8. 2022 vedenou pod č. j. PVMU 132245/2022 41 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu je vyzval, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení této výzvy.

Svého práva využil stavebník písemností ze dne 10. 10. 2022, ve které uvádí, že bylo svoláno jednání, na kterém byly prodiskutovány požadavky Mgr. Petra Ošťádal a formou dodatku začleněny v dokumentaci ke stavebnímu povolení. Stavebník uvádí, že dodatek k příloze D1.1.1 Technická zpráva byl vyhotoven a zařazen do dokumentace. Čas znepřístupnění pozemků bude minimalizován na jednotky dnů.

Vzhledem ke skutečnosti, že speciální stavební úřad zmíněnému odvolání nevyhověl, předal v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí v odvolacím řízení (krajskému úřadu doručeno dne 1. 3. 2023).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4

správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po ozeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, a zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou.

Ze spisu zjistil, že napadené rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo odvolatelce, jako účastníkovi řízení doručeno prostřednictvím úřední desky speciálního stavebního úřadu dne 6. 6. 2022. Následující den odvolatelce počala běžet odvolací lhůta 15 dnů, jejíž poslední den připadl na den 21. 6. 2022.

Jelikož odvolatelka podala své odvolání dne 3. 6. 2022, lze konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a je současně řádné, neboť bylo podáno účastníkem řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, tj. osobou, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být stavebním povolením přímo dotčeno. V daném případě se jedná o vlastnické právo odvolatelky k pozemku parc. č. 222/9 v k. ú. Vícov.

Ze spisu zjistil, že napadené rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo odvolatelům, jako účastníkům řízení doručeno prostřednictvím úřední desky speciálního stavebního úřadu dne 6. 6. 2022. Následující den odvolatelům počala běžet odvolací lhůta 15 dnů, jejíž poslední den připadl na den 21. 6. 2022.

Jelikož odvolatelé podali své odvolání dne 2. 6. 2022, lze konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a je současně řádné, neboť bylo podáno účastníky řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, tj. osobou, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být stavebním povolením přímo dotčeno. V daném případě se jedná o vlastnické právo odvolatelů k pozemku parc. č. 222/8 v k. ú. Vícov.

Odvolání ze dne 2. 6. 2022 podal také Mgr. Petr Ošťádal, které bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno téhož dne, bylo tedy podáno v čas v zákonem stanovené 15denní lhůtě, ale je nepřípustné, neboť nebylo podáno účastníkem řízení (bližší odůvodnění viz níže).

Vzhledem k tomu, že odvolání odvolatelky a odvolatelů jsou odvoláními řádnými, jak již krajský úřad předdeslal v předcházejícím odstavci, přezkoumal krajský úřad následně odvoláními napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo ve smyslu ust. § 89 odst.

2 správního řádu, a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Na základě zjištění z přezkoumání napadeného rozhodnutí, zejména z jeho odůvodnění, související spisové dokumentace a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že speciální stavební úřad při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí, postupoval v souladu s právními předpisy a nedopustil se pochybení, na základě kterých byl krajský úřad nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit speciálnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad je povinen před vydáním stavebního povolení směřujícího k povolení stavby posoudit soulad záměru s požadavky ust. § 111 stavebního zákona, tedy je povinen vyhodnotit, zda žadatel průkazným způsobem vyhověl požadavkům daným zákonem. Podle uvedeného ustanovení stavebního zákona stavební úřad ve stavebním řízení přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Současně stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Speciální stavební úřad je tak při posouzení povolení záměru povinen vyhodnotit, zda žadatel průkazným způsobem vyhověl požadavkům daným nejen stavebním zákonem, ale i jeho prováděcích vyhlášek. Významný okruh otázek, které jsou určující pro posouzení žádosti o vydání stavebního povolení stavby pozemní komunikace, představují zejména obecné technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky na bezbariérové užívání stavby stanovené prováděcími právními předpisy ke stavebnímu zákonu.

V procesní stránce napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, krajský úřad neshledal žádné pochybení takového charakteru, které by mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí. Stavební řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka. Speciální stavební úřad také řádně vymezil okruh účastníků stavebního řízení v souladu s ust. § 109 stavebního zákona, kterými byli kromě stavebníka, vlastníci staveb, na níž má být provedena změna, nejsou-li stavebníkem, dále vlastníci pozemku a vlastníci stavby na pozemcích, na kterém má být stavba prováděna, a ti kdo mají k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich vlastnické právo nebo právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno a taktéž vlastníci sousedního pozemku nebo stavby na něm a ti, kteří mají k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich vlastnické právo nebo právo věcného břemene prováděním stavby přímo dotčeno.

Taktéž má krajský úřad za to, že speciální stavební úřad po celý průběh řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací, jako jedny ze základních zásad správního práva. Speciální stavební úřad řádně provedl projednání věci a všem účastníkům umožnil hájit jejich práva a oprávněné zájmy. Účastníci řízení a také veřejnost byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí. Současně byli před vydáním rozhodnutí ve věci speciálním stavebním

úřadem vyrozumění o tom, že ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s kterými měli možnost se seznámit. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení. Speciální stavební úřad se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval a v rozsahu stavebních objektů povolované stavby se s nimi v mezích jejich uplatnění vypořádal, přičemž vycházel z obecných technických požadavků na výstavbu a ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná. Speciální stavební úřad při přezkoumávání předložené žádosti a rovněž v odůvodnění stavebního povolení stavby sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady i právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení.

Co se týče požadavků odvolatelky a odvolatelů na změnu realizace stavby tak, aby jim nebyl znemožněn příjezd osobním automobilem na jejich pozemky, uvádí krajský úřad následující. Úvodem je třeba zdůraznit, že příjezd k nemovitostem odvolatelky i odvolatelů bude omezen pouze po dobu realizace stavby. To znamená, že stavebníkem zamýšlená stavební činnost a s ní spojené zatížení okolí je podle krajského úřadu přiměřené poměrům v dané lokalitě. Dále z předloženého spisu jasné, že odvolatelka i odvolatelé nemovitosti využívají pouze jako zahradu, sad, takže nelze ani hovořit o omezení každodenním a dlouhodobém.

Krajský úřad přisvědčuje a rozumí odvolatelce a odvolatelům v tom, že stavbou dojde k určitému dotčení stávajících poměrů. Nicméně toto vlastnické právo není právo absolutní, když v oblasti stavebního práva počítá právní řád s jeho omezením, neboť vlastníci sousedních nemovitostí jsou povinni strpět jistá omezení a předpokládá jistou spolupráci (vstřícnost) vlastníků sousedních nemovitostí při stavební činnosti. Z tohoto však nevyplývá, že by měl stavebník před vlastníkem sousední nemovitosti automaticky přednost. Stavebník musí dodržet tzv. přípustnou míru zásahu (podrobněji viz závěry rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2007 – 52 a č. j. 8 As 20/2011 – 131).

K otázce řešení zajištění obsluhy sousedních nemovitostí v době při realizaci povolované stavby s odkazem na stavební řízení krajský úřad také uvádí, že dle ust. § 24 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích může být provoz na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích částečně nebo úplně uzavřen, popřípadě může být nařízena objížďka. Nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objížďky. Dále podle odst. 4 uvedeného ustanovení zákona o pozemních komunikacích příslušný silniční správní úřad při rozhodování dbá, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objížďka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. Pro zajištění nutného přístupu vyplývajícího ze zákona o pozemních komunikacích, v návaznosti na návrh postupu výstavby z předložené dokumentace stavby, speciální stavební úřad stanovil v podmínce pro provedení stavby č. 18 výroku tohoto rozhodnutí.

K výroku č. II. tohoto rozhodnutí, ve kterém krajský úřad odvolání Mgr. Petra Ošťádala, jako vlastníka pozemků parc. č. 222/14 a 222/16 v k. ú. Vícov ze dne 2. 6. 2022, dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné zamítnul, uvádíme následující:

Dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.



Krajský úřad dle výpisu z katastru nemovitostí zjistil, že Mgr. Petr Ošťádal nenaplnuje znaky žádného z účastníků řízení dle ust. § 109 stavebního zákona, kterými jsou kromě stavebníka vlastníci staveb, na níž má být provedena změna, nejsou-li stavebníkem, dále vlastníci pozemku a vlastníci stavby na pozemcích, na kterém má být stavba prováděna, a ti kdo mají k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich vlastnické právo nebo právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno a taktéž vlastníci sousedního pozemku nebo stavby na něm a ti, kteří mají k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich vlastnické právo nebo právo věcného břemene prováděním stavby přímo dotčeno.

Současně je nutné uvést, že i když bylo odvolání Mgr. Petra Ošťádala formálně jako nepřijatelné zamítnuto, vzhledem k tomu, že jeho odvolací námitky jsou totožné, jako odvolací námitky odvolatelů, které zastupuje, byly materiálně jeho námitky taktéž vypořádány v odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu.

K otázce účastenství Mgr. Petra Ošťádala v předmětném stavebním řízení musí krajský úřad taktéž uvést následující. Z předloženého spisového materiálu i z přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že speciální stavební úřad jistým způsobem přistupoval k Mgr. Petru Ošťádalovi jako k účastníkovi řízení, když i v odůvodnění rozhodnutí vypořádal jeho námitky ze dne 19. 4. 2022, které ovšem byly zaslány pouze formou e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu a nebyly doplněny v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu. Speciální stavební úřad tak nebyl povinen se těmito námitkami zabývat, a když tak učinil, bylo to nad rámec zákona a pro otázku účastenství Mgr. Petra Ošťádala v řízení toto není nijak podstatné, jelikož dle správního řádu se na tyto námitky pohlíží jako by vůbec nebyly podány.

Vzhledem ke skutečnosti, že vydané rozhodnutí doposud nenabýlo právní moci, krajský úřad nezkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Co se týče vymezení okruhu účastníků řízení v rámci tohoto odvolacího řízení, při ověření okruhu účastníků řízení krajský úřad nezjistil změnu ve vlastnictví dotčených a sousedních pozemků. Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, přičemž jmenný výčet všech účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Rozhodným ustanovením pro posouzení postupu krajského úřadu v odvolacím řízení je ust. § 90 odst. 1 správního řádu, který umožňuje odvolacímu správnímu orgánu naložit s rozhodnutím, které je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, celkem třemi způsoby: a) může rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, b) může rozhodnutí zrušit a věc vrátit na první stupeň, nebo c) může napadené rozhodnutí změnit (a to i jen jeho odůvodnění). Změnu ovšem nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; stejně tak nelze změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti. Podle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací orgán napadené rozhodnutí změnit ani v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podá též jiný účastník s odlišnými zájmy, nebo si změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele vynutí jeho rozpor s právními předpisy či veřejným zájmem.

Krajský úřad v obecné rovině připomíná, že odůvodnění rozhodnutí musí shrnovat všechny skutečnosti, které odůvodňují výrok rozhodnutí. Odůvodnění má přesvědčit o správnosti rozhodnutí a postupu správního orgánu. Přesvědčivé odůvodnění může zabránit zbytečnému podání odvolání. Správní orgán je povinen v rozhodnutí přesně

uvést, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a vypořádat se argumentačně nejen s důkazy provedenými, ale i s důvody neprovedení důkazů navržených účastníky řízení. Rovněž musí podrobně odůvodnit přezkoumatelným způsobem, jakými úvahami byl veden při použití správního uvážení, a to jak při vlastním dokazování, tak při výkladu neurčitých pojmů.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že odůvodnění napadeného rozhodnutí poskytuje skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí a je z něho zřejmé, jakými úvahami se speciální stavební úřad, jako orgán aplikující právo, při rozhodování řídil. Rozhodnutí – tedy výrok i jeho odůvodnění – musí být jasné a přesvědčivé.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu proto nezbyvá krajskému úřadu z výše uvedených důvodů než konstatovat, že speciální stavební úřad při vydání rozhodnutí č. j. PVMU 78263/2022 41, SpZn. OD/684/2022/Pa ze dne 17. 5. 2022 postupoval se zásadou zákonnosti podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu a stavební povolení pak bylo vydáno v souladu s ust. § 115 a následujících ustanovení stavebního zákona pro vedení stavebního řízení a jako takové je nutno ho potvrdit a podaná odvolání jako nedůvodná zamítnout.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

#### **Obdrží:**

#### **Účastníci řízení**

- 1 . Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, pobočka Prostějov, Aloise Krále 1552/4, 796 01 Prostějov  
v zastoupení  
AGERIS s.r.o., Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno
- 2 . Obec Vícov, Vícov 46, 798 03 Vícov  
v zastoupení  
AGERIS s.r.o., Jeřábkova 1848/5, 602 00 Brno
- 3 . CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- 4 . EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno
- 5 . GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- 6 . Lesy České republiky, s.p. LS Černá Hora, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- 7 . Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Středisko údržby Jih, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
- 8 . VAK svazku obcí Plumlov – Vícov, Rudé armády 302, 798 03 Plumlov
- 9 . Vojenské lesy a statky ČR, s.p., Divize Plumlov, Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha

#### **Účastníci – doručení veřejnou vyhláškou:**

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 872, 873, 881, 882, 869, 868, 867, 866, 865, 853, 854, 852, 863, 212/37, 212/38, 212/65, 212/67, 880, 879, 874, 222/1, 222/2, 222/8, 222/11, 222/10, 222/9, 222/5, 804, 805/1, 807, 808, 809, 810, 811, 815, 799, 798, 797, 796, 795, 794, 800, 801 v k. ú. Vícov a parc. č. 25/1 a 25/7 v k. ú. Žbánov

#### ***Účastníci řízení, jejichž odvolání bylo jako opožděné zamítnuto (výrok II.)***

1. Mgr. Petr Ošťádal, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov

*Ostatním účastníkům stavebního řízení, uvedeným v ust. § 109 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, a také veřejnosti, se toto vyzoomění doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona, ve vazbě na ust. § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením vyzoomění na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se vyzoomění považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se vyzoomění vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Prostějova, Obecního úřadu Vícov.*

*Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz>, a dále na elektronické úřední desce statutárního města Prostějov <https://www.prostejov.eu>, obce Vícov <https://www.vicov.cz>.*

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

#### **Dotčené orgány a ostatní:**

1. Obecní úřad Vícov, Vícov 46, 798 03 Vícov
2. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát, Havlíčkova 3384/16B, 796 01 Prostějov
3. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 524/91, 779 00 Olomouc
4. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc
5. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Tychonova 221/1, 160 00 Praha
6. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
7. Městský úřad Plumlov, Stavební odbor, Rudé armády 302, 798 03 Plumlov
8. Vojenský lesní úřad, Pod Juliskou 1503, 160 00 Praha 6

#### **Na vědomí:**

9. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
10. Markéta Korejtková, Blahoslavova 419/19, 796 01 Prostějov
11. Hana Ošťádalová, Prostějovská 289/45, 798 17 Smržice  
v zastoupení  
Mgr. Petrem Ošťádalem, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov
12. Jiří Ošťádal, Prostějovská 289/45, 798 17 Smržice  
v zastoupení  
Mgr. Petrem Ošťádalem, Určická 1269/86, 796 01 Prostějov
13. spis KÚOK – ODSH

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

.....  
Razítko a podpis

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis