

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 54579/2023

V Olomouci dne 11. 5. 2023

Sp. zn.: KÚOK/42444/2023/ODSH-SH/9178

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Klaudie Neuwirthová

Tel: 585 508 596

E-mail: k.neuwirthova@olkraj.cz

Počet listů: 9

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

(doručováno veřejnou vyhláškou)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání města Velká Bystřice, IČO 00299651, se sídlem Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, zastoupeného starostou Ing. Markem Pazderou (dále jen „**odvolatel**“), proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), ze dne 23. 1. 2023, č. j. MMPr/254370/2022/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko, kterým rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 23. 1. 2023, č. j. MMPr/254370/2022/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání Magistrátu města Přerova jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. PhDr. Simona Sokolová, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká

Bystřice

v zastoupení

Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, ev. č. ČAK 10123, se sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov 2

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu vedeného Magistrátem města Přerova, pod sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko následující skutečnosti:

Magistrát města Přerova byl usnesením krajského úřadu ze dne 28. 5. 2018, č. j. KUOK 57689/2018, sp. zn. KÚOK/53083/2018/ODSH-SH/7559, podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřen projednáním žádosti odvolatele ze dne 5. 9. 2017, dle obsahu o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS, a projednáním žádosti PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, v zastoupení Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, ev. č. ČAK 10123, se sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov 2 (dále jen „žadatelka“), ze dne 23. 2. 2018, ve věci určení, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, pod sp. zn. S-SMOL/0522290/2018/OS, namísto Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, a to z důvodu vyloučení JUDr. Evy Hyravé, vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, z projednání a rozhodování těchto věcí a nemožnosti určit jinou úřední osobu, která by nebyla k JUDr. Evě Hyravé ve vztahu podřízenosti.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 2. 7. 2018, č. j. MMPr/091515/2018/Sko, oznámil v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu všem známým účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům zahájení řízení o určení právního vztahu podle ust. § 142 správního řádu na základě žádosti žadatelky a současně v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s místním šetřením na den 2. 8. 2018 v 10:00, se schůzkou pozvaných na místě, na pozemku parc. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice.

Magistrát města Přerova následně pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci požádal písemností ze dne 3. 7. 2018 pod č. j. MMPr/092038/2018/Sko Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, Vejdovského 1148/2a, Hodolany, 772 00 Olomouc, o součinnost - o sdělení, na základě jakých listin byla u pozemků parc. č. 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, vše v k. ú. Velká Bystřice, evidovaných do 22. 6. 2016 jako druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, provedena změna druhu pozemku na trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Tyto podklady obdržel Magistrát města Přerova dne 16. 7. 2018.

Dne 2. 8. 2018 proběhlo na pozemku parc. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice ústní jednání, o kterém byl sepsán protokol pod č. j. MMPr/104414/2018/Sko, jehož

součástí je prezenční listina. Součástí spisu je fotodokumentace pořízená na ústním jednání.

Dne 6. 8. 2018 byly Magistrátu města Prostějova doručeny podklady pro řízení od odvolatele, a to výpis z katastru nemovitostí LV č. 2133, vyjádření ke stavbě rybníku – Velká Bystřice – Vrtov ze dne 6. 3. 2006 a 8 fotografií.

Dne 30. 8. 2018 byla Magistrátu města Přerova doručena vyjádření vlastníků pozemků sousedících s předmětnými pozemky, kteří uvedli, že předchozí vlastníci těchto parcel vždy strpěli obecné užívání pozemků jako účelové komunikace a nikdy nevyslovili nesouhlas s touto dopravní cestou. Požadují i nadále zajištění dopravní obslužnosti k obhospodařování svých zemědělských/lesních pozemků, neboť je to jediná přístupová cesta na jejich pozemky, která pro ně znamená nutnou komunikační potřebu.

Dne 3. 9. 2018 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření žadatelky spolu s fotodokumentací alternativního přístupu ze dne 20. 8. 2018, čestným prohlášením Ing. Pavlíný Dragůňové, územním rozhodnutím Městského úřadu Velká Bystřice, stavebního úřadu, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 28. 8. 2008, č. j. 1503/2008/Sú o umístění stavby a změny ve využití území podle ust. § 92 stavebního zákona na stavbu „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“, rozhodnutím Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc (dále jen „**vodoprávní úřad**“), ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi, o vydání stavebního povolení podle ust. § 15 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona k provedení stavby vodního díla „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“.

Následně Magistrát města Přerova písemností ze dne 3. 9. 2018, č. j. MMPPr/119211/2018/Sko požádal vodoprávní úřad o součinnost, a to sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ podle stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013 a termín zahájení stavby. Dne 5. 9. 2018 obdržel Magistrát města Přerova sdělení vodoprávního úřadu, č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/210929/2018/OZP.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 7. 9. 2018, č. j. MMPPr/121902/2018/Sko sdělil účastníkům řízení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim.

Dne 10. 10. 2018 vydal Magistrát města Přerova rozhodnutí pod č. j. MMPPr/133775/2018/Sko, v němž rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na částech pozemků parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné účelové komunikace, a že na pozemku parc. č. 2151/2 v katastrálním území Velká Bystřice se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žadatelka dne 29. 10. 2018 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/181169/2018/Sko ze dne 19. 11. 2018 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Své vyjádření zaslal dne 22. 11. 2018 odvolatel. Vzhledem

ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 17. 12. 2018.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 14. 2. 2019, č. j. KUOK 21259/2019, sp. zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001 rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 10. 10. 2018, č. j. MMPPr/133775/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 19. 3. 2019, č. j. MMPPr/065861/2019/Sko vyrozuměl účastníky řízení o pokračování v řízení. Současně usnesením stanovil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení k tomu, aby činili své návrhy, a zároveň oznámil účastníkům řízení, že dne 22. 4. 2019, po uplynutí lhůty pro provedení úkonu stanovené v tomto oznámení o pokračování řízení – novém projednání, bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, kdy stanovil, že s podklady se mohou účastníci řízení seznámit, nahlížet do nich a vyjádřit se k nim do 5 pracovních dnů po výše uvedeném datu, přičemž poté bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Dne 4. 4. 2019 zaslala své vyjádření k pokračování v řízení žadatelka. Téhož dne obdržel Magistrát města Přerova od odvolatele „*Sdělení námitek a připomínek k návrhu účastníkem řízení, návrhy na provedení důkazů a předložení důkazů*“, kdy přílohou bylo územní rozhodnutí Městského úřadu Velká Bystřice, stavebního úřadu, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 28. 8. 2008, č. j. 1503/2008/Sú, rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi o vydání stavebního povolení, souhrnná technická zpráva z 6/2008, situační výkres pro územní dokumentaci, řez hráze s pojízdnou plochou. Dne 2. 5. 2019 zaslala žadatelka své vyjádření ke stanovisku odvolatele ze dne 4. 4. 2019.

Magistrát města Přerova následně vydal dne 17. 5. 2019 usnesení pod č. j. MMPPr/102547/2019/Sko, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu zastaveno deklaratorní řízení zahájené dne 29. 6. 2018 na základě žádosti žadatelky ve věci určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti výše uvedenému usnesení podal odvolatel dne 18. 6. 2019 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/1145483/2019/Sko ze dne 21. 6. 2019 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Své vyjádření zaslala dne 28. 6. 2019 žadatelka. Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 17. 7. 2019.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 18. 10. 2019, č. j. KUOK 93144/2019, sp. zn. KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008 odvolání odvolatele proti usnesení Magistrátu města Přerova ze dne 17. 5. 2019, č. j. MMPPr/102547/2019/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Proti výše uvedenému rozhodnutí krajského úřadu podal odvolatel žalobu, na základě které Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozsudkem ze dne

29. 9. 2020, č. j. 65 A 95/2019-95 zrušil rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18. 10. 2019, č. j. KUOK 93144/2019 a usnesení Magistrátu města Přerova ze dne 17. 5. 2019, č. j. MMPPr/102547/2019/Sko.

Dne 21. 12. 2020 obdržel Magistrát města Přerova od krajského úřadu vrácenou spisovou dokumentaci ve věci k novému projednání spolu s výše uvedeným rozsudkem.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 27. 1. 2021, č. j. MMPPr/013789/2021/Sko vyrozuměl účastníky řízení o pokračování v řízení a současně usnesením podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu stanovil účastníkům řízení lhůtu k uplatnění námitek a připomínek k návrhu, a to do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti.

Dále Magistrát města Přerova zaslal vodoprávnímu úřadu žádost o součinnost ze dne 26. 1. 2021, č. j. MMPPr/0112964/2021/Sko, a to sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013 pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi. Sdělení vodoprávního úřadu ze dne 25. 2. 2021, č. j. SMOL/051667/2021/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/025650/2021/OZP obdržel Magistrát města Přerova dne 25. 2. 2021.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 2. 3. 2021, č. j. MMPPr/035248/2021/Sko vyrozuměl účastníky řízení v souladu s ust. § 51 odst. 2 správního řádu o ohledání na místě dne 1. 4. 2021 v 10:30. Součástí spisu jsou fotografie pořízené na místě dne 1. 4. 2021.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 15. 4. 2021, č. j. MMPPr/062479/2021/Sko sdělil účastníkům řízení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny poklady pro vydání rozhodnutí, kdy jim v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil možnost seznámit se s těmito podklady a vyjádřit se k nim po celou dobu do vydání rozhodnutí. Současně účastníkům řízení sdělil, že nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 7 dnů ode dne, kdy bude toto sdělení doručeno všem účastníkům řízení.

Magistrát města Přerova vydal následně rozhodnutí ze dne 31. 5. 2021, č. j. MMPPr/100135/2021/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko, kterým rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podal odvolatel dne 7. 7. 2021 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/136174/2021/Sko ze dne 12. 7. 2021 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Žadatelka dne 16. 7. 2021 zažádala o prodloužení lhůty, a to do 15. 8. 2021. Stejnou písemností žadatelka vznesla námitku rizika systémové podjatosti Krajského úřadu Olomouckého kraje s ohledem na osobní angažovanost na výsledku předmětného řízení 1. náměstka hejtmána Olomouckého kraje Mgr. Ivo Slavotínka, jakožto současně místostarosty Města Velká Bystřice. Magistrát města Přerova písemností č. j. MMPPr/149124/2021/Sko ze dne 26. 7. 2021 lhůtu k vyjádření dle žádosti žadatelky prodloužil. Své vyjádření k odvolání dne 3. 8. 2021 zaslala obec Přáslavice a následně dne 16. 8. 2021 také žadatelka. Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil je v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu

se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 18. 8. 2021 (doručeno dne 20. 8. 2021).

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 23. 5. 2022, č. j. KUOK 53994/2022, sp. zn. KÚOK/87209/2021/ODSH-SH/9008 rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 31. 5. 2021, č. j. MMPř/100135/2021/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 11. 8. 2022, č. j. MMPř/164113/2022/RO vyrozuměl účastníky řízení o pokračování v řízení a současně usnesením podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu stanovil účastníkům řízení lhůtu k uplatnění námitek a připomínek k návrhu, a to do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti. Své vyjádření zaslala dne 26. 8. 2022 žadatelka.

Dne 2. 9. 2022 provedl Magistrát města Přerova místní šetření. Součástí spisu je o tomto šetření úřední záznam č. j. MMPř/187052/2022/RA ze dne 2. 9. 2022, jehož přílohou je fotodokumentace.

Magistrát města Přerova následně přistoupil k předvolání svědků k ústnímu jednání, a to Jiřího Budiny, nar. 5. 8. 1974, bytem Žižkova 251, 783 53 Velká Bystřice; Jany Budinové, nar. 17. 3. 1974, bytem Žižkova 251, 783 53 Velká Bystřice; Ireny Barnekové, nar. 5. 4. 1969, bytem Na Svobodě 455, 783 53 Velká Bystřice a Petra Pazdery, nar. 13. 10. 1971, bytem 8. května 298, 783 53 Velká Bystřice. O předvolání svědků informoval Magistrát města Přerova účastníky řízení písemností ze dne 10. 10. 2022, č. j. MMPř/205845/2022/RA. Součástí spisu jsou protokoly o jednotlivých ústních jednáních.

Písemnosti ze dne 23. 11. 2022, č. j. MMPř/233273/2022/RA, Magistrát města Přerova vyzval účastníky řízení k seznámení se s podklady rozhodnutí.

Následně dne 23. 1. 2023 Magistrát města Přerova vydal rozhodnutí č. j. MMPř/254370/2022/RA, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko, kterým dospěl k závěru, že se dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti výše uvedenému rozhodnutí se odvolatel dne 20. 2. 2023 odvolal. Odvolatel označuje závěry Magistrátu města Přerova za vnitřně rozporné až zmatečné, odporující provedení dokazování, právní úpravě a právním názorům vysloveným v předcházejícím řízení. Podle odvolatele má správní orgán posuzovat a deklarovat existenci či neexistenci účelové komunikace k dubnu 2017. K tomuto datu, jak sám uvádí, cesta existovala, byla zřejmá v terénu, jen bylo v té době znemožněno vlastníkem ohradníky její veřejné, po dobu mnoha desítek let praktikované veřejné užívání. Proti tomu ovšem správní orgán argumentuje užíváním, které jako nouzové, zcela provizorní, v podstatě nezákonné, jsou nuceni od roku 2017 vlastníci pozemků praktikovat, aby se dostali ke svým pozemkům, když v nouzi, z důvodu nemožnosti využívat původního, obvyklého, vlastníkem tolerovaného a nejjednoduššího přístupu, využívají lesy, pole či louky jiných vlastníků. V podstatě uzavírá, nechť si dotčení vlastníci najdou protiprávním způsobem jiný, dříve neexistující přístup, zatíží jiné vlastníky a neobtěžují tam, kde byla cesta od nepaměti a s takovou cestou žadatelka pozemky kupovala, nechť si dotčení vlastníci vyšlapávají a vyjíždějí nové cesty

někud přes jiné pozemky jiných vlastníků, bez jejich vědomí a souhlasu, kdy navíc ani neuvádí, přes které pozemky by to vlastně měli činit, které jiné cesty mají k dispozici. Nouzovým způsobem se někteří vlastníci dostávají ke svým pozemkům pěšky, ovšem nikoliv se zemědělskou technikou. Svévolné protiprávní užívání polí, luk a lesů jiných vlastníků zemědělskou a lesní technikou vlastníků, kteří se od nepaměti dostávali ke svým pozemkům po posuzované komunikaci, je už zcela nepřípustné a nepředstavitelné. Odvolatel uvádí, že pro dané řízení není rozhodné, zda se nyní vlastníci dostávají na své pozemky náhradně někud jinudy, neboť jim nic jiného nezbyvá. Podstatné je, zda posuzovaná cesta údolím Vrtova je nutnou komunikační potřebou, a to beze sporu je, neboť jiná vhodná veřejně přístupná účelová cesta k pozemkům dotčených vlastníků není. Odvolatel se dále ohrazuje proti tvrzení Magistrátu města Přerova, že po znemožnění přístupu nikdo z vlastníků nebo nájemců nečinil aktivní kroky k okamžitému zpřístupnění komunikace z důvodu nemožnosti obhospodařování nemovitostí. Toto tvrzení je podle odvolatele v rozporu s vyvolaným řízením o odstranění pevné překážky z komunikace. Jednotliví vlastníci se obrátili na město Velká Bystřice, aby problém vyřešilo. Město Velká Bystřice se pokoušelo vyřešit problém s majitelkou smírčí cestou, a poté co jednání bylo bezvýsledné, zahájilo v zájmu svém a svých občanů řízení o odstranění překážky z komunikace. Odvolatel se dále vyjadřuje k výroku Magistrátu města Přerova, že se „*zabýval otázkou, které konkrétní nemovitosti cesta vede. Z předložených materiálů a svědeckých výpovědí vyplývá, že řešená cesta prochází středem pozemků žadatelky, tudíž není možné bez užití těchto pozemků mimo cestu obhospodařovat přilehlé nemovitosti. Cesta byla užívána především k rekreaci a jako zkratka pro pěší do obce Přáslavice. Předmětná cesta nevede k žádné konkrétní nemovitosti*“. Tento závěr podle odvolatele není správný a zcela odporuje skutečnosti a provedeným důkazům. Posuzovaná účelová komunikace přímo navazuje na betonový most přes řeku Vrtůvku na parc. č. 2313/53 v k. ú. Velká Bystřice. Tento most přímo navazuje na pozemky pana Petra Pazdery, který je vlastníkem parc. č. 2172/3, 2172/1 v k. ú. Velká Bystřice, tyto jsou v katastru nemovitostí zapsány s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Pan Pazdera může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/11, 2165/39, 2171/2, 2173/4, 2313/22 a 2153/14 v k. ú. Velká Bystřice. Pan Pazdera byl vyslechnut jako svědek a z jeho výpovědi vyplývá, že bez užití posuzované komunikace se ke svým pozemkům nedostane. Dále parc. č. 2172/2 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví města Velká Bystřice je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Dále parc. č. 2172/4 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví Marty Vláčilové je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Paní Vláčilová může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/9, 2165/7, 2171/3, 2173/6, 2313/23, 2173/7, 2313/25, 2162/7 v k. ú. Velká Bystřice. Dále parc. č. 2172/5 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví Lubomíra Spáčila je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Pan Spáčil může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/4, 2165/7, 2171/8, 2173/6, 2165/5, 2173/9, 2173/8, 2162/8 a 2313/29 v k. ú. Velká Bystřice. Dále parc. č. 2172/6 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví města Velká Bystřice je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Dále parc. č. 2172/9 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví JUDr. Jiřího Procházky je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Pan Procházka může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č.

2171/7, 2165/6, 2171/8, 2173/3, 2313/42 a 2173/10 v k. ú. Velká Bystřice. Odvolatel uvádí, že ani majitelé přilehlých luk nebrání majitelům lesa a ostatních pozemků k přístupu a příjezdu na jejich pozemek, pokud tento pozemek není přímo napojen na účelovou komunikaci. Posuzovaná cesta a cesta na ni dále údolím Vrtova navazující po pozemcích jiných vlastníků byla pokojně užívána a okolní pozemky byly z této cesty obhospodařovány a užívány až do doby znemožnění přístupu po posuzované komunikaci z Velké Bystřice. Odvolatel je přesvědčen, že už z provedeného dokazování a prostého nahlédnutí do katastrální mapy a výpisů z listů vlastnictví vyplývá, že jsou u posuzované cesty naplněny všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace, navrhuje jmenované jako další svědky, kteří mohou a jsou připraveni potvrdit, že pro ně jako vlastníky pozemků v dané oblasti je posuzovaná cesta nutnou komunikační potřebou. S ohledem na uvedené odvolatel žádá odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova změnil tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice veřejně přístupná účelová komunikace nachází.

Písemností ze dne 27. 2. 2023 pod č. j. MMP/038143/2023/RA vyzval Magistrát města Přerova účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy. K odvolání se dne 28. 2. 2023 vyjádřila obec Přáslavice, přičemž uvádí, že se k podanému odvolání připojuje v plném znění. Své vyjádření dne 6. 3. 2023 zaslala také žadatelka, ta předně nesouhlasí se závěrem odvolatele, že *„k pozemkům dotčených vlastníků prostě jiná účelová veřejně přístupná komunikace nevede“*. Žadatelka s odkazem na všechna svá přechozí vyjádření namítá, že existuje alternativní přístup k pozemkům citovaným odvolatelem ve směru od Přáslavic, když tento je plně přístupný, obvykle užívanou veřejnou komunikací a zejména částečně pozemní komunikací zapsanou v katastru nemovitostí. Tvrze účelová komunikace, která je předmětem řízení, dle žadatelky nepřestavuje nezbytnou komunikační spojnici a není zde dán dostatečný veřejný zájem na omezení vlastnického práva. Tato alternativní pozemní komunikace z Přáslavic zajišťuje dle žadatelky plnohodnotný přístup k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků dotčených účastníků řízení, a to k tomu odpovídající technikou. Žadatelka opětovně namítá také skutečnost potvrzenou příslušným speciálním stavebním úřadem o tom, že údolí Vrtov tj. pozemky ve vlastnictví žadatelky jsou stavenišťem ve smyslu stavebního zákona, na kterých je budováno vodní dílo „Rybník Velká Bystřice-Vrtov“. S tímto žadatelka i předmětné nemovitosti nabytá, současně nutno akcentovat i její dobrou víru ve správnost správního aktu a potvrzení zahájení stavby. Jinými slovy řečeno, na pozemcích, které jsou, jak platným uzemním rozhodnutím o umístění stavby, tak i stavebním povolením k realizaci vodního díla, jehož výstavba již byla zahájena, se nemůže nacházet účelová komunikace, natož veřejně přístupná. Je naprosto kolizní, a tedy nemožné, aby přes staveniště vedla jakákoliv pozemní komunikace. To odporuje zákonu a nastává zde logicky i nemožnost faktická. Žadatelka navrhuje, aby bylo odvolání odvolatele zamítnuto a napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova potvrzeno.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil je v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 5. 4. 2023 (doručeno dne 11. 4. 2023).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými

správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí Magistrátu města Přerova bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 6. 2. 2023, přičemž odvolací lhůta skončila dne 21. 2. 2023. Odvolání odvolatele proti rozhodnutí bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 20. 2. 2023. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad dále pro přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice

c) místní komunikace

d) účelové komunikace

O veřejně přístupné účelové komunikaci lze hovořit v případě naplnění jejích znaků, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky rovněž dovodila nutnost naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním (tj. vlastník veřejně přístupné účelové komunikace si vědomě omezil své vlastnické právo tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví, přičemž tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace je veřejně přístupná, k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2011, č. j. 5 As 27/2010 – 187, či ze dne 30. 11. 2015 č. j. 6 As 213/2015-14, dostupné na www.nssoud.cz) a dále znaku nutné komunikační potřeby (tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnici pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene (služebnosti) či prostřednictvím individuálních souhlasů apod., k tomu např. nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, dostupný na www.usoud.cz, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016 – 64, veškerá dále uváděná judikatura je dostupná na www.nssoud.cz). Pokud by byl i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže.

V posuzované věci Magistrát města Přerova dovodil naplnění znaku zákonného účelu, souhlasu s obecným užíváním i stálosti a patrnosti cesty, avšak neshledal naplnění znaku nutné komunikační potřeby, na základě čehož rozhodl tak, že na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Odvolatel rozporuje závěr Magistrátu města Přerova, že se „zabýval otázkou, na které konkrétní nemovitosti cesta vede. Z předložených materiálů a svědeckých výpovědí vyplývá, že řešená cesta prochází středem pozemků žadatelky, tudíž není možné bez užití těchto pozemků mimo cestu obhospodařovat přilehlé nemovitosti. Cesta byla užívána především k rekreaci a jako zkratka pro pěší do obce Přáslavice. Předmětná cesta nevede k žádné konkrétní nemovitosti“. Podle odvolatele je tento závěr nesprávný a zcela odporuje skutečnosti a provedeným důkazům. Posuzovaná účelová komunikace totiž přímo navazuje na betonový most přes řeku Vrtůvku na parc. č. 2313/53 v k. ú. Velká Bystřice. Tento most přímo navazuje na pozemky pana Petra Pazdery, který je vlastníkem parc. č. 2172/3, 2172/1 v k. ú. Velká Bystřice, tyto jsou v katastru nemovitostí zapsány s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání

jako komunikace není bráněno. Pan Pazdera může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/11, 2165/39, 2171/2, 2173/4, 2313/22 a 2153/14 v k. ú. Velká Bystřice. Pan Pazdera byl vyslechnut jako svědek a z jeho výpovědi vyplývá, že bez užití posuzované komunikace se ke svým pozemkům nedostane. Dále parc. č. 2172/2 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví města Velká Bystřice je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Dále parc. č. 2172/4 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví Marty Vlácilové je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Paní Vlácilová může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/9, 2165/7, 2171/3, 2173/6, 2313/23, 2173/7, 2313/25, 2162/7 v k. ú. Velká Bystřice. Dále parc. č. 2172/5 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví Lubomíra Spáčila je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Pan Spáčil může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/4, 2165/7, 2171/8, 2173/6, 2165/5, 2173/9, 2173/8, 2162/8 a 2313/29 v k. ú. Velká Bystřice. Dále parc. č. 2172/6 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví města Velká Bystřice je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Dále parc. č. 2172/9 v k. ú. Velká Bystřice ve vlastnictví JUDr. Jiřího Procházky je v katastru nemovitostí zapsána s využitím ostatní komunikace a jejímu užívání jako komunikace není bráněno. Pan Procházka může z této komunikace obhospodařovat pozemky parc. č. 2171/7, 2165/6, 2171/8, 2173/3, 2313/42 a 2173/10 v k. ú. Velká Bystřice.

Krajský úřad je v souladu s odvolatelem toho názoru, že při posuzování nutné komunikační potřeby by Magistrát města Přerova měl hodnotit spornou cestu jako funkční celek. Jednotlivé pozemky mnohdy některý znak samy o sobě nenaplnují, neboť ten se vztahuje k cestě jako celku. *„Je to dáno tím, že každá veřejná cesta je způsobilá naplnit svůj dopravní účel jedině v kontextu celé sítě ostatních veřejných cest, jejíž je smysluplnou součástí“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2017, č. j. 1 As 213/2017 – 38, dostupné na www.nssoud.cz). Magistrát města Přerova na str. 19 předmětného rozhodnutí uvádí: *„předmětná cesta nevede ke konkrétní nemovitosti a byla užívána především k rekreaci a jako zkratka pro pěší do obce Přáslavice“*. Tento výrok nasvědčuje tomu, že část komunikace probíhající na pozemcích žadatelky je součástí dlouhodobě užívané komunikace probíhající na navazujících pozemcích, když si po této komunikaci mají pěší zkracovat cestu do obce Přáslavice. Náhledem do katastrální mapy lze usoudit, že posuzovaná část komunikace zřejmě navazuje na betonový most, jak uvádí odvolatel a pokračuje dále přes pozemky parc. č. 2172/3, 2172/1, 2172/4, 2172/5, 2172/6, 2172/9, 2172/8 a 2172/7, které jsou v katastru nemovitostí vedeny se způsobem využití ostatní pozemní komunikace. Tyto pak bezprostředně navazují na konkrétní nemovitosti vlastníků odlišných od žadatelky. Zda na uvedených pozemcích pokračuje posuzovaná komunikace, však nelze s jistotou určit na základě obsahu spisu. Stejně tak však ze spisu nevyplývá závěr, že na pozemku parc. č. 2153/10 předmětná komunikace končí a nikam nevede. Pokud cesta dále pokračuje na dalších pozemcích je potřeba v souladu s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu posoudit znak nutné komunikační potřeby k cestě jako celku.

Dojde-li následně Magistrát města Přerova k závěru, že posuzovaná cesta je součástí funkčního celku, který pro určité pozemky představuje jediné spojení, nebo spojení z jiného důvodu nezbytné (např. proto, že jiné existující cesty z různých důvodů nedostačují k naplnění nutné komunikační potřeby) je na místě se zabývat

otázkou, zda stejný účel nemůže naplnit cesta jiná, tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnici pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene či prostřednictvím individuálních souhlasů apod.

Magistrát města Přerova však na str. 19 popisuje alternativní přístup, přestože v předcházejícím odstavci uzavřel, že předmětná cesta nevede k žádné konkrétní nemovitosti. Nelze pouze srovnávat předmětnou cestu s alternativní, aniž by bylo zřejmé, k jaké nemovitosti mají zajišťovat nezbytný přístup, a tedy jaké jsou požadavky na alternativní cestu vzhledem k povaze nemovitosti, např. jaký typ dopravy má alternativní cesta pojmout s ohledem k dosavadnímu takovému využívání posuzovanou cestou (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2017, č. j. 1 As 213/2017, dostupné na www.nssoud.cz), popř. zda k dané nemovitosti není např. zajištěn přístup soukromoprávně. Srovnávat vhodnost alternativní cesty pouze obecně, ve vztahu k veřejnosti či „místním obyvatelům“, bez upřesnění konkrétních vlastníků, pro které cesta naplňuje nutnou komunikační potřebu, není možné dle krajského úřadu považovat za řádné a přezkoumatelné posouzení znaku nutné komunikační potřeby na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu.

Jako dostatečné tak v důsledku výše uvedeného nemůže být shledáno ani posouzení vhodnosti alternativní cesty provedené Magistrátem města Přerova. Samotnému posouzení alternativní cesty krajský úřad rovněž vytýká, že není Magistrátem města Přerova ani zcela jasně uvedeno, kudy přesně, tj. po kterých (všech) pozemcích, tato alternativní cesta má vést. Za vhodné krajský úřad považuje zaznamenání průběhu alternativní cesty do mapového výřezu.

Rovněž Krajský soud v Brně k posouzení znaku nutné komunikační potřeby v rozsudku ze dne 27. 1. 2021, č. j. 30 A 139/2018 – 117, uvedl následující: „Z předchozích rozhodnutí prvostupňového správního orgánu vyplývá, že v daném případě existují i další alternativní způsoby naplnění komunikační potřeby. V případě reálné existence alternativní cesty v terénu je vhodné zjistit, zda se alternativní cesta (cesty) nacházejí ve vlastnictví veřejnoprávní korporace – státu, kraje nebo obce. V případě, že by alternativní cesta (cesty) nebyly ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, šlo by dále o posouzení střetu dvou soukromých práv a vyvstala by otázka, které ze dvou či více cest v soukromém vlastnictví by měly být zachovány, jelikož naplňují nutnou komunikační potřebu. Dále je třeba se zabývat otázkou, zda alternativní cesta (cesty) naplňují či nenaplňují dosavadní komunikační potřebu v dostatečné míře, přičemž v rámci této úvahy je třeba zjistit jednotlivé zpřístupňované nemovitosti, jejich povahu a charakter, zda je např. možnost si činit nárok na celoroční příjezd vozidlem k nim (nutná komunikační potřeba může být v některých případech naplněna i cestou, jejíž užití pro vozidla je omezené v případě špatného počasí či zcela vyloučené v zimním období). Je tedy třeba zjistit, jaký typ dopravy má cesta naplňující nutnou komunikační potřebu pojmout, přičemž je nutno vyjít ze zhodnocení dopravnětechnického a stavebního stavu alternativní komunikace, např. šířky, sklonu, typu zpevnění, aby mohlo být vyhodnoceno, zda se typ dopravy, který sporná cesta doposud umožňovala v rozsahu, v jakém to povaha zpřístupňovaných nemovitostí do budoucna vyžaduje, může odehrávat také po alternativní cestě. Dalším hlediskem při zvažování alternativy je délka posuzovaných cest, přičemž je třeba posoudit, o kolik delší je alternativní cesta a jaká je role sporné cesty v celé komunikační síti a její vztah k ostatním cestám

v lokalitě, přičemž ne vždy platí, že by kratší cesta vylučovala možnost naplnění jediné komunikační potřeby v porovnání s další alternativou. Posledním hlediskem při porovnání sporné cesty s alternativní je uskutečnitelnost a případně nákladnost nutných úprav ke zpřístupnění jednotlivých nemovitostí. Při existenci případných námitek účastníků by bylo třeba též zkoumat, zda eventuální nutné úpravy nemovitostí pro jejich zpřístupnění alternativní cestou jsou nepoměrně nákladnější, než zátěž, kterou pro vlastníka sporné cesty představuje omezení jeho vlastnického práva.”

Silniční správní úřad proto musí vždy v rámci svého posouzení uvést, pro které konkrétní nemovitosti zkoumal znak nutné komunikační potřeby a k těmto jednotlivým nemovitostem zvlášť posoudit, v souladu s výše uvedenými hledisky, zda je ve vztahu k nim nutná komunikační potřeba naplněna (k tomu srov. např. také rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka Olomouc ze dne 25. 3. 2019, č. j. 65 A 103/2017-56). Dle judikatury lze přitom nutnou komunikační potřebu shledat i v případě, že komunikace zajišťuje přístup jen pro jednu jedinou nemovitost, resp. jediného vlastníka (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2014, č. j. 9 As 147/2013-48).

Magistrát města Přerova na str. 19 uvedl, že předmětná cesta byla užívána především k rekreaci a jako zkratka pro pěší do obce Přáslavice. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2022, č. j. 10 As 99/2022 – 56 je v daném případě také potřeba posoudit alternativní cestu z Velké Bystřice do obce Přáslavice ve vztahu k pěším, kteří využívali předmětnou cestu jako zkratku z města Velká Bystřice do obce Přáslavice, a to zejména z hlediska bezpečnosti, které je třeba při zkoumání nutné komunikační potřeby posuzovat (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 8. 2013, č. j. 4 As 89/2013 – 21, dostupné na www.nssoud.cz, ve kterém dovedl „komunikační nutnost“ proto, že šlo „o jedinou bezpečnou pěší cestu“).

Rovněž je potřeba dát za pravdu odvolateli, že by po umístění elektrických ohradníků, kdy bylo znemožněno užívání komunikace, ani v následném období nikdo z vlastníků nebo nájemců dotčených pozemků neučinil aktivní kroky k okamžitému zpřístupnění komunikace z důvodu nemožnosti obhospodařování nemovitostí /pozemků – lesy, louky, pole/. V návaznosti na provedené oplocení pozemků byla přitom odvolatelem podána žádost ze dne 5. 9. 2017 o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 (jejímž projednáním byl pověřen Magistrát města Přerova usnesením krajského úřadu ze dne 28. 5. 2018, č. j. KUOK 57689/2018).

Magistrát města Přerova dále nesprávně posoudil znak nutné komunikační potřeby ve vztahu k pěším. Magistrát města Přerova na str. 19 uvedl, že předmětná cesta byla užívána především k rekreaci a jako zkratka pro pěší do obce Přáslavice. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2022, č. j. 10 As 99/2022 – 56 je v daném případě potřeba posoudit také alternativní cestu z Velké Bystřice do obce Přáslavice ve vztahu k pěším, kteří využívali předmětnou cestu jako zkratku z města Velká Bystřice do obce Přáslavice, a to zejména z hlediska bezpečnosti, které je třeba při zkoumání nutné komunikační potřeby posuzovat (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 8. 2013, č. j. 4 As 89/2013 – 21, dostupné na www.nssoud.cz, ve kterém dovedl „komunikační nutnost“ proto, že šlo „o jedinou bezpečnou pěší cestu“).

Krajský úřad tímto rozhodnutím nijak nepředjímá závěr, zda se na dotčených pozemcích je či není veřejně přístupná účelová komunikace, znak nutné komunikační nebyl posouzen dostatečně a nelze tak učinit jednoznačný závěr.

Krajský úřad s ohledem na vyjádření žadatelky k odvolání, znovu uvádí, že ve vztahu k posouzení znaků veřejně přístupné účelové komunikace není relevantní, zda byla povolena stavba na předmětných pozemcích, resp. zda je stavební povolení stále platné, neboť samotné povolení stavby na uvedených pozemcích nemá vliv na případnou existenci veřejně přístupné účelové komunikace na nich vedoucí, jak ostatně vyplývá i z rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 29. 9. 2020, č. j. 65 A 95/2019-95 k řešené věci. Veřejně přístupná účelová komunikace vzniká výlučně naplněním všech jejích nezbytných znaků, aniž by bylo potřeba správní rozhodnutí. Její zánik pak obdobně nastává pouze pozbytím jednoho či více ze znaků veřejně přístupné účelové komunikace, např. vznikne nová srovnatelná alternativa dané veřejně přístupné účelové komunikace, v důsledku čehož již ve vztahu k této účelové komunikaci neexistuje nutná komunikační potřeba (k tomu srov. např. Krajský soud v Praze, ze dne 5. 5. 2016, č. j. 48 A 7/2015-140, [3440/2016 Sb. NSS], viz výše). V případě zániku znaku veřejně přístupné účelové komunikace ovšem musí jít o přirozený, pokojný proces, nikoliv vzniklý v důsledku zabránění přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci. I stavba povolená dle stavebního zákona může být přitom silničním správním úřadem posouzena jako pevná překážka na veřejně přístupné účelové komunikaci a ve smyslu ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích nařízeno její odstranění, jestliže není povolena silničním správním úřadem dle ust. § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 4. 2013, č. j. 1 As 3/2013-191, dle kterého *„pro dané řízení dále nebyly relevantní spekulace soudu o tom, zda byla pevná překážka v podobě vrat povolena stavebním úřadem. Správní orgán I. stupně, jako silniční správní úřad, měl pravomoc vést správní řízení o odstranění pevné překážky podle zákona o pozemních komunikacích a nebylo proto pro něj relevantní, v jaké podobě a o jakých rozměrech byly stavba vrat povolena stavebním úřadem. Podstatou jeho řízení naopak bylo zjistit, zda se pevná překážka nachází na veřejně přístupné účelové komunikaci a brání tak přístupu k ostatním pozemkům, a pokud zjistil, že tomu tak je, nařídit odstranění pevné překážky.“*).

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 12. 2021, č. j. 7 As 317/2021-37, konstatoval, že stavební úřad a silniční správní úřad hájí odlišné veřejné zájmy, přičemž silniční správní úřad je povinen hájit veřejný zájem na existenci veřejně přístupné účelové komunikace. Jak dále uvedl Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci v rozsudku ze dne 29. 9. 2020, č. j. 65 A 95/2019-95, povolením stavby veřejně přístupné účelové komunikace nezaniká. Pokud by tedy byly její znaky naplněny v době před oplocením pozemků jako staveniště, nemůže silniční správní úřad schválit stav, kdy by v důsledku umístění tohoto oplocení jako nepovolené pevné překážky z hlediska ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích (kterou by takto byl silniční správní úřad povinen bez ohledu na stavební povolení nařídit odstranit) fakticky zanikl jeden z jejích nezbytných znaků, tj. stálost a patrnost, a tím byla de facto vynucena v důsledku oplocení neexistence veřejně přístupné účelové komunikace. Posuzování znaku stálosti a patrnosti cesty poté, co došlo k oplocení předmětných pozemků a tedy zamezení přístupu veřejnosti, ač za účelem stavby na základě stavebního povolení, je dle krajského úřadu v přímém rozporu s již zmiňovanou povinností silničního správního úřadu hájit veřejný zájem

na existenci veřejně přístupné účelové komunikace a rovněž s výše uvedenými závěry judikatury.

Krajský úřad shledal též procesní pochybení Magistrátu města Přerova při provedení důkazu ohledání na místě dne 2. 9. 2022. Magistrát města Přerova v souladu s ust. 51 odst. 2 správního řádu opomenul vyrozumět účastníky řízení o tomto ohledání na místě. O tomto ohledání měl být také v souladu s ust. § 18 odst. 1 správního řádu sepsán protokol.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům a pochybením Magistrátu města Přerova je nutné konstatovat, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se správním řádem, a to zejména v rozporu s ust. § 3 správního řádu, jelikož nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Je současně nutné jej považovat za vydané v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť Magistrát města Přerova nedostatečně odůvodnil své závěry ohledně (ne)naplnění znaků veřejně přístupné účelové komunikace, jak je uvedeno výše. Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Těmto požadavkům ovšem Magistrát města Přerova v odvoláním napadeném rozhodnutí zcela nedostál. Krajský úřad proto přistoupil k postupu dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání. V rámci tohoto nového projednání Magistrát města Přerova opětovně posoudí naplnění znaků veřejně přístupné účelové komunikace na základě zjištěného skutkového stavu ve věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s ust. § 3 správního řádu. Současně při svém posouzení zohlední výše uvedené závěry krajského úřadu a své rozhodnutí řádně odůvodní v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Přerova. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků dle ust. § 144 správního řádu (jelikož má více než 30 účastníků), doručoval Magistrát města Přerova své rozhodnutí veřejnou vyhláškou, s výjimkou účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým se v souladu s ust. § 144 odst. 5 správního řádu doručuje jednotlivě. Stejně tak doručuje toto rozhodnutí i krajský úřad jako odvolací správní orgán.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Přerova, v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Městského úřadu Velká Bystřice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Obdrží:

1. Magistrát města Přerova - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době)
2. Městský úřad Velká Bystřice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době)

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno do vlastních rukou):

3. PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice
v zastoupení
Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, ev. č. ČAK 10123, se sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov 2 (IDDS: d5mgmks)

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

4. Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
5. AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická č.p. 704, 783 72 Velký Týnec 1
6. Agrospol Velká Bystřice s.r.o., Svěsedlická č.p. 740, 783 53 Velká Bystřice
7. Irena Barneková, Na Svobodě č.p. 455, 783 53 Velká Bystřice

8. Pavla Bernardová, 8. května č.p. 78, 783 53 Velká Bystřice
9. Jiří Budina, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
10. Mgr. Jana Budinová, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
11. Česlav Čajka, Na Letné č.p. 754, 783 53 Velká Bystřice
12. Ing. Tomáš Dosoudil, 8. května č.p. 28, 783 53 Velká Bystřice
13. Ing. Pavlína Dragúňová, Vrtov č.p. 577, 783 53 Velká Bystřice
14. Družstvo Berillion, 8. května č.p. 503/27, 779 00 Olomouc 9
15. Vlasta Ellnerová, Svěsedlická č.p. 510, 783 53 Velká Bystřice
16. Jan Glauder, Přáslavice č.p. 90, 783 54 Přáslavice
17. Oldřich Habáň, Křížkovského č.p. 745, 783 53 Velká Bystřice
18. Věra Hliněná, tř. Kosmonautů č.p. 1028/7, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
19. Ing. Jiří Hořínek, Okružní č.p. 4699, 760 05 Zlín 5
20. Mojmír Hořínek, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
21. Ing. Zdeněk Hořínek, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
22. Jindřiška Hořínková, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
23. Pavel Hubáček, Mrsklesy č.p. 199, 783 65 Hlubočky 3
24. Kateřina Hubáčková, Habartice č.p. 13, 788 23 Jindřichov u Šumperka
25. Antonín Hynek, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
26. Blanka Hynková, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
27. Ing. Zdeněk Kolman, Nádražní II č.p. 583, 783 53 Velká Bystřice
28. Bedřich Kretschmer, Přáslavice č.p. 196, 783 54 Přáslavice
29. Marie Krumpholcová, 8. května č.p. 21, 783 53 Velká Bystřice
30. Marie Křesalová, Kollárova č.p. 175, 783 53 Velká Bystřice
31. Lenka Kutilová, Nábřeží č.p. 754/9, 779 00 Olomouc 9
32. Jan Kutra, Řezáčova č.p. 425/2, Lazce, 779 00 Olomouc 9
33. Ing. Vladimír Kutra, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
34. MUDr. Olga Látalová, Neumannova č.p. 902/9, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
35. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
36. Jarmila Lipková, Kocourovce č.p. 7, Přáslavice, 783 56 Doloplazy
37. Ing. Jaroslav Mádr, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
38. Radomír Mádr, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
39. Mgr. Helena Mádrová, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
40. Lenka Mádrová, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
41. Zdeňka Macharáčková, Zámecké náměstí č.p. 14, 783 53 Velká Bystřice
42. Anna Měšťánková, Nádražní II č.p. 746, 783 53 Velká Bystřice
43. Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Biskupské nám. č.p. 841/2, 779 00 Olomouc 9
44. Radek Miláček, Smetanova č.p. 285, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
45. Miroslav Nehněvajsa, ČSA č.p. 992, 783 53 Velká Bystřice
46. Obec Přáslavice, Přáslavice č.p. 23, 783 54 Přáslavice
47. Bedřich Ochman, 8. května č.p. 20, 783 53 Velká Bystřice
48. Alexander Oulton, Bílkova č.p. 11/19, Topolany, 779 00 Olomouc 9
49. Petr Pazdera, 8. května č.p. 298, 783 53 Velká Bystřice
50. Ing. Jiří Pečinka, Žižkova č.p. 312, 783 53 Velká Bystřice
51. Jaromír Peřina, 8. května č.p. 350, 783 53 Velká Bystřice
52. Ing. Jiří Peřina, Svěsedlická č.p. 690, 783 53 Velká Bystřice
53. JUDr. Jiří Procházka, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
54. Přemysl Procházka, Masarykovo náměstí č.p. 20, 752 01 Kojetín I-Město
55. Marie Procházková, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice

56. Jiří Přidal, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
57. Libuše Přidalová, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
58. Alena Rechová, 8. května č.p. 222, 783 53 Velká Bystřice
59. Bedřich Skácel, Hrubá voda č.p. 269, 783 61 Hlubočky
60. Josef Skála, Hřbitovní č.p. 40, 783 53 Velká Bystřice
61. Alice Slánská, ČSA č.p. 4, 783 53 Velká Bystřice
62. Marie Sošková, 8. května č.p. 724, 783 53 Velká Bystřice
63. Lubomír Spáčil, U cihelny č.p. 276/1, Droždín, 779 00 Olomouc 9
64. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
65. Jaroslav Svrchokryl, Libina č.p. 769, 788 05 Libina
66. Václav Svrchokryl, Zmola č.p. 172/56, Svatobořice, 696 04 Svatobořice-Mistřín
67. Ing. Josef Šperka, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
68. Marie Šperková, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
69. Ing. Pavel Šudřich, Přáslavice č.p. 44, 783 54 Přáslavice
70. Jitka Téglová, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
71. Alena Vávrová, Daskabát č.p. 196, 779 00 Olomouc 9
72. Josef Venus, Velká Bystřice č.p. 70, 783 53 Velká Bystřice
73. Josef Venus, 8. května č.p. 373, 783 53 Velká Bystřice
74. Marta Vlácilová, Kollárova č.p. 411, 783 53 Velká Bystřice
75. Vlastimil Vydra, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
76. Marcela Vydrová, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
77. Zdenka Zamykalová, Kozinova č.p. 97, 783 53 Velká Bystřice
78. RNDr. František Zedník, Jarmily Glazarové č.p. 405/23, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
79. RNDr. Doc. Josef Zedník, CSc., Loučná č.p. 145, 783 53 Velká Bystřice
80. Petr Zedník, 8. května č.p. 241, 783 53 Velká Bystřice
81. Ing. Lukáš Chalupa, Táboritů č.p. 139/19, Bělidla, 779 00 Olomouc 9
82. Bc. Věra Školoudová, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
83. Tomáš Zedník, Loučná č.p. 267, 783 53 Velká Bystřice

Na vědomí:

84. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2 (IDDS: etwb5sh)
85. spis KÚOK-ODSH