

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 39884/2022

V Olomouci 12. dubna 2022

Sp. zn.: KÚOK/51674/2021/OSR/7787

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Kristýna Runtáková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Bc. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ O ZBYTKU VĚCI

podle § 4a zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu (dále jen „*vyvlastňovací úřad*“), jako vyvlastňovací úřad věcně a místně příslušný k rozhodování podle § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „*zákon o urychlení výstavby*“), v řízení o žádosti ze dne 12. 5. 2021, podané Českou republikou prostřednictvím **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, státní příspěvkovou organizací s příslušností hospodařit s majetkem státu, sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, IČ: 659 93 390, zastoupenou Ing. Martinem Smolkou, MBA, ředitelem Správy Olomouc (dále jen „*vyvlastnitel*“), o vydání **rozhodnutí o vyvlastnění – odnětí vlastnického práva k pozemku parc. č. 1730/77** (orná půda) o výměře 571 m², k pozemku **parc. č. 1730/89** (orná půda) o výměře 729 m² a k pozemku **parc. č. 32/11** (ostatní plocha) o výměře 25 m², s tím, že z pozemku parc. č. 1730/10 uvedeného v územním rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 21. 12. 2015, č. 134/2015, č. j. SMOL/242323/2015/OS/US/Sem, kterým byla níže uvedená stavba umístěna, a které nabylo právní moci dne 23. 1. 2016, byl mimo jiné oddělen pozemek parc. č. 1730/77 (orná půda) o výměře 571 m² a pozemek parc. č. 1730/89 (orná půda) o výměře 729 m², jak je vyznačeno v geometrickém plánu č. 1321-17-272-1/2018, ověřeném dne 21. 12. 2018 pod číslem 47/2018 úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Jitkou Haramulovou a za Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, odsouhlaseným dne 21. 12. 2018 pod číslem PGP-3281/2018-805 Ing. Jitkou Kylarovou, vše v k. ú. Velký Týnec, obec Velký Týnec, zapsaným v katastru nemovitostí na Listu vlastnictví č. 684, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc (dále také jen „*předmětné pozemky*“), jejichž vlastníkem a tedy i vyvlastňovaným je **Alois Řehula**, dle výpisu z KN poslední známé bydliště Zahradní 875/14, 74235 Odry, dále dle identifikátoru katastru nemovitostí je datum narození vlastníka pozemku 21. 5. 1897, podle krajským úřadem zjištěných údajů datum úmrtí dne 2. 12. 1987 (dále jen „*vyvlastňovaný*“), a zároveň o vydání mezitímního rozhodnutí dle § 4a zákona o urychlení výstavby, obsahujícího výroky podle § 24 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického

práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*vyvlastňovací zákon*“ nebo „*zákon o vyvlastnění*“), k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného v § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), § 1 zákona o urychlení výstavby ve spojení s § 17 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o pozemních komunikacích*“), spočívajícího v právu uskutečnit veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury označenou jako stavba „**D55 5501 Olomouc-Kokory**“, na základě dosavadních výsledků vyvlastňovacího řízení podle § 24 odst. 2 a násl. zákona o vyvlastnění ve spojení s § 4a zákona o urychlení výstavby, rozhodl takto

I.

Výrok o náhradě za vyvlastnění

Podle § 24 odst. 4 písm. a) ve spojení s § 10 odst. 4 zákona o vyvlastnění

vyvlastňovací úřad **stanovuje za odnětí vlastnického práva** k pozemku parc. č. 1730/77 (orná půda) o výměře 571 m², k pozemku parc. č. 1730/89 (orná půda) o výměře 729 m² a k pozemku parc. č. 32/11 (ostatní plocha) o výměře 25 m², vše v k. ú. Velký Týnec, obec Velký Týnec, zapsaným v katastru nemovitostí na Listu vlastnictví č. 684, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, **náhradu v penězích v celkové výši 70.000,- Kč** (slovy: *sedmdesát-tisíc-korun-českých*), ve prospěch vyvlastňovaného Aloise Řehuly, dle výpisu z KN poslední známé bydliště Zahradní 875/14, 742 35 Odry, dále dle identifikátoru katastru nemovitostí je datum narození vlastníka pozemku 21. 5. 1897, podle zjištění Odboru SR KÚOK datum úmrtí dne 2. 12. 1987.

Náhrada za vyvlastnění je již složena formou zálohy na náhradu za vyvlastnění ve smyslu § 4a na příslušném účtu soudní úschovy u Okresního soudu v Olomouci.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Česká republika, prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace s příslušností hospodařit s majetkem státu, IČ: 659 93 390, sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha (*vyvlastnitel*),
- Alois Řehula, dle výpisu z KN poslední známé bydliště Zahradní 875/14, 742 35 Odry, dále dle identifikátoru katastru nemovitostí je datum narození vlastníka pozemku 21. 5. 1897, podle zjištění Odboru SR KÚOK datum úmrtí dne 2. 12. 1987, zastoupený ustanoveným opatrovníkem – městem Odry, IČ: 002 98 221, sídlem Masarykovo náměstí 16/25, 742 35 Odry

Odůvodnění

Vyvlastňovací úřad obdržel dne 12. 5. 2021 žádost vyvlastnítele ve věci vydání rozhodnutí o vyvlastnění - odnětí vlastnického práva k předmětným pozemkům, jejichž vlastníkem a tedy i vyvlastňovaným je, dle údajů uvedených v katastru nemovitostí, Alois Řehula, a zároveň o vydání mezitímního rozhodnutí dle § 4a zákona o urychlení výstavby, obsahujícího výroky podle § 24 odst. 3 vyvlastňovacího zákona, k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného v § 170 odst. 1 písm. a) stavebního

zákona, § 1 zákona o urychlení výstavby ve spojení s § 17 zákona o pozemních komunikacích, spočívajícího v právu uskutečnit veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury označenou jako stavba „D55 5501 Olomouc-Kokory“.

Vyvlastňovací úřad dále uvádí, že podaná žádost včetně jejích příloh splňovala náležitosti podle § 18 odst. 2 a odst. 3 zákona o vyvlastnění i náležitosti podle § 3 odst. 4 zákona o urychlení výstavby.

Vyvlastnitel ke své žádosti doložil:

- územní rozhodnutí č. 134/2015 vydané Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením územně správním, sídlem Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc ze dne 21. 12. 2015 č. j. SMOL/242323/2015/OS/US/Sem (v el. formě na CD)
- sdělení Magistrátu města Olomouce, Odbor stavební, oddělení územně správního ze dne 9. 9. 2020, č. j. SMOL/220166/2020/OS/US/Sem o datu, ve kterém nabylo územní rozhodnutí č. 134/2015 ze dne 21. 12. 2015, č. j. SMOL/242323/2015/OS/US/Sem právní moci (v el. formě na CD)
- Stavební povolení ze dne 14. 1. 2021, č. j. 824/2020-910-IPK/18
- znalecký posudek č. ZU 5250-130/2018 na stanovení / určení obvyklé ceny (hodnoty) pozemku trvalého záboru pro stavbu silnice „D55 5501 Olomouc-Kokory“ pro účely zák. č. 416/2009 Sb. – pozemku parc. č. 32/11, zapsaného na LV č. 684, v k. ú. Velký Týnec (vlastnictví Alois Řehula), obec Velký Týnec, vedeném u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, vypracovaný dne 13. 11. 2018 znaleckým ústavem ZNALCI A ODHADCI – znalecký ústav, spol. s.r.o., sídlem nám. 28. října 3, 602 00 Brno, zapsaným podle § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, do I. Oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika s rozsahem znaleckého oprávnění: pro ceny a odhady majetku nemovitého i movitého a pro ceny a odhady podniků nebo jejich částí atd., a to na základě rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 28. 12. 1999, č. j. 198/99-OOD a rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 5. 2. 2004, číslo jednací M-166/2004
- znalecký posudek č. ZU 5678-340/2019 na stanovení / určení obvyklé ceny (hodnoty) pozemku trvalého záboru pro stavbu silnice „D55 5501 Olomouc-Kokory“ pro účely zák. č. 416/2009 Sb. – pozemku parc. č. 1730/77, parc. č. 1730/89, zapsaných na LV č. 684 (v době zpracování znaleckého posudku, v současnosti jsou zmíněné pozemky zapsané na LV č. 597), vše v k. ú. Krčmaň (spoluvlastnictví AGRA Velký Týnec, a.s., Marie Dočkalová, Lucie Tihelková, Jana Vrbková), obec Krčmaň, vedeném u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, vypracovaný dne 8. 7. 2019 znaleckým ústavem ZNALCI A ODHADCI – znalecký ústav, spol. s.r.o., sídlem nám. 28. října 3, 602 00 Brno, zapsaným podle § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, do I. Oddílu seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika s rozsahem znaleckého oprávnění: pro ceny a odhady majetku nemovitého i movitého a pro ceny a odhady podniků nebo jejich částí atd., a to na základě rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 28. 12. 1999, č. j. 198/99-OOD a rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 5. 2. 2004, číslo jednací M-166/2004
- informativní výpis z katastru nemovitostí pro předmětné pozemky

- katastrální mapa s vyznačením předmětných pozemků
- návrh kupní smlouvy č. 5501/0072/2020/KS/LV684
- situační výkres.

Vyvlastňovací úřad se v první řadě zabýval tím, zda má doručená žádost všechny náležitosti ve smyslu § 18 zákona o vyvlastnění, a to včetně obligatorních příloh uvedených v § 18 odst. 3 zákona o vyvlastnění. Během přezkumu žádosti vyvlastňovací úřad zjistil, že je vyvlastňovaný nedostatečně identifikovaným vlastníkem. Z toho důvodu požádal o součinnost při zjišťování identifikačních údajů vyvlastňovaného Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc Městský úřad Odry a Ministerstvo vnitra. Díky tomuto zjistil, že se vyvlastňovaný narodil 21. 5. 1897, zemřel 2. 12. 1987 a poslední známé bydliště měl na adrese Zahradní 875/14, 742 35 Odry. Jelikož byl Alois Řehula v evidenci katastru nemovitostí stále veden jako vlastník předmětných pozemků, ustanovil vyvlastňovací úřad dne 30. 6. 2021 svým usnesením č. j. KUOK 69146/2021 neznámému okruhu dědiců Aloise Řehuly opatrovníka – město Odry.

Následně oznámil vyvlastňovací úřad svým oznámením ze dne 6. 8. 2021, č. j. KUOK 83577/2021, zahájení vyvlastňovacího řízení pod sp. zn. KÚOK/51674/2021/OSR/9071 účastníkům řízení, jejichž okruh stanovil na základě § 17 zákona o vyvlastnění, a to ke dni podání předmětné žádosti, tj. k 12. 5. 2021. Postavení účastníka předmětného vyvlastňovacího řízení podle citovaného ustanovení tak příslušelo a přísluší České republice, vystupující v řízení prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace s příslušností hospodařit s majetkem státu, IČ: 659 93 390, sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, jako vyvlastniteli a Aloisovi Řehulovi, dle výpisu z KN poslední známé bydliště Zahradní 875/14, 74235 Odry, nar. 21. 5. 1897 a podle krajským úřadem zjištěných údajů datum úmrtí dne 2. 12. 1987, jako vyvlastňovanému a zároveň vlastníkově předmětných pozemků.

Vyvlastňovací úřad na základě dostupných podkladů (zejména List vlastnictví 684 vedený u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc) dospěl k závěru, že kromě vyvlastnitelů a vyvlastňovaného již není žádná další osoba, které by příslušelo postavení účastníka řízení.

Podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona o vyvlastnění náleží vyvlastňovanému za vyvlastnění náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby včetně jejich příslušenství, došlo-li k odnětí vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě. Podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnitelů; ustanovení § 10 odst. 4 vyvlastňovacího zákona tím není dotčeno. S ohledem na to vyzval vyvlastňovací úřad v rámci oznámení o zahájení vyvlastňovacího řízení ze dne 6. 8. 2021, č. j. KUOK 83577/2021, vyvlastňovaného k předložení znaleckého posudku ve stanovené lhůtě. Vyvlastňovaný, resp. opatrovník vyvlastňovaného v určené lhůtě do řízení žádný znalecký posudek ve smyslu předchozího odstavce nepředložil ani se k věci nijak nevyjádřil.

Jelikož vyvlastnitel svou žádostí ze dne 12. 5. 2021 žádal i vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a zákona o urychlení výstavby, nařídil vyvlastňovací úřad v rámci oznámení o zahájení vyvlastňovacího řízení v souladu s § 22 odst. 1 vyvlastňovacího

zákona na 8. 9. 2021 od 10:00 hod. ústní jednání k projednání žádosti vyvlastnítele, posouzení splnění či nesplnění podmínek vyvlastnění, jak je specifikováno výše a dále k případnému využití práva uplatnit námitky proti vyvlastnění a navrhnout důkazy k jejich prokázání ze strany účastníků. K ústnímu jednání se za vyvlastnítele dostavila jeho zaměstnankyně Martina Augustinová. Opatrovník vyvlastňovaného se na nařízené jednání nedostavil. O průběhu ústního jednání byl pořízen protokol č. j. KUOK 91391/2021, který přítomní účastníci řízení, poté, co se s jeho obsahem seznámili, podepsali. V průběhu ústního jednání byli přítomní účastníci řízení v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními náležitě poučeni o svých právech a povinnostech, což potvrdili samostatným podpisem pod částí protokolu obsahující poučení. Jelikož vyvlastňovací úřad dospěl k závěru, že shromáždil veškeré podklady pro vydání mezitímního rozhodnutí, zaslal dne 4. 11. 2021 účastníkům řízení výzvu ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, ve které je informoval o tom, že shromáždil podklady pro vydání mezitímního rozhodnutí, poučil je o právu seznámit se s těmito podklady a zároveň je vyzval, aby se k předmětným podkladům vyjádřili, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení dané výzvy. Práva seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim žádný z účastníků nevyužil.

Po zhodnocení dosavadního průběhu vyvlastňovacího řízení a všech skutečností vydal vyvlastňovací úřad dne 7. 2. 2022 pod č.j. KUOK 5999/2022 mezitímní rozhodnutí o vyvlastnění, kterým odňal vlastnické právo k předmětným pozemkům ve prospěch vyvlastnítele a zároveň, v souladu s požadavky § 4a zákona o urychlení výstavby, stanovil povinnost vyvlastnítele zaplatit vyvlastňovanému zálohu na náhradu za vyvlastnění ve výši 70.000,- Kč, a to do 60 dnů od právní moci předmětného mezitímního rozhodnutí. Tato náhrada byla složena v souladu s § 4a zákona o urychlení výstavby do soudní úschovy u Okresního soudu v Olomouci.

K projednání náhrady za vyvlastnění nařídil vyvlastňovací úřad dne 28. 2. 2022 pod číslem jednacím KUOK 25418/2022 ústní jednání, a to na středu 30. 3. 2022 od 9:00 hod. K ústnímu jednání se opět dostavil pouze vyvlastnitel. O průběhu předmětného jednání byl sepsán protokol č.j. KUOK 35598/2022.

Co se týče otázky náhrady za odnětí vlastnického práva, vycházel vyvlastňovací úřad především z čl. 11 odst. 4 LZPS, který stanoví, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Dále vyvlastňovací úřad vycházel z ustanovení zákona o vyvlastnění a v neposlední řadě rovněž z ustanovení zákona č. 254/2019, o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, v aktuálním znění (dále „zákon o znalcích“), z ustanovení vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti, v aktuálním znění (dále jen „vyhláška o znalecké činnosti“) a vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, v platném znění (dále jen „vyhláška o znalečném“).

Jak již vyvlastňovací úřad zmiňoval výše, vyvlastnění či nucené omezení vlastnického práva je s odkazem na čl. 11 odst. 4 LZPS možná pouze za náhradu, která s odkazem na § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění musí být stanovena takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídala majetkové újmě, která se u vyvlastňovaných projeví v důsledku vyvlastnění, v daném případě ve formě omezení vlastnického práva.

Zákon o vyvlastnění dále ve svém ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) konstatuje, že za vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby včetně jejich příslušenství, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim. S odkazem na § 20 odst. 1 zákona se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží

vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnítele; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno.

Na základě citovaných ustanovení lze dojít k závěru, že znalecký posudek představuje v rámci vyvlastňovacího řízení nezbytný podklad, který má zajistit, aby v něm stanovená náhrada objektivně odrážela majetkovou újmu, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění. Jelikož vyvlastňovaný na základě výzvy obsažené v oznámení o zahájení vyvlastňovacího řízení ze dne 3. 8. 2021, č. j. KUOK 83577/2021 nepředložil žádný znalecký posudek, využil vyvlastňovací úřad znalecký posudek předložený vyvlastnítelem. K tomuto znaleckému posudku vyvlastňovací úřad konstatuje následující.

Znalecký posudek č. ZU 5250-130/2018 vypracovaný znaleckým ústavem dne 13. 11. 2018 splňuje formální náležitosti kladené na znalecké posudky vyhláškou o výkonu znalecké činnosti. Znalecký posudek má charakter sešitu, kde jednotlivé strany jsou číslovány a sešivací šňůra připevněná k poslední straně posudku je přetištěna znaleckou pečeti, jak vyplývá z ustanovení § 48 vyhlášky o výkonu znalecké činnosti. Ve smyslu § 41 vyhlášky o výkonu znalecké činnosti obsahuje znalecký posudek jak nález (obsahující popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž bylo při úkonu přihlédnuto), konkrétně na str. 6 až 12, tak posudek (výčet otázek, na které má být odpovězeno, společně s odpověďmi na tyto otázky), a to na str. 13 až 18, včetně znalecké doložky na poslední, tj. 19. straně posudku. Kromě nálezu a posudku je součástí znaleckého posudku také úvodní strana, a fotokopie výpisu z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 32/11, ostatní plocha, o výměře 25 m² v katastrálním území Velký Týnec, obec Velký Týnec, zapsané na Listu vlastnictví č. 684 vedeném u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc, jako jeho příloha.

Dále znalecký posudek č. ZU 5678-340/2019 vypracovaný znaleckým ústavem dne 27. 11. 2019 splňuje formální náležitosti kladené na znalecké posudky vyhláškou o výkonu znalecké činnosti. Znalecký posudek má charakter sešitu, kde jednotlivé strany jsou číslovány a sešivací šňůra připevněná k poslední straně posudku je přetištěna znaleckou pečeti, jak vyplývá z ustanovení § 48 vyhlášky o výkonu znalecké činnosti. Ve smyslu § 41 vyhlášky o výkonu znalecké činnosti obsahuje znalecký posudek jak nález (obsahující popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž bylo při úkonu přihlédnuto), konkrétně na str. 6 až 12, tak posudek (výčet otázek, na které má být odpovězeno, společně s odpověďmi na tyto otázky), a to na str. 13 až 20, včetně znalecké doložky na poslední, tj. 21. straně posudku. Kromě nálezu a posudku je součástí znaleckého posudku také úvodní strana, a fotokopie výpisu z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 1730/77, orná půda, o výměře 571 m² a parc.č. 1730/89, orná půda, o výměře 729 m², oba v katastrálním území Velký Týnec, obec Velký Týnec, zapsané na Listu vlastnictví č. 684 vedeném u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc, jako jeho příloha.

Současně ale vyvlastňovací úřad neopomenul podrobit předložené znalecké posudky, jakožto jednu z obligatorních náležitostí vyvlastňovacího řízení ve smyslu § 20 odst. 1 vyvlastňovacího zákona, kritickému zhodnocení i po věcné stránce (k tomu srov. nález Ústavního soudu ze dne 30. 4. 2007, sp. zn. III. ÚS 299/06 – přestože se citovaný

nález týká trestněprávní věci, jsou v určitém rozsahu jeho závěry použitelné i pro záležitost posuzovanou v tomto řízení), přičemž dospěl k závěru, že předložený znalecký posudek je věcně správný. Při stanovování ceny pozemku dotčeného vyvlastněním znalecký ústav vycházel z dostatečného množství podkladů (mj. Listu vlastnictví č. 684 pro k.ú. Velký Týnec, vedeného Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc; kopií katastrálních map vyhotovených dálkovým přístupem do Katastru nemovitostí; územního rozhodnutí č. 134/2015 vydaného Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením územně správním, sídlem Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc ze dne 21. 12. 2015 č. j. SMOL/242323/2015/OS/US/Sem, průvodní zprávy stavby „D55 5501 Olomouc – Kokory“, příslušné výkresové dokumentace stavby „D55 5501 Olomouc – Kokory“, informací o obcích (mj. Velký Týnec) dostupných na jejich oficiálních internetových stránkách a informací o realitní nabídce obdobných pozemků z internetových realitních portálů), dále také z relevantních právních předpisů, vybrané monografie a místního šetření konaného dne 27. 4. 2019 a aktualizované dne 20. 11. 2019 v případě znaleckého posudku ZU 5678-340/2019 a dne 1. 10. 2018 v případě znaleckého posudku ZU 5678-340/2019.

Rozsah použitých podkladů považuje vyvlastňovací úřad za naprosto dostačující k získání relevantních výstupů, majících náležitou vypovídající hodnotu. Dle názoru vyvlastňovacího úřadu i použité právní předpisy příhodně dopadají na daný případ a slouží ke zjištění ceny předmětných pozemků. Vyvlastňovací úřad dále dospěl k tomu, že závěry ve zmíněných znaleckých posudcích jsou náležitě odůvodněny a vychází z obsahu nálezů. Ke svému výpočtu znalecký ústav použil kombinaci metod, které podle názoru vyvlastňovacího úřadu náležitě odrážejí všechna hlediska promítající se do stanovení cen předmětných pozemků. Vyvlastňovací úřad tak má za to, že předložený znalecký posudek je srozumitelný, úplný, logický a má dostatečnou vypovídací hodnotu.

Výši náhrady za celý předmětný pozemek parc.č. 32/11 o výměře 25 m² stanovil znalec cenou obvyklou, a to konkrétně ve výši 5.000,-Kč, a za pozemky parc.č. 1730/77 o výměře 571 m² a parc.č. 1730/89 o výměře 729 m² stanovil znalec cenu obvyklou ve výši 65.000,-Kč. Podle § 13 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen náhradu podle § 10 a § 12 zákona o vyvlastnění poskytnout jednorázově v penězích, a to ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o vyvlastnění. Podle ustanovení § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění vyvlastňovací úřad výrokem o náhradě za vyvlastnění stanoví výši náhrady pro vyvlastňovaného a uloží vyvlastniteli, aby mu náhradu zaplatil ve lhůtě, která nesmí být delší než 60 dnů od právní moci rozhodnutí.

Ve zde řešeném případě již byla vyvlastnitelem v souladu s § 4a zákona o urychlení výstavby zaplacená vyvlastňovanému záloha na náhradu za vyvlastnění ve výši 70.000,- Kč, a to na základě mezitímního rozhodnutí ze dne 7. 2. 2022, č. j. KUOK 5999/2022. Protože je konečná výše náhrady za vyvlastnění, jak je stanovena ve výroku I. tohoto rozhodnutí, shodná s výší složené zálohy, nebylo ve výrokové části nutné ukládat vyvlastniteli či vyvlastňovanému povinnost k vyrovnání rozdílu mezi zálohou na náhradu za vyvlastnění a náhradou za vyvlastnění dle výroku I. tohoto rozhodnutí. Záloha stanovená v mezitímním rozhodnutí ze dne 7. 2. 2022 byla uložena do soudní úschovy u Okresního soudu v Olomouci.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti proto vyvlastňovací úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o zbytku věci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje. O odvolání rozhoduje Ministerstvo dopravy.

Dle § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

V souladu s § 28 odst. 1 vyvlastňovacího zákona lze výrok podle § 24 odst. 4 projednat v občanském soudním řízení; příslušný v prvním stupni je krajský soud.

Podle § 28 odst. 2 vyvlastňovacího zákona žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby výrok podle § 24 odst. 4 byl projednán v občanském soudním řízení, musí být podána ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu; zmeškání této lhůty nelze prominout. Věcně a místně příslušným k projednání žaloby by ve zde řešeném případě byl Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci.

Obdrží do vlastních rukou:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupené Ing. Martinem Smolkou, MBA, ředitelem Správy Olomouc, doručovací adresa: Wolkerova 24a, 779 11 Olomouc (*vyvlastnitel*)
2. Město Odry, Masarykovo náměstí 16/25, 742 35 Odry (opatrovník dědiců vyvlastňovaného)

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Na vědomí:

1. ad/a-333-V/5