

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 53988/2023

Olomouci dne 30. 6. 2023

Sp. zn. KÚOK/16090/2023/ODSH-SH/7559

Počet listů: 11

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Ing. Jan Bartoněk

ROZHODNUTÍ
veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Ing. Marka Horáčka, nar. 5. 4. 1976, Olomoucká 262/40, 789 85 Mohelnice, kterého zastupuje Mgr. Bohdan Haltmar, LL.M., advokátní kancelář, Masarykovo náměstí 19/18, 789 01 Zábřeh, rozhodnutí Městského úřadu Mohelnice, Odboru stavebního úřadu, oddělení stavebního úřadu – úseku silničního hospodářství a speciálního stavebního úřadu, U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice (dále jen „**speciální stavební úřad**“) pod č. j. MUMO-OSU/35439/22, Sp. zn. OSU/6279/2022/Kall ze dne 21. 12. 2022, kterým byla podle ust. § 100 správního řádu zamítnuta žádost o obnovení řízení společného povolení, kterým byl schválen stavební záměr s názvem „**Cyklostezka Mohelnice – Křemačov – Mírov**“, v rozsahu stavebních objektů SO 101 – Cyklostezka k. ú. Mohelnice, SO 102 – Cyklostezka k. ú. Křemačov, SO 401 – Veřejné osvětlení na pozemcích parc. č. 52 (zahrada), 898 (orná půda), 899/1 (orná půda), 899/2 (zahrada), 899/4 orná půda), 906 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 961/1 (orná půda), 999/1 (orná půda), 999/3 (trvalý travní porost), 999/4 (trvalý travní porost), 999/5 (trvalý travní porost), 999/6 (trvalý travní porost), 999/7 (trvalý travní porost), 999/8 (vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené), 999/9 (orná půda) v k.ú. Křemačov, 2713/2 (ostatní plocha, zeleň), 2713/3 (ostatní plocha, zeleň), 2793/5 (orná půda), 2793/7 (orná půda), 2793/9 (orná půda), 2793/14 (orná půda), 2793/16 (orná půda), 2793/23 (orná půda), 2793/27 (orná půda), 2793/31 (orná půda), 2793/39 (orná půda), 2793/40 (orná půda), 2955/5 (ostatní plocha, silnice), 2955/6 (ostatní plocha, silnice) v k. ú. Mohelnice, vydaného pod č. j. MUMO-OSU/30489/20 dne 18. 12. 2020, a **rozhodl** takto:

odvolání Ing. Marka Horáčka, bytem Olomoucká 262/40, 789 85 Mohelnice, podané dne 3. 1. 2023, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se

zamítá

a rozhodnutí speciálního stavebního úřadu č. j. MUMO-OSU/35439/22, ze dne 21. 12. 2022 **se potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ing. Marek Horáček, nar. 5. 4. 1976, Olomoucká 262/40, 789 85 Mohelnice
v zastoupení

Mgr. Bohdanem Haltmarem, LL.M., advokátní kancelář, Masarykovo náměstí 19/18, 789 01 Zábřeh

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu speciálního stavebního úřadu, vedeného pod Sp. zn. OSU/6279/2022/Kall následující skutečnosti:

Podáním ze dne 13. 10. 2022 učinil Ing. Marek Horáček, bytem Olomoucká 262/40, 789 85 Mohelnice, kterého zastupuje Mgr. Bohdan Haltmar, LL.M., advokátní kancelář, Masarykovo náměstí 19/18, 789 01 Zábřeh, (dále též i jako „**odvolatel**“), u speciálního stavebního úřadu návrh na obnovu řízení, vedeného pod sp. zn. OSU/5580/2020/Kall, ve věci schválení ve společném povolení Městu Mohelnice, se sídlem U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice (dále jen „**stavebník**“) stavební záměr s názvem „*Cyklostezka Mohelnice – Křemačov – Mírov*“, v rozsahu stavebních objektů SO 101 – Cyklostezka k. ú. Mohelnice, SO 102 – Cyklostezka k. ú. Křemačov, SO 401 – Veřejné osvětlení (dále jen „**stavební záměr**“) na pozemcích parc. č. 52 (zahrada), 898 (orná půda), 899/1 (orná půda), 899/2 (zahrada), 899/4 orná půda), 906 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 961/1 (orná půda), 999/1 (orná půda), 999/3 (trvalý travní porost), 999/4 (trvalý travní porost), 999/5 (trvalý travní porost), 999/6 (trvalý travní porost), 999/7 (trvalý travní porost), 999/8 (vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené), 999/9 (orná půda) v k. ú. Křemačov, 2713/2 (ostatní plocha, zeleň), 2713/3 (ostatní plocha, zeleň), 2793/5 (orná půda), 2793/7 (orná půda), 2793/9 (orná půda), 2793/14 (orná půda), 2793/16 (orná půda), 2793/23 (orná půda), 2793/27 (orná půda), 2793/31 (orná půda), 2793/39 (orná půda), 2793/40 (orná půda), 2955/5 (ostatní plocha, silnice), 2955/6 (ostatní plocha, silnice) v k. ú. Mohelnice, ukončeného společným rozhodnutím č. j. MUMO-OSU/30489/20 ze dne 18. 12. 2020 (dále jen „**společné povolení**“). Z dokladované doručky ve spisu bylo vydané rozhodnutí odvolateli doručeno do vlastních rukou dne 28. 12. 2020. Proti rozhodnutí nebylo podáno odvolání a rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 1. 2021.

Svůj návrh odvolatel opírá o skutečnost, že (volně zkráceno) se dne 14. 7. 2022 na schůzce se zastupiteli města Mohelnice dozvěděl, že speciálním stavebním úřadem bylo vydáno shora uvedené společné rozhodnutí pro výstavbu cyklostezky na trase Mohelnice – Křemačov – Mírov, a to mimo jiné na základě závazného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu Městského úřadu Mohelnice, Odboru životního prostředí (dále jen „**MěÚ Mohelnice**“) pod č. j. MUMO-ŽP/6635/20 ze dne 9. 4. 2020 – souhlas k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (dál též i jako „**souhlas k odnětí půdy ze ZPF**“), když byla k tomuto

závaznému stanovisku doložena výkresová projektová dokumentace, která je odlišná od projektové dokumentace, na základě které bylo vydáno výše uvedené společné rozhodnutí. Dále odvolatel uvádí, že na této výkresové dokumentaci byla navíc nalepena kopie souhlasů vlastníků pozemků s podpisy, tedy i jeho, kdy totožná tabulka byla použita na výkresu č. 002 svazek C, u speciálního stavebního úřadu k dokladování souhlasů podle ust. § 184a stavebního zákona. Odvolatel zde uvádí, že souhlas se stavbou cyklostezky vyjádřil až dne 11. 8. 2020, a to na základě schůzky k upřesnění chrániček pod cyklostezkou, nájezdů na pole, přejezdů pro zemědělskou techniku přes plánovanou cyklostezku na pozemku parc. č. 898 v k. ú. Křemačova s dovětkem, že žádná z domluvených podmínek pro můj souhlas se stavbou cyklostezky přitom nebyla dodržena s poukazem na zápis ze dne 11. 8. 2020. Dále odvolatel poukazuje ve svém návrhu na obnovu řízení na skutečnost, že dle žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se dotazovali, kdy jsme jako spoluvlastníci (též i Ing. Bc. Ladislav Horáček) dotčených pozemků vyjádřili svůj souhlas orgánu ochrany ZPF pro vydání závazného stanoviska – souhlasu k trvalému vynětí ze ZPF ze dne 9. 4. 2020. Odvolatel zde poukazuje na skutečnost, že jediný souhlas se stavbou učinil až dne 11. 8. 2020 a do té doby se stavbou nesouhlasil. Pokud tedy k žádosti o souhlas k odnětí ze ZPF mělo být doloženo vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí se ze ZPF navrhuje, nemohl být doložen jeho souhlas.

Dále má odvolatel za to, že v daném případě je zde dán důvod podle ust. § 100 odst. 3 správního řádu k tomu, aby o obnově řízení bylo rozhodnuto z moci úřední správním orgánem, který ve věci rozhodl v posledním stupni, protože je dán důvod podle ust. § 100 odst. 1 správního řádu, pro který může návrh na obnovu řízení podat účastník řízení (vyšly najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které nemohl uplatnit) a na novém řízení je veřejný zájem. Veřejný zájem odvolatel spatřuje mimo jiné v tom, že stavba cyklostezky je z významné části dotována veřejnými prostředky a ty by jako takové měly být čerpány řádně a v souladu s etickými požadavky na jejich vynaložení.

Na závěr odvolatel uvedl, že na základě uvedeného má za to, že nebyly splněny podmínky pro vydání společného rozhodnutí, protože takové rozhodnutí nemá zejména oporu v podmiňujícím stanovisku pro jeho vydání, tj. ve shora citovaném závazném stanovisku orgánu ochrany ZPF MěÚ Mohelnice a dále, že nebyl dán jeho souhlas se stavbou cyklostezky. Odvolatel proto žádal, aby byla povolena obnova řízení a odstraněny vzniklé nedostatky nebo bylo rozhodnuto o odstranění stavby.

Opatřením ze dne 24. 10. 2022 speciální stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o zahájení řízení o obnově řízení ve shora uvedené věci. Zároveň speciální stavební úřad stanovil účastníkům řízení usnesením podle ust. § 36 odst. 1 v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu 10 dnů ode dne jeho doručení k navrhování důkazů a podávání návrhů. Současně speciální stavební úřad stanovil účastníkům řízení možnost vyjádřit se podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům pro rozhodnutí ve lhůtě od 7. 12. 2022 do 14. 12. 2022.

Speciální stavební úřad si připsal ze dne 31. 10. 2022 požádal Městský úřad Mohelnice, Odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany ZPF o vyjádření, zda jemu předložená dokumentace, která obsahovala odlišnou trasu vedení cyklostezky přes pozemky odvolatele, než jaká byla doložená dokumentací přeloženou speciálnímu stavebnímu úřadu ke společnému řízení, by měla vliv na vydání závazného stanoviska k trvalému odnětí půdy ze ZPF a v jaké míře.

Dne 2. 11. 2022 se dostavil odvolatel a Ing. Bc. Ladislav Horáček, nar. 27. 8. 1971, bytem Křemačov 23, 789 85 Mohelnice, oba zastoupeni na základě předložené písemné plné moci advokátem Mgr. Bohdanem Haltmarem, LL.M. za účelem nahlížení do spisové dokumentace a seznámení se stavem vedeného řízení.

Dne 14. 11. 2022 obdržel speciální stavební úřad vyjádření orgánu ochrany ZPF k jeho žádosti o k odlišné trasy vedení cyklostezky v k. ú. Křemačov v rámci povolovaného stavebního záměru.

Dne 28. 11. 2022 se dostavil Ing. Bc. Ladislav Horáček na základě předložené písemné plné moci zastoupen advokátem Mgr. Bohdanem Haltmarem, LL.M. za účelem opětovného nahlížení do spisové dokumentace a seznámení se stavem vedeného řízení.

Dne 14. 12. 2022 obdržel speciální stavební úřad od odvolatele jeho vyjádřené se k podkladům rozhodnutí prostřednictvím svého zástupce.

Poté speciální stavební úřad rozhodnutím ze dne 21. 12. 2022 pod č. j. MUMO-OSU/35439/22, podle ust. § 100 správního řádu ve spojení s ust. § 100 odst. 2 správního řádu, zamítnul žádost o obnovu řízení o společném územním a stavebním povolení stavebního záměru na pozemcích parc. č. 52 (zahrada), 898 (orná půda), 899/1 (orná půda), 899/2 (zahrada), 899/4 orná půda), 906 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 961/1 (orná půda), 999/1 (orná půda), 999/3 (trvalý travní porost), 999/4 (trvalý travní porost), 999/5 (trvalý travní porost), 999/6 (trvalý travní porost), 999/7 (trvalý travní porost), 999/8 (vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené), 999/9 (orná půda) v k. ú. Křemačov, 2713/2 (ostatní plocha, zeleň), 2713/3 (ostatní plocha, zeleň), 2793/5 (orná půda), 2793/7 (orná půda), 2793/9 (orná půda), 2793/14 (orná půda), 2793/16 (orná půda), 2793/23 (orná půda), 2793/27 (orná půda), 2793/31 (orná půda), 2793/39 (orná půda), 2793/40 (orná půda), 2955/5 (ostatní plocha, silnice), 2955/6 (ostatní plocha, silnice) v k. ú. Mohelnice, ukončeného společným rozhodnutím pod č. j. MUMO-OSU/30489/20, sp. zn. OSU/5580/2020/Kall, ze dne 18. 12. 2020.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 3. 1. 2023 odvolání, ve kterém uvádí (volně zkráceno), že se neztotožňuje se závěry speciálního stavebního úřadu k zamítnutí jeho žádosti o obnovu řízení a nadále setrvává na svém stanovisku, že podmínky pro obnovu řízení byly splněny a stejně tak jsou splněny podmínky pro obnovu řízení z moci úřední podle ust. § 100 odst. 3 správního řádu.

Dne 13. 1. 2023 bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno doplnění podaného odvolání o následující argumentaci. Je zde uvedeno, že (citace): „*Jak uvedl žadatel již ve svém vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 14. 12. 2022, stejně tak v žádosti o obnovu řízení, souhlas jeho ani bratra, který by byl použitelný pro vydání závazného stanoviska ke dni 9. 4. 2020 vydán nebyl, což podložil mj. příloženými důkazy ze dne 29. 4. 2020 a 30. 7. 2020, dle kterých je patrné, že souhlas vydán NEBYL a že žadatel spolu s jeho bratrem byli ze strany stavebníka naopak urgováni, aby příslušný souhlas udělili, neboť jsou jediní, od koho stavebníkovi souhlas chybí. Pracovnice stavebníka, p. Alková, se v daném emailu vysloveně vyjadřuje, že potřebuje podpis žadatele a jeho bratra na situačním výkresu, aby mohlo být vydáno „stavební povolení“ pro stavbu cyklostezky s tím, že připomínky žadatele i bratra byly do projektu zapracovány. Jde-li o tabulku s podpisy vlastníků, která je nalepena na situačním výkresu, stavebnímu úřadu je dobře známo, že daná tabulka je nalepena na situačním výkresu, dle kterého bylo vydáno společné rozhodnutí (výkres č. 2), a které je součástí spisové dokumentace k řízení o povolení stavby*

cyklostezky, žadatel ji tedy nepřikládal. Aby usnadnil správnímu orgán dohledací činnost, posílá jej jako přílohu tohoto doplnění odvolání. Naopak ve spisu na odboru ŽP se nachází pouze kopie této tabulky, nikoliv originál, a to pouze v části situačního výkresu, kde je tabulka nalepena. Neexistuje tedy situační výkres s původní (odlišnou) trasou, kde by byly obsaženy podpisy vlastníků pozemků.

Toto zcela jasně prokazuje, že:

- 1) Souhlas žadatele a jeho bratra nemohl být dán ke dni 9. 4. 2020, nemohly být tedy splněny náležitosti pro vydání závazného stanoviska na základě podkladů dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a toto stanovisko je tedy vydáno v rozporu se zákonem.
- 2) Žádost stavebníka o vydání souhlasu k odnětí zemědělské půdy nemohla obsahovat jakožto přílohu vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí se ZPF navrhuje (min. s vyjádřením bratrů Horáckových), nemohl tedy ani prokázat, že k pozemkům dotčených stavbou byly uděleny souhlasy jejich vlastníků.
- 3) Pokud stavební úřad konstatuje účelovost tvrzení žadatele ohledně neudělení jeho souhlasu, svědčí to pouze o nesprávném skutkovém zjištění, které SÚ učinil.
- 4) Podpisy žadatele a jeho bratra byly vloženy ke stanovisku zpětně!!! Žadatel tedy nezpochybňuje pravost svého podpisu, ale okamžik jeho uskutečnění, který nastal až 11. srpna 2020 po tom, co odsouhlasil situační výkres se zapracovanými změnami, které jsou v zápisu z této schůzky a byl mu přislíben nový situační výkres (tedy výkres č. 3). Jde-li o stavebním úřadem namítanou nečinnost žadatele, potažmo jeho i bratra, uvádí k tomuto žadatel následující: Stavebník (město) naplánovalo stavbu cyklostezky mj. přes pozemky ve vlastnictví bratrů Horáckových. Bratrům byl poskytnut k prostudování situačního náčrt, ale nebylo ze strany stavebníka dostatečně vysvětleno, proč nelze trasu dále vést v k.ú. Křemačov po hrázi (která je také ve vlastnictví žadatele, navíc je po okrajích jeho pozemku a tím pádem v případě realizace této trasy by vůbec nemuselo dojít k realizaci cyklostezky uprostřed pozemku žadatele a tím i nutnosti zachování úrovně přilehlého terénu, přejezdu atd.) až k místní komunikaci, proto ze strany žadatele a jeho bratra nebyl udělen souhlas se stavbou cyklostezky. Následně bratři Horáčkovi v dubnu 2020 obdrželi závazné stanovisko ŽP. Proti tomuto se ještě v tomtéž měsíci ohradili a vyjádřili s uvedenou trasou (kopírující plot jejich zahrady) u stavebníka (odbor majetkový) nesouhlas s takovým vedením trasy (viz. Příložený důkaz k vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 14. 12. 2022). Bratr, Ing. Bc. Ladislav Horáček v dané záležitosti telefonoval na odbor ŽP, kde mu bylo mj. sděleno, že se ŽP unáhlilo, jedná se pouze o tzv. hranaté razítko, a tudíž to není pro majitele pozemků závazné. Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě bratři vlastní více jak 14.000 m² půdy, navrhli Horáčkovi stavebníkovi novou (pro město) kratší trasu a tím i výhodnější pro město s tím že, město provede takové úpravy, aby mohli mít bratři Horáčkovi bezproblémový přístup z jedné části jimi vlastněných pozemků na ostatní pomocí dvou přejezdů přes cyklostezku. Cyklostezka v každé variantě dělí jejich pozemky na dvě části, proto si tyto přejezdy vyžádali. Toto mj. nyní díky skutečně postavenému výškovému profilu cyklostezky vůči okolním pozemkům není proveditelné, když přístup na pozemky je z důvodu protiprávního provedení stavby pro zamýšlené účely vlastníků pozemku neproveditelný. Ke změně trasy a dalším podmínkám byla svolána na 11. srpna 2020 schůzka, kde byla nová trasa potvrzena a také dohodnuty další podmínky stavby včetně hlavní podmínky, a to té, že trasa bude vedena v úrovni přilehlých pozemků. Po odsouhlasení podmínek

ze strany bratrů Horáčkových došlo teprve tehdy k podpisu situačního výkresu. V prosinci 2020 byla situace následující:

1. Žadatel a jeho bratr měli se stavebníkem uzavřenou dohodu z 11. srpna 2020.
2. Žadatel a jeho bratr obdrželi v listopadu 2020 situační výkres s aktuální trasou cyklostezky. Mj. to byl již třetí situační výkres ke stavbě cyklostezky, když první se nachází na odboru ŽP s odlišnou trasou cyklostezky. Druhý se nachází na stavebním úřadě, dle kterého bylo vydáno společné rozhodnutí, třetí se nachází u stavebníka, kde jsou reflektovány připomínky bratrů Horáčkových a dle kterého byl žadatel ujištěn, že tento výkres bude použit k vydání stavebního povolení (resp. společného rozhodnutí) a nakonec 4. výkres, který je na odboru rozvoje, ve kterém je vypuštěna hlavní podmínka trasa vedena v úrovni přilehlých pozemků.
3. Žadatel a jeho bratrovi bylo doručeno společné rozhodnutí (bez výkresu, ten obdrželi dříve – výkres č. 3 s tím, že bude dán do „stavebního povolení“), kde bylo jasně uvedeno, že cyklostezka bude vedena v úrovni přilehlých pozemků v úseku 0,000 - 0,140 km a jednalo se o trasu, která odpovídá té současné. Nebyl tedy důvod pochybovat, že je vše v pořádku a nebyl důvod se proti něčemu odvolávat, protože návrhy a podmínky bratrů Horáčkových byly stavebníkem zapracovány do projektové dokumentace, alespoň tak jim to stavebník předložil a doložil ukázkou výkresu. O procesních či procedurálních postupech tedy neměli důvod pochybovat, a že existuje v příloze závazného stanoviska výkres na listu č. 7, kde je uvedena odlišná trasa cyklostezky, neměli nejmenší tušení.

Není tedy rozhodně pravda, že žadatel a jeho bratr nekonali 22 měsíců od vydání společného rozhodnutí. Naopak byli stavebníkem ubezpečeni, že je vše zapracované. Ještě v prosinci 2021 při realizaci výkopových prací žadatel a jeho bratr zjistili, že je odebráno cca půl metru do hloubky, takže to u nich nevyvolávalo žádnou důvodnost pochybnost, že by nebyla naplňována dohoda ze srpna 2021, to zjistili až v lednu 2022, když bylo na pozemek navezeno množství štěrku, které bylo 50–100 cm nad úroveň přilehlého terénu a od té chvíle žadatel intenzivně usiloval o nápravu závadného stavu a obratem kontaktoval stavebníka. Protože se stavebník od února do dubna 2022 neustále vymlouval, že je vše v pořádku, tak se společně žadatel se svým bratrem od dubna 2022 začal za součinnosti advokáta zajímat o skutečný stav dokumentů u stavebníka a postupně zjistil nesrovnalosti, včetně toho, že odbor ŽP do společného rozhodnutí poskytl své stanovisko, které obsahuje situační výkres s jejich podpisy, které nemohly být k danému datu uděleny, a navíc obsahuje odlišnou mapu vedení cyklostezky.

K zcela proaktivnímu přístupu ve věci cyklostezky vedl žadatele a jeho bratra pohled na rozpracovanou stavbu, přičemž zjistili, že i v k.ú. Mohelnice, ale i především v k. ú. Křemačov je těleso cyklostezky zvýšeno nad okolní terén od 50 cm až po 120 cm. Proto na začátku roku 2022 následovala série schůzek se zástupci stavebníka (pracovníci majetkového, rozvoje a několikrát i se starostou), kde žádali o úpravy tak, aby byly dodrženy podmínky z dohody a z výkresu z roku 2020. Opakované jim bylo usilovně sdělováno, že na stavebním úřadu je vše v pořádku, a proto se začali o celou stavbu vč. procedurálních postupů intenzivně zajímat. Bratři také požádali, aby se ve stavbě nepokračovalo, což nebylo stavebníkem respektováno. Uskutečnili několik dotazů dle zákona 106, kde jim bylo odpovídáno vyhýbavě, či úplně jinak, než byly položeny otázky. Dále reagovali tím, že nahlédli do dokumentace dostupné na Městském úřadu Mohelnice. Zde zjistili, že je v dokumentaci stanovisko ŽP, které jsme ihned u stavebníka rozporovali a dohledali jsme různé výkresy pro danou stavbu.

Konkrétně čtyři. Vedení města tedy žadatele a jeho bratra pozvalo na neformální zasedání ZM dne 14. 7. 2022, kde jim bylo nabídnuto řešení – směna části pozemku za pozemky v k. ú. Libivá a úprava zbývajících pozemků u cyklostezky, se kterým v zájmu zachování cyklostezky souhlasili. Pro případ, že stavební úřad nepovažuje termín konání tohoto zasedání doložený, mohl si vyžádat informaci přímo od stavebníka, což neučinil. Nad rámec toho žadatel přikládá emailovou komunikaci se stavebníkem, kde je odsouhlasený termín schůzky. Návrhem ze strany stavebníka byl žadatel a jeho bratr „donucen“ ke směně nejen dotčených pozemků pod cyklostezkou, ale i okolních tak, aby se cyklostezka nemusela upravit dle původní dohody. Ač neochotně, ale se směnou za jiné pozemky bratři souhlasili. RM města v srpnu tedy připravila a odsouhlasila řešení. Toto řešení následně 14. 9. 2022 na zasedání ZM nebylo odsouhlaseno. To znamená, že stavebník nechal žadatele a jeho bratra 3 měsíce žít s pocitem, že dojde k nové dohodě tak, aby žádná strana nebyla poškozena. To se ovšem nestalo. Po zamítnutí nové dohody v ZM bratři Horáčkovi počkali, jak stavebník bude dále postupovat. Vzhledem k jeho nečinnosti požádal žadatel v zákonné lhůtě o obnovu řízení, jinak by o ni požádal neprodleně po zjištění nových skutečností. Dále bratr, Ing. Bc. Ladislav Horáček, vyjádřil svá stanoviska skrz stavbu cyklostezky v dubnu 2022 a červnu 2022 do vytyčovacíh protokolů nových hranic mezi pozemky u cyklostezky. Při nahlédnutí do dokumentace bylo zjištěno, že tyto nesouhlasy nebyly stavebníkem na stavební odbor vůbec předloženy. Tedy i toto, co žadatel se svým bratrem prokazatelně konal, aby jako vlastník pozemku chránil svůj majetek, tak stavebník ignoroval a dál pokračoval v úsilí stavbu dopracovat a následně nesouhlasy zamlčel před stavebním úřadem ve snaze stavbu kolaudovat. Starosta města Mohelnice navíc žadatele i jeho bratra v dubnu 2022 informoval o možnosti vyjádřit své výhrady do řízení o kolaudaci, kde budou jako vlastníci pozemků pozváni, ač věděl, že tato povinnost od ledna roku 2022 již neplatí, což žadateli ani jeho bratrovi jakožto laikům nebylo známo. To podtrhuje dlouhodobé nerovné jednání ze strany stavebníka vůči bratrům Horáčkovým a poukazuje na protiprávní stav, který nastal v roce 2020 a dosud neskončil.

Aby danou situaci žadatel shrnul, žadatel rozumí komunikační potřebě pro chodce a cyklisty a považuje tuto stavbu za veřejně prospěšnou. Z tohoto důvodu jednal PRIMÁRNĚ se stavebníkem, nikoliv s úřady, když byl opakovaně ujišťován, že stavba proběhne dle jeho požadavků, které jsou uvedeny v Zápisu ze schůzky k upřesnění chrániček cyklostezkou, nájezdů na pole, přejezdů pro zemědělskou techniku přes plánovanou cyklostezku na pozemku č. 898 v k.ú. Křemačov ze dne 11. 8. 2020 (je součástí spisu), do té doby jeho souhlas se stavbou cyklostezky nebyl dán. Žadatel byl tedy od prvopočátku aktivní, a že existuje situační výkres s jeho podpisem, jakožto příloha závazného stanoviska mu nebylo známo, stejně tak že je zde obsažen jiný situační výkres, který se trasou liší od skutečného vedení cyklostezky. Vzhledem k právní komplikovanosti stavebního řízení a množství vydaných dokumentů není možné po žadateli požadovat, aby se seznámil s veškerými listinnými podklady pro vydání rozhodnutí a uměl přiřazovat dle č. j. příslušné relevantní podklady, které by měl prostudovat.

Ve svém vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí jsem uvedl, že: „Pokud odbor životního prostředí argumentuje, že jsme já ani bratr proti vydanému závaznému stanovisku nepodali odvolání, konstatuji, že mi nebylo známo, že by takovéto stanovisko bylo vydáno, což nelze mně ani bratrovi, jakožto právním laikům, klást za vinu, když jsme celou dobu věděli, že z naší strany souhlas ke stavbě cyklostezky udělen NEBYL a v tomto duchu jsme celou dobu komunikovali s městem, jakožto

stavebníkem. Naopak při pokračování realizace cyklostezky jsme se proti terénním úpravám vyloženě bránili a aktivně s městem jednali, viz zápis ze schůze konané dne 11. 8. 2020, atd.

Aby žadatel toto vyjádření upřesnil, nemyslel tímto, že mu předmětné stanovisko nebylo doručeno, naopak písemnosti vždy řádně přebíral. Vzhledem k tomu, že žadatel ani jeho bratr nevyjádřili žádné souhlasy ohledně vyjmutí ze ZPF a po ujištění ze strany stavebníka i orgánu ŽP, že toto stanovisko není závazné a že se odbor ŽP unáhlil, považovali s bratrem tento dokument za nicotný, tudíž jej nepovažovali za platný a očekávali, že budou znovu osloveni ohledně souhlasu s vedením cyklostezky, což se i stalo v srpnu 2020, když teprve tehdy se stavbou cyklostezky po uskutečněné schůzce souhlasili a svůj souhlas vyjádřili na příslušný situační výkres (viz. příloha). Jak již žadatel navíc uvedl výše, nesouhlas výslovně učinili písemně v dubnu 2020 u stavebníka a nebylo pro žadatele logické, aby stanovisko mělo jakoukoliv právní relevanci, když není opatřeno jeho souhlasem k vyjmutí půdy ze ZPF. Důkaz: Kopie e-mailu ze dne 29. 6. 2022.

Stavební úřad dospěl ve svém rozhodnutí k závěru, že na základě porovnání výkresů je patrné, že trasa cyklostezky je na obou výkresech odlišná. Z tohoto důvodu si vyžádal vyjádření orgánu ZPF. Ve vyjádření odboru ŽP, č. j. MUMO-ŽP/37834/22 ze dne 14. 11. 2022 je uvedeno, že odlišná trasa vedení cyklostezky na výše uvedených pozemcích nemá vliv na ZPF, předmětné pozemky mají stejné BPEJ a případné navýšení záboru zemědělské půdy je nutné řešit odnětím půdy ze ZPF. Z tohoto vyjádření dle stavebního úřadu vyplývá, že ani kdyby bylo závazné stanovisko vydáno na základě situačního výkresu, který byl předložen stavebnímu úřadu, ani kdyby tedy bylo rozhodováno o jiné trase na stejných pozemcích, nebylo by stanovisko orgánu ochrany ZPF zamítavé. Ani stavební úřad by tedy neměl důvod na základě takového závazného stanoviska rozhodnout jinak, žádost zamítnout a společné rozhodnutí nevydat, a proto není ani zde splněna podmínka pro obnovu řízení.

Zde se ale stavební úřad zásadně plete a danou věc nesprávně právně posoudil. Jak je již uvedeno nejen v čl. II tohoto doplnění odvolání, ale již v předešlých písemnostech ze strany žadatele, dle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, písm. b): „Žádost o souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu musí kromě náležitostí podle správního řádu obsahovat účel zamýšleného odnětí, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Pokud je předmětem odnětí pouze etapa celkového záměru, žadatel uvede jeho konečný předpokládaný rozsah, zejména celkové požadavky na zemědělskou půdu. K žádosti připojí b) vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí ze zemědělského půdního fondu se navrhuje, nebo jiné osoby, která je oprávněna tuto zemědělskou půdu užívat, nejedná-li se o žadatele, k navrhovanému odnětí nebo nejde-li o záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem, nebo nejde-li o záměr, pro který lze tuto zemědělskou půdu vyvlastnit... ” Jak bylo argumentováno výše, ke dni vydání závazného stanoviska žádné takové vyjádření žadatele neexistovalo, a i dle situační mapy k vydanému společnému rozhodnutí je zřejmé, že tak bylo učiněno až k nové trase.

Pokud by ale přes vše uvedené stavební úřad vyhodnotil, že souhlas žadatele i jeho bratra ke stavbě cyklostezky a vyjmutí ze ZPF dán byl, nestačí, aby se spokojil pouze s vyjádřením orgánu ŽP, dle kterého odlišná trasa nemá vliv na ZPF atd. Stavební úřad by měl zkoumat také to, zda by vlastník předmětného pozemku souhlas VŮBEC

UDĚLIL pro trasu odlišnou od té, se kterou „souhlasil“ (ač k žádnému souhlasu nikdy nedošlo).

Pokud by byl tedy udělen souhlas pro trasu č. 1, která se liší od trasy cyklostezky, jejíž situační výkres se nachází ve stavebním povolení, nemůže logicky existovat souhlas pro aktuální trasu a stavební úřad použil jako podklad pro vydání společného rozhodnutí stanovisko, které neobsahuje souhlas vlastníků pozemku, bratrů Horáčkových, pro vedení trasy, kterou sám stavební úřad schválil. Stavební úřad tak učinil bez existence platného závazného stanoviska, které neobsahuje zákonem dané náležitosti a vůbec nezohlednil, zda by vlastník pozemku, po kterém by vedla stavba cyklostezky odlišně od jeho „projevené vůle“ souhlasil. Není možné, aby byl vydán souhlas vlastníka pozemku pro původní trasu s tím, že se trasa bez opakování souhlasu vlastníka změní a stavební úřad tak de facto vyřadí vlastníka pozemku z jeho autonomní vůle, rozhodovat o svém vlastnickém právu, čímž dochází k porušení práv vlastníka dle čl. 11 LZPS.

Neshledal-li stavební úřad, že nejsou splněny podmínky pro obnovu řízení z moci úřední z důvodu, že nejsou dány důvody dle § 100 odstavec 1 správního řádu, ani toto se nezakládá na pravdě, jelikož stavební úřad nesprávně vyhodnotil skutkový stav a nesprávně věc právně posoudil, když podmínky pro obnovu řízení zcela jasně splněny jsou. Naopak se stavební úřad vůbec nezabýval pochybeními stavebníka ani orgánu ochrany ZPF a když už se jimi zabýval, tak je bagatelizoval, z tohoto důvodu má žadatel také pochybnosti o objektivitě rozhodnutí ze strany stavebního úřadu.

Na základě výše uvedeného žadatel navrhuje, aby Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodnutí Městského úřadu Mohelnice, Odbor stavebního úřadu – úsek silničního hospodářství a speciální stavební úřad ze dne 21. 12. 2022, sp.zn. OSU/6279/2022/Kall, č.j. MUMO-OSU/35439/22, zrušil a vrátil zpět k projednání Městskému úřadu Mohelnice. Odbor stavebního úřadu – úsek silničního hospodářství a speciální stavební úřad, se svým závazným právním názorem. In eventum aby rozhodnutí MěÚ Mohelnice, Odboru stavebního úřadu – úsek silničního hospodářství a speciální stavební úřad ze dne 21.12. 2022 změnil tak, že povolí obnovu řízení č. j. MUMO-OSU/30489/20, sp.zn. OSU/5580/2020/Kall.“

Vzhledem ke skutečnosti, že speciální stavební úřad zmíněnému odvolání nevyhověl, předal v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem ze dne 26. 1. 2023 odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí v odvolacím řízení (krajskému úřadu doručeno dne 31. 1. 2023).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud

jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda je podané odvolání včasné a zda bylo podáno účastníky řízení. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas. Rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo odvolateli doručeno dne 21. 12. 2022, zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání začala odvolateli běžet dne 22. 12. 2022 a poslední 15. den připadl na čtvrtek dne 5. 1. 2023. Odvolání bylo podáno dne 3. 1. 2023, jedná se tak o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále krajský úřad zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků řízení o obnově řízení se stanovuje dle ust. § 27 správního řádu. Odvolateli, jako žadateli v řízení o žádosti, přísluší dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu postavení účastníka a podané odvolání je tudíž odvoláním řádným.

Vzhledem k tomu, že odvolání je odvoláním řádným, jak již krajský úřad předeslal v předcházejícím odstavci, přezkoumal krajský úřad následně odvoláním napadené usnesení a řízení, jež mu předcházelo ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Obnova řízení jakožto ryze procesní nástroj, je tedy mimořádným opravným prostředkem, jehož účelem je náprava vad pravomocných rozhodnutí. Jejím účelem je napravit nedostatečná skutková zjištění nebo některé procesní vady. Obnova řízení na žádost účastníka je možná pouze při naplnění taxativně stanovených podmínek ust. § 100 odst. 1 a 2 správního řádu. Je na žadateli o povolení obnovy řízení, aby naplnění důvodů obnovy prokázal, či je alespoň tvrdil, resp. aby skutečnosti odůvodňující obnovu řízení alespoň označil.

Dle odst. 1 uvedeného ustanovení se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci na žádost účastníka obnoví, jestliže

a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době

- původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo
- b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno,

a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Dle odst. 4 uvedeného ustanovení platí, že z moci úřední o obnově řízení rozhodne příslušný správní orgán též v případě, že rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem.

Současně z odst. 2 uvedeného ustanovení vyplývají lhůty pro podání žádosti o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval (není podstatné, zda u orgánu prvostupňového nebo druhostupňového), a to v subjektivní lhůtě 3 měsíců (tedy do 3 měsíců ode dne, kdy se účastník řízení o důvodu obnovy dozvěděl), nebo v objektivní lhůtě 3 let (tedy nejpozději do 3 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, které bylo vydáno v řízení, jež má být obnoveno) a dále zákonná podmínka, že obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení.

Z posuzovaného spisu vyplývá, že řízení, jehož výsledkem bylo společné povolení stavebního záměru, jehož obnova je na základě odvolatele navržena, bylo pravomocně ukončeno dne 22. 1. 2021. Proti rozhodnutí nebylo podáno odvolání. Objektivní tříletá lhůta pro podání žádosti o obnovu řízení tedy byla zachována. Pokud jde o subjektivní lhůtu tří měsíců ode dne, kdy se odvolatel o důvodu obnovy řízení dozvěděl, její zachování dokládá odvolatel svým uvedením v návrhu na obnovu řízení podaným dne 13. 10. 2022, že (citace) „*se na schůzce se zastupiteli města Mohelnice, které se uskutečnilo dne 14. 7. 2022 dozvěděl, že bylo Městským úřadem Mohelnice, oddělením stavebního úřadu – úsek silničního hospodářství a speciální stavební úřad, vydáno SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ pro výstavbu cyklostezky na trase Mohelnice – Křemačov – Mírov, a to mj. na základě závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF č. j. MUMO-ŽP/6635/20 ze dne 9. 4. 2020, když byla k tomuto závaznému stanovisku doložena výkresová projektová dokumentace, která je odlišná od projektové dokumentace, na základě které bylo vydáno výše uvedené společné rozhodnutí.*“ Speciální stavební úřad i tuto lhůtu vzal za zachovanou, přestože v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že den konání jednání odvolatel nijak nedoložil. Ze zjištění krajského úřadu uváděný termín konání jednání vyplývá až z emailové korespondence právního zástupce odvolatele se stavebníkem ze dne 29. 6. 2022 jako doloženého podkladu v rámci doplnění podaného odvolání.

Krajský úřad si pro odvolatelem namítání nesplnění náležitosti pro vydání závazného stanoviska podle ust. § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ZPF**“) připsal ze dne 30. 3. 2023 od MěÚ Mohelnice vyžádal kompletní podklady, na základě, kterých vydal souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF pod č. j. MUMO-ŽP/6635/20 ze dne 9. 4. 2020.

Dne 12. 4. 2023 krajský úřad obdržel vyžádaný spisový materiál k vydání citovaného souhlasu pro posuzovaný stavební záměr a vzhledem k podanému odvolání, které směřuje i proti obsahu závazného stanoviska MěÚ Mohelnice vydaného podle ust. § 9 odst. 8 zákona o ZPF. Na základě obdrženého spisu MěÚ Mohelnice krajský úřad požádal o jeho posouzení Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „**Odbor ŽPaZ KÚOK**“), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu. Dne 10. 5. 2023 obdržel krajský úřad ke své žádosti

požadované posouzení Odboru ŽPZ KÚOK ze dne 2. 5. 2023 nazvané „*Sdělení k žádosti o posouzení závazného stanoviska*“.

Z obdrženého přípisu Odboru ŽPaZ KÚOK ze dne 2. 5. 2023 vyplývá, že citované závazné stanovisko se v souladu s ust. § 10 odst. 1 zákona o ZPF stalo závaznou součástí společného povolení vydaného speciálním stavebním úřadem dne 18. 12. 2020 pod č. j.: MUMO-OSU/30489/20. Odbor ŽPaZ KÚOK ve svém sdělení uvádí s odkazem na ust. § 149 odst. 7 správního řádu, že nadřízený správní orgán orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska na vyžádání odvolacího správního orgánu potvrdí nebo změní závazné stanovisko, které bylo podkladem pro vydané rozhodnutí. Dále, jak vyplývá ze závěru č. 71 ze zasedání poradního sboru ministerstva vnitra ke správnímu řádu ze dne 15. 12. 2008, odvolání musí směřovat proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem. Jak je ale z výše uvedeného patrné, rozhodnutí napadené odvoláním nebylo rozhodnutím ve věci samé. Jednalo se o rozhodnutí, které bylo vydáno až následně, po více jak roce a půl od vydání meritorního rozhodnutí. Nadto se v něm odvolatel domáhá práv, která mohl, resp. měl uplatnit při řízení vedeném speciálním stavebním úřadem v dané věci.

Odbor ŽPaZ KÚOK na tuto skutečnost upozornil též v souvislosti se zákonnými lhůtami, které se váží k možnosti přezkumu závazného stanoviska (odkaz na ust. § 149 odst. 8 správního řádu), neboť odvolatel ve svém odvolání namítá nezákonnost vydaného závazného stanoviska. Ve smyslu daného ustanovení správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, kdy přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, a závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jak z výše uvedeného vyplývá, zákonné lhůty pro případnou možnost zrušení nebo změny nezákonného závazného stanoviska marně uplynuly již přede dnem podání žádosti odvolatele o obnovu řízení.

Nad rámec výše uvedeného k vydanému závaznému stanovisku Odbor ŽPaZ KÚOK dále ve shrnutí uvedl, že MěÚ Mohelnice vydal závazné stanovisko, kterým stavebníkovi udělil souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona o ZPF souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF pro účel realizace stavebního záměru schváleného ve společném povolení na pozemcích v k. ú. Mohelnice, k. ú. Křemačov a v k. ú. Mírov (dále „**dotčené pozemky**“). Z jím provedeného posouzení přiložené spisové dokumentace MěÚ Mohelnice vyplývá, že výše uvedený záměr měl být, mimo jiné, realizován na následujících pozemcích ve vlastnictví odvolatele a jeho bratra Ing. Bc. Ladislava Horáčka, bytem Křemačov 23, 789 85 Mohelnice: v k. ú. Mohelnice parc. č. 2793/9 a v k. ú. Křemačov parc. č. 53/1, parc. č. 53/2, parc. č. 898, parc. č. 899/2 a parc. č. 991/1 (dále též „**předmětné pozemky**“). Žádost o souhlas k odnětí půdy ze ZPF pro předmětné pozemky podal stavebník v zastoupení na základě plné moci společností PRINTES – ATELIER s.r.o., se sídlem Mostní 1876/11a, 750 02 Přerov dne 25. 2. 2020. Rozsah požadovaného trvalého odnětí byl 7 648 m². Podání neobsahovalo veškeré požadované náležitosti a též byly zřejmé nesrovnalosti v celkové požadované výměře odnětí v porovnání s celkovým součtem za výměry odnětí pro jednotlivé parcely. Následně bylo dne 6. 4. 2020 MěÚ Mohelnice doručeno doplnění obsahující upravenou a doplněnou dokumentaci k žádosti o odnětí ze ZPF. Rozsah požadovaného odnětí byl 9 233 m². Lze zkonstatovat, že žádost i její doplnění zahrnovaly předmětné pozemky. Z jeho posouzení lze dále konstatovat, že jedním z podkladů žádosti byla kopie dokumentu obsahující tabulku pod názvem „*souhlas vlastníků pozemků dle § 184 zákona č. 183/2006 Sb., se stavbou: Cyklostezka*“.

Mohelnice – Křemačov-Mírov“. Ta obsahovala též souhlas odvolatele a jeho bratra, který se vztahoval ke všem předmětným pozemkům.

Odbor ŽPaZ KÚOK ve svém sdělení k posuzovaného spisu MěÚ Mohelnice uvedl, že z přiloženého spisu vyplývá přiložený zakres trasy cyklostezky v inkriminovaném úseku v k. ú. Křemačov byl veden přes všech 5 výše uvedených pozemků v k. ú. Křemačov (a to parc. č. 53/1, parc. č. 53/2, parc. č. 898, parc. č. 899/2 a parc. č. 991/1) a současně bylo požadováno odnětí příslušných částí těchto pozemků. Na základě těchto podkladů byl vydán souhlas s odnětím pro příslušné části dotčených pozemků. Lze zkonstatovat, že závazné stanovisko bylo vydáno na základě podané žádosti a jejích podkladů orgánem příslušným k jeho vydání.

Pokud by v následných jednáních a řízeních došlo k úpravě trasy cyklostezky v k. ú. Křemačov mající za následek její vedení „pouze“ na pozemcích parc. č. 898, parc. č. 899/2 a parc. č. 991/1 vše v k. ú. Křemačov, a nikoliv též po pozemcích parc. č. 53/1, parc. č. 53/2 v k. ú. Křemačov ve vlastnictví odvolatele a jeho bratra, není Odboru ŽPaZ KÚOK zřejmé, z čeho by vyplynulo, že by souhlas odvolatele a jeho bratra k odnětí veškerých pozemků uvedených v podkladech žádosti tak, jak je deklarováno v odvolání, nebyl udělen.

Odbor ŽPaZ KÚOK v závěru svého sdělení uvedl, že i pokud by nastaly zákonné předpoklady pro provedení přezkumu, s největší pravděpodobností by nebyly spatřovány zákonné důvody pro zrušení vydaného závazného stanoviska.

Krajský úřad následně svým přípisem ze dne 15. 6. 2023 vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí a v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu jim oznámil, že mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že krajský úřad nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 10 kalendářních dnů ode dne, kdy bude toto vyrozumění doručeno. Krajským úřadem nebyla účastníků řízení uvedená lhůta určena usnesením ve smyslu ust. § 39 odst. 1 správního řádu. Svého práva nahlížet do spisu využil dne 24. 5. 2023 odvolatel s tím, že si současně pořídil fotokopii sdělení Odboru ŽPaZ KÚOK.

Dne 26. 6. 2023 krajský úřad obdržel vyjádření odvolatele z téhož dne, ve kterém se vyjadřuje k podkladům, které krajská úřad shromáždil před vydáním rozhodnutí. Volně zkráceno nesouhlasí se Sdělením Odboru ŽPaZ KÚOK, ze dne 2. 5. 2023, č. j. KUOK 49676/2023 (k závaznému stanovisku č. j. MUMO ŽP/6635/20 ze dne 9. 4. 2020, kterým MěÚ Mohelnice, udělil v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona o ZPF, souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF). Argumentuje a uvádí důvody, ze kterých vyplývá, že žádný souhlas k vyjmutí půdy ze ZPF nikdy nedal a byl naopak neustále ubezpečován stavebníkem, že vše se bude realizovat dle představ odvolatele. Argumenty odvolatele jsou totožné se skutečnostmi, které uvedl již v podaném odvolání.

Posouzení odvolání krajským úřadem:

Krajský úřad k podstatě obnovy řízení na základě závěrů judikatury uvádí, že podle rozsudku NSS ze dne 13. 5. 2010, č. j. 6 As 39/2009-74 (2144/2010 Sb. NSS), „*obnova řízení podle § 100 odst. 1 písm. a) je – na rozdíl od úpravy přezkumného řízení... – určena k nápravě skutkových nesprávností*“. Zatímco přezkumné řízení je zaměřeno na posouzení stránky právní, obnova řízení se vztahuje k otázkám skutkovým a nápravě případných skutkových pochybení, k nimž v předchozím řízení a rozhodnutí došlo.

Jak je již výše uvedeno, podle ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. O „*skutečnosti*“ a „*důkazy*“ jde v případě důvodu podle písm. a) tohoto ustanovení, o „*rozhodnutí*“ jde v případě důvodu podle písm. b) tohoto ustanovení.

K odvolatelem poukazování na vydání shora citovaného závazného stanoviska v rozporu se zákonem a splnění podmínky pro obnovu řízení, a to na základě neudělení jeho souhlasu jako nutné náležitosti pro vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF při jeho vydání dne 9. 4. 2020, kdy jeho souhlas se stavbou pro vydání společného povolení podle ust. § 94p stavebního zákona posuzovaného stavebního záměru byl vydán až ke dni 11. 8. 2020 na základě dohody se stavebníkem po potvrzení změny trasy (oproti situaci trasy při vydání souhlasu k odnětí půdy ze ZPF) a podmínek stavby včetně hlavní podmínky, a to té, že trasa bude vedena v úrovni přilehlých pozemků z výše uvedeného sdělení Odboru ŽPaZ KÚOK vyplývá, že i v případě pokud by nastaly zákonné předpoklady pro provedení jeho přezkumu, s největší pravděpodobností by nebyly spatřovány zákonné důvody pro zrušení vydaného závazného stanoviska. Krajský úřad se navíc musí ztotožnit s výše uvedeným, jestliže se odvolatel (i jeho bratr) dohodli se stavebníkem na změně trasy vedené rozdílně od situace dokladované k vydanému závaznému stanovisku, není zřejmé, z čeho by vyplynulo, že by souhlas odvolatele a jeho bratra k odnětí veškerých pozemků uvedených v podkladech žádosti tak, jak je deklarováno v odvolání, nebyl udělen v případě nově vydaném závazném stanovisku MěÚ Mohelnice po vzájemném odsouhlasení změny trasy se stavebníkem, která byla předmětem posouzení ve společném řízení.

Podle ust. § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF musí žádost o souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu kromě náležitostí podle správního řádu obsahovat účel zamýšleného odnětí, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Pokud je předmětem odnětí pouze etapa celkového záměru, žadatel uvede jeho konečný předpokládaný rozsah, zejména celkové požadavky na zemědělskou půdu. Současně je zde podle písm. b) uvedeno, že žadatel k žádosti připojí vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí ze zemědělského půdního fondu se navrhuje, nebo jiné osoby, která je oprávněna tuto zemědělskou půdu užívat. Vlastníci zemědělské půdy v řízení o odnětí půdy ze ZPF podávají pouze vyjádření, není tedy nutný jejich výslovný souhlas a správní orgán vydávající takové závazné stanovisko může vydat souhlas s odnětím půdy ze ZPF, a to i případně přes negativní vyjádření vlastníků pozemků.

V podaném odvolání je odvolatelem napadáno vypořádání podaných důvodů na obnovu řízení speciálním stavebním úřadem, spočívajících v jeho tvrzení o neudělení souhlasu vlastníků pozemků s odnětím půdy ze ZPF při jeho nečinnosti 22 měsíců a v rozdílných situačních výkresech stavebního záměru, jež byly podkladem pro vydání závazného stanoviska MěÚ Mohelnice a pro vydání společného povolení speciálním stavebním úřadem.

K faktickému dopadu na udělení souhlasu či jeho neudělení pro vydání závazného stanoviska MěÚ Mohelnice, které bylo vydáno stavebníku na jeho žádost, a které se poté stalo podkladem ve společném řízení u speciálního stavebního úřadu, se krajský úřad vyslovil výše. K odvolatelově argumentací o jeho jednání se stavebníkem k ohrazení speciálním stavebním úřadem uvedení v odůvodnění, že 22 měsíců od doručení společného povolení nekonal, je nutné uvést kontext v jakém bylo nekonání odvolatele speciálním stavebním úřadem uvedeno. Společné povolení jako rozhodnutí ve věci bylo vydáno dne 18. 12. 2020 na základě vedeného společného územního a stavebního řízení. Z posouzení předloženého rozhodnutí ve věci vyplývá, že s odvolatelem bylo ve vedeném řízení jednáno jako s jeho účastníkem hlavním ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Oznámení o zahájení řízení mu bylo dle doložené doručky doručeno 16. 11. 2020. Speciální stavební úřad řízení ve věci rozhodnutí o schválení stavebního záměru stavebního vedl ve smyslu stavebního zákona zejména příslušných ustanovení správního řádu v souladu se zásadami činnosti správních orgánů, tj. se zásadou přístupu správního orgánu k dotčené osobě, aby jí nebylo nějak bráněno ve správním řízení v uplatňování svých práv, a o kterých byl náležitě poučen. Jednalo se o u určení lhůty k uplatnění námitek k projednávanému stavebnímu záměru a samozřejmě přiměřené lhůtě k vyjádření se podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci, aby se mohli s podklady pro rozhodnutí seznámit a případně se k nim vyjádřit. Smyslem procesního práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí je dát účastníku k dispozici skutková zjištění správního orgánu, aby mohl případně poukázat na jejich nesprávnost nebo aby navrhl jejich doplnění. V případě, kdy jde o (procesní) práva účastníků, je nutno dodat, že těchto práv účastníci řízení využít mohou, ale nemusejí. Jejich uplatnění proto není povinností. Uplatněním těchto procesních práv však mohou účastníci řízení ovlivnit jak vlastní průběh řízení, tak i obsah a podobu správního rozhodnutí. Prostřednictvím těchto procesních práv účastníci komunikují se správním orgánem a uplatňují svůj pohled na správním orgánem posuzovanou a řešenou věc. Z posuzovaného spisu rozhodnutí ve věci společného povolení však vyplývá, že ve stanovených lhůtách nikdo svých práv, tedy ani odvolatel nevyužil, a následně vydané společné povolení bylo odvolateli dle doručky doručeno do vlastních rukou dne 28. 12. 2020. V odůvodnění vydaného společného povolení je na str. 13 uvedeno závazné stanovisko – souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF MěÚ Mohelnice ze dne 9. 4. 2020 jako podmiňující podklad pro vydání rozhodnutí s podmínkami, jehož obsah se stal závazný pro výrokovou část rozhodnutí speciálního stavebního úřadu pod podmínkou č. 29 pro umístění a provedení stavby. Předmětný souhlas MěÚ Mohelnice s odnětím půdy ze ZPF byl odvolateli dle vyznačení na doručence doručen do vlastních rukou dne 21. 4. 2020, kdy z odůvodnění závazného stanoviska vyplývá, že byl vydán i na základě souhlasů vlastníků dotčených pozemků.

K důvodu obnovy řízení při zrušení nebo změně závazného stanoviska v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci a současně tato změna stavu u vydaného závazného stanoviska by mohla odůvodňovat jiné řešení otázky, musí krajský úřad, a to i ve vztahu k výše uvedenému sdělení Odboru ŽPaZ KÚOK, poukázat, že lhůta 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, kdy lze závazné stanovisko v přezkumném řízení zrušit nebo změnit, již marně uplynula. Současně, byl-li ke dni 11. 8. 2020 odvolatelem (i jeho bratrem) vysloven souhlas se stavebním záměrem ve smyslu stavebního zákona pro speciálním stavebním úřadem vedené společné řízení při dotčení pozemků odvolatele se situací odpovídající schválenému stavebnímu záměru, a to již bez pozemků parc. č. 53/1 a č. 53/2, v k. ú. Křemačov,

nemohl by nově udělený „*souhlas*“, ve smyslu zákona o ochraně ZPF k jeho vydání, nijak odůvodňovat jiné řešení stavebního záměru v jeho situování (směrového řešení) na pozemcích odvolatele, než jaké bylo předmětem rozhodnutí speciálního stavebního úřadu a ke kterému odvolatel souhlas dal až po vzájemném odsouhlasení změny trasy se stavebníkem s hlavní podmínkou pro možnost povolení stavby v úseku km 0,000 – 0,140 v k. ú. Křemačov na pozemcích v jeho vlastnictví, tj. s vedením trasy cyklostezky v úrovni terénu.

Současně krajský úřad na základě posouzení kompletní spisové dokumentace v žádném případě nezpochybňuje odvolatelem uváděný fakt, že jediný souhlas se záměrem stavby dal až ke dni 11. 8. 2020, který byl nutnou podmínkou pro vydání společného povolení, a tudíž nemohl dát svůj souhlas ke dni 9. 4. 2020, přestože to MěÚ Mohelnice uvedl ve svém stanovisku. Jak je však výše uvedeno, vyslovení souhlasu nebo jeho nevyslovení, není podmiňujícím předpokladem pro vydání závazného stanoviska ve smyslu zákona o ochraně ZPF, kdy je vyžadováno pouze vyjádření vlastníka pozemku. Orgán ochrany ZPF při svém přezkumu podané žádosti o souhlas s odnětím půdy ze ZPF, posuzuje pouze hlediska, zda půda může být odňata a v uděleném souhlasu stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu zmocnění dle zákona o ochraně ZPF. Zákon o ochraně ZPF přesně stanoví pravomoc orgánu ochrany ZPF, kterou tento orgán není oprávněn překračovat a není oprávněn rozhodovat o věcech, o kterých mu to zákon neumožňuje. Správní orgány ochrany ZPF mohou jednat toliko v rámci pravomocí stanovených v zákoně o ochraně ZPF a nejsou oprávněny svou pravomoc rozšiřovat a jakkoli zohlednit námitky, které brojily proti vadám v řízení o povolení stavby či proti nezákonnosti vlastního společného povolení.

V odvolání uvedenému dovolatelem, že má v daném případě za to, že je zde dán důvod podle ust. § 100 odst. 3 správního řádu k tomu, aby o obnově řízení bylo rozhodnuto z moci úřední správním orgánem, který ve věci rozhodl v posledním stupni, protože je dán důvod podle ust. § 100 odst. 1 správního řádu, pro který může návrh na obnovu řízení podat účastník řízení (vyšly najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které nemohl uplatnit) a na novém řízení je veřejný zájem. Veřejný zájem odvolatel spatřuje mimo jiné v tom, že stavba cyklostezky je z významné části dotována veřejnými prostředky a ty by jako takové měly být čerpány řádně a v souladu s etickými požadavky na jejich vynaložení, krajský úřad uvádí, že stav, kdy odvolateli v průběhu společného řízení nebylo známo, že existuje situační výkres s jeho podpisem jakožto příloha závazného stanoviska, stejně tak že je zde obsažen jiný situační výkres s trasou, která se liší od skutečného vedení cyklostezky dle trasy schválené ve společném řízení, jako mu „*dříve neznámé skutečnosti*“, nelze chápat subjektivně, tj. jako skutečnosti, které nebyly známy jemu. Pojem „*dříve neznámá skutečnost*“ podle ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu nelze chápat subjektivně, tj. jako skutečnost neznámou tomu, kdo obnovu řízení navrhuje, ale v objektivním smyslu jako skutečnost, kterou účastník správního řízení znát nemohl a nemohl ji v původním řízení uplatnit. To, že předmětné závazné stanovisko existuje, však jako neznámá skutečnost odvolateli nemohla být z objektivního hlediska neznámá, a mohl ji tak v původním řízení uplatnit.

Je tedy nepochybné, že se v daném případě jedná o dříve známé skutečnosti, které existovaly v době původního společného řízení a mohl je uplatnit v původním řízení, resp. se proti němu mohl odvolat. Současně vydání závazného stanoviska MěÚ Mohelnice se nestalo v posuzovaném správním řízení faktorem, který by mohl v konečném důsledku zkrátit odvolatele na jeho právech. Jak je výše uvedeno,

současně to, že odvolatel svůj jediný souhlas se stavbou učinil až na základě odsouhlasení jeho požadavků k navrženému stavebního záměru se stavebníkem včetně odlišné trase vedení cyklostezky oproti situaci dokladované MěÚ Mohelnice pro potřebu vedení řízení speciálním stavebním úřadem až ke dni 11. 8. 2020, a nikoliv pro potřebu vydání závazného stanoviska, že by to mohlo odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem vydaného společného povolení. Pro nařízení obnovy řízení musejí být kumulativně splněny zákonné podmínky dle ust. 100 odst. 1 správního řádu a jestliže tomu tak není při nesplnění některé z nich, není správní orgán již povinen nic dalšího zkoumat a návrh na povolení obnovy řízení zamítné.

K vyhodnocení otázky, zda skutečnosti posuzované ve smyslu ust. 100 odst. 1 správního řádu, by mohly, potažmo měly odůvodňovat řešení otázky odlišné u schváleného stavebního záměru, než o němž bylo rozhodováno v řízení předcházejícím (jež má být obnoveno), se vyjádří krajský úřad níže na základě svého přezkumu projektové dokumentace a vydaného společného povolení stavebního záměru schváleného speciálním stavebním úřadem.

Veřejný zájem, který je speciální stavební úřad povinen v jím vedených řízeních hájit, vychází zejména z jeho zmocnění ve stavebním zákoně. Ochrana veřejných zájmů v jednotlivých řízeních je uvedena v části týkající se územního plánování, povolování staveb a jejich uvádění do užívání a nejzřetelněji je ochrana veřejných zájmů zakotvena v ust. § 132 stavebního zákona. Podle odst. 1 uvedeného ustanovení, stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení. Mezi požadavky na veřejný zájem posuzovaný podle stavebního zákona je zejména skutečnost, aby stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu. Současně nelze přehlédnout, že veřejný zájem může představovat zachování právní jistoty a legitimního očekávání účastníků řízení vůči správním orgánům, které správní řízení vedou, či aby rozhodnutí správního orgánu reflektovalo skutečný skutkový stav věci. Odvolatel uváděný odkaz na veřejný zájem spočívající v řádném čerpání vynaložených finančních prostředků při realizaci této stavby z veřejných prostředků, však není zájmem, k jehož chránění by speciální stavební úřad byl zmocněn stavebním zákonem při vedení společného řízení s použitím správního řádu.

K argumentaci odvolatele o tom, že nepodal odvolání proti povolení, jelikož mu bylo (i jeho bratrovi) doručeno rozhodnutí, kde bylo jasně uvedeno, že cyklostezka bude vedena v úrovni přilehlých pozemků v úseku 0,000 - 0,140 km v trase se zapracovanými podmínkami a nebyl důvod se proti vydanému rozhodnutí odvolávat, krajský úřad uvádí, že současnou podmínkou stanovenou dle ust. § 100 odst. 2 správního řádu k možnosti účastníka domáhat se obnovy řízení, je, že obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. Taková podmínka může na první pohled vyvolávat dojem, že snad před žádostí o obnovu řízení je účastník povinen nejprve vyčerpat jakési jiné opravné prostředky, které kdyby nevyčerpal, nepřipadá obnova řízení v úvahu. Není tomu však pravda, účastník nemusí vyčerpat, byť jediný opravný prostředek, nicméně správní orgán bude v rámci řízení o povolení obnovy zkoumat, zda důvody, které uvádí účastník v žádosti o obnovu, nemohly být potenciálně uplatněny již v odvolacím řízení, tedy v době, než se rozhodnutí stalo pravomocným, potažmo v odvolací lhůtě. Z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí vyplývá, že se speciální stavební úřad zabýval odvolatelem uváděnými důvody v žádosti o obnovu řízení, a zda nemohly být potenciálně uplatněny

případně již v odvolacím řízení. Jak vyplývá z výše uváděného k doručování rozhodnutí ve věci, skutečnosti ve vztahu k vydanému závaznému stanovisku MěÚ Mohelnice a udělení či neudělení „souhlasu“ k odnětí půdy ze ZPF vyplývající ze zákona o ochraně ZPF k původní situaci mu mělo být v době vydání tohoto společného povolení známo a odvolatel je měl možnost uplatnit v odvolacím řízení.

Krajský úřad se však na tomto místě musí pozastavit nad uvedením speciálního stavebního úřadu k dané věci ve svém předání spisu krajskému úřadu kdy uvedl, že při posuzování splnění podmínek pro obnovu řízení vycházel pouze z obsahu z jím vedeného spisu společného řízení, neboť tvrzení odvolatele o tom, jak probíhala jednání mimo správní řízení a co si se stavebníkem vzájemně dohodli či slíbili, není možné zohlednit, pokud se ve správním řízení žádným způsobem neprojevila a současně v případě získání nového závazného stanoviska MěÚ Mohelnice v obnoveném řízení by speciální stavební úřad tak nedospěl k jinému řešení rozhodované otázky v řešení stavby.

Z obsáhlé argumentace odvolatele z podaného odvolání proti vydanému rozhodnutí o zamítnutí obnovy řízení však u posuzovaného stavebního záměru vyplývá jiný zásadní problém, na který speciální stavební úřad nijak nereflektoval. Z podaného odvolání vyplývají odvolatelem uváděné rozpory, nikoliv ve vedení trasy, a v tomto smyslu k odlišnému směrového řešení v případě vedení obnoveného řízení, ale v uvádění, že „*na pozemek bylo navezeno množství štěrku, které bylo 50–100 cm nad úroveň přilehlého terénu*“, resp., že „*v K.Ú. Křemačov je těleso cyklostezky zvýšeno nad okolní terén od 50 cm až po 120 cm*“, jenž nejsou v souladu s podmínkami, za kterých stavebníku vyslovil souhlas s projektovou dokumentací. Jak je již výše uvedeno, odvolatel pro řízení vedené speciálním stavebním úřadem udělil souhlas se stavebním záměrem na základě dohody se stavebníkem ke dni 11. 8. 2020 v povolené trase, a to zejména za splnění podmínky, že cyklostezka bude vedena v úrovni přilehlých pozemků. Jak uvedl odvolatel ve svém odvolání, nebyl proto důvod proti vydanému rozhodnutí ve věci se odvolávat. Speciální stavební úřad k tvrzení odvolatele, že stavba je prováděna v rozporu s povolením uvedl, že stavebník doložil k žádosti o kolaudační souhlas také geometrický plán dokončené stavby č. 3206-63/2022 z 29. 6. 2022, ze kterého vyplývá, že toto tvrzení není pravdivé.

Krajský úřad zjistil, že ve vydaném společném povolení, kterým byl schválen stavební záměr, je ve výrokové části rozhodnutí uveden popis k trase č. 2 v úseku na území katastrálního území Křemačov v rámci stavebního objektu SO 102. Z něj mimo jiné vyplývá, že „*Trasa 2 vede v km 0,000 – 0,140 v úrovni okolního přilehlého terénu podél přilehlého pole, ...*“. Obdobně v popisu Směrové a výškové poměry je uvedeno, že „*... Cyklostezka je vedena v úrovni okolního přilehlého terénu, místy dojde k mírnému zářezu, resp. násypu pro korekci podélného sklonu trasy*.“ Tomuto popisu odpovídá jak text technického řešení uvedený v *Souhrnné technické zprávě* dokumentace části B, tak text *Technické zprávy* ověřené dokumentace ve stavební části D. pro stavební objekt SO 102.

Dále z přílohy – záborový elaborát souhrnné technické zprávy vyplývá skutečnost, že pozemky parc. č. 53/1 a parc. č. 53/2 v k. ú. Křemačov ve vlastnictví odvolatele a jeho bratra, již nejsou předmětem projednávaného stavebního záměru a odpovídají odsouhlasené trase v situaci záměru č. C 002 *Celková situace* s jejich podpisy, ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona, bez kterých by nemohl speciální stavební úřad vydat své rozhodnutí.

Taktéž u situace stavebního záměru, opatřené tabulkou s podpisy dotčených vlastníků

pozemků, je u SO 102 stavby jeho trasa rozlišena na úsek vedený v úrovni přilehlého terénu KM 0,000 až 0,180 a na úsek vedený po koruně zemního valu KM 0,180 až 1,140. U úseku v úrovni přilehlého terénu je současně na dvou místech dvakrát uveden popis „*oboustranný sjezd*“. Místo situování navržených sjezdů je zřejmé dále z ověřených speciálním stavebním úřadem výkresů – *Situace stavby na podkladu KN* dokumentace části B č. 0002 či Katastrální situace části C č. 003.

Z uvedeného vyplývá, že speciální stavební úřad ve svém odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí obnovy řízení, nijak nepodchytil skutkový stav k projektové dokumentaci k žádosti stavebníka o schválení stavebního záměru v rozhodnutí ve věci, kterou posuzoval ve společném řízení a svých rozhodnutím schválil a následně ověřil projektovou dokumentaci, která odrážela splnění podmínek mezi stavebníkem a odvolatel k udělení souhlasu s navrhovaným stavebním záměrem, jenž byl vyznačen na situačním výkresu podle ust. § 184a stavebního zákona. Krajský úřad na tomto místě podotýká, že citovaný souhlas je základním předpokladem pro vydání příslušného povolení podle stavebního zákona, tedy veřejnoprávního oprávnění, na jehož podkladě může být následně stavba umístěna a realizována. To jej pochopitelně nezabavuje nutnosti obstarat si před samotným započítáním stavby či před změnou stavby i soukromoprávní oprávnění, protože k realizaci stavby musí mít stavebník obojí, veřejnoprávní povolení i právo k pozemku plynoucí z práva soukromého.

K výše uvedené argumentaci speciálního stavebního úřadu o dokladování provádění v souladu s její povolením s odkazem na geometrický plán, musí krajský uvést, že geometrický plán je výstupem zeměměřické činnosti jako technický podklad pro zápis změny do katastru nemovitostí a bývá součástí právních listin, na jejichž základě se tato změna zapisuje v katastru nemovitostí, jako je například změna hranic pozemků. V případě stavby pozemní komunikace však nemá vypovídající schopnost, z které by se dalo posoudit něco o jejím dopravně technické provedení k souladu provedené stavby s ověřenou projektovou dokumentací stavebního záměru na základě jeho schválení.

Krajský úřad na shora uvedené musí zhodnotit, že důvody žádosti o splnění podmínek pro obnovu řízení rozhodnutí ve věci tak, jak byly odvolatelem podány k závaznému stanovisku a situaci k tomuto souhlasu MěÚ Mohelnice dokladované, neshledává.

Současně je zde však krajským úřadem zjištěná pochybnost k řádnému výkonu dozorové činnosti speciálního stavebního úřadu ve smyslu ust. § 132 stavebního zákona. Předmětné ustanovení zakládá zvláštní pravomoci stavebních úřadů a stanoví rozsah oprávnění, které v rámci své působnosti vykonávají při dozoru nad prováděním a následným užíváním staveb. Základním nástrojem dozoru je provedení kontrolní prohlídky, jejímž účelem je řádné zjištění stavu věci tak, aby mohly být zvoleny a následně využity další vhodné dozorové, respektive nápravné prostředky. V případě zjištění zákonem předpokládaných důvodů stavební úřad v rámci svých pravomocí přistoupí dle okolností konkrétního případu k vydání rozhodnutí, kterým bude vlastníkově stavby nařízeno zjednání nápravy vadného či protiprávního stavu.

Speciální stavební úřad je tedy oprávněn ve veřejném zájmu podle ust. § 132 odst. 2 písm. a) stavebního zákona provádět kontrolní prohlídky stavby, čím se rozumí v první řadě kontrola plnění povinností stavebníků, které jim stavební zákon ukládá při přípravě a realizaci stavebních záměrů, a to i s ohledem na povinnou ochranu práv a oprávněných zájmů dalších osob, které jsou prováděnou stavební činností dotčeny, a rovněž s ohledem na povinnou ochranu veřejných zájmů vyjádřených nejen

samotným stavebním zákonem, ale též v rámci speciálních právních předpisů.

Ze správního spisu je zcela zjevné, že odvolatel po celou dobu vedení řízení poukazoval na nedostatky ve vztahu ke zjištění skutkového stavu realizované stavby pozemní komunikace stavebníkem na jeho pozemcích stavby v k. ú. Křemačov dle projektové dokumentace ověřené ve společném řízení, na základě, které byl stavební záměr schválen, přičemž posuzovaná dokumentace stav, za kterého se stavbou vyslovil souhlas, jej dostatečně v jejích výše uvedených bodech reflektuje. Je tedy na speciálním stavebním úřadu, aby v souladu s požadavkem veřejného zájmu ve smyslu ust. § 132 odst. 3 písm. a) stavebního zákona na provádění stavby v souladu s rozhodnutím, zajistil kontrolu souladu provádění jím schváleného stavebního záměru podle vydaného společného povolení.

K argumentaci odvolatele, kterou uvedl ve svém vyjádření ze dne 26. 6. 2023 k podkladům, které krajský úřad shromáždil před vydáním rozhodnutí, krajský úřad uvádí, že není oprávněn dále přezkoumávat skutečnosti uvedené ve Sdělení Odboru ŽPaZ KÚOK ze dne 2. 5. 2023, č. j. KUOK 49676/2023 (k závaznému stanovisku č. j. MUMO ŽP/6635/20 ze dne 9. 4. 2020, kterým MěÚ Mohelnice udělil v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, souhlas k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu). Ostatními argumenty uvedenými ve vyjádření ze dne 26. 6. 2023 se již krajský úřad zabýval výše.

Rozhodným ustanovením pro posouzení postupu krajského úřadu v odvolacím řízení je ust. § 90 odst. 1 správního řádu, který umožňuje odvolacímu správnímu orgánu naložit s rozhodnutím, zde s rozhodnutím, které je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, celkem třemi způsoby: a) může rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, b) může rozhodnutí zrušit a věc vrátit na první stupeň, nebo c) může napadené rozhodnutí změnit (a to i jen jeho odůvodnění). Změnu ovšem nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; stejně tak nelze změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti. Podle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací orgán napadené rozhodnutí změnit ani v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podá též jiný účastník s odlišnými zájmy, nebo si změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele vynutí jeho rozpor s právními předpisy či veřejným zájmem.

Co se týče vymezení okruhu účastníků řízení v rámci tohoto odvolacího řízení, při ověření okruhu účastníků řízení krajský úřad nezjistil změnu ve vlastnictví dotčených a sousedních pozemků. Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, přičemž jmenný výčet všech účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Na základě provedeného přezkoumání celého správního spisu krajský úřad námitky odvolatele pro obnovu řízení neshledal důvodnými. Jelikož v řízení nevyšly najevo ani žádné vady, k nimž musí krajský úřad přihlížet z úřední povinnosti, zamítl odvolání jako nedůvodné.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:**Účastníci řízení**

(doručení do vlastních rukou účastníkům původního řízení podle ust. § 94k písm. a) - d) stavebního zákona):

1. Ing. Marek Horáček, Olomoucká 262/40, 789 85 Mohelnice,
v zastoupení Mgr. Bohdanem Haltmarem, LL.M., advokátní kancelář, Masarykovo náměstí 19/18, 789 01 Zábřeh
2. František Darmoris, Křemačov 41, 789 85 Mohelnice
3. Ing. Stanislav Grygar, Křemačov 53, 789 85 Mohelnice
4. Ing. Bc. Ladislav Horáček, Křemačov 23, 789 85 Mohelnice
v zastoupení Mgr. Bohdanem Haltmarem, LL.M., advokátní kancelář, Masarykovo náměstí 19/18, 789 01 Zábřeh
5. Jiří Ryšánek, Křemačov 52, 789 85 Mohelnice
6. Vladěna Bernadtová, Jarkovská 321/6, Proskovice, 724 00 Ostrava
7. Helena Kaya, Lilienweg 5, Heerbrugg, Švýcarská konfederace
8. Věra Šustrová, Vodní 256/23, 789 85 Mohelnice
9. Věra Bartošová, Stanislavova 772/7, 789 85 Mohelnice
10. Ivan Bartoš, Nová 1178/4, 789 85 Mohelnice
11. Jan Bartoš, Lukavice 90, 789 01 Zábřeh
12. Bc. Lenka Pewnerová, Stiborova 574/10, 779 00 Olomouc
13. Hana Vaňková, Vodní 255/21, 789 85 Mohelnice
14. Město Mohelnice, U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice
15. ÚSOVSKO a. s., Klopina 33, 789 73 Úsov
16. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
17. Dubická zemědělská a.s., Družstevní 5, 789 72 Dubicko
18. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
19. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
20. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
21. NATY TERRA, s.r.o., Žitavského 1178, 156 00 Praha
22. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
23. Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk

(doručení veřejnou vyhláškou účastníkům původního řízení):

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 94k písm. e) stavebního zákona a v ust. § 27 odst. 2 správního řádu, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Mohelnice.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup – na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz> a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách města Mohelnice <https://www.mohelnice.cz>.

- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich

parc. č. 51, 874/2, 997/24, 998/4, 997/9, 997/23, 871/2, 905, st. p. 51, p. č. 903/2, 802/1, 899/5, 997/13, 390/4, 930/1 vše v k. ú. Křemačov, p. č. 2999/10, 2999/12, 2713/6, 2713/10, 2713/14, 2792, 2793/48, 2999/8, 2999/6, 2793/32, 2999/3, 2713/7, 2713/11 vše v k. ú. Mohelnice

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Dále na vědomí:

24. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (*se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí*)
25. Městský úřad Mohelnice, U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice – úřední deska (*se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí*) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
26. Městský úřad Mohelnice, Odbor životního prostředí, jako dotčený orgán odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesů a vodoprávní úřad, U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice
27. Městský úřad Mohelnice, Odbor stavební úřad, úsek stavebního úřadu, U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice
28. Městský úřad Mohelnice, Odbor stavební úřad, úsek územního plánování, U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice
29. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, dopravní inspektorát, Havlíčkova 8, 787 01 Šumperk
30. Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha
31. spis

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis