

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/132695/2022/OSR/7350

V Olomouci dne 24. července 2023

Č. j.: KUOK 82286/2023

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Vladimír Urbánek

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, byla Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, Oddělením pozemních staveb (dále jen Stavební úřad Olomouc), předložena odvolání Ing. Richarda Farníka, bytem Wintrova 427/6, Slavonín, Olomouc, Ing. Martina Gallo, bytem Rudolfa Smahela 509/15, Slavonín, Olomouc, Mgr. Kristiny Lošťákové, bytem Rudolfa Smahela 507/11, Slavonín, Olomouc, MUDr. Jiřího Lošťáka, Ph.D., bytem Valdanská 362/48, Nové Sady, Olomouc, Mgr. Petry Herentinové, bytem Rudolfa Smahela 514/25, Slavonín, Olomouc, Ing. Pavlína Vrbové, bytem Rudolfa Smahela 513/23, Slavonín, Olomouc, Miloslava Kyjevského, bytem Pod Kostelem 400/6, Slavonín, Olomouc, doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., bytem Jakoubka ze Stříbra 422/46, Nové Sady, Olomouc, MUDr. Dany Ondrové, Ph.D., MBA, IFEPAG, bytem Jakoubka ze Stříbra 422/46, Nové Sady, Olomouc, doc. MUDr. Ishraq Dhaifalah, Ph.D., bytem Rudolfa Smahela 523/26, Slavonín, Olomouc, Mgr. Moniky Tomašovičové, bytem Stromová 5276/2, Piešťany, Slovenská republika, Miroslava Tomašoviče, bytem Stromová 5276/2, Piešťany, Slovenská republika, Mgr. Boženy Kovářové, bytem Rudolfa Smahela 521/22, Slavonín, Olomouc, Ing. Marka Kováře, bytem Rudolfa Smahela 521/22, Slavonín, 783 01 Olomouc, Mgr. Davida Guňky, bytem Rudolfa Smahela 520/20, Slavonín, Olomouc, Mgr. Lenky Guňkové, bytem Rudolfa Smahela 520/20, Slavonín, Olomouc, MUDr. Jana Šternberského, bytem Rudolfa Smahela 515/10, Slavonín, Olomouc, Tomáše Kaduly, bytem Rudolfa Smahela 506/9, Slavonín, Olomouc, Kateřiny Kadulové, bytem Rudolfa Smahela 506/9, Slavonín, Olomouc, a Ing. Petra Hadravy, bytem tř. Míru 228/21, Nová Ulice, Olomouc, všechna podaná proti rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j.: SMOL/079073/2022/OS/PS/Oce, sp. zn.: S-SMOL/324987/2021/OS, ze dne 23. 3. 2022, kterým byl schválen stavební záměr „*Novostavba bytového domu, rozvody vody, splaškové kanalizace po pozemku, retenční nádrž a přípojka dešťové kanalizace*“ na pozemcích parc. č. 533/10 a 545/3, oba v k. ú. Slavonín.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j.: SMOL/079073/2022/OS/PS/Oce, sp. zn.: S-SMOL/324987/2021/OS, ze dne 23. 3. 2022, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

m ě n í

I. ve výrokové části tak, že výrok na straně první, který zní:

„Podle 94p odst. 1 stavebního zákona schvaluje stavební záměr stavby Novostavby bytového domu, rozvody vody, splaškové kanalizace po pozemku, retenční nádrž a přípojka dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 533/10, ostatní plocha, parc. č. 545/3, ostatní plocha v k. ú. Slavonín.“

se nahrazuje novým výrokem:

„Podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu žádost o vydání společného povolení stavby Novostavba bytového domu, rozvody vody, splaškové kanalizace po pozemku, retenční nádrž a přípojka dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 533/10, ostatní plocha, parc. č. 545/3, ostatní plocha v k. ú. Slavonín, **z a m í t á**.“

a text začínající na straně první slovy:

„Popis stavby:...“

a končící na straně páté slovy:

„...Ve sdělení ČEZ Distribuce, a.s. k existenci sítí zn.: 0101654754 ze dne 21. 12. 2021.“

se vypouští bez náhrady.

II. v odůvodnění tak, že text začínající na straně páté slovy:

„Stavební úřad posoudil stavební záměr z hledisek uvedených v § 94o odst. 1 stavebního zákona. Stavební záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů,...“

a končící na straně šesté slovy:

„...Doklady předložené stavebnímu úřadu vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad též ověřil, že účinky užívání stavby nebudou mít negativní dopad uvnitř stavby ani na její okolí, což potvrzují i kladná závazná stanoviska dotčených orgánů.“

se nahrazuje novým textem:

„Podle ust. § 149 odst. 6 stavebního zákona platí, že pokud bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. V daném případě žadatel k žádosti předložil mimo jiné závazné stanovisko orgánu územního plánování, Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje, Úřadu územního plánování (dále též Úřad územního plánování MmOI), č. j.: SMOL/289841/2021/ODUR/UUP/Sterm, ze dne 16. 11. 2021, podle kterého je stavební záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování přípustný. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, jako nadřízený správní orgán Úřadu územního plánování MmOI, vydal

podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko č. j.: KUOK 23272/2023, ze dne 7. 3. 2023, kterým závazné stanovisko Úřadu územního plánování MmOl č. j.: SMOL/289841/2021/ODUR/UUP/Sterm, ze dne 16. 11. 2021, změnil tak, že záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování nepřípustný. Z důvodu existence nesouhlasného závazného stanoviska orgánu územního plánování tedy nelze předmětné žádosti o vydání společného povolení vyhovět, a proto byla dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu bez dalšího dokazování zamítnuta, neboť právní předpisy ani jiný zákonný postup správnímu orgánu neumožňují.“

text na straně osmé začínající slovy:

„Z předložených podkladů, závazných stanovisek dotčených orgánů Magistrát města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje,..."

a končící slovy:

„... Protože stavební úřad v průběhu společného řízení neshledal důvody bránící povolení záměru, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.“

se vypouští bez náhrady.

III. v poučení účastníků tak, že text na straně deváté, který zní:

„Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.“

se vypouští bez náhrady.

Zbývající část rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j.: SMOL/079073/2022/OS/PS/Oce, sp. zn.: S-SMOL/324987/2021/OS, ze dne 23. 3. 2022, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

p o t v r z u j e .

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ing. Jindřich Coufal, nar. 30. 6. 1976, Studenec 61, 798 16 Čelechovice na Hané
 Ing. Jana Coufalová, nar. 11. 8. 1977, Hajnova 627/10, Slavonín, 783 01 Olomouc
 EUROGEMA CZ, a.s., IČO 26801001, Blanická 917/19, Hodolany, 779 00 Olomouc
 Statutární město Olomouc, IČO 00299308, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc
 ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
 Lukáš Nápravník, nar. 13. 10. 1987, Rudolfa Smahela 511/19, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Miloslav Kyjevský, nar. 11. 8. 1954, Pod Kostelem 400/6, Slavonín, 783 01 Olomouc
 doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., nar. 10. 7. 1963, Jakoubka ze Stříbra 422/46, Nové Sady, 779 00 Olomouc
 MUDr. Dana Ondrová, Ph.D., MBA IFEPAG, nar. 13. 7. 1968, Jakoubka ze Stříbra 422/46, Nové Sady, 779 00 Olomouc
 Tomáš Kadula, nar. 8. 4. 1977, Rudolfa Smahela 506/3, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Kateřina Kadulová, nar. 8. 8. 1979, Rudolfa Smahela 506/3, Slavonín, 783 01 Olomouc

Ing. Martin Gallo, nar. 29. 4. 1968, Rudolfa Smahela 509/15, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Mgr. Kateřina Gallová, nar. 28. 5. 1974, Rudolfa Smahela 509/15, Slavonín, 783 01 Olomouc
 MUDr. Matej Smižanský, nar. 3. 7. 1981, Rudolfa Smahela 508/13, Slavonín, 783 01 Olomouc
 MUDr. Lilla Smizansky-Bari, nar. 10. 12. 1982, Rudolfa Smahela 508/13, Slavonín, 783 01 Olomouc
 MUDr. Jiří Lošťák, Ph.D., nar. 1. 4. 1984, Valdanská 362/48, Nové Sady, 779 00 Olomouc
 Mgr. Kristina Lošťáková, nar. 10. 3. 1989, Rudolfa Smahela 507/11, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Mgr. David Guňka, nar. 21. 3. 1973, Rudolfa Smahela 520/20, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Mgr. Lenka Guňková, nar. 22. 1. 1975, Rudolfa Smahela 520/20, Slavonín, 783 01 Olomouc
 MUDr. Jan Šternberský, nar. 4. 9. 1982, Rudolfa Smahela 515/10, Slavonín, 783 01 Olomouc
 RNDr. Jiří Marek, CSc., nar. 24. 10. 1952, Merhautova 1037/173, Černá Pole, 613 00 Brno
 Radomil Janků, nar. 26. 2. 1974, Mánesova 254, 784 01 Červenka
 Mgr. Petra Dostálová, nar. 1. 8. 1986, Rudolfa Smahela 516/12, Slavonín, 783 01 Olomouc
 doc. MUDr. Ishraq Dhaifalah, Ph.D., nar. 26. 9. 1964, Rudolfa Smahela 523/26, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Bc. Zdeněk Vyroubal, nar. 20. 5. 1971, Rudolfa Smahela 517/14, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Věra Vyroubalová, nar. 3. 7. 1979, Rudolfa Smahela 517/14, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Mgr. Petra Herentinová, nar. 10. 2. 1979, Rudolfa Smahela 514/25, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Ing. Pavlína Vrbová, nar. 25. 2. 1976, Rudolfa Smahela 513/23, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Ing. Marek Kovář, nar. 28. 1. 1978, Rudolfa Smahela 521/22, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Mgr. Božena Kovářová, nar. 5. 1. 1979, Rudolfa Smahela 521/22, Slavonín, 783 01 Olomouc
 Miroslav Tomašovič, nar. 21. 12. 1973, Stromová 5276/2, 921 01 Piešťany, Slovenská republika
 Mgr. Monika Tomašovičová, nar. 11. 8. 1973, Stromová 5276/2, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KÚOK), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Ing. Jindřich Coufal a Ing. Jana Coufalová (dále též žadatelé) podali dne 22. 12. 2021 na Stavebním úřadu Olomouc žádost o vydání společného povolení

k předmětné stavbě. Podáním žádosti bylo zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen společné řízení). Jelikož žádost neobsahovala předepsané podklady, Stavební úřad Olomouc opatřením ze dne 17. 1. 2022 vyzval žadatele k jejich doplnění, usnesením jim k doplnění podkladů určil lhůtu a řízení přerušil. Po doplnění žádosti Stavební úřad Olomouc opatřením ze dne 10. 2. 2022 oznámil zahájení řízení jeho účastníkům a dotčeným orgánům, a jelikož upustil od konání ústního jednání, stanovil patnáctidenní lhůtu pro uplatnění námitek účastníky řízení a závazných stanovisek dotčenými orgány. V opatření účastníkům řízení též určil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Prvoinstanční řízení Stavební úřad Olomouc ukončil vydáním rozhodnutí (společného povolení), kterým navržený záměr schválil.

Proti rozhodnutí podali samostatná odvolání Ing. Richard Farník, Ing. Martin Gallo, Mgr. Kristina Lošťáková, MUDr. Jiří Lošťák, Ph.D., Mgr. Petra Herentinová, Ing. Pavlína Vrbová, Miloslav Kyjevský, doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., MUDr. Dana Ondrová, Ph.D., MBA, IFEPAG, doc. MUDr. Ishraq Dhaifalah, Ph.D., Mgr. Monika Tomašovičová, Miroslav Tomašovič, Mgr. Božena Kovářová, Ing. Marek Kovář, Mgr. David Guňka, Mgr. Lenka Guňková, MUDr. Jan Šternberský, Tomáš Kadula, Kateřina Kadulová a Ing. Petr Hadrava (dále též odvolatelé).

Stavební úřad Olomouc zaslal odvolání účastníkům řízení a vyzval je, aby se k nim vyjádřili. Následně pak předal spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Odbor SR KÚOK zjistil, že některá z podaných odvolání nesplňují požadavky dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, a že prvoinstanční rozhodnutí nebylo řádně doručeno všem (hlavním) účastníkům řízení. Proto spis vrátil Stavebnímu úřadu Olomouc k odstranění nedostatků. Stavební úřad Olomouc napravil chyby v doručování meritorního rozhodnutí a dále vyzval odvolatele k odstranění nedostatků odvolání a usnesením jim k tomu určil lhůtu. Po odstranění nedostatků odvolání Stavební úřad Olomouc zaslal odvolání účastníkům řízení a opatřením ze dne 9. 11. 2022 je vyzval, aby se k nim vyjádřili. Obsahem spisu není žádné vyjádření účastníků řízení k podaným odvoláním. Poté Stavební úřad Olomouc v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu znovu předal spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě byla odvolání podána proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Ing. Richardu Farníkovi bylo rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 7. 4. 2022. Mgr. Petře Herentinové, Ing. Pavlíně Vrbové, Miloslavu Kyjevskému, doc. RNDr. Peteru Ondrovi, CSc., MUDr. Daně Ondrové, Ph.D., MBA, IFEPAG, doc. MUDr. Dhaifalah Ishraq, Ph.D., Mgr. Monice Tomašovičové, Miroslavu

Tomašovičovi, Mgr. Davidu Guňkovi a Mgr. Lence Guňkové bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím jejich zmocněnce Mgr. Davida Černého, advokáta, dne 11. 10. 2022. Tomáši Kadulovi a Kateřině Kadulové bylo rozhodnutí doručeno dne 18. 10. 2022. MUDr. Janu Šternberskému a Ing. Marku Kovářovi bylo rozhodnutí doručeno dne 24. 10. 2022. Ing. Martinu Gallovi, Mgr. Kristině Lošťákové, MUDr. Jiřímu Lošťákovi, Ph.D., a Mgr. Boženě Kovářové bylo rozhodnutí doručeno fikcí dne 24. 10. 2022. Ing. Martin Gallo podal odvolání dne 12. 4. 2022, Mgr. Kristina Lošťáková a MUDr. Jiří Lošťák, Ph.D., podali odvolání dne 20. 4. 2022, Mgr. Petra Herentinová podala odvolání dne 20. 4. 2022 prostřednictvím zmocněnce Mgr. Davida Černého, Ing. Richard Farník, Ing. Pavlína Vrbová, Miloslav Kyjevský, doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., MUDr. Dana Ondrová, Ph.D., MBA, IFEPAG, doc. MUDr. Isharaq Dhaifalah, Ph.D., Mgr. Monika Tomašovičová, Miroslav Tomašovič, Mgr. Božena Kovářová, Ing. Marek Kovář, Mgr. David Guňka, Mgr. Lenka Guňová a MUDr. Jan Šternberský podali odvolání dne 21. 4. 2022. Tomáš Kadula a Kateřina Kadulová podali odvolání dne 22. 4. 2022. Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť všechna odvolání byla podána v zákonné lhůtě osobami k tomu oprávněnými.

Dále jsou obsahem prvoinstančního spisu podání Ing. Petra Hadravy, bytem tř. Míru 228/21, Nová Ulice, Olomouc, učiněná dne 28. 3. 2022, resp. dne 29. 3. 2022, resp. dne 21. 4. 2022. V nich jako vlastník pozemku parc. č. 533/134 v k. ú. Slavonín jednak žádá o přiznání postavení účastníka předmětného řízení a jednak se v nich odvolává proti prvoinstančnímu rozhodnutí. Přímé dotčení svých práv Ing. Petr Hadrava odůvodnil tím, že provedením navrženého bytového domu dojde v dané lokalitě k neúměrnému navýšení frekvence dopravy v ulici Rudolfa Smahela a v okolních ulicích, k zatížení hlukem, prachem a zplodinami, dále k zastínění jeho nemovitosti, narušení soukromí a pohody bydlení. Uvedená podání učinil Ing. Petr Hadrava až po vydání prvoinstančního rozhodnutí. Podle rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j.: 5 A 27/96 ze dne 31. 8. 1998 (SJS 749/2001) námitku toho, kdo tvrdí, že byl jako účastník řízení pominut, uplatněnou poprvé až v podaném odvolání, je nutno řešit v rámci samotného řízení o odvolání. V této fázi řízení není již místo pro řešení této otázky samostatným procesním rozhodnutím o ní. Odbor SR KÚOK je toho názoru, že posouzení otázky účastenství Ing. Petra Hadravy je v daném případě věci v jeho kompetenci.

Jelikož Stavební úřad Olomouc nejednal s Ing. Petrem Hadravou jako s účastníkem řízení, Odbor SR KÚOK nejprve posuzoval, zda mu postavení účastníka řízení svědčí a zda je jeho odvolání přípustné.

Stavební úřad Olomouc v odůvodnění rozhodnutí vymezil okruh účastníků společného řízení podle § 94k zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona je účastníkem řízení též osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Samotný fakt, že pozemky, na kterých má být navržený záměr proveden, bezprostředně nesousedí s pozemkem parc. č. 533/134 v k. ú. Slavonín, neznamená, že z hlediska stavebně právních předpisů nemůže být považován za „sousední pozemek“. Odbor SR KÚOK při tom vychází z názoru Nejvyššího správního soudu, který vyjádřil v rozsudku č. j.: 8 As 27/2006, ze dne 5. 11. 2007, neboť stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy výklad tohoto pojmu neobsahují. Podle Nejvyššího správního soudu pojem

„sousední pozemek“ nelze omezit jen na pozemky, které bezprostředně hraničí se stavebním pozemkem. V rámci společného řízení je třeba tento pojem vykládat extenzivně. Obdobně se Nejvyšší správní soud vyjádřil taktéž v rozsudku č. j.: 7 As 47/2007, ze dne 10. 4. 2008. Odbor SR KÚOK přihlédl dále k rozsudku Ústavního soudu sp. zn.: II. ÚS 59/99, ze dne 3. 8. 2000, podle kterého není rozhodující existence fyzické hranice mezi pozemkem stavebníka a stěžovatele, ale možnost, že i přes jistou bagatelní vzdálenost může dojít k porušení či ohrožení stěžovatelových práv. Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že pozemek parc. č. 533/134 v k. ú. Slavonín lze v daném případě považovat za sousední pozemek. Kromě toho je třeba podotknout, že „uvnitř“ tohoto pozemku se nachází pozemek parc. č. 533/469, na kterém stojí stavba rodinného domu č. p. 679 ve vlastnictví Ing. Petra Hadravy.

K přiznání postavení účastníka společného řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona však nepostačuje pouhý fakt, že je určitá osoba vlastníkem pozemků a rodinného domu v blízkosti navržené stavby bytového domu. Vedle existence odpovídajících vlastnických práv musí též existovat možnost jejich přímého dotčení. Odbor SR KÚOK je toho názoru, že z obecného hlediska každá stavba má nějaký alespoň minimální dopad na své okolí. Mezi negativní vlivy obecně patří především hluk, prach, zápach, světlo, stín, vibrace, zvýšení frekvence dopravy a s tím spojené zvýšení množství výfukových zplodin apod. Vždy bude záležet na tom, o jakou stavbu se jedná. Aby byla určitá osoba účastníkem řízení, není třeba reálné dotčení jejich vlastnických či jiných věcných práv, nýbrž postačí už jen pouhá potence dotčení. Zda skutečně k dotčení dojde, či nikoliv, je až předmětem meritorního posouzení ve správním řízení. Stejně tak není podmínkou přiznání účastenství v řízení vyhovění námitkám proti samotnému záměru. Tento názor Odboru SR KÚOK se opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 80/2008, ze dne 17. 12. 2008. Podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu pak platí, že za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Vyvrátit toto tvrzení je možné pouze na základě relevantních důkazů, přičemž důkazní břemeno leží na správním orgánu. V daném případě stavební záměr spočívá v provedení stavby třípodlažního bytového domu s ustupujícím čtvrtým podlažím se sedmi bytovými jednotkami. Výška stavby v úrovni atiky nad 3. nadzemním podlažím je 10,0 m a nad 4. nadzemním podlažím 13,15 m. Na základě uvedeného lze předpokládat, že v dané lokalitě může v důsledku provádění stavby a jejího užívání dojít ke zvýšení frekvence dopravy a s tím spojeného zvýšení množství výfukových zplodin, zvýšení prašnosti, hluku apod. Přitom pozemek, na kterém má být stavební záměr proveden, se nachází uprostřed husté zástavby staveb pro bydlení, kde se jakékoli navýšení dopravy výrazně projeví. Těmito negativními vlivy z dopravy budou dotčeni především vlastníci nemovitostí v dané lokalitě. Pozemek parc. č. 545/3 v k. ú. Slavonín, na kterém má být záměr proveden, se nachází ve vzdálenosti 30 až 40 m od nemovitostí ve vlastnictví Ing. Hadravy, přičemž určité potenciální dotčení jeho vlastnických práv předmětnou stavbou nelze zcela jednoznačně vyloučit. Podle Odboru SR KÚOK proto Ing. Hadravovi svědčí postavení účastníka předmětného společného řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona.

Dále se Odbor SR KÚOK zabýval otázkou, zda Ing. Hadrava podal odvolání včas. Podle ust. § 84 odst. 1 správního řádu platí, že osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí

oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil. Toto ustanovení neplatí pro účastníky řízení uvedené v § 27 odst. 1 správního řádu. Ing. Hadrava je účastníkem řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona. Jelikož jde v daném případě o řízení s velkým počtem účastníků, bylo účastníkům řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou a bylo jim doručeno dne 7. 4. 2022. Odvolání Ing. Hadravy bylo Stavebnímu úřadu Olomouc doručeno dne 28. 3. 2022. Bylo tedy podáno v zákonem stanovené lhůtě, čímž byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 84 odst. 1 správního řádu.

Odvolací orgán dále posoudil podaná odvolání po obsahové stránce a zjistil, že jimi účastníci řízení napadají závazná stanoviska dotčených orgánů, která byla podkladem pro vydání prvoinstančního rozhodnutí. Z toho důvodu odvolací orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu požádal o potvrzení nebo změnu napadených závazných stanovisek správní orgány nadřízené správním orgánům, které závazná stanoviska vydaly.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, vydal závazné stanovisko č. j.: KUOK 16711/2023, ze dne 2. 2. 2023, kterým potvrdil souhlasné závazné stanovisko č. j.: SMOL/298789/2021/OZP/VH/Sko, ze dne 14. 12. 2021, vydané Magistrátem města Olomouce, Odborem životního prostředí, jako vodoprávním úřadem, a dále vydal závazné stanovisko č. j.: KUOK 14815/2023, ze dne 3. 2. 2023, kterým změnil souhlasné závazné stanovisko č. j.: SMOL/296030/2021/OZP/OOSSO/Ves, ze dne 24. 11. 2021, vydané Magistrátem města Olomouce, Odborem životního prostředí, jako orgánem ochrany ovzduší, tak, že je pouze doplnil. Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce závazným stanoviskem č. j.: SEI-2472/2023/90.211, ze dne 13. 2. 2023, potvrdil souhlasné závazné stanovisko Státní energetické inspekce, Územního inspektorátu pro Olomoucký kraj, č. j.: SEI-28878/2021/71.101, ze dne 9. 12. 2021. Ministerstvo zdravotnictví ČR závazným stanoviskem č. j.: MZDR 836/2023-5/OVZ, ze dne 9. 2. 2023, potvrdilo souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje č. j.: KHSOC/60675/2021/OC/HOK, ze dne 9. 12. 2021.

Souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje, Úřadu územního plánování, č. j.: SMOL/289841/2021/ODUR/UUP/Sterm, ze dne 16. 11. 2021, bylo závazným stanoviskem č. j.: KUOK 23272/2023, ze dne 7. 3. 2023, vydaným nadřízeným správním orgánem, Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, Oddělením územního plánování, změněno tak, že záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování nepřípustný.

Odvolací orgán opatřením č. j.: KUOK 32857/2023, ze dne 20. 3. 2023, zpravil účastníky řízení, že shromáždil veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu jim umožnil, aby se před vydáním meritorního rozhodnutí seznámili s těmito podklady a vyjádřili se k nim. Svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Olomouc, a sděluje následující.

Podle ust. § 149 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. V určité věci se jím nezakládají, nemění nebo neruší práva anebo povinnosti

jmenovitě určené osoby ani se neprohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Prvoinstanční správní orgán i odvolací orgán jsou při svém rozhodování vázány obsahem závazného stanoviska. Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. V dané věci bylo prvoinstanční rozhodnutí, kterým byl schválen navržený záměr, vydáno mj. na základě souhlasného závazného stanoviska Úřadu územního plánování MmOI č. j.: SMOL/289841/2021/ODUR/UUP/Sterm, ze dne 16. 11. 2021. Toto závazné stanovisko bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, Oddělením územního plánování, změněno tak, že záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování nepřijatelný. Z hlediska souladu záměru s Územním plánem Olomouc Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, ve svém závazném stanovisku č. j.: KUOK 23272/2023, ze dne 7. 3. 2023, uvedl, že podle územního plánu je maximální přípustná výška zástavby stanovena 10/14 m a dle kap. 7.12.2. Maximální výška zástavby: udává hodnotu maximální výšky stavby ve tvaru: "maximální výška římsy, okapní hrany nebo atiky/maximální výška hřebene střechy nebo atiky ustupujícího podlaží po úhlem 45°", to vše měřené od úrovně veřejného prostranství, k němuž je orientované průčelí stavby. Výškou atiky 13,150 m ve východním průčelí, orientovanému k veřejnému prostranství, jež bylo navrženo v územním plánu, záměr překračuje maximální výšku 10 m stanovenou od úrovně veřejného prostranství, k němuž je orientované průčelí stavby. Záměr nerespektováním maximální výšky zástavby 10 m v průčelí orientovanému k veřejnému prostranství ulice Wintrova není v souladu s územním plánem. Stran souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování nadřízený správní orgán konstatoval, že z důvodů nerespektování požadavku maximální výšky zástavby dle územního plánu záměr nenaplnuje ust. § 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, kladoucí úkol stanovovat požadavky na využívání a prostorové uspořádání území, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Při umístění a uspořádání staveb je třeba brát ohled na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území. Nebylo zohledněno umístění záměru ve vztahu k navrženému veřejnému prostranství. Záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, nebo podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změní odvolací orgán rozhodnutí v části odůvodnění. Dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu správní orgány postupují tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co nejméně zatěžuje (zásada procesní ekonomie).

Ke změně napadeného rozhodnutí spočívající v zamítnutí žádosti odvolací orgán přistoupil s vědomím, že jako druhostupňový správní orgán rozhoduje o žádosti namísto prvostupňového Stavebního úřadu Olomouc, a tudíž zbavuje účastníky možnosti se proti tomuto rozhodnutí odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 správního řádu). Pokud by odvolací správní orgán rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního

řádu „pouze“ zrušil a věc vrátil k novému projednání, Stavební úřad Olomouc by byl sice nucen věc znovu projednat, nicméně vázán nesouhlasným závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, č. j.: KUOK 23272/2023, ze dne 7. 3. 2023, nemůže předmětné žádosti o vydání společného povolení tak jako tak vyhovět a je povinen ji bez dalšího zamítnout, neboť právní předpisy mu jiný zákonný postup neumožňují. Výsledek prvoinstančního řízení by byl tedy stejný, ale na rozdíl od změny prvoinstančního rozhodnutí Odborem SR KÚOK přímo v odvolacím řízení, by zcela nadbytečně zatěžoval jak prvoinstanční správní orgán, tak především účastníky řízení. Kromě toho prvoinstančním rozhodnutím není v daném případě ukládána povinnost. Tudíž se na ně nevztahuje zákaz změny rozhodnutí odvolacím orgánem v případě, že by některému z účastníků hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se, jak je stanoveno v ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. S přihlédnutím k zásadě procesní ekonomie proto odvolací orgán nepostupoval dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ale napadené rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil tak, že se žádost o vydání společného povolení dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu zamítá. Současně se změnou výrokové části změnil odvolací orgán odpovídajícím způsobem také část odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu platí, jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Z toho důvodu Odbor SR KÚOK rovnou provedl změnu napadeného rozhodnutí, aniž by zkoumal další podklady pro vydání rozhodnutí, neboť by to nemělo žádný zásadní vliv na rozhodnutí odvolacího orgánu a z hlediska zmíněného ustanovení by to bylo zcela nadbytečné.

Celý výrok prvoinstančního rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č. j.: SMOL/079073/2022/OS/PS/Oce, ze dne 23. 3. 2022, po změně výrokové části zní:

„Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení pozemních staveb, jako příslušný stavební úřad podle ust. § 6 odst. 3 písm. a), § 13 odst. 1 písm. c) a § 94j odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen „společné řízení“) posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 22.12.2021 podali Ing. JINDŘICH COUFAL, nar. 30.06.1976, Studenec 61, 798 16 Čelechovice na Hané, Ing. JANA COUFALOVÁ, nar. 11.08.1977, Hajnova 627/10, Slavonín, 783 01 Olomouc 18 (dále jen žadatelé), a na základě tohoto posouzení:

Podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu žádost o vydání společného povolení stavby Novostavba bytového domu, rozvody vody, splaškové kanalizace po pozemku, retenční nádrž a přípojka dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 533/10, ostatní plocha, parc. č. 545/3, ostatní plocha v k. ú. Slavonín, **z a m í t á .**“

K odvoláním podaným jednotlivými účastníky řízení odvolací orgán sděluje, že předmětnou změnou prvoinstančního rozhodnutí námitkám v nich obsažených de facto v celém rozsahu vyhověl. Proto nepovažuje za nutné, aby se jednotlivými námitkami zabýval, neboť by to nemělo žádný zásadní vliv na rozhodnutí odvolacího orgánu.

Na základě uvedených skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že z důvodu nesouhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, č. j.: KUOK 23272/2023, ze dne 7. 3. 2023, je třeba žádost zamítnout. S přihlédnutím k zásadě procesní ekonomie odvolací orgán změnil prvoinstanční rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a ve zbývajících částech ho potvrdil.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. Jana Coufalová, Hajnova 627/10, Slavonín, 783 01 Olomouc
2. Ing. Jindřich Coufal, Studenec 61, 798 16 Čelechovice na Hané
3. EUROGEMA CZ, a.s., IČO 26801001, Blanická 917/19, Hodolany, 779 00 Olomouc
4. Statutární město Olomouc, Odbor strategie a řízení, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
5. ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
6. Mgr. David Černý, IČO 71469095, AK Skalka & Grepl & Černý, Horní náměstí 365/7, Olomouc, ID DS: p4aw4s4 (v zastoupení účastníků řízení Miloslav Kyjevský, Pod Kostelem 400/6, Slavonín, Olomouc, doc. MUDr. Ishraq Dhaifalah, Ph.D., Rudolfa Smahela 523/26, Slavonín, Olomouc, Mgr. Petra Herentinová, Rudolfa Smahela 514/25, Slavonín, Olomouc, Ing. Pavlína Vrbová, Rudolfa Smahela 513/23, Slavonín, Olomouc, doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., a MUDr. Dana Ondrová, Ph.D., MBA, IFEPAG, oba bytem Jakoubka ze Stříbra 422/46, Nové Sady, Olomouc, Mgr. David Guňka a Mgr. Lenka Guňková, oba bytem Rudolfa Smahela 520/20, Slavonín, Olomouc, Miroslav Tomašovič a Mgr. Monika Tomašovičová, oba bytem Stromová 5276/2, 921 01 Piešťany, Slovenská republika)
7. Bc. Zdeněk Vyroubal, Rudolfa Smahela 517/14, Slavonín, Olomouc
8. Věra Vyroubalová, Rudolfa Smahela 517/14, Slavonín, Olomouc
9. Mgr. Petra Dostálová, Rudolfa Smahela 516/12, Slavonín, 783 01 Olomouc
10. Ing. Marek Kovář, Rudolfa Smahela 521/22, Slavonín, 783 01 Olomouc
11. Mgr. Božena Kovářová, Rudolfa Smahela 521/22, Slavonín, 783 01 Olomouc
12. Lukáš Nápravník, Rudolfa Smahela 511/19, Slavonín, 783 01 Olomouc
13. Tomáš Kadula, Rudolfa Smahela 506/9, Slavonín, 783 01 Olomouc
14. Kateřina Kadulová, Rudolfa Smahela 506/9, Slavonín, 783 01 Olomouc
15. Ing. Martin Gallo, Rudolfa Smahela 509/15, Slavonín, 783 01 Olomouc
16. Mgr. Kateřina Gallová, Rudolfa Smahela 509/15, Slavonín, 783 01 Olomouc
17. MUDr. Matej Smižanský, Rudolfa Smahela 508/13, Slavonín, 783 01 Olomouc
18. MUDr. Lilla Smizansky-Bari, Rudolfa Smahela 508/13, Slavonín, 783 01 Olomouc
19. MUDr. Jiří Lošťák, Ph.D., Valdenská 362/48, Nové Sady, 779 00 Olomouc
20. Mgr. Kristina Lošťáková, Rudolfa Smahela 507/11, Slavonín, 783 01 Olomouc
21. MUDr. Jan Šternberský, Rudolfa Smahela 515/10, Slavonín, 783 01 Olomouc

22. RNDr. Jiří Marek, CSc., Merhautova 1037/173, Černé Pole, 613 00 Brno
23. Radomil Janků, Mánesova 254, 784 01 Červenka

Účastníkům řízení uvedeným v ust. § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.olkraj.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Olomouce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jeho elektronické úřední desce. Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Olomouce vrátí toto rozhodnutí zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Účastníci společného řízení dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

pozemky parc. č. 533/308, 533/306, 533/151, 533/304, 533/303, 533/300, 533/301, 533/272, 533/288, 533/273, 533/287, 533/274, 533/286, 533/275, 533/285, 533/276, 533/284, 533/277, 533/283, 533/278, 533/281, 533/279, 533/280, 533/289, 533/282, 533/269, 533/270, 533/134, 1123/3, 545/10, 1123/1, 545/4, 548, 546/3, 545/1, 533/160, 1311, všechny v k. ú. Slavonín

stavba č. p. 341 na pozemku parc. č. 545/7 v k. ú. Slavonín
stavba č. p. 172 na pozemku parc. č. 547 v k. ú. Slavonín
stavba č. p. 343 na pozemku parc. č. 546/6 v k. ú. Slavonín
stavba č. p. 427 na pozemku parc. č. 545/12 v k. ú. Slavonín
stavba č. p. 679 na pozemku parc. č. 533/469 v k. ú. Slavonín

otisk úředního razítka

Ing. Vladimír Urbánek
zástupce vedoucí
oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

24. Krajský úřad Olomouckého kraje, kancelář ředitele - úřední deska, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)*

25. Magistrát města Olomouce - úřední deska, Horní náměstí 583, 779 00 Olomouc
(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu
nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup,
a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)

Dále obdrží na vědomí:

26. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
27. Magistrát města Olomouce, (Odbor dopravy a územního rozvoje, Odbor
životního prostředí) Hynaisova č. 34/10, 779 00 Olomouc
28. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 524/91,
779 00 Olomouc
29. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci,
Wolkerova č. 74/6, 779 00 Olomouc
30. Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída
Míru 273/99, 779 00 Olomouc
31. ad/a (330/V5)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis