

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 126579/2021

V Olomouci 11. 01. 2022

Sp. zn.: KÚOK/118935/2021/OŽPZ/9081

Vyřizuje: Mgr. Hana Sedláčková

Tel.: 585 508 492

datová schránka: qiabfmf

e-mail: h.sedlackova@olkraj.cz

Počet listů: 13

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ZMĚNA KOORDINOVANÉHO ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), a jako příslušný úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 94 a násl. a § 149 odst. 7 správního řádu, jež obdržel dne 26. 11. 2021 žádost od Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Přerova, č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020, přičemž zákonnost toho byla napadena ze strany spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno, IČ: 670 10 041, spolku Krajina Dluhonice, z. s., sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V – Dluhonice, IČ: 265 31 437 a spolku "VODA Z TETČIC z.s.", sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, IČ: 226 78 956 (dále všichni společně jen „spolky“), v rámci rozkladu, který směřuje proti vydanému rozhodnutí Ministerstva dopravy - stavebnímu povolení pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, v rozsahu 53 stavebních objektů, č. j. 766/2020-910-IPK/54, vydaného na základě žádosti stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4, v zastoupení na základě plné moci společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, rozhodl takto:

Koordinované závazné stanovisko vydané Magistrátem města Přerova, č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020 (dále jen „koordinované závazné stanovisko“) se v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu mění tak, že:

I. Část 3. koordinovaného závazného stanoviska se mění, resp. doplňuje:

1. Obsah závazného stanoviska, vydaného orgánem ochrany ovzduší se **doplňuje o odůvodnění:**

„Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí obdržel žádost ve věci vydání koordinovaného závazného stanoviska k dokumentaci pro stavební řízení stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“. Z doručeného podání vyplývá mimo jiné i dílčí požadavek na vydání závazného stanoviska věcně a místně příslušného orgánu ochrany ovzduší.

Kompetence orgánů ochrany ovzduší se odvíjí od klasifikace řešených zdrojů znečišťování ovzduší. Zdroje znečišťování ovzduší, které budou provozovány ve fázi výstavby záměru, lze kategorizovat jako stacionární zdroje nevyjmenované v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve fázi výstavby záměru budou dále provozovány mobilní zdroje znečišťování ovzduší. Stacionární zdroje představují stavební činnost, jedná se zejména prašnost z provozu stavebních mechanismů, skládky sypkých surovin a materiálů, zemní práce atd. Mobilní zdroje zahrnují automobilovou dopravu, zejména nákladní, provozovanou v rámci stavební činnosti. Po uvedení řešeného dálničního úseku do provozu budou zdrojem znečišťování ovzduší pouze mobilní zdroje (veškerá silniční automobilová doprava na dálnici).

Do skupiny stacionárních zdroj jsou zahrnuty ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší i činnosti, které znečišťují nebo by mohly znečišťovat vnější ovzduší. Podmínky provozu pro mobilní zdroje znečišťování ovzduší (§ 2 písm. f) zákon o ochraně ovzduší) zákon o ochraně ovzduší neupravuje s tím, že orgány ochrany ovzduší nemají rovněž stanoveny v dané oblasti kompetence.

K umístění, provedení a užívání staveb stacionárních zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší vydává dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší závazné stanovisko místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. V případě předmětného záměru je příslušným orgánem ochrany ovzduší, který vydává závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí.

Toto závazné stanovisko dle ustanovení § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu, vydává Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí z pozice orgánu obce v přenesené působnosti, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 správního řádu a dále jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší.

Žádost o vydání závazného stanoviska k provedení stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ obsahovala veškeré podklady nezbytné pro její posouzení. Magistrát města Přerova, jako příslušný orgán ochrany ovzduší, prověřil předloženou žádost a další související podklady s konstatováním, že bylo dostatečně prokázáno, že předmětná stavba vyhovuje požadavkům aktuální legislativy v oblasti ochrany ovzduší a s předmětnou stavbou **souhlasí**.

Ve výrokové části závazného stanoviska stanovil orgán ochrany ovzduší Magistrátu města Přerova jednu podmínku, která je cílená na omezování prašnosti vznikající při stavební činnosti. Při formulaci této podmínky vycházel orgán ochrany ovzduší z aktuálního znění zpracovaného *Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava - CZ07* (dále je „PZKO“). Zpracovaný PZKO prioritně řeší snižování produkce emisí prachových částic (snižování imisí PM₁₀, PM_{2,5}, PM₁). Lokalita výstavby předmětného úseku dálnice náleží mezi oblasti s vyšší koncentrací těchto znečišťujících látek v ovzduší. Uvedené vyplývá z analytické části PZKO a tuto skutečnost současně potvrzují i mapy pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, publikované na webových stránkách Českého hydrometeorologického ústavu. Opatření k omezování prašnosti, zaměřená na ochranu lidského zdraví a ekosystémů, je nezbytné ze strany orgánů ochrany ovzduší přednostně uplatňovat v oblastech s vyšší koncentrací suspendovaných prachových částic v ovzduší. Ze strany provozovatelů zdrojů je pak nezbytné tato stanovená opatření důsledně dodržovat. Opatření, která stanovená podmínka obsahuje, vycházejí také z „*Metodického pokynu k omezování prašnosti ze stavební činnosti*“, vydaného v září 2019 Ministerstvem životního prostředí. “

II. Část 8. a 9. koordinovaného závazného stanoviska se mění, resp. doplňuje:

1. Znění výroku vydaného závazného stanoviska silničního správního úřadu, které obsahuje upozornění na zákonné ustanovení:

„8. jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů vyjma § 24 a § 25 zákona o pozemních komunikacích a jako příslušný speciální stavební úřad dle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Ing. Tomáš Bouda): Správní orgán nevydává vyjádření ani závazné stanovisko pro vydání stavebního povolení. U zdejšího speciálního stavebního úřadu bylo dne 27. 8. 2020 zahájeno stavební řízení na stavební objekty SO 115 Přeložka silnice II/434 (Tovačov - Přerov) km 82,171, SO 121 Přeložka silnice II/436 Bochoř – Přerov, SO 134 Stezka pro chodce a cyklisty, SO 142 Polní cesta v km 76,270, SO 143 Polní cesta v km 77,170, SO 144 Polní cesta v km 77,210, SO 145 Polní cesta v km 78,630, SO 146 Přeložka účelové komunikace v Dluhonicích, SO 147 Souběžná polní cesta vlevo km 79,460 - 79,900, SO 148 Souběžná polní cesta vlevo km 80,820 - 80,910, SO 149 Přístupová cesta za areálem Přerovských strojren, SO 150 Přístupová cesta k odkališti "B" km 82,510, SO 153 Souběžná polní cesta podél silnice I/55 vpravo, SO 154 Souběžná polní cesta vlevo km 79,200 - 79,420, SO 165 Příjezd k estakádě v km 83,350, SO 167 Polní cesta v km 80,820 - 81,020, SO 168 Přeložka polní cesty v km 78,615 a SO 171 Provizorní objížďka na silnici II/434, k jejichž povolení je zdejší speciální stavební úřad příslušný.

Upozorňujeme stavebníka, že pro povolení odstranění staveb veřejných účelových komunikací, popř. místních komunikací či krajských silnic, je nutno v souladu s § 128 stavebního zákona požádat zdejší speciální stavební úřad.

9. jako příslušný správní úřad dle § 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – pouze § 24 a § 25 zákona o pozemních komunikacích (oprávněná úřední osoba: Iva Ratiborská): V případě, že dojde z důvodu stavby k omezení provozu na místních nebo krajských silnicích, je nutné, aby na základě ustanovení § 24 odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, požádal zhotovitel (investor) nejpozději 30 dní před dnem požadovaného uzavření komunikace, Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského stavebního úřadu, jako příslušný silniční správní úřad, o vydání povolení omezení obecného užívání uzavírkami a objízdkami.

V případě ukládání IS do místních nebo krajských komunikací, je nutné aby a základě ustanovení § 25 odst. 6 písm. c), d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, požádal zhotovitel (investor) Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského stavebního úřadu, jako příslušný silniční správní úřad, o vydání povolení k zvláštnímu užívání pozemních komunikací, které musí splňovat náležitosti dle § 40 odst. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.“,

se nahrazuje zněním:

„Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40 odst. 4 a odst. 5 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ve věci projektové dokumentace pro stavební povolení stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, sděluje, že při dotčení veřejných zájmů, které hájí podle zákona o pozemních komunikacích, se stavbou **souhlasí**.

Upozornění pro stavebníka:

Pro povolení odstranění staveb veřejně přístupných komunikací, popř. místních komunikací či krajských silnic, je nutno v souladu s ustanovením § 128 stavebního zákona požádat zdejší speciální stavební úřad.

Pro povolení zvláštního užívání pozemních komunikací při ukládání sítí technické infrastruktury do krajských silnic nebo místních komunikací v souladu s ustanovením § 25 odst. 6 písm. c) zákona o pozemních komunikacích, je nutno zhotovitelem stavby v dostatečném časovém předstihu požádat u zdejšího silničního správního úřadu s náležitostmi podle ustanovení § 40 odst. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Pro povolení případného omezení provozu na místních nebo krajských silnicích, je nutno zhotovitelem stavby nejpozději 30 dnů předem u zdejšího silničního správního úřadu požádat v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích o povolení uzavírky/objíždky pozemních komunikací.“

2. Závazné stanovisko vydané silničním správním úřadem se **doplňuje o odůvodnění:**

„Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, jako dotčený orgán, vydává dle ust. § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a ust. § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu.

Předmětem závazného stanoviska silničního správního úřadu je posouzení předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení výše uvedené stavby z hlediska dotčení krajských silnic, tj. silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Olomouckého kraje, veřejně přístupných účelových komunikací a místních komunikací ve vlastnictví statutárního města Přerova. Stavba úseku dálnice označené D1 0136 zahrnuje výstavbu čtyřpruhové směrově dělené dálnice v úseku od km 75,300, kde navazuje na stavbu 0135 dálnice D1, do km 85,400, kde se napojuje na stavbu D1 0137. Trasa dálnice stavby 0136 navazuje na trasu předcházejícího úseku dálnice (stavba D1 0135) v km 75,660, kde je začátek úpravy D1 0136. Začátek úseku dálnice stavby 0136 je situován v prostoru mezi obcí Říkovice a Horní Moštěnice těsně před křížením se stávající silnicí I/55 a konec stavby je v Přerově Předmostí, v místě křížení se stávající silnicí I/55. Zájmové území je protkáno řadou pozemních komunikací, inženýrských sítí, vodotečí. Ve směru sever – jih prochází oblastí železniční trať Přerov – Břeclav, jižně od Bochoře železniční trať Brno – Přerov probíhající zájmovým územím ve směru východ – západ. Stejným směrem vede i železniční trať Olomouc – Přerov, která kříží trasu dálnice na východním okraji zástavby Dluhonic. Danou oblastí prochází následující silnice I. a II. třídy: I/55 (Olomouc – Břeclav), původní silnice I/47 (Vyškov – Ostrava), která byla přeřazena v úseku Kojetín – Přerov do silnic II. třídy a přečíslována na II/436 a v úseku Fulnek-Ostrava byla přeřazena do silnic II. třídy a přečíslována na II/647, původní silnice I/18 (Prostějov – Bystřice pod Hostýnem), která byla přeřazena do silnic II. třídy a přečíslována na II/150, a silnice II/434 (Tovačov – Přerov). V dané oblasti se nachází další komunikace: silnice III. třídy, místní komunikace a polní cesty.

Součástí stavby jsou tak i stavební objekty řešící stavbu krajských silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Jedná se o stavební objekty SO 115 Přeložka silnice II/434 (Tovačov - Přerov) km 82,171, SO 121 Přeložka silnice II/436 Bochoř – Přerov, SO 134 Stezka pro chodce a cyklisty, SO 142 Polní cesta v km 76,270, SO 143 Polní cesta v km 77,170, SO 144 Polní cesta v km 77,210, SO 145 Polní cesta v km 78,630, SO 146 Přeložka účelové komunikace v Dluhonicích, SO 147 Souběžná polní cesta vlevo km 79,460 - 79,900, SO 148 Souběžná polní cesta vlevo km 80,820 - 80,910, SO 149 Přístupová cesta za areálem Přerovských strojíren,

SO 150 Přístupová cesta k odkališti "B" km 82,510, SO 153 Souběžná polní cesta podél silnice II/55 vpravo, SO 154 Souběžná polní cesta vlevo km 79,200 - 79,420, SO 165 Příjezd k estakádě v km 83,350, SO 167 Polní cesta v km 80,820 - 81,020, SO 168 Přeložka polní cesty v km 78,615 a SO 171 Provizorní objížďka na silnici II/434. Tyto stavební objekty budou na základě žádosti o stavební povolení podané dne 27. 8. 2020 projednávány speciálním stavebním úřadem ve stavebním řízení.

Z projektové dokumentace vyplývá, že navrženou stavbou budou mimo jiné dotčeny stávající krajské silnice II/436, II/434, II/150, III/01857 a místní komunikace v ulici Dluhonská v Přerově vyvolanými přeložkami sítí technické infrastruktury. Silnice II/436 bude dotčena kanalizací (SO 314) a osvětlením (SO 445) v rámci podchodu – mostního objektu (SO 210) a převáděné stezky pro pěší a cyklisty (SO 314). Silnice II/434 bude dotčena přeložkou parovodu (SO 541) přeložkou telefonního kabelu (SO 467), přeložkou místního kabelu (SO 462), přeložkou dvojitého venkovního vedení VN (SO 413.1), přeložkou velmi vysokého vedení (SO 403), přeložkou vodovodu (SO 356) a přeložkou kanalizačního sběrače dešťových vod (SO 309). Silnice II/150 bude dotčena přeložkou venkovního vedení VN v km 84,700 - 85,300 (SO 422). Silnice III/01857 bude dotčena kanalizací dešťových vod (SO 315), přeložkou venkovního vedení VN (SO 418.3), přeložkou přípojky pro trafostanici (SO 419), kabelem veřejného osvětlení (SO 443) a obcházecím kabelovým vedením pro trakční vedení (SO 688). Místní komunikace v Přerově, ul. Dluhonská bude dotčena přeložkou kabelového rozvodu vn 6kV (SO 687), přeložkou kabelů VN (SO 418.4), přeložkou venkovního vedení VN z rozvodny (SO 418.2), přeložkou trasy melioračního kanálu (SO 323) a kanalizací dešťových vod (SO 315).

Předložená žádost o vydání stanoviska a přílohy byly dostatečnými podklady pro posouzení stavebního záměru z hlediska zájmů chráněných podle zákona o pozemních komunikacích silničním správním úřadem podle ustanovení § 40 odstavce 4 písmena a) a § 40 odst. 5 písmena b) zákona o pozemních komunikacích, ve vztahu ke krajským silnicím, veřejně přístupným účelovým komunikacím a místním komunikacím statutárního města Přerova.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o pozemních komunikacích upozornil silniční správní úřad stavebníka na zákonné požadavky vyplývající ze zákona o pozemních komunikacích, které požadují vydání povolení zvláštního užívání pozemních komunikací v souladu s ustanovením § 25 odst. 6 písm. c) zákona o pozemních komunikacích za účelem realizace inženýrských sítí – elektrického podzemního a nadzemního vedení NN, VN, VVN, sdělovacího vedení, vodovodu, parovodu a meliorací, a v případě omezení provozu vydání povolení uzavírky/objížďky pozemních komunikací podle ustanovení § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích u stavbou dotčených pozemních komunikací, ke kterým je příslušným silničním správním úřadem vykonávat státní správu ve věcech pozemních komunikací a požadavek speciálního stavebního úřadu k odstraňování staveb jím příslušným v rámci rekultivace rušených komunikací, na základě podaných žádostí zhotovitele či stavebníka stavby.

Silniční správní úřad na základě přezkoumání podané žádosti dle hledisek uvedených v ustanoveních zákona o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhlášky

č. 104/1997 Sb. na technické řešení jím posuzovaných pozemních komunikací především ve vazbě na obecné technické požadavky na komunikace v části páté prováděcí vyhlášky v jejích příslušných ustanovení, neshledal žádné nedostatky a dospěl k závěru, že pokud budou respektovány příslušná ustanovení zákona o pozemních komunikacích, není předmětný stavební záměr v rozporu s jeho chráněnými zájmy, a proto vydal souhlasné závazné stanovisko k uvedené stavbě bez podmínek, pouze s upozorněním pro stavebníka při realizaci stavby na dodržení požadavků daných právními předpisy.“

III. Zbývající části koordinovaného závazného stanoviska, tedy část. 1., 2., 4., 5., 6. a 7., se potvrzují.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 26. 11. 2021, pod č. j. KUOK 11893/2021, žádost Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska č. j. MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020 dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Zákonost a věcná správnost koordinovaného závazného stanoviska byla napadena spolky v rámci rozkladu, který směřuje proti vydanému rozhodnutí Ministerstva dopravy - stavebnímu povolení pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, v rozsahu 53 stavebních objektů, č. j. 766/2020-910-IPK/54, vydaného na základě žádosti stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4, v zastoupení na základě plné moci společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2.

S ohledem na obdrženou žádost ředitel krajského úřadu, Ing. Lubomír Baláš, rozhodl tak, že pověřil Odbor životního prostředí a zemědělství koordinací provedení potvrzení nebo změny výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska.

Následně dne 03. 12. 2021 pak krajský úřad obdržel ze strany Ministerstva dopravy přípis, ve kterém uvádí, že ze strany spolku Děti Země – klub za udržitelnou dopravu došlo dne 09. 11. 2021 k doplnění jejich rozkladu o rozsáhlou argumentaci ve vztahu k závazným stanoviskům (včetně koordinovaného závazného stanoviska), jež mají především dokazovat spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu tvrzenou systémovou podjatost Magistrátu města Přerova. S ohledem na tuto skutečnost bylo proto krajskému úřadu zasláno i doplnění rozkladu č. 2.

Krajský úřad si řádně prostudoval obdržené rozklady a námitky v nich uvedené a uvádí k nim následující:

K části 1. koordinovaného závazného stanovisko (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále v této části jen „KÚOK“), jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2 (dále jen „MM Přerov“) pod č. j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a sp. zn.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020, kterým bylo Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 46347488, Kounicova 271/13, Brno – střed, Veveří, 602 00 Brno 2 vydáno koordinované závazné stanovisko k dokumentaci pro stavební řízení stavby: „**Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov, akt. DSP**“, rozhodl takto:

Koordinované závazné stanovisko vydané MM Přerov pod č. j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a sp. zn.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020, **resp. část 1. tohoto koordinovaného závazného stanoviska**, závazné stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody, **se potvrzuje.**

Závazné stanovisko podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s § 149 správního řádu orgánem věcně příslušným, kdy problematika ochrany krajinného rázu a vydáváním souhlasů k umísťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohli snížit nebo změnit krajinný ráz, je svěřena § 77 písm. i) zákona o ochraně přírody obecním úřadům obcí s rozšířenou působností, tedy i Magistrátu města Přerova, kdy Přerov je dle zákona č. 51/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 11) obcí s rozšířenou působností. Bylo vydáno i orgánem místně příslušným. Místní příslušnost Magistrátu města Přerova je dána lokalizací posuzovaného záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, který je v rámci posuzování zásahu do krajinného rázu posuzován a správním obvodem obce s rozšířenou působností, kterou město Přerov je, a jehož správní obvod stanovuje § 20 vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů.

Vydané závazné stanovisko orgánu ochrany přírody obsahuje závaznou část a odůvodnění, jak stanovuje § 149 správního řádu. V závazné části orgán ochrany přírody uvedl řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, problematika ochrany krajinného rázu a vyslovení souhlasu k umísťování a povolování stavby (realizace záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov v rozsahu DSP), jež by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz za splnění šesti podmínek výroku. Prvních pět

podmínek stanovuje upřesňující parametry, které je nezbytné dodržet při realizaci stavby v souladu s vydaným závazným stanoviskem, a byly plně převzaty do stavebního povolení. V šestém bodě se nejedná o stanovenou podmínku, ale o upřesnění ze strany orgánu ochrany přírody, že stanovené podmínky jsou formulovány pro dotčené a nově umístěné objekty změnou územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006, č. j.: SÚ-3229/2005 – KI ze dne 03. 03. 2006, vydanou Magistrátem města Olomouce dne 19. 11. 2019 pod č. j.: SMOL/240886/2019/OS/US/Sem. Doslovné převzetí této podmínky do stavebního povolení proto nebylo třeba.

Vydané závazné stanovisko je řádně odůvodněno, kdy orgán ochrany přírody uvedl, které podklady použil pro posouzení daného záměru. Správní orgán dospěl ke správnému závěru, že rozhodnutí ŽP-4158/04 – Eh je i nadále pro objekty nedotčené změnou územního rozhodnutí 32/2006 vydaného Městským úřadem Přerov dne 3. 3. 2006 pod č. j. SÚ- 3229/2005-KI, změněné rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje (KÚOK) ze dne 25. 07. 2006 pod č. j.: KUOK/52899/2006-4/821 platné, a proto správně stanovil podmínky pouze pro objekty, na které se vztahuje změna územního rozhodnutí.

V rámci posuzování zamýšleného záměru s ohledem na řešenou problematiku pracoval se všemi relevantními podklady (např. posouzení vlivu na krajinný ráz zpracované Ecological Consulting a.s.) a řádně je při svém posuzování zohlednil. Po vlastním posouzení dospěl k názoru, že stavba bude v rovinatém reliéfu krajiny tvořit nový pohledově výrazný architektonický prvek, který částečně fragmentuje krajinu. Tento zásah je možné zmírnit následnou výsadbou zeleně, popínavých rostlin na PHS a úpravou okolí, čímž dojde ke snížení vnímání tohoto cizorodého prvku v krajině. Za tímto účelem stanovil orgán ochrany přírody prvních pět podmínek výroku. Při svém posuzování rovněž zohlednil, že navržený úsek prochází územím, které bylo v minulosti značně pozměněno industrializací a zemědělstvím, jedná se o stavbu klíčového úseku dálnice D1, která nezasahuje do existujících zvláště chráněných území. S těmito závěry se KÚOK plně ztotožňuje.

K jednotlivým námitkám uvedeným v rámci podaných rozkladů KÚOK uvádí:

1. K projektu vegetačních úprav a jeho absenci v řízení (viz. Rozklad Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Krajina Dluhonice a "VODA Z TETČIC z.s.") – vegetační úpravy nejsou stavbou a nepodléhají řízení dle stavebního zákona. Jak upozornil orgán ochrany přírody ve svém závazném stanovisku (viz. MMPr/204197/2020 ze dne 26. 10. 2020) u orgánu ochrany přírody se vede samostatné řízení ve věci žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 zákona o ochraně přírody ve spojitosti s realizací stavby 0136 Říkovice - Přerov. Jedná se o samostatné správní řízení pod spis. zn. MMPr/136993/STAV/ZP/Tes, za účasti účastníků řízení. V souladu s § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody disponují spolky oprávněním být účastníky tohoto řízení, za předpokladu splnění podmínek účasti (srov. § 70 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody) a mohou jako účastníci řízení uplatňovat svá práva a vyjadřovat se ke všem podkladům, tedy i k projektu vegetačních úprav, který je podkladem pro dané řízení. Právě v rámci řízení o povolení kácení dřevin se mimo jiné rozhoduje o stanovení náhradní výsadby, pro niž je tento projekt podkladem.

2. K navržené podmínce, že vegetační úpravy budou obsahovat jen geograficky místní druhy dřevin a travin (viz. Rozklad Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Krajina Dluhonice)

Otázka použití geograficky původních dřevin je zapracována do podmínek stavebního povolení (srov. např. podmínku 32). Na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody MMPR/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020, kdy v rámci stanovených podmínek orgán ochrany přírody zohlednil skutečnost vhodnosti přednostního použití domácích botanických druhů stanovištně vhodných keřů a stromů, nepoužívání zahradnických kultivarů a využití introdukovaných dřevin jen v případech, kdy bude doloženo, že se v praxi osvědčili a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí lépe než dřeviny domácí. Požadavek spolků je na vyžádání jen domácích stanoviště vhodných botanických druhů. S tím KÚOK nemůže souhlasit, protože formulace orgánu ochrany přírody více reflektuje na praktické zkušenosti využívání geograficky původních druhů při ozeleňování v krajině. Lze souhlasit obecně s názorem spolků, že je maximálně žádoucí využívat takových druhů tam, kde je to možné. Tento požadavek však není vhodné uplatňovat ve všech případech. Naopak v situacích, kdy se prokáže, že není vhodné trvat na tomto požadavku, např. v případě, který orgán ochrany přírody popsal ve stanovené podmínce jako případy, kdy je doloženo, že se introdukované dřeviny v praxi osvědčily a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí, je vhodnější na striktním požadavku formulovaném spolky, spočívající ve využití jen geograficky místních druhů dřevin a travin, netrvat. Z výše uvedených důvodů je nutno odmítnout proto rovněž požadavek spolků na přeformulování podmínky č. 32 pod písm. e) na využití pouze geograficky místních druhů dřevin.

3. K návrhu doplnění podmínky, že neprůhledné protihlukové stavby budou do zprovoznění stavby osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami a to s následnou zvýšenou péčí po dobu 5 let.

Orgán ochrany přírody v rámci svého závazného stanoviska formuloval podmínku, jež stanovuje, že PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena případná potřeba zdrsnění stěn nebo podpůrných konstrukčních prvků k jejich uchycení. Osázení bude udržováno po dobu existence PHS. Požadavek spolků na doplnění formulace do zprovoznění stavby je nadbytečný, neboť všechny podmínky stavebního povolení musí být splněny do kolaudace a zprovoznění stavby. Požadavek na časové omezení péče v délce 5 let je stanovením časově kratšího období než ve svých podmínkách formuloval orgán ochrany přírody, který stanovil dobu na udržování osázení po dobu existence PHS (tedy nejen prvních pět let po provedení výsadby, jak je formulován požadavek spolků). K požadavku na doplnění slova „zvýšenou“ péči je třeba uvést, že by se jednalo o nadbytečné doplnění rozsahu péče formou neurčitého pojmu bez bližšího vysvětlení tohoto pojmu. Zároveň orgán ochrany přírody upozorňuje, že vlastní označení „péče“ již zahrnuje souhrn všech úkonů nezbytných pro zajištění prospívání vysazených rostlin a udržování těchto exemplářů na jejich stanovišti (např. vlastní výsadbu, průběžnou kontrolu, dosazování uhynulých rostlin, atd.).

K otázce využití pouze místně původních druhů se KÚOK vyjádřil již výše.

4. K připomínce k zahrnutí jen 5 požadavků na ochranu krajinného rázu a nezahrnutí poslední podmínky místo 6 se KÚOK vyjádřil již výše.

5. K návrhu nového požadavku formulovaného v rámci rozkladu na str. 23 rozkladu Děti Země- Klub za udržitelnou dopravu a Krajiny Dluhonice, z.s. k uložení podmínky vysazení dřevin tak, aby vytvářeli nepravidelné shluky, přičemž mezi dřevinami bude vysazena místně původní tzv. motýlí směs ke zvýšení biodiverzity KÚOK konstatuje, že v rámci problematiky zásahu do krajinného rázu je nutné se i při formulaci podmínek držet takových požadavků, jež nepřekročí rámec řešené problematiky. Formulace požadavku na vysetí motýlí směsi ke zvýšení biodiverzity by takovým překročením řešené problematiky bylo, proto ji z tohoto důvodu KÚOK odmítá. S požadavkem na charakter vlastních výsadeb spočívající ve vytváření nepravidelných shluků odkazuje KÚOK spolky na jeho uplatnění v rámci řízení o povolení kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby dle § 8 a §9 zákona o ochraně přírody, v rámci kterého je možné uložit nejen rozsah prováděných náhradních výsadeb, ale rovněž formu a prostorové umístění.

6. K připomínce Vody z Tetčic, z.s. namítající, že závazné stanovisko mělo být vydáno k celku stavby KÚOK konstatuje, že rozhodnutí ŽP-4158/04 – Eh je i nadále pro objekty nedotčené změnou územního rozhodnutí 32/2006 vydaného Městským úřadem Přerov dne 3. 3. 2006 pod č. j. SÚ-3229/2005-KI, změněné rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje (KÚOK) ze dne 25. 07. 2006 pod č.j.: KUOK/52899/2006-4/821 platné, a proto bylo správně vydáno závazné stanovisko pouze pro objekty, na které se vztahuje změna územního rozhodnutí.

7. K otázce realizace náhradní výsadby KÚOK odkazuje na samostatné řízení o povolování kácení dřevin dle § 8 zákona o ochraně přírody, v rámci kterého bude rovněž řešeno uložení náhradní výsadby dle § 9 zákona o ochraně přírody. V rámci tohoto řízení mohou spolky být účastníky řízení a uplatňovat své připomínky a návrhy.

Na základě výše uvedeného KÚOK, oddělení ochrany přírody, konstatuje, že napadené závazné stanovisko je zákonné a vydané v souladu s veřejnými zájmy na úseku ochrany přírody, chráněnými příslušným orgánem ochrany přírody.

S ohledem na skutečnosti výše uvedené tedy KÚOK dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje závazné stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody, vydané dne 26.10.2020 v rámci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č. j.: MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes.

K části 2. koordinovaného závazného stanovisko (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále v této části jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný orgán výkonu státní správy na úseku odpadového hospodářství dle § 78 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližše nadřízený správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ve věci přezkoumání části 2. koordinovaného závazného stanoviska orgánu ochrany odpadového hospodářství, které bylo vydáno v rámci koordinovaného závazného stanoviska, vydaného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, se sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov 2, pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes dne 26. 10. 2020, uvádí, že tuto část potvrzuje, když je zde odkazováno na samostatně vydané závazné stanovisko č. j. MMPPr/133530/2020/STAV/ZP/No ze dne 15. 7. 2020.

K části 3. koordinovaného závazného stanovisko (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále v této části jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný orgán výkonu státní správy na úseku ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližše nadřízený správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ve věci přezkumu závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší, které bylo vydáno v rámci koordinovaného závazného stanoviska, vydaného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, se sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov 2, pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes dne 26. 10. 2020, kterým byl vydán souhlas podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu a dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší se stavební akcí „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov**“, rozhodl tak, že dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu se závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší, které bylo vydáno dne 26. 10. 2020 v rámci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes, mění tak, jak je uvedeno ve výroku I.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší přezkoumal závazné stanovisko (dále jen „ZS“), které je součástí napadeného koordinovaného závazného stanoviska cit.:

„3. jako příslušný orgán dle § 27 odst. 1 písm. f) a podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů (oprávněná úřední osoba: Ing. Jaroslav Čagánek): V souladu s ustanovením PROGRAMU ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ ZÓNA STŘEDNÍ MORAVA CZ07, část E.4, bod BD3, Omezování prašnosti ze stavební činnosti, budou činěna opatření k omezení prašnosti. Mezi možná opatření pro omezení prašných emisí ze stavební a obdobné činnosti patří např. maximální izolace stavby od okolní zástavby, transport stavební sutí v potrubích, případně vhodná forma zvlhčování potenciálních zdrojů prašnosti, omývání vozidel před výjezdem ze staveniště a zakrývání prašného nákladu plachtou při převozu.“,

v celém rozsahu s těmito závěry:

ZS (§ 149 odst. 1 správního řádu) bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným orgánem ochrany ovzduší - obecním úřadem obce s rozšířenou působností - Magistrátem města Přerova - odborem stavební úřad a životního prostředí, a to na základě ustanovení § 27 odst. 1 písm. f) a ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší.

ZS bylo vydáno k povolení stavby, jejíž součástí je ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroj znečišťování ovzduší, který není uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, tzv. nevyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Tento stacionární zdroj představuje prašnost ze stavební činnosti, která souvisí s výstavbou řešeného úseku dálnice (viz. ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, kdy stacionárním zdrojem je i činnost, která znečišťuje ovzduší).

ZS obsahuje jednu podmínku, za které se souhlas se stavbou uděluje. V textu této podmínky se orgán ochrany ovzduší Magistrátu města Přerova odkazuje na PZKO s tím, že uvádí konkrétní část a bod PZKO, které řeší snižování prašnosti ze stavební činnosti.

Dle ustanovení § 9 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší se PZKO nejméně jednou za 4 roky aktualizuje. Aktualizací PZKO, provedenou v roce 2020, pozbyl odkaz (část E.4, bod BD3), uvedený v podmínce ZS, platnosti. V současné době je prašnost ze stavebních činností řešena v rámci podpůrných opatření k PZKO.

ZS neobsahuje veškeré náležitosti, které stanovuje ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, cit.: *„Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Závazná část ZS není odůvodněna tak, jak je požadováno ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, cit.: „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.“.

Na základě tohoto procesního nedostatku provedl krajský úřad změnu ZS s tím, že text ZS doplnil o odůvodnění, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

K části 4. koordinovaného závazného stanoviska (zákon č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor sportu, kultury a památkové péče, oddělení památkové péče (dále v této části jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný orgán výkonu státní správy na úseku státní památkové péče dle § 28 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ve věci potvrzení nebo změny části 4. koordinovaného závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, potvrzuje část 4. koordinovaného závazného stanoviska č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020 k dokumentaci pro stavební řízení „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“.

K části 5. koordinovaného závazného stanoviska (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále v této části jen „KÚOK“), jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská

34, 750 02 Přerov 2 (dále jen „MM Přerova“) pod č.j.: MMPr/204197/2020 a sp.zn.: MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020, kterým bylo žadateli: Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 46347488, Kounicova 271/13, Brno – střed, Veveří, 602 00 Brno 2 vydáno koordinované závazné stanovisko k dokumentaci pro stavební řízení stavby: „**Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov, akt. DSP**“, rozhodl takto:

Koordinované závazné stanovisko vydané MM Přerova “) pod č. j.: MMPr/204197/2020 a sp. zn.: MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020, **resp. část 5. tohoto koordinovaného závazného stanoviska** (stanovisko vodoprávního úřadu dle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona) **se potvrzuje.**

Krajskému úřadu Olomouckého kraje byla doručena k přezkoumání podání – rozklady proti stavebnímu povolení Ministerstva dopravy pod č. j.: 766/2020-910-IPK/54 ze dne 30. 07. 2021, z nichž ze strany spolků je požadováno mimo jiné provedení přezkumu výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska MM Přerova. Jedná se o podání:

- spolku "VODA Z TETČIC z.s.", IČO: 22678956, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice,
- spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 670 10 041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno,
- spolku Krajina Dluhonice, z. s., IČO: 265 31 437, se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V – Dluhonice

Po prostudování předložených vyjádření a napadeného koordinovaného závazného stanoviska MM Přerova zjistil KÚOK následující skutečnosti:

V rozkladu podaném spolkem "VODA Z TETČIC z.s.", je, konkrétně na str. 8 a dále, pod bodem 1.7.1. uvedeno, citují:

„Rozkladem napadené koordinované závazné stanovisko obsahuje 9 dílčích závazných stanovisek jednotlivých dotčených orgánů státní správy (DOSS), ale pouze závazné stanovisko označení „1“ orgánu ochrany přírody splňuje požadavky kladené ustanovením § 149 správního řádu – obsahuje závaznou část a její odůvodnění.

Všechna ostatní dílčí závazná stanoviska požadavky ustanovení § 149 (1) správního řádu nesplňují. Například v závazném stanovisku „5“ vodoprávního úřadu na straně 5 stanoviska není ani slovo o zdůvodnění, proč jsou vyjmenované objekty SO 315 až SO 390 vodními díly a proč je ke stavebním objektům SO 337, SO 343 a SO 344 třeba povolení k nakládání s vodami.

Rozkladem napadené stavební povolení kromě jiných stavebních objektů povoluje také stavební objekty SO 301 až SO 313 – dešťové kanalizace a SO 325 Ochranné hráze v km 80,500 – 81,450 a SO 331 až SO 340 – záchytné usazovací nádrže. V napadeném rozhodnutí ani v napadeném závazném stanovisku není nikde odůvodněno, proč tyto objekty pro odvádění srážkových vod nejsou vodními díly, ale jiné objekty pro odvádění srážkových vod vodními díly jsou.

Příkladem lze uvést, že povrchu dálnice km 79,45 – 81,60 srážková voda, v zimě solanka, odtéká kanalizací SO 307 (není vodní dílo) do retenční nádrže SO 337 (je vodní dílo) z ní do čerpací stanice SO 319 (není vodní dílo) a výtlačkem do SO 364 (je vodní dílo) do hlavního sběrače SO 309 (není vodní dílo) a do řeky Bečvy.

Ustanovení § 12 zákona o pozemních komunikacích stanoví:

(3) Kanalizace, včetně úprav k odvádění vody, lapolů a sedimentačních nádrží, je součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace jen tehdy, slouží-li výlučně k

odvádění povrchových vod z této komunikace. V ostatních případech je součástí pouze dešťová vpust' s šachtou a přípojkou do kanalizačního řádu.

Rozdělení stavebních objektů na vodní díla a ostatní podléhá odůvodnění posouzení vodoprávního úřadu a zcela závisí na charakteru odváděných vod, pro které se stavební objekt určen. V předmětném případě je charakter vod odváděných z dálnice totožný pro všechny stavební objekty, není tedy možné jejich „střídání“, někdy vodní dílo, jindy nikoliv.

Závazné stanovisko k tomu neuvádí žádné odůvodnění, je nezákonné a musí být zrušeno.

V podkladech napadeného stavebního povolení zcela chybí příslušné rozhodnutí vodoprávního úřadu podle ustanovení § 55 odst. (4) vodního zákona o rozdělení stavebních objektů na vodní díla a zbytek stavby.“ konec citace.

KÚOK po prostudování všech podkladů uvádí následující:

Souhlas dle ust. § 17 odst. 1 písm. a), c) a d) vodního zákona byl MM Přerova vydán formou závazného stanovisko pod č.j.: MMPr/140658/2020/Ta 14. 07. 2020. Toto závazné stanovisko bylo z důvodu zřejmé nesprávnosti – nebyl doslova citován Článek 3 odst. 2 Metodického pokynu sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství č.j.: 20380/2016-MZE-15120, závazným stanoviskem MM Přerova pod č.j.: MMPr/209342/2020/Ta a sp.zn.: 2020/133276/STAV/ZEM/Ta ze dne 15. 10. 2020. KÚOK po prostudování tohoto závazného stanoviska zjistil, že obsahuje všechny náležitosti dle ust. § 68 správního řádu, tzn. výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Teprve dne 26. 10. 2020 bylo vydáno rozkladem napadené koordinované závazné stanovisko. V tomto koordinovaném závazném stanovisku, konkrétně pod bodem 5. vodoprávní úřad MM Přerova nejprve uvedl, že ve věci předmětné stavby již vydal samostatné závazné stanovisko, které je přílohou rozkladem napadeného koordinovaného závazného stanoviska. Závazné stanovisko MM Přerova, které je přílohou koordinovaného závazného stanoviska je řádně odůvodněné, resp. Obsahuje všechny náležitosti rozhodnutí uvedené v ust. § 68 správního řádu.

Další část rozkladem napadeného závazného stanoviska vodoprávního úřadu MM Přerova je dle názoru vodoprávního úřadu KÚOK pouze obecná, doplňující informace pro žadatele o charakteru některých stavebních objektů (vodních děl) a připomenutí, že tyto stavební objekty jsou vodními díly dle ust. § 55 vodního zákona a podléhají stavebnímu povolení a povolení k nakládání s vodami dle ust. § 15 resp. ust. § 8 vodního zákona.

Co se týká námitky absence rozhodnutí vodoprávního úřadu dle ust. § 55 odst. 4 vodního zákona, zde musí KÚOK konstatovat, že se jedná o pravomoc příslušného vodoprávního úřadu (zde vodoprávní úřad MM Přerova) rozhodnout v pochybnostech, zda se v daném případě jedná o vodní dílo. Řízení je vždy vedeno z moci úřední. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že takové rozhodnutí je vydáváno pouze v případě pochybností, zda se o vodní dílo jedná či nikoliv; v případě, že vodoprávní úřad pochybnosti nemá, pak by vydání předmětného rozhodnutí bylo zcela nadbytečné.

Na základě výše uvedeného a po prostudování napadeného koordinovaného závazného stanoviska, resp. jeho část 5., musí KÚOK konstatovat, že toto závazné stanovisko je dle jeho názoru zákonné a vydané zcela v souladu s veřejnými zájmy na úseku vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti příslušného vodoprávního úřadu.

K části 6. koordinovaného závazného stanovisko (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále v této části jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný orgán výkonu státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a písm. f) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ve věci přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska, resp. jeho části 6., vydaného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, se sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov 2, pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes dne 26.10.2020, rozhodl tak, že dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu se koordinované závazné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, resp. část 6. tohoto koordinovaného závazného stanoviska, které bylo vydáno dne 26.10.2020 v rámci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č. j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes, potvrzuje.

K části 7. koordinovaného závazného stanovisko (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále v této části jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný orgán výkonu státní správy na úseku státní správy lesů dle § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“), jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ve věci přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska, resp. jeho části 7., vydaného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, se sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov 2, pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou:

MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes dne 26.10.2020, rozhodl tak, že dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu část. 7. koordinovaného závazného stanoviska orgánu státní správy lesů, které bylo vydáno dne 26.10.2020 v rámci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a spisovou značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes, potvrzuje.

K části 8. a 9. koordinovaného závazného stanovisko (zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále v této části jen „**krajský úřad**“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona o pozemních komunikacích a jako nejbližší nadřízený správní orgán rozhodl tak, že podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu se závazné stanovisko silničního správního úřadu, které bylo dne 26. 10. 2020 v rámci koordinovaného závazného stanoviska (dále i „**KZS**“) Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č.j.: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes a sp. značkou: MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes vydáno k projektové dokumentaci pro stavební řízení stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, mění, resp. doplňuje tak, jak je uvedeno ve výroku II.

Podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích vykonávají státní správu ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace silniční správní úřady. Dotčený orgán posuzuje možné důsledky řešení, které má být ve správním řízení přijato, z hlediska zájmů sledovaných v konkrétním zvláštním právním předpisu. Při vydání stanoviska silničním správním úřadem to znamená, že správní orgán při rozhodování na úseku silničního hospodářství hájí mu svěřené zájmy z hlediska zákona o pozemních komunikacích a dále vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 104/1997 Sb.**“).

Magistrát města Přerova, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností a obecní úřad, vykonává při vedení správních řízení podle stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací a ve smyslu ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona o pozemních komunikacích vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím

ve správním řízení (tj. v určité věci se jím nezakládají, nemění nebo neruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby ani se neprohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá) a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Pro obsah stanoviska se použije ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. To stanoví, že závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska.

Vzhledem k organizačním změnám na Magistrátu města Přerova od 1. 9. 2021, kdy došlo k převodu všech agend vedených dle zákona o pozemních komunikacích mimo výkon speciálního stavebního úřadu nově pouze na oddělení dopravně správních agend, si krajský úřad přípisem ze dne 6. 12. 2021 pod č. j. KUOK 121995/2021 vyžádal vyjádření silničního správního úřadu Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend k podaným rozkladům ve vztahu k vydanému závaznému stanovisku silničního správního úřadu, uplatněného v rámci koordinovaného závazného stanoviska v části 8. a 9, které obdržel dne 17. 12. 2021.

Při přezkumu krajský úřad z předloženého závazného stanoviska zjistil, že v části pod bodem 8. KZS uplatněného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavební úřad jako silničním správním úřadem podle ustanovení § 40 odst. 4 a odst. 5 zákona o pozemních komunikacích při výkonu státní správy ve věcech pozemních komunikací podle zákona o pozemních komunikacích, vyjma ustanovení § 24 a § 25 zákona o pozemních komunikacích, jím bylo v závazné části uvedeno, že jako správní orgán nevydává vyjádření ani závazné stanovisko pro vydání stavebního povolení, s poukázáním, že u něj, jako speciálního stavebního úřadu byla dne 27. 8. 2020 již podána žádost o vydání stavebního povolení stavebních objektů pozemních komunikací v jeho příslušnosti a s upozorněním k podání žádosti o povolení odstranění pozemních komunikací v rámci řešené stavby v jeho příslušnosti.

Dále krajský úřad zjistil, že v části pod bodem 9. KZS uplatněného nyní Magistrátem města Přerova, Odborem evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend opět jako silničním správním úřadem podle ustanovení § 40 odst. 4 a odst. 5 zákona o pozemních komunikacích při výkonu státní správy ve věcech pozemních komunikací podle zákona o pozemních komunikacích uvedl v závazné části pouze požadavek na zákonný postup dle ustanovení § 24 a § 25 zákona o pozemních komunikacích, jím bylo v závazné části uvedeny požadavky pro stavebníka s obecným odkazem na dodržení zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 25 odst. 6 písm. c), d) zákona o pozemních komunikacích (povolení zvláštního užívání pozemních komunikací) a z ustanovení § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (povolení uzavírky/objížďky pozemních komunikací).

Z hlediska věcného krajský úřad při jejich přezkumu neshledal nedostatky v souladu s platnou legislativou na úseku ochrany pozemních komunikací podle zákona o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhlášky. Obě částí vydaného stanoviska silničního správního úřadu, v době jejich vydání podle příslušnosti organizačního řádu Magistrátu města Přerova u rozdílných odborů, však neobsahovaly již jejich požadované odůvodnění.

Krajský úřad s ohledem na vyžádané vyjádření silničního správního úřadu k přezkumu KZS pod č. j. MMPř/259107/2021/ŠÁE ze dne 17. 12. 2021, kdy silniční správní úřad ve svých uplatněných stanoviscích neměl k předmětné stavbě připomínek a souhlasil s ní, stanoviska obsahovala upozornění pro stavebníka splnění zákonných zákonné povinností vyplývajících ze zákona o pozemních komunikacích a stavebního zákona a současně s ohledem na obsah ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, tedy postup vázaný na odvolací řízení, ve kterém odvolací orgán posuzuje obsahovou správnost i zákonnost závazného stanoviska, a který umožňuje nadřízenému orgánu závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti (což je tento případ) závazného stanoviska „zhojit“ změnou závazného stanoviska (doplněním úvah správního orgánu), přistoupil k jeho změně a včetně doplnění chybějící odůvodnění závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, kdy je v současné době již výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací na úseku silničního správního úřadu veden na jednom odboru Magistrátu města Přerova, krajský úřad spojil stanoviska pod body 8. a 9. do jednoho stanoviska a v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu jejich výrok změnil v jeden bod bez obsahové změny tohoto stanoviska, že se stavbou souhlasí, a současně sjednotil i upozornění na zákonná ustanovení, které ovšem nejsou podmínkami závazného stanoviska dotčeného správního orgánu vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska ze dne 26. 10. 2020 pod č. j.: MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes a sp. značkou: MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes. Současně krajský úřad doplnil věcný obsah odůvodnění závazného stanoviska; důvody podpořil argumenty, které vychází ze zákona o pozemních komunikacích tak, aby vydané závazné stanovisko bylo v souladu s právními předpisy.

U upozornění na dodržení zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 25 zákona o pozemních komunikacích k nutnosti povolení zvláštního užívání pozemních komunikací, krajský úřad vypustil uvedené písm. d) u tohoto ustanovení, podle kterého se povolení zvláštního užívání určených pozemních komunikací k umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku, na něm nebo na mostních objektech je požadováno před vydáním územního rozhodnutí, nikoliv jak je v tomto daném případě pro vydání stavebního povolení.

Vyjádření k podaným námitkám uplatněných v podaných rozkladech proti KZS v přezkoumávaných částech:

Spolek Krajina Dluhonice, z. s. a spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, ve zcela identickém znění a číselném označení (včetně shodného grafického zvýraznění) v bodě 10.3 nazvaném „Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti koordinovaného závazného stanoviska MM Přerova ze dne 26. 10. 2020, č. j. MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes s uvedením, že do stavebního povolení

vydaného ministerstvem dopravy nebyl zahrnut požadavek závazného stanoviska vydaného podle zákona o pozemních komunikacích, žádají o přezkoumání závazných stanovisek po věcné i procesní stránce a uložené požadavky KZS aby byly zahrnuty do napadeného rozhodnutí ministerstva dopravy.

Spolek "VODA Z TETČIC z. s." v bodě 1.5 požaduje přezkum všech stanovisek a závazných stanovisek po věcné a procesní správnosti a o přezkum k jaké verzi a datování projektové dokumentace bylo vydáno, s následným konkretizováním pod bodem 1.7 o přezkum zákonnosti koordinovaného závazného stanoviska MM Přerova ze dne 26. 10. 2020, č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes.

V rámci podaných rozkladů výše uvedených spolků nebyly uvedeny žádné konkrétní námitky odvolatelů, které by byly vztaheny přímo ke stanovisku Magistrátu města Přerova, jako silničního správního úřadu na úseku jím chráněných zájmů zákonem o pozemních komunikacích, které je pouze paušálně napadáno.

K namítání na neuvedení požadavku ze závazného stanoviska silničního správního úřadu do podmínek výroku vydaného stavebního povolení, který odkazuje na plnění konkrétních ustanovení platných právních předpisů, krajský úřad uvádí, že plnění zákonných požadavků je zajištěno již samotnou platnou legislativou České republiky a není nutné jejich splnění a vymahatelnost nahrazovat stanovováním do podmínek vydaného správního rozhodnutí.

K námitce na verzi projektové dokumentace, která byla silničním správním úřadem posuzovaná při vydání závazného stanoviska, krajský úřad, že vycházel z předložené dokumentace zpracované jejím zhotovitelem SDRUŽENÍM SUDOP GROUP, které zastupuje společnost Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, hlavní inženýr projektu Ing. Ivo Kišš, s údaji na rozpisce dokumentace – datum 06/2018, č. zakázky 15-001-A1-PDPS a účel akt. DSP. Datování průvodní zprávy 07/2020 odpovídá zpracování údajů o splnění podmínek změny územního rozhodnutí č. 82/2019 vydaného dne 19. 11. 2019 Magistrátem města Olomouce, kdy bylo do projektové dokumentace zpracováno vypořádání s předmětným rozhodnutím. Následným dodatkem průvodní zprávy z 04/2021, který rekapituluje problematiku zimní údržby, se však nijak nemění technické řešení povolované stavby posuzované silničním správním úřadem svým závazným stanoviskem.

K dalším námitkám vztahujícím se ke koordinovanému závaznému stanovisku vydanému Magistrátem města Přerova, č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020 krajský úřad uvádí následující:

Koordinované závazné stanovisko vydané Magistrátem města Přerova (dále taktéž jen „MM Přerova“), č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020 (dále jen „koordinované závazné stanovisko“), bylo vydáno k tomu zmocněným a příslušným správním orgánem a tedy ani v tomto ohledu nelze shledat nezákonnost koordinovaného závazného stanoviska.

Z komentáře k 149 odst. 2 správního řádu vyplývá, že „při vydávání koordinovaného závazného stanoviska provádí koordinaci tzv. „koordinátor“, což je organizační složka nebo útvar dotčeného orgánu pověřený podle vnitřního předpisu (organizačního řádu). V podmínkách obecních úřadů je to starosta, tajemník nebo jiná osoba, například vedoucí příslušného odboru. Pokud nebude organizační řád upravovat tyto pravomoci, pak bude vždy příslušný k jeho vydání a podepsání starosta. Z praktického hlediska však bude vhodné upravit v rámci vnitřního předpisu příslušnost k vydání koordinovaného závazného stanoviska jedním z odborů obecního úřadu, zpravidla toho, kterému přísluší obdobné koordinační funkce (například legislativní a právní, pokud jsou zřízeny) nebo toho odboru, u kterého se předpokládá největší frekvence vydávání závazných stanovisek, tzn. že bude v největším počtu případů vždy příslušný k vydání závazného stanoviska, a tudíž připadá jako nejvhodnější, aby vydával také koordinované závazné stanovisko. S ohledem na to, že finální rozhodnutí podle stavebního zákona bude vydávat ten odbor obecního úřadu, který zajišťuje funkci stavebního úřadu, se nedoporučuje, aby tento odbor byl pověřen vydáváním koordinovaných závazných stanovisek.“ (cit. Macháčková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, 1216 s. – s. 33-48)

Krajský úřad si na webových stránkách MM Přerova vyhledal Organizační řád Magistrátu města Přerova (<https://www.prerov.eu/filemanager/files/15020.pdf>) ve kterém je v bodě 9.3.2. pod písm. b) uvedeno, že v rámci výkonu přenesené působnosti oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče „vydává koordinovaná stanoviska a koordinovaná závazná stanoviska ve smyslu stavebního zákona a správního řádu pro potřeby řízení dle stavebního zákona a souhrnná vyjádření za dotčené orgány státní správy magistrátu v procesu posuzování vlivu na životní prostředí“

Krajský úřad tedy konstatuje, že z výše uvedeného a citovaného Organizačního řádu vyplývá, že oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče bylo zmocněno k vydání koordinovaného závazného stanoviska. Koordinované závazné stanovisko bylo v souladu s Organizačním řádem MM Přerova vydáno Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením ochrany životního prostředí a památkové péče, když osobou vyřizující a podepisující předmětné koordinované závazné stanovisko byla vedoucí oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Ing. Hana Tesařová.

Dále pak v rámci podaných rozkladů spolky uvádějí, že Ministerstvo dopravy vycházelo z podkladů, v tomto případě z koordinovaného závazného stanoviska vydaného MM Přerova, u kterého byla shledána existence rizika systémové podjatosti (resp. všech zaměstnanců MM Přerova a primátora), když z tohoto důvodu byl Magistrát města Olomouce pověřen vedením daných správních řízení krajským úřadem (viz usnesení krajského úřadu č. j. KUOK 70760/2021, ze dne 02. 07. 2021 (vydané Odborem strategického rozvoje kraje), č. j. KUOK 73475/2021, ze dne 12. 07. 2021 (vydáno Odborem dopravy a silničního hospodářství) a č. j. KUOK 74087/2021, ze dne 14. 07. 2021 (vydáno Odborem životního prostředí a zemědělství)). Na základě těchto skutečností spolky požadují, aby koordinované závazné stanovisko vydané Magistrátem města Přerova, č. j. MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10.

2020 (dále jen „koordinované závazné stanovisko“) bylo dle § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno, a to jak po věcné, tak i procesní správnosti. Zároveň požadují, aby výše uvedené koordinované závazné stanovisko bylo zrušeno a bylo znovu vydáno jiným, nepodjatým správním orgánem.

Krajský úřad si prostudoval vznesenou námitku a uvádí k ní, že dle jeho názoru skutečnost, že krajský úřad shledal výše uvedenými usneseními existenci rizika systémové podjatosti MM Přerova, není důvodem k tomu, aby bylo výše uvedené koordinované závazné stanovisko vydáno znovu jiným orgánem, což odůvodňuje níže.

Úvodem krajský úřad považuje za nutné uvést, že námitce vznesené podjatosti, resp. rozhodnutí o existenci rizika (systémové) podjatosti správního orgánu, jež dané správní řízení vede, zákon nepřiznává retroaktivní účinek. Tedy zákon neuvádí, že by všechna rozhodnutí, koordinovaná závazná stanoviska, závazná stanoviska, vyjádření apod., vydaná v dané věci orgánem, který byl po jejich vydání shledán podjatým, resp. bylo u něj shledáno riziko existence systémové podjatosti, byla automaticky považována za vydaná podjatým orgánem, a tedy vznikla by nutnost jejich nového vydání zcela jiným orgánem z důvodu jejich nezákonnosti.

Právní řád je založen na zásadě presumpce správnosti aktů vydaných orgány veřejné správy, dle níž se má za to, že správní akt je zákonný a správný, a to až do okamžiku, kdy příslušný orgán zákonem předvídanou formou prohlásí správní akt za nezákonný a zruší jej (srov. k tomu Hendrych, D. a kol. *Správní právo. Obecná část. 7. vydání*, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 225; dále pak např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 5. 2008, čj. 6 As 45/2005-188). Po celou dobu své existence až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti.

V rámci přezkumného řízení dle § 149 odst. 7 správního řádu krajský úřad shledal v některých částech koordinovaného závazného stanoviska nedostatky, které odstranil tak, že koordinované závazné stanovisko změnil tak, jak je uvedeno ve výroku, tj. nahradil ho svým vlastním. Z tohoto důvodu a s ohledem na zásadu procesní ekonomie řízení (hospodárnosti) a rychlosti řízení vyjádřené v § 6 odst. 2 správního řádu, by bylo nadbytečné, aby předmětné koordinované závazné stanovisko bylo znovu vydáváno jiným správním orgánem, jehož nestrannost a nezávislost nebyla napadána, když výsledkem by bylo vydání koordinovaného závazného stanoviska se zcela totožným obsahem a závěrem.

Na závěr krajský úřad vypořádává tvrzení spolku Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, který ve svém podání nazvaném „doplnění č. 2 rozkladu“ uvedl (cit.): „...Dovolují si Děti Země níže zaslat podrobné důvody, proč ve svém rozkladu proti všem zaměstnancům MM Přerova vznesly námitku „systémového rizika podjatosti“, což má vliv i na zákonnost výše uvedených tří podkladů, která by měla být zrušena a měl by je vydat jiný (nepodjatý) úřad, např. MM Olomouc.“ K tomuto krajský úřad uvádí, že ačkoliv je ve výše uvedené citaci uvedeno, že spolek doplňuje zdůvodnění námitky systémové podjatosti MM Přerova, z podaných rozkladů podání této námitky nevyplývá. Jak již bylo uvedeno výše, všechny spolky shodně ve svých rozkladech namítli, že podklady vydané MM Přerova (v tomto případě koordinované závazné stanovisko) je nutné vydat znovu jiným orgánem, neboť u MM Přerov bylo shledáno

riziko existence systémové podjatosti. Dle názoru krajského úřadu se jedná o námitku, která upozorňuje na možnou nezákonnost vydaného koordinovaného závazného stanoviska, nikoliv o námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu.

Pokud spolek Děti Země – klub za udržitelnou dopravu skutečně ve svých rozkladech chtěl vznést námitku systémové podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu, pak krajský úřad konstatuje, že v tomto případě by se jednalo o námitku, ke které se nepřihlíží dle § 14 odst. 3 správního řádu, když dle dikce předmětného ustanovení: *„Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.“* V tomto ohledu je pak nutné poukázat na skutečnost, že spolek Děti Země – klub za udržitelnou dopravu ve svém podání nazvaném jako „doplnění č. 2 rozkladu“ odkazuje, že již od roku 2017 existovalo riziko existence systémové podjatosti MM Přerova. Pokud by tedy spolek Děti Země – klub za udržitelnou dopravu tuto námitku skutečně vznesl až v rámci řízení vedeného Ministerstvem dopravy, resp. v rámci podaného rozkladu, tak by bylo nutné konstatovat, že nebyla uplatněna včas. Jestliže krajský úřad postupně svými usneseními (usnesení krajského úřadu č. j. KUOK 70760/2021, ze dne 02. 07. 2021 (vydané Odborem strategického rozvoje kraje), č. j. KUOK 73475/2021, ze dne 12. 07. 2021 (vydáno Odborem dopravy a silničního hospodářství) a č. j. KUOK 74087/2021, ze dne 14. 07. 2021 (vydáno Odborem životního prostředí a zemědělství)), tj. v průběhu července roku 2021, vyslovil existenci rizika systémové podjatosti MM Přerova, měl spolek Děti Země – klub za udržitelnou dopravu tuto námitku uplatnit v návaznosti na vydaná usnesení krajského úřadu co nejdříve v rámci probíhající správního řízení o povolení stavby vedeného Ministerstvem dopravy. Skutečnost, že spolek Děti Země – klub za udržitelnou dopravu vznesl námitku systémové podjatosti v rámci podaného rozkladu (ze dne 03. 09. 2021), přistoupíme-li k jeho tvrzení uvedenému v podání „doplnění č. 2 rozkladu“, je nutné tedy konstatovat, že by se jednalo o námitku vznesenou opožděně. Závěrem pak krajský úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že o vznesené námitce systémové podjatosti bylo ze strany krajského úřadu rozhodnuto výše uvedenými usneseními, považuje krajský úřad již tuto námitku za bezpředmětnou.

Dále se pak krajský úřad zabýval naplněním zákonem stanovených náležitostí na obsah a formu koordinovaného závazného stanoviska (§ 149 odst. 2 správního řádu), když tato byla také napadána ze strany spolků.

Dle § 149 odst. 2 správního řádu: *„Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Krajským úřadem měněné koordinované závazné stanovisko bylo z hlediska některých částí (část. 3., 8. a 9.) shledáno jakožto nedostatečné z hlediska naplnění

výše uvedeného. Co se týče pak absence výroku a odůvodnění u částí, ve kterých je buďto odkazováno na samostatně vydaná závazná stanoviska (část 2. a 5.) nebo ve kterých je konstatováno, že záměrem nebudou daným orgánem chráněné zájmy dotčeny (část. 4. a 7.) či případně konstatování, že daný orgán není ve věci posouzení daného záměru příslušným (část. 6), pak krajský úřad uvádí, že dle jeho názoru absence těchto náležitostí není vadou, když se jedná o pouhé konstatování, že v rámci daného záměru nejsou dotčeny jimi chráněné zájmy nebo nejsou příslušní k vydání závazného stanoviska či odkazují na závazné stanovisko vydané samostatně.

S ohledem na vznesený požadavek na potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu tedy krajský úřad konstatuje, že po prostudování vydaného koordinovaného závazného stanoviska rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích, tj. že ho co do některých částí změnil, resp. doplnil tak, jak je výše uvedeno a ve zbylých částech koordinované závazné stanovisko potvrdil.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

Ministerstvo dopravy, Mgr. Martin Kupka – ministr dopravy, nábř. Ludvíka Svobody
1222/12, 110 15 Praha 1.