



Odpověď k č. j.
MD-39086/2022-930/10

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-40518/2022-930/2
MD/40518/2022/930
STSP

Vyřizuje/Útvar/Telefon
Mgr. Jan Sadílek, 930
+420 2251 31449

Datum
Praha
28.12.2022

Určeno pro: O 930 – oddělení silničního správního úřadu

Věc: Vyjádření k žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KUOK 26155/2017 ze dne 27. 3. 2017

Dne 21. 12. 2022 obdržel Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu Ministerstva dopravy (dále jen „ministerstvo“) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žádost směřuje ke koordinovanému závaznému stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 27. 3. 2017, sp. zn. KÚOK/25048/2017/OMPSČ-LD/149, č. j. KUOK/26155/2017 (dále jen „závazné stanovisko“), a to k jeho 2. části vydané ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“).

Závazné stanovisko bylo použito pro účely vydání rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 98365/2021 ze dne 30. 9. 2021 (dále jen „stavební povolení“), kterým byla povolena stavba „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ v rozsahu stavebních objektů SO 116, SO 172, SO 226, SO 705 (dále jen „stavba“), a pro jejíž provádění byly stanoveny podmínky.

Závazným stanoviskem byl vysloven souhlas se stavbou, a to z hlediska ochrany stavby silnice I/55. Závazné stanovisko neobsahovalo žádné podmínky, které by byly zapracovány do výrokové části stavebního povolení. Platnost závazného stanoviska nebyla časově omezena.

Do stavebního povolení podal odvolání spolek Krajina Dluhonice, z. s., U Zbrojnice 43/3, 750 02 Přerov, spolek Voda z Tetčic z. s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice a pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále jen „odvolatelé“). Odvolatelé zcela shodně obecně namítají, že závazné stanovisko nebylo po věcné ani procesní stránce vydáno v souladu se zákonem. Žádné konkrétní věcné výhrady směřující proti obsahu závazného stanoviska odvolatelé neuvedli.

Silniční správní úřad, v tomto případě Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dál jen „krajský úřad“), uplatnil ve stavebním řízení závazné stanovisko podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, jakožto dotčený orgán státní správy podle § 136 odst. 1 správního řádu.

Podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad příslušným silničním správním úřadem ve věcech silnic I. třídy. Stavba se nachází v územním obvodu krajského úřadu. Ministerstvo konstatuje, že závazné stanovisko bylo vydáno věcně a místně příslušným silničním správním úřadem nacházejícím se v postavení dotčeného orgánu státní správy ve smyslu § 136 odst. 1 správního řádu.

Při posuzování zákonnosti závazného stanoviska je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska, která je uvedena v § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, a ze základních zásad činnosti správních orgánů, tak z relevantních ustanovení zákona o pozemních komunikacích.

Při zpracování závazného stanoviska vycházel krajský úřad z předložené projektové dokumentace a posuzoval jednotlivé stavební objekty z hlediska existence stávající silnice I/55.

V této souvislosti krajský úřad vyslovil souhlas se stavbou a pro její provádění stanovil podmínku související se stavebním objektem SO 121 Přeložka silnice II/436 Bochoř – Přerov (dále jen „SO 121“), spočívající v prověření souběhu přeložky silnice se železniční tratí Brno – Přerov, ve kterém prochází pod dálničním mostem SO 207, a to z hlediska případné instalace clony proti vzájemnému oslňování. Stanovená podmínka se týkala stavebního objektu, jehož předmětem je silnice II. třídy. Jak bylo uvedeno výše, je krajský úřad silničním správním úřadem výhradně ve věcech silnic I. třídy. Závazné stanovisko nebylo vydáno pro účely územního řízení, kde by byla kompetence krajského úřadu založena i pro silnice II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích. Z těchto důvodů byla podmínka závazného stanoviska vztahující se ke stavebnímu objektu SO 121 formulována krajským úřadem nad rámec jeho věcné příslušnosti, neboť závazné stanovisko bylo vydáno pro účely stavebního, a nikoliv územního řízení.

Z těchto důvodů ministerstvo ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu mění závazné stanovisko takto:

Ze závazného stanoviska se vypouští: „Požadujeme pouze u stavebního objektu SO 121 Přeložka silnice II/436 Bochoř – Přerov prověření souběhu přeložky silnice se železniční tratí Brno – Přerov, ve kterém prochází pod dálničním mostem SO 207, ve smyslu čl. 13.11. Clony proti vzájemnému oslňování ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic“.

V ostatních částech zůstává závazné stanovisko nezměněno.

Krajský úřad se v odůvodnění závazného stanoviska zabýval jednotlivými stavebními objekty a jejich dopady na existující stavbu silnice I/55. Odůvodnění závazného stanoviska obsahuje důvody, které vedly krajský úřad k vyslovení souhlasu se stavbou. Předmětné závazné stanovisko po provedené změně splňuje po obsahové stránce veškeré náležitosti stanovené § 149 odst. 2 správního řádu.

Z výše uvedených důvodů ministerstvo, jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 40 odst. 2 písm. e) zákona o pozemních komunikacích a § 178 správního řádu, změnilo podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko, které nyní odpovídá rozsahu věcné působnosti krajského úřadu.

Ing. Martin Janeček

ředitel

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu