



Odpověď k č. j.
MD-39086/2022-930/12

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-40510/2022-930/2
MD/40510/2022/930
STSP

Vyřizuje/Útvar/Telefon
Mgr. Jan Sadílek, 930
+420 2251 31449

Datum
Praha
28.12.2022

Určeno pro: O 930 – oddělení silničního správního úřadu

Věc: Vyjádření k žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KUOK 47054/2021 ze dne 29. 4. 2021

Dne 21. 12. 2022 obdržel Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu Ministerstva dopravy (dále jen „ministerstvo“) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žádost směřuje ke koordinovanému závaznému stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 47054/2021 ze dne 29. 4. 2021 (dále jen „závazné stanovisko“), a to k jeho 3. části vydané ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“).

Závazné stanovisko bylo použito pro účely vydání rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 98365/2021 ze dne 30. 9. 2021 (dále jen „stavební povolení“), kterým byla povolena stavba „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ v rozsahu stavebních objektů SO 116, SO 172, SO 226, SO 705 (dále jen „stavba“), a pro jejíž provádění byly stanoveny podmínky.

Závazným stanoviskem byl vysloven souhlas se stavbou, a to z hlediska ochrany stavby silnice I/55. Závazné stanovisko neobsahovalo žádné podmínky, které by byly zapracovány do výrokové části stavebního povolení. Platnost závazného stanoviska nebyla časově omezena.

Do stavebního povolení podal odvolání spolek Krajina Dluhonice, z. s., U Zbrojnice 43/3, 750 02 Přerov, spolek Voda z Tetčic z. s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice a pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále jen „odvolatelé“). Odvolatelé zcela shodně obecně namítají, že závazné stanovisko nebylo po věcné ani procesní stránce vydáno v souladu se zákonem. Žádné konkrétní věcné výhrady směřující proti obsahu závazného stanoviska odvolatelé neuvedli.

Silniční správní úřad, v tomto případě Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dál jen „krajský úřad“), uplatnil ve stavebním řízení závazné stanovisko podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, jako dotčený orgán státní správy podle § 136 odst. 1 správního řádu.

I.

Podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad příslušným silničním správním úřadem ve věcech silnic I. třídy. Stavba se nachází v územním obvodu krajského úřadu. Ministerstvo konstatuje, že závazné stanovisko bylo vydáno věcně a místně příslušným silničním správním úřadem nacházejícím se v postavení dotčeného orgánu státní správy ve smyslu § 136 odst. 1 správního řádu.

Při posouzení zákonnosti závazného stanoviska je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska, která je uvedena v § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, a ze základních zásad činnosti správních orgánů, tak z relevantních ustanovení zákona o pozemních komunikacích.

Dne 25. 3. 2021 byla podána stavebníkem, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, který byl zastoupen společností Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13 602 00 Brno (dále jen „Dopravoprojekt Brno a.s.“), žádost o vydání závazného stanoviska. K žádosti byla doložena projektová dokumentace zpracovaná v červnu r. 2018 společností Dopravoprojekt Brno a.s. (č. zakázky 15-001-A1-PDSP). Při zpracování závazného stanoviska vycházel krajský úřad z předložené projektové dokumentace a posuzoval jednotlivé stavební objekty z hlediska existence stávající silnice I/55.

V této souvislosti krajský úřad vyslovil souhlas se stavbou a pro její provádění nestanovil žádné podmínky. Od doby vydání závazného stanoviska nedošlo k žádné zásadní změně zákona o pozemních komunikacích, která by mohla vyvolat potřebu revize předmětného závazného stanoviska.

Podle § 149 odst. 2 správního řádu musí závazné stanovisko obsahovat závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Krajský úřad se v odůvodnění závazného stanoviska zabýval jednotlivými stavebními objekty a jejich dopady na existující stavbu silnice I/55. Odůvodnění závazného stanoviska obsahuje důvody, které vedly krajský úřad k vyslovení souhlasu se stavbou. Předmětné závazné stanovisko po obsahové stránce splňuje veškeré náležitosti stanovené § 149 odst. 2 správního řádu.

II.

Ministerstvo, jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 40 odst. 2 písm. e) zákona o pozemních komunikacích a § 178 správního řádu, potvrzuje podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko krajského úřadu.

Závazné stanovisko krajského úřadu bylo vydáno v mezích věcné a místní příslušnosti správního orgánu a nebyla zjištěna nezákonnost závazného stanoviska.

Odvolatelé uvedli obecné výhrady k obsahu závazného stanoviska. Konstatovali jeho nesoulad se zákonem vztahující se k jeho věcné a procesní nezákonnosti, kterou však nijak nespecifikovali. Ministerstvo posoudilo závazné stanovisko z hlediska věcné a místní příslušnosti krajského úřadu, procesu jeho vydání a naplnění zákonných znaků závazného stanoviska.

Ani v jednom případě nebyla konstatována nezákonnost závazného stanoviska.

Ing. Martin Janeček

ředitel

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu