



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor sportu, kultury a památkové péče

Mgr. Libor Vojtek - vedoucí

Jeremenkova 1142/40a

779 00 Olomouc

tel.: +420 585 508 202

datová schránka: qjabřmf

email: posta@olkraj.cz

www.olkraj.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Vaše dopisy č.j./Ze dne

ČJ: KUOK 43367/2020

SpZn:

KUOK/43367/2020/OKSPP/685

Uvádějte vždy při písemném styku.

Vyřizuje/Tel

JUDr. Sedláčková

/585 508 204

m.sedlackova@olkraj.cz

Olomouc

14. 4. 2020

Změna stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ – stanovisko

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení územně správní, rozhodnutím ze dne 19. 11. 2019 č.j. SMOL/240886/2019/OS/US/Sem povolil změnu územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov, stavebního úřadu ze dne 3. 3. 2006 č.j. SÚ3229/2005-KI o umístění stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, kterým byla umístěna stavba pozemní komunikace - dálnice D1, úsek Říkovice - Přerov II - Předmostí, staničení v km 75,300 - 85,400, včetně souvisejících a doplňkových staveb, na pozemcích v katastrálních územích Horní Moštěnice, Bochoř, Přerov, Předmostí, Lověšice u Přerova, Věžky u Přerova, Dluhonice a Přestavlky u Přerova.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání, z nichž odvolání spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., směřují i proti obsahu vydaného koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, odboru dopravy a územního rozvoje ze dne 7. 2. 2019 č.j. SMOL/213041/2018 OKR/HR/Sin.

Protože odvolání směřují i proti obsahu vydaného koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, odboru dopravy a územního rozvoje ze dne 7. 2. 2019 č.j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin, zahrnující i vyjádření orgánu státní památkové péče, postoupil odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje věc k posouzení odboru sportu, kultury a památkové péče, jako správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, který stanovisko vydal, s žádostí o jeho potvrzení nebo změnu a o vyjádření ke všem námitkám uplatněným v podaných odvoláních, týkajících se předmětného závazného stanoviska.

Odvolatelé ve svých odvoláních požadují přezkoumání všech závazných stanovisek ve spise příslušnými nadřízenými orgány.

Odvolatelé žádné konkrétní námitky vůči vyjádření orgánu státní památkové péče nevznесли.

Dle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Dle odst. 5 tohoto ustanovení, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Dle § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.

Dle § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státní památkové péči), zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.

Dle odst. 2 citovaného ustanovení vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).

Odbor památkové péče Magistrátu města Olomouce (dále jen správní orgán I. stupně) se vyjádřil do koordinovaného závazného stanoviska takto: „Předmětné území, kde má být realizována stavba dálnice D 1 v úseku Přerov-Říkovice je mimo zájem orgánu státní památkové péče.“.

Výstupem přezkumu závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení je v souladu s ust § 149 odst. 5 správního řádu potvrzení nebo změna závazného stanoviska.

Jak vyplývá z vyjádření správního orgánu I. stupně, je navržená stavba mimo zájem orgánu státní památkové péče. Vzhledem k této skutečnosti mu žádné ustanovení zákona o státní památkové péči nezakládalo působnost k vydání příslušného závazného stanoviska. Jeho vyjádření do napadeného koordinovaného závazného stanoviska tak

není závazným stanoviskem dle zákona o státní památkové péči ale konstatováním, že v dané věci není dotčeným orgánem státní památkové péče.

Protože se nejedná o obnovu kulturní památky nebo jejího prostředí dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a navržené stavby nebudou umístěny v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči), nemohl příslušný orgán státní památkové péče k uvedené stavbě z hlediska zájmů státní památkové péče vydat závazné stanovisko.

Správní orgán I. stupně ve druhé části svého vyjádření upozorňuje na povinnost stavebníka stanovenou v § 22 zákona o státní památkové péči kdy dle odst. 2 tohoto ustanovení má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Dle § 22 odst. 1 zákona o státní památkové péči Archeologický ústav a oprávněné organizace jsou povinny před zahájením archeologických výzkumů uzavřít dohodu s vlastníkem (správcem, uživatelem) nemovitosti, na které se mají archeologické výzkumy provádět, o podmínkách archeologických výzkumů na nemovitosti. Nedojde-li k dohodě, rozhodne krajský úřad o povinnostech vlastníka (správce, uživatele) nemovitosti strpět provedení archeologických výzkumů a o podmínkách, za nichž archeologické výzkumy mohou být provedeny.

Zde se jedná pouze o upozornění pro stavebníka, vyplývající ze zákona o státní památkové péči, nikoliv o závazné stanovisko.

Otisk razítka

Mgr. Sabina Soušková
vedoucí oddělení
památkové péče

Obdrží:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství
2. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje