



Martin Kupka
ministr dopravy

V Praze dne 16-03-2023

Č. j.: MD-727/2023-510/3

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministr dopravy jako příslušný nadřízený správní orgán Ministerstva dopravy podle § 149 odst. 7 ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, k žádosti ze dne 19. prosince 2022, č. j. MD-39086/2022-930/4, Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu, v níž v souvislosti s odvoláními spolků Krajina Dluhonice, Voda z Tetčic a pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, podanými proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 30. září 2021, č. j. KUOK 98365/2021, sp. zn. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ v rozsahu 4 stavebních objektů, podle § 149 odst. 7 správního řádu požádalo o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, ze dne 1. července 2020, č. j. 476/2019-120-SSU/2, uvádí následující:

„Podle § 149 odst. 7 správního řádu se závazné stanovisko Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, ze dne 1. července 2020, č. j. 476/2019-120-SSU/2, p o t v r z u j e.“

Odůvodnění:

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu Ministerstva dopravy (dále též „ministerstvo“) přípisem ze dne 19. prosince 2022, č. j. MD-39086/2022-930/4, požádal v souvislosti s odvoláními spolků Krajina Dluhonice, Voda z Tetčic a pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, podanými proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 30. září 2021, č. j. KUOK 98365/2021, sp. zn. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131, v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu ministra dopravy jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, ze dne 1. července 2020, č. j. 476/2019-120-SSU/2.



Ministerstvo dopravy

Žádost ve věci potvrzení nebo změny závazného stanoviska ministerstva, kdy je ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu příslušným nadřízeným dotčeným správním orgánem ministr dopravy, posoudila rozkladová komise, která dospěla k následujícím závěrům, s nimiž se jako příslušný nadřízený správní orgán Ministerstva dopravy ztotožňuje. Rozkladová komise přitom vycházela ze spisového materiálu vedeného Ministerstvem dopravy pod spis. zn. 476/2019-120-SSU, a rovněž z podkladů předaných ministerstvem v rámci žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

Z předložených písemností vyplývá, že Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný speciální stavební úřad ve věcech silnic I. třídy, na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, zastoupeného společností Dopravoprojekt Brno, a. s., rozhodnutím ze dne 30. září 2021, č. j. KUOK 98365/2021, sp. zn. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131, (dále „rozhodnutí krajského úřadu“), povolil dle § 115 stavebního zákona stavbu „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ v rozsahu následujících stavebních objektů: SO 116 Přeložka silnice I/55 v Přerově – Předmostí; SO 172 – Provizorní úprava připojení SO 172 stavby 0137; SO 226 – Prodloužení stávajícího mostu na silnici I/55; SO 705 – Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2.

Proti rozhodnutí krajského úřadu podali odvolání účastníci řízení, spolky Voda z Tetčic, Krajina Dluhonice a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu.

Ministerstvo jako příslušný odvolací orgán dospělo k závěru, že odvolatelé, kromě jiného, napadají v rámci svých odvolání závazné stanovisko Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, ze dne 1. července 2020, č. j. 476/2019-120-SSU/2, které bylo jedním z podkladů rozhodnutí krajského úřadu. Proto požádalo podle § 149 odst. 7 správního řádu o jeho potvrzení nebo změnu.

Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací (pozn.: nyní jako odbor liniových staveb a silničního správního úřadu) vydalo toto závazné stanovisko jako příslušný silniční správní úřad ve věcech dálnic dle § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“), k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, zastoupeného společností Dopravoprojekt Brno, a. s., doručené ministerstvu dne 27. května 2019.

Rozhodnutí krajského úřadu napadly uvedené spolky rozsáhlými odvoláními podobně jako v případě ostatních stavebních řízení týkajících se dálnice D1 0136, v nichž, kromě jiného, napadají všechna podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z obsahu předložených odvolání však nejsou seznatelné žádné konkrétní námitky, které by závazné stanovisko ministerstva napadaly z hlediska jeho věcné správnosti či porušení konkrétního ustanovení právních předpisů při jeho vydání. V odvolání spolku Voda z Tetčic je na str. 14 pod bodem 11) *Podnět k přezkumu podkladů rozhodnutí* uvedena pouze obecná žádost o přezkum všech stanovisek a všech závazných stanovisek, které jsou přítomny ve spisu, a to z hlediska věcné a procesní správnosti a o přezkum, k jaké verzi DSP bylo závazné stanovisko vydáno a specifikaci data této DSP. V odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu je na str. 95 pod bodem 10. předmětné závazné stanovisko Ministerstva dopravy uvedeno jen v příkladném výčtu zbývajících závazných stanovisek, které odvolatel požaduje přezkoumat dle § 149 odst. 7 správního řádu, neboť si není jist, který podklad je závazným stanoviskem, a který nikoliv. Zcela obdobně je tento požadavek uveden v odvolání spolku Krajina Dluhonice na str. 18 pod bodem 6.

Jak je patrné, odvolatelé napadají závazné stanovisko ministerstva pouze *en bloc* z hlediska obecného požadavku na přezkum všech závazných stanovisek, která byla podkladem napadeného rozhodnutí. Odvolatelé tedy jen obecně namítají, že závazná stanoviska nebyla po věcné a procesní stránce vydána v souladu se zákonem, zároveň vyslovili pochybnosti o platnosti



závazných stanovisek. Žádné konkrétní věcné výhrady, směřující proti obsahu závazného stanoviska ministerstva, však zde neuvedli.

V tomto případě je možno odkázat nejprve na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. března 2019, č. j. 38 A 6/2018 - 94, který k takovéto situaci uvedl, cit.: „Účelem uvedeného zákonného ustanovení (tj. § 149 odst. 7 správního řádu) je totiž zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který na rozdíl od odvolacího orgánu disponuje odpovídajícími znalostmi. Pokud se však v odvolání neuvádějí žádné námitky proti obsahu závazných stanovisek, dokonce se ani nenamítá jejich nezákonnost či jiné vady, pak vskutku není důvod o přezkum závazných stanovisek žádat.“ Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 25. února 2021, č. j. 9 As 163/2019 - 74, jímž zamítl kasační stížnost, závěr, že za těchto okolností nebyl žalovaný povinen postupovat podle § 149 odst. 7 správního řádu, potvrdil. To znamená, že podle judikatury není odvolací správní orgán ani v tomto případě povinen žádat o přezkum nebo potvrzení závazného stanoviska. Odvolací správní orgán tak však učinil a proto i nad rámec obsahu těchto odvolání z důvodu právní jistoty rozkladová komise přezkoumala závazné stanovisko ministerstva především z hlediska jeho zákonnosti.

Z předložených spisových podkladů je zřejmé, že závazné stanovisko ministerstva bylo použito jako podkladové stanovisko pro vydání rozhodnutí krajského úřadu a jeho podmínky byly plně zakomponovány do výrokové části rozhodnutí krajského úřadu pod bodem 32 takto, cit.: „*Stavebník zajistí při realizaci stavby splnění níže uvedených požadavků, daných v závazném stanovisku vydaném Ministerstvem dopravy, jako věcně příslušného silničního správního úřadu ve věcech dálnic v souhlasu s prováděním stavby v silničním ochranném pásmu budoucí dálnice D1 podle ust. § 32 zákona o pozemních komunikacích ze dne 01. 07. 2020 pod zn. 476/2019-120-SSU/2:*

- a) *Stavba bude provedena dle předložené projektové dokumentace „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“ (Dopravoprojekt Brno a.s., 06/2018)*
- b) *V důsledku realizace a užívání stavby nesmí být poškozeno těleso ani součásti a příslušenství budoucí dálnice. V případě, že by se v důsledku činnosti žadatele objevily během nebo po dokončení prací poruchy, žadatel bezodkladně zjedná nápravu.*
- c) *Stavba bude provedena tak, aby její součásti a příslušenství neoslňovaly nebo jinak nerušily provoz na budoucí dálnici (např. Světelnými zdroji, odrazy světla, sváděním vod na silniční pozemek apod.).*
- d) *Po ukončení stavby předá žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“) zaměření skutečného provedení stavby včetně inženýrských sítí v digitální formě provedené podle příslušného předpisu ŘSD ČR, a to v rozsahu ochranného pásma budoucí dálnice D1.*
- e) *Na stavbě v silničním ochranném pásmu nebude jakýmkoliv způsobem prováděna písemná, obrazová, světelná reklama nebo propagace, která by byla viditelná z budoucí dálnice.“*

Závazné stanovisko ministerstva bylo v předmětném řízení vydáno na základě zákona příslušným správním orgánem – Ministerstvo dopravy podle ustanovení § 40 odst. 2 písm. c) zákona o pozemních komunikacích zde uplatnilo svou působnost jako příslušný silniční správní úřad ve věcech dálnic, přičemž záměr posuzovalo především z hlediska silničního ochranného pásma dálnice D1. Ministerstvo dopravy uplatnilo s odkazem § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Obsah závazného stanoviska vyjadřuje souhlas s prováděním vybraných stavebních objektů stavby „Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov“ v silničním ochranném pásmu dálnice D1, a tento souhlas zároveň podmiňuje splněním pěti stanovených podmínek.



Při vydání tohoto závazného stanoviska ministerstvo vycházelo z předložené projektové dokumentace „Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov“ (Dopravoprojekt Brno a.s., 06/2018). Závazné stanovisko bylo zpracováno ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu a obsahovalo mj. odůvodnění stanovených podmínek. V případě SO 705 „Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2“ ministerstvo ve stanovisku uvedlo, že tento lze dle § 12 zákona o pozemních komunikacích specifikovat jako nedílnou součást budoucí dálnice, a proto posouzení v silničním ochranném pásmu budoucí dálnice nepodléhá. Platnost závazného stanoviska nebyla časově omezena.

Pokud spolky Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a Krajina Dluhonice ve svých odvoláních obecně citují ustanovení § 2 a § 5, odst. 1, 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s cílem zamezit možným negativním vlivům na životní prostředí, lze odkázat na odůvodnění závazného stanoviska ministerstva, v němž je výslovně uvedeno, že závazné stanovisko ministerstva se nevyjadřuje k vegetačním úpravám (stavební objekty řady 800) ani ke stavebnímu objektu SO 199 Monitoring, ale silniční správní úřad se zde z hlediska své působnosti zabývá výhradně tím, zda předmětný záměr může ohrozit nebo poškodit, anebo jiným způsobem významně narušit provoz na budoucí dálnici. Tedy silniční správní úřad v závazném stanovisku ministerstva se vyjadřuje k potenciálnímu vlivu stavebního záměru na ochranné pásmo budoucí dálnice z funkce udržitelnosti dálnice, kdy pro její ochranu vymezil 5 podmínek.

Z hlediska formy je závazné stanovisko přípisem, přičemž obsahuje výrokovou část – souhlas s prováděním stavby v rozsahu vybraných stavebních objektů v silničním ochranném pásmu a stanovení pěti podmínek, jimiž je tento souhlas podmíněn. Dále odůvodnění, z něhož je patrné, co bylo posuzováno a k čemu dotčený správní orgán přihlížel. Současně je zde obsaženo i poučení, že proti závaznému stanovisku nelze podat rozklad a jeho přezkum je přípustný v rámci přezkumu správního rozhodnutí, jehož je podkladem. Obecně je tedy závazné stanovisko ministerstva srozumitelné a přezkoumatelné.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán mělo pro vydání závazného stanoviska dostatečné podklady a nebyly mu známy důvodné pochybnosti o stavu posuzované věci. Lze tedy uzavřít, že závazné stanovisko bylo pro účely uvedeného řízení vydáno Ministerstvem dopravy podle § 32 odst. 3 písm. g) zákona o pozemních komunikacích, tedy v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence. Závazné stanovisko i po formální stránce splňuje zákonné požadavky vycházející z judikatury (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 22. října 2009, č. j. 9 As 21/2009-150, www.nssoud.cz), aby závazná stanoviska alespoň v základní rovině odpovídala požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Zde navíc ještě v situaci, kdy obsah závazného stanoviska je souhlasný.

Rozkladová komise tak v případě závazného stanoviska ministerstva dospěla k závěru, že v tomto případě nejsou dány důvody k jeho změně nebo ke zrušení, závazné stanovisko ministerstva je věcně správné, bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence. Rozkladová komise mi proto navrhla, aby bylo závazné stanovisko ministerstva potvrzeno. Ztotožnil jsem se závěry a s návrhem rozkladové komise a závazné stanovisko ministerstva dopravy proto podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuji.

S pozdravem



Ministerstvo dopravy

Rozdělovník:

- Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu -zde-



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Potvrzení závazného stanoviska MD k žádosti O 930 (odvolání k D1 0136 Říkovice - Přerov, 4 SO) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **1677257-000-230316104829**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **6**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo dopravy, IČ: 66003008

Datum vyhotovení: **16.03.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



1677257-000-230316104829