



MINISTRY OBRANY
Mgr. Jana Černochová

Praha 11. ledna 2023
Čj. MO 26168/2023-8694

Kontaktní osoba:
Mgr. Vladimír Syruček
tel. 973 200 047

Potvrzení závazného stanoviska

Na základě odvolání ze dne 29. října 2021 podaného spolkem "VODA Z TETČIC z.s.", IČO 22678956, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, odvolání ze dne 1. listopadu 2021, doplněného dne 25. listopadu 2021 podaného spolkem Krajina Dluhonice, z. s., IČO 26531437, se sídlem U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov, a odvolání ze dne 1. listopadu, doplněného dne 15. listopadu 2021 podaného spolkem Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno - Zábrdovice,

proti stavebnímu povolení vydanému dne 30. září 2021 pod č. j. KUOK 98365/2021 Odborem dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, kterým byla povolena stavba stavebních objektů SO 116, SO 172, SO 226, SO 705 v rámci stavby nazvané „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, žadateli Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4 Nusle, PSČ 140 00, zastoupenému společností Dopravoprojekt Brno a.s., IČO 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, Veverří, 602 00 Brno, a současně proti souhlasnému závaznému stanovisku odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru býv. sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany ze dne 23. října 2020, MO 309324/2020-1150, Sp. zn. 105451/2020-1150-OÚZ-BR,

jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, souhlasné závazné stanovisko odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru býv. sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany ze dne 23. října 2020, MO 309324/2020-1150, Sp. zn. 105451/2020-1150-OÚZ-BR, podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuji,

neboť realizací stavby nazvané „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ v rozsahu čtyř stavebních objektů stavby: SO 116, SO 172, SO 226, SO 705, podle doložené písemné a grafické dokumentace nenastanou rizika ohrožení zájmů zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

Odůvodnění

Spolek "VODA z TETČIČ z.s.", spolek Krajina Dluhonice, z. s. a spolek Děti země – Klub za udržitelnou dopravu napadají svými odvoláními stavební povolení vydané Odborem dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje v celém jeho rozsahu a žádají, aby uvedené stavební povolení bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Současně žádají o přezkum všech závazných stanovisek podle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tedy i o přezkum závazného stanoviska Ministerstva obrany MO 309324/2020-1150 vydaného dne 23. října 2020 odborem ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru býv. sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany. Na základě podaných odvolání požádalo Ministerstvo dopravy pod č. j. MD-39086/2022-930/5 jako příslušný nadřízený správní orgán dopisem podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu výše citovaného závazného stanoviska.

Při přezkoumání dostupných podkladů bylo zjištěno, že souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany bylo vydáno na základě vyhodnocení písemné a grafické dokumentace stavby s názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, přičemž rozhodnými údaji pro vydání tohoto stanoviska byla především poloha stavby spolu s maximální výškou objektů realizovaných v rámci stavby.

Předmětná stavba je lokalizována v území Ministerstvem obrany vymezeném v souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), u současného odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje. Z důvodu zajištění akceschopnosti vojenské dopravy se jednalo o zájmové území Ministerstva obrany chráněné uplatněním obecných požadavků Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 119 při povolování vyjmenovaných druhů staveb, kterými jsou výstavba vedení VN a VVN, výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem, výstavba větrných elektráren, výstavba radioelektronických zařízení, výstavba vodních nádrží, výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů, výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení, výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy. Při podrobnějším vyhodnocení předmětné stavby bylo zjištěno, že uvedené zájmové území Ministerstva obrany není s řešeným stavebním záměrem zásadně kolizní.

Souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno jednak proto, že uvedená stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Ministerstvem obrany, a jednak proto, že v lokalitě řešené stavby Ministerstvo obrany neeviduje inženýrské sítě a podzemní telekomunikační vedení, které by byly s daným stavebním záměrem v kolizi.

Po přezkoumání obsahu závazného stanoviska konstatuji, že v dotčené lokalitě vymezeného území Ministerstva obrany podle § 175 stavebního zákona není předložený stavební záměr v rozporu s ustanoveními správního řádu či jinými zákonnými normami a není ani v rozporu se zájmy Ministerstva obrany vymezovanými podle § 175 stavebního zákona.

Platnost souhlasného závazného stanoviska Ministerstva obrany je omezena na dva roky. Vzhledem k tomu, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno dne 23. října 2020 a stavební

povolení dne 30. září 2021, bylo toto závazné stanovisko v době vydání stavebního povolení platné.

Závazné stanovisko Ministerstva obrany bylo vydáno podle § 149 správního řádu. Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. března 2019, č. j. 38 A 6/2018-94, potvrzeného rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25. února 2021, č. j. 9 As 163/2019-79, je účelem § 149 odst. 7 správního řádu zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany orgánu nadřízeného dotčenému orgánu. Smyslu § 149 odpovídá, že přezkumu budou podléhat pouze ta závazná stanoviska dotčených orgánů, u kterých jsou pochybnosti o jejich zákonnosti či obsahu, a je především na odvolateli, aby v odvolání takové pochybnosti vyvolal.

Odvolatelé ve svém odvolání neuvedli konkrétní důvody, které je vedly k napadnutí závazného stanoviska Ministerstva obrany. Pouze uvádějí, že se domnívají, že po procesní i věcné stránce nebylo vydáno v souladu se zákonem, resp. nemají jistotu v jeho zákonnosti. Sama tato námitka odvolatelů je však nepřezkoumatelná, neboť odvolatelé neuvedli konkrétní důvody, pro které závazné stanovisko Ministerstva obrany napadají. Z důvodu právní jistoty bylo přesto citované závazné stanovisko přezkoumáno s tím, že nebyla shledána nezákonnost ani nesprávnost závazného stanoviska Ministerstva obrany a současně nebyly shledány důvodné pochybnosti, na základě kterých by toto stanovisko mohlo být změněno.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

podepsáno elektronicky

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1
ID DS: n75aau3