

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 123503/2023

V Olomouci dne 22. 11. 2023

Sp. Zn. KÚOK/108012/2023/ODSH-SH/7559

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Bc. Martina Dusíková,

Telefon: 585 508 591

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.dusikova@olkraj.cz

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Jaroslava Sloupského, nar. 27. 4. 1960, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice, v zastoupení na základě plné moci Mgr. Antonínem Novákem, advokátem, se sídlem Pražská 255/41, 779 00 Olomouc (dále též jako „**odvolatel**“) rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací (dále jen „**magistrát**“), vedené pod č. j. SMOL/264017/2021/OS/PK/Vra, Spisová značka S-SMOL/208488/2019/OS ze dne 8. 11. 2021, kterým byl podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) schválen stavební záměr pod souhrnným názvem „*Stezka pro chodce a cyklisty, Náměšť na Hané – Drahanovice*, SO 101.1 – k. ú. Náměšť na Hané, SO 101.2 – k. ú. Drahanovice“, na pozemcích parc. č. 597/1, 597/123, 597/176, 809/3, vše v k. ú. Drahanovice, obec Drahanovice a 383/4, 383/19, 395/18, 395/19, 395/20, 395/23, 395/24, 395/25, 732/1, 736/1, 736/2, 813, vše v k. ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané (dále též i jako „**stavební záměr**“), a podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **rozhodl** takto:

Rozhodnutí magistrátu ze dne 8. 11. 2021, č. j. SMOL/264017/2021/OS/PK/Vra **se ruší** a společné územní a stavební řízení stavebního záměru se **zastavuje**.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Jaroslav Sloupský, nar. 27. 4. 1960, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice
2. SVĚŘENSKÝ FOND SLOUPSKÝCH; svěřenský správce Sloupská Soňa, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice a Jaroslav Sloupský, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice
3. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
4. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
5. GasNet Služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno
6. Městys Náměšť na Hané, nám. T. G. Masaryka 100, 783 44 Náměšť na Hané
7. Danuše Hradílková, nar. 16. 9. 1947, nám. T. G. Masaryka 103, 783 44 Náměšť na Hané
8. Jindřich Lustig, nar. 11. 8. 1958, tř. Míru 839/11, 779 00 Olomouc
9. Obec Drahanovice, Drahanovice 144, 783 44 Náměšť na Hané
10. Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
11. Zemědělské družstvo Senice na Hané, Vodní 214, 783 45 Senice na Hané

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu magistrátu vedeného pod spisovou značkou S-SMOL/208488/2019/OS následující skutečnosti:

Dne 8. 8. 2019 obdržel magistrát žádost Městysu Náměšť na Hané, IČ 00299260, nám. T. G. Masaryka 100, 783 44 Náměšť na Hané (dále jen „**stavebník**“), o vydání společného povolení stavebního záměru.

Magistrát následně písemností pod č. j. SMOL/012307/2021/OS/PK/Vra ze dne 13. 1. 2021 v souladu s ust. § 94m odst. 1 stavebního zákona oznámil účastníkům řízení zahájení společného územního a stavebního řízení, kdy podle ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona současně upustil od ohledání na místě a ústního jednání. Současně stanovil dotčeným orgánům lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek a účastníkům řízení lhůtu pro podání námitek, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, přičemž upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám nebude přihlédnuto. Kromě uvedení upozornění na zákonné podmínky uplatňování závazných stanovisek a námitek upozornil magistrát na možnost účastníků řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy uvedl, že nahlédnout do spisu a seznámit se se shromážděnými podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim mohou účastníci řízení v termínu od 16. 2. 2021 do 22. 2. 2021, kdy po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto.

Magistrát následně vydal rozhodnutí – společné povolení ze dne 8. 11. 2021 pod č. j. SMOL/264017/2021/OS/PK/Vra, Spisová značka S-SMOL/208488/2019/OS, kterým byl podle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona schválen stavební záměr pod souhrnným názvem „*Stezka pro chodce a cyklisty, Náměšť na Hané – Drahanovice, SO 101.1 – k. ú. Náměšť na Hané, SO 101.2 – k. ú. Drahanovice*“, na pozemcích parc. č. 597/1, 597/123, 597/176, 809/3, vše v k. ú. Drahanovice, obec Drahanovice a 383/4, 383/19, 395/18, 395/19, 395/20, 395/23, 395/24, 395/25, 732/1, 736/1, 736/2, 813, vše v k. ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané.

Podle popisu obsahu stavebního záměru z vydaného rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že se jedná o stavbu novou, trvalou. Obsahem výroku rozhodnutí jsou dále podmínky stanovené pro umístění a provedení stavebního záměru. Z odůvodnění vydaného

rozhodnutí současně vyplývá, že magistrát v průběhu řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací, jako jedny ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel dne 25. 3. 2023 odvolání. Odvolatel namítá, že je vlastníkem pozemku parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané. Předmětné rozhodnutí obdržel až dne 21. 3. 2023, kdy se o jeho existenci dozvěděl, a proto toto odvolání považuje za včasné podané. K tomu odvolatel ještě dodává, že v době doručování rozhodnutí byl již vlastníkem výše uvedeného pozemku (návrh na vklad vlastnického práva k pozemku na odvolatele byl podán před vydáním a odesláním odvoláním napadeného rozhodnutí), a proto nerozumí a nechápe, proč toto rozhodnutí bylo doručeno předchozímu vlastníku shora uvedeného pozemku. Odvolatel nesouhlasí se stavbou stezky na svém pozemku, a proto odvolává souhlas, který AGRO Haná Land s.r.o., udělil do společného řízení se stavebním záměrem ohledně stavby předmětné stezky. Odvolatel také poukazuje na skutečnost, že absentuje soukromoprávní oprávnění stavebníka k umístění a provedení stavby na pozemku parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané, neboť stavebník nedisponuje ani vlastnickým právem k pozemku, ani jiným věcným právem, tzn. např. věcným břemenem či právem stavby. Proto odvolatel navrhuje, aby odvoláním napadené rozhodnutí bylo zrušeno v plném rozsahu.

Vzhledem ke skutečnosti, že magistrát zmíněnému odvolání nevyhověl, předal přípisem ze dne 5. 4. 2023 v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem k podanému odvolání odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. V přípise uvedl, že: *„Předmětné společné povolení bylo vydáno dne 8. 11. 2021. Ke dni 8. 11. 2021 byla vlastníkem citovaného dotčeného pozemku parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané společnost AGRO Haná Land s.r.o., která udělila stavebníkovi souhlas se stavbou na tomto pozemku dle ust. § 184a stavebního zákona a předmětný pozemek následně prodala odvolateli. Společnosti AGRO Haná Land s.r.o. bylo rozhodnutí doručeno dne 9. 11. 2021 a toto datum je nutné považovat i za datum doručení rozhodnutí všem následným vlastníkům předmětného pozemku. Odvolatel se stal vlastníkem tohoto pozemku na základě rozhodnutí o povolení vkladu do katastru nemovitostí ze dne 26. 11. 2021. Převodem vlastnických práv přešla na odvolatele i práva účastníka společného řízení, zejména tedy právo podat odvolání proti rozhodnutí ve věci, kdy ovšem lhůta pro podání řádného odvolání v tomto případě marně vypršela dnem 24. 11. 2021. Odvolání odvolatele ze dne 25. 3. 2023 je tedy nutné považovat za odvolání opožděné.“*

Krajský úřad následně písemností vedenou pod č. j. KUOK 45267/2023 ze dne 19. 4. 2023 vrátil magistrátu spis k provedení úkonů v řízení dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu, neboť po posouzení věci došel k názoru, že odvolání odvolatele bylo podáno včas a je přípustné.

Magistrát po vrácení spisu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení, a to písemností ze dne 3. 5. 2023, vedenou pod č. j. SMOL/138312/2023/OS/PK/Vra a stanovil jim lhůtu 10 dnů, ve které se mohou vyjádřit k podanému odvolání. Žádný z účastníků řízení svého práva nevyužil.

Vzhledem ke skutečnosti, že magistrát zmíněnému odvolání nevyhověl, předal přípisem ze dne 22. 9. 2023 v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem k podanému odvolání odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí (krajskému úřadu doručeno dne 22. 9. 2023).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými

správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Včasnost a přípustnost odvolání:

Krajský úřad se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, a zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou.

Z podaného odvolání odvolatele i z předložené spisové dokumentace magistrátu je zřejmé, že odvolatel od počátku nebyl účastníkem společného stavebního a územního řízení o vydání společného povolení na předmětnou stavbu, neboť vlastníkem dotčeného pozemku parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané byla společnost AGRO Haná Land s.r.o., a to až do doby těsně před vydáním meritorního rozhodnutí. Po celou dobu řízení do vydání rozhodnutí tak bylo jako s účastníkem řízení ze strany magistrátu jednáno se společností AGRO Haná Land s.r.o., která však těsně před vydáním meritorního rozhodnutí ve věci dotčený pozemek prodala odvolateli. Právní účinky zápisu do katastru nemovitostí nastaly dne 3. 11. 2021, a to podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí – založení řízení (3. 11. 2021), zápis rozhodnutí o povolení vkladu

do katastru nemovitostí byl povolen dne 26. 11. 2021. Jelikož přezkoumávané rozhodnutí bylo magistrátem vydáno dne 8. 11. 2021, v té době již byl vlastníkem daného pozemku odvolatel, na kterého přešla všechna práva a povinnosti s daným pozemkem spojené z původního vlastníka AGRO Haná Land s.r.o. Magistrát však předmětné rozhodnutí doručoval původnímu vlastníku dotčeného pozemku, tedy AGRO Haná Land s.r.o., namísto novému majiteli pozemku, tedy odvolateli. Jistým způsobem se tedy jedná o opomenutého účastníka řízení, ale s dalšími specifiky, které správní řád plně neřeší, neboť jak je uvedeno výše, na odvolatele v řízení přešla všechna práva a povinnosti vážící se k danému pozemku z původního vlastníka. Odvolatel se tak v okamžiku nabytí vlastnictví k danému pozemku stal účastníkem daného řízení, avšak vzhledem k tomu, že v daném správním řízení již proběhly všechny úkony, které správní řád a stavební zákon požadují a v okamžiku nabytí vlastnictví už mělo dojít pouze k vydání daného rozhodnutí, neexistoval žádný úkon v řízení, tedy vydání jakékoli jiné písemnosti mimo vydání samotného rozhodnutí, kdy by s odvolatelem mohl magistrát jako s účastníkem řízení jednat.

V rámci meritorního rozhodnutí může dojít k opomenutí účastníka různými způsoby. Účastník mohl být v řízení opomenut od počátku nebo alespoň v průběhu řízení před vydáním rozhodnutí a fakt, že mu nebylo oznámeno rozhodnutí je toho logickým důsledkem. **Druhou možností je, že k jeho opomenutí mohlo dojít přímo až vydáním rozhodnutí, které účastníkovi nebylo doručeno a tím pádem ani oznámeno a ve kterém případně nebyl ani uveden, pokud jde o účastníka hlavního.** Nedostatek oznámení přitom nelze ztotožnit s nedostatkem vydání rozhodnutí, týká se totiž jen konkrétního účastníka, kterému rozhodnutí nebylo oznámeno, nikoli všech účastníků. V případě, že je opomenutí účastníka řešeno až po vydání meritorního rozhodnutí, je nutné pro určení dalšího postupu správního orgánu rozlišit, zda byl opomenut hlavní účastník, nebo došlo k opomenutí účastníka vedlejšího. Hlavní účastník má v porovnání s účastníky vedlejšími v řízení silnější postavení. Uplatnění jeho práv má přednost před právní jistotou ostatních účastníků, jelikož meritorní rozhodnutí takovému účastníkovi přímo zakládá, mění či ruší práva či povinnosti, nebo deklaruje, že taková práva nebo povinnosti má nebo nemá, kdežto práv vedlejších účastníků se meritorní rozhodnutí pouze v určité míře dotýká. Opomenutí hlavního účastníka má proto za následek zásadně to, že rozhodnutí ve věci nemůže nabýt právní moci, protože takovému účastníkovi rozhodnutí nebylo oznámeno a proto ani nezačala běžet lhůta pro odvolání. Platí to v případě, že tento účastník byl opomenut v průběhu celého řízení i v situaci, kdy takovému účastníkovi rozhodnutí pouze nebylo doručeno, ačkoli s ním správní orgán v průběhu řízení jako s účastníkem jednal, jelikož jeho věc nebyla stanoveným způsobem projednána u příslušného orgánu a tím došlo k porušení čl. 36 Listiny. Z uvedeného existuje výjimka zakotvená v ust. § 84 odst. 2 správního řádu – neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolat osoba, která se s ním prokazatelně seznámila. V takovém případě může tato osoba podat odvolání v subjektivní lhůtě 90 dnů od chvíle, kdy se prokazatelně s rozhodnutím seznámila, jelikož je zde fikce toho, že jí bylo doručeno rozhodnutí s chybějícím poučením. Objektivní propadná lhůta v tomto případě pro hlavního účastníka stanovena není.

K problematice opomenutých účastníků krajský úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2013, č. j. 5 As 17/2013-25, podle něhož *„odpovědnost za řádné zjištění skutečností svědčících pro správné (zákonné) vymezení účastníků správního řízení nese správní orgán, který dané řízení vede. Tento správní orgán odpovídá za to, že jako s účastníky správního řízení bude jednáno se všemi osobami, s nimiž tak jednáno být mělo, neboť jim právo účastníka řízení ze zákona svědčilo (materiální a objektivní pojetí účastenství). Správné určení okruhu účastníků řízení totiž*

představuje jednu z esenciálních náležitostí pro řádný – zákonný – průběh správního řízení a následně i zákonnost správního rozhodnutí. Právě neoznámení rozhodnutí účastníkovi řízení je třeba považovat, pokud se o takovém rozhodnutí opomenutý účastník včas nedozví jiným způsobem, za jednu z nejzávažnějších procesních vad.“

Z uvedeného závěru NSS vyplývá, že ve většině případů opomenutého účastníka bude povinností odvolacího orgánu rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušit a věc mu vrátit k novému projednání a rozhodnutí, resp. pokud by již došlo k započetí realizace stavby, mělo by být stavební řízení zastaveno a zahájeno řízení o odstranění již existující stavby s možností, aby stavebník podal žádost o její dodatečné povolení. Jen výjimečně je odvolací orgán oprávněn vypořádat se s námitkami směřujícími k posouzení věci samé v odvolacím řízení bez současného zrušení prvostupňového rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2017, č.j. 5 As 111/2015-22).

V případě, že je opomenutí účastníka řešeno až po vydání meritorního rozhodnutí, krajský úřad pro určení dalšího postupu musel rozlišit, zda byl opomenut hlavní účastník, nebo došlo k opomenutí účastníka vedlejšího.

Podle ust. § 94k stavebního zákona účastníkem společného územního a stavebního řízení je:

- a) *stavebník,*
- b) *obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,*
- c) *vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,*
- d) *vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,***
- e) *osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.*

Krajský úřad nejprve zkoumal, zda odvolatel může být vydaným společným povolením přímo dotčen na svých vlastnických právech. Vymezení okruhu účastníků řízení, při kterém se umísťuje a povoluje stavba, vyžaduje s ohledem na konkrétní okolnosti případu komplexní posouzení situace v území a zohlednění nejrůznějších vlivů.

Dle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, věty druhé, za středníkem je uvedeno, že: „účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d).“

V posuzovaném případě je odvolatel účastníkem řízení podle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona, a to z titulu dotčení vlastnického práva k pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn v rozsahu námitek, které mohl uplatnit, proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické právo k pozemku parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané. Tedy se jedná o účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Dle ust. § 84 odst. 1 správního řádu osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1.

Jedná-li se o účastníky řízení hlavní, tito nejsou omezeni v podání odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu objektivní jednoroční lhůtou obsaženou v ust. § 84 odst. 1 správního řádu, neboť toto ustanovení pro hlavní účastníky řízení neplatí (viz poslední věta § 84 odst. 1 správního řádu a také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2019, č. j. 6 As 24/2019-22, č. 3928/2019 Sb. NSS). Vzhledem k tomu, že na účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu se subjektivní, ani objektivní lhůta stanovená v ust. § 84 odst. 1 nevztahuje, těmto účastníkům začíná odvolací lhůta běžet až ode dne oznámení správního rozhodnutí ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu, tedy 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvolatel v podaném odvolání uvedl, že rozhodnutí obdržel dne 21. 3. 2023, kdy se o jeho existenci dozvěděl, ten den mu tedy začala běžet 15ti denní lhůta pro podání odvolání, které odvolatel podal dne 25. 3. 2023. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a je současně řádné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Podle ust. § 94l odst. 2 písm. a) stavebního zákona *stavebník k žádosti o vydání společného povolení připojí souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a.*

Podle ust. § 184a odst. 1 stavebního zákona věty první a druhé platí, *není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby.* Současně podle odstavce druhého uvedeného ustanovení platí, že *souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace.*

Pokud stavebník nemá vlastnické právo či jiné právo k pozemku či stavbě, neznamená to, že by nemohl získat povolení k umístění či realizaci stavby. V takovém případě ale musí doložit souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. To jej pochopitelně nezbavuje nutnosti obstarat si před samotným započatím stavby či před změnou stavby i soukromoprávní oprávnění.

Z povahy souhlasu jako jednostranného právního jednání také plyne, že souhlas lze kdykoli odvolat. Stane-li se tak v průběhu řízení o povolení záměru (včetně odvolacího řízení, které tvoří se správním řízením na prvním stupni jeden celek), není možné povolení vydat. Souhlas také nezavazuje právní nástupce toho, kdo jej udělil (dědice, kupujícího apod.). Pokud dojde v průběhu řízení k právnímu nástupnictví, je nutné od nového vlastníka pozemku či stavby získat nový souhlas.

K této problematice se také obdobně vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj ve své metodické pomůcce „*Souhlas vlastníka podle § 184a stavebního zákona*“, která je dostupná na webových stránkách ministerstva. Je zde uvedeno, že „*Souhlas podle § 184a stavebního zákona se dokládá k žádosti o vydání povolovacího rozhodnutí nebo jiného úkonu podle stavebního zákona, pokud jej vlastník pozemku nebo stavby v průběhu řízení „odvolá“, zanikne tak požadovaná náležitost žádosti a stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší, a nebude-li žádost doplněna, řízení zastaví. Obdobně se postupuje v odvolacím řízení, pokud je souhlas vlastníka pozemku nebo stavby „odvolán“ po vydání povolovacího rozhodnutí, nelze je potvrdit a není-li tento souhlas k dispozici, musí být rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel v podaném odvolání dne 25. 3. 2023 svůj souhlas se stavbou předmětného stavebního záměru odvolal, nedisponuje v současné chvíli stavebník potřebným souhlasem dle ust. § 184a odst. 1 stavebního zákona a toto

je důvodem pro zrušení daného společného povolení magistrátu v odvolacím správním řízení.

Posouzení dobré víry:

Podá-li opomenutý účastník odvolání proti rozhodnutí ve věci, postupuje se v odvolacím řízení podle obecné úpravy ve správním řádu, s použitím následujících specifik. Zaprvé, při vedení řízení po podání odvolání opomenutým účastníkem je třeba podle ust. § 84 odst. 3 správního řádu zvlášť dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře. Je zdůrazněna zásada ochrany dobré víry a oprávněných zájmů osob podle ust. § 2 odst. 3 správního řádu v rámci níž je sledován zájem na ochraně právní jistoty účastníků řízení, kteří byli v dobré víře a z rozhodnutí správního orgánu jim (zdánlivě) vznikla práva, která by v důsledku zrušení či změny rozhodnutí mohli pozbyt. Tito účastníci totiž mohou práva z rozhodnutí vykonávat v dobré víře, že rozhodnutí již nabylo právní moci, ale poté například může dojít k včasnému podání odvolání podle ust. § 84 odst. 1 správního řádu. V takovém případě bude správní orgán při rozhodování vážit mezi dobrou vírou těchto dotčených (zpravidla hlavních) účastníků a zákonností řízení.

Krajský úřad se tedy zabýval také ochranou dobré víry a oprávněných zájmů osob, tedy ostatních účastníků řízení, v tomto případě primárně stavebníka.

Pod pojmem dobrá víra je v tomto případě nutno chápat objektivně posuzované vědomí jedince o souladu jednání s právem, nikoliv pouhá nevědomost, že určitý stav je v rozporu s právem. Jinými slovy, dobrá víra jako nezáviněná nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem (*viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu vedené pod č. j. 1 As 94/2011-102 ze dne 22. 9. 2011*).

Z důvodu posouzení váhy práva stavebníka nabytého v dobré víře pak krajský úřad zkoumal všechny okolnosti, na základě kterých bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, tedy i k tomu, zda stavebník podal úplnou žádost o vydání společného rozhodnutí, včetně řádné dokumentace pro vydání rozhodnutí, a zda k žádosti byly předloženy všechny podklady podle stavebního zákona a předpisů souvisejících. Jak bylo již uvedeno, stavebník předložil magistrátu žádost na vydání rozhodnutí včetně dokumentace pro vydání rozhodnutí a ostatních podkladů vyžadovaných stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Je ovšem zřejmé, že stavebník zcela nesplnil všechny zákonem stanovené požadavky uvedené v ust. § 94l stavebního zákona, a to především proto, že v okamžiku změny vlastnictví dotčeného pozemku parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané stavebník nedisponoval souhlasem vlastníka pozemku s daným stavebním záměrem dle ust. § 184a stavebního zákona.

Jak již bylo výše uvedeno, při rozhodování v odvolacím řízení v případě podání odvolání opomenutým účastníkem je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře dle ust. § 84 odst. 3 správního řádu.

Toto ustanovení je výrazem zásady ochrany práv nabytých v dobré víře, obsažené v ust. § 2 odst. 3 správního řádu, podle něhož, správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře (tzn. subjektivních práv), dostává v daném případě přednost před zásadou legality vyplývající z ust. § 2 odst. 1 správního řádu, resp. zásadou ochrany veřejného zájmu podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu. Ochrana práv nabytých v dobré víře může dostat přednost před zrušením nebo změnou pravomocného rozhodnutí, tedy před zásadou legality, jen v tom případě, že újma, která by vznikla zrušením nebo změnou tohoto rozhodnutí by byla

ve zjevném nepoměru k újmě, která již vznikla v důsledku pravomocného rozhodnutí jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, tzn. veřejnému zájmu vyplývajícimu ze zvláštního zákona (jedná se o jednotlivé veřejné zájmy, které jsou těmito zákony chráněny). Konkrétní zvážení všech pro a proti a rozhodnutí se pro preferenci toho či onoho zákonem chráněného zájmu (legalita nebo dobrá víra) bude vždy na správním orgánu.

Takovou újmou ve výše naznačeném smyslu, která vznikla na veřejném zájmu, zpravidla nebude samotná skutečnost, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem. Veřejným zájmem obecně zmíněným v ust. § 94 odst. 4 správního řádu však není (stejně jako v případě ust. § 2 odst. 4 správního řádu) zájem na zákonnosti správních orgánů. Zásada zákonnosti a zásada ochrany veřejného zájmu jsou dvě různé zásady (§ 2 odst. 1 a § 2 odst. 4 správního řádu) a veřejným zájmem také není cokoli, co za veřejný zájem pokládá správní orgán, ale jen to, co je jako veřejný zájem chráněno zvláštními zákony. Nelze tedy tautologicky argumentovat tím, že nezákonné rozhodnutí se musí zrušit nebo změnit, neboť jeho vydáním vznikla újma veřejnému zájmu na dodržení zásady zákonnosti, když ust. § 94 odst. 4 správního řádu představuje právě jednu z možných výjimek ze zásady legality ve prospěch zásady ochrany práv nabytých v dobré víře. Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře se proto při aplikaci tohoto ustanovení nepoměřuje se zásadou legality, ale s újmou na právech ostatních účastníků správního řízení nebo s újmou veřejnému zájmu podle zvláštního zákona (viz komentář k ust. § 94 odst. 4 správního řádu „*Správní řád s komentářem, II. vydání, JUDr. Josef Vedral, Ph.D.*“).

Posouzení, zda svědčí účastníkovi řízení dobrá víra, záleží vždy na konkrétních skutkových a právních okolnostech. Pro vznik a trvání dobré víry je podstatná zejména doba, která uplynula od vydání nezákonného rozhodnutí, ale také příčina, míra a povaha zjištěné nezákonnosti. K samotné otázce dobré víry se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudku ze dne 12. 2. 2015, č. j. 2 As 241/2014 - 36, www.nssoud.cz, když uvedl, že „*stavebník se nemůže zpravidla dovolávat dobré víry tehdy, pokud realizoval záměr bez povolení, případně jej realizoval způsobem výrazně odlišným od schválené projektové dokumentace, anebo sám způsobil, že stavební úřad nemohl řádně splnit svoji zákonnou povinnost posoudit záměr a vydat takové rozhodnutí, které by vycházelo z pravdivého vyličení rozhodných skutečností.*“ Jedná se tedy ve všech případech o závažné chyby na straně stavebníka.

V ostatních případech však nelze na stavebníka plně přenášet povinnosti orgánů státní správy. Pokud by jakékoliv nedostatky žádosti stavebníka automaticky vylučovaly vznik a existenci jeho dobré víry, odpovídal by stavebník za správnost interpretace právní úpravy. Za posouzení souladu záměru se zákonnými požadavky jsou ovšem v první řadě zodpovědné správní orgány.

Pokud jsou naplněny podmínky pro podání odvolání podle odstavce 1 komentovaného ustanovení a odvolání je podáno opomenutým účastníkem do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděl, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil, tak správní řád při vedení řízení po podání takového odvolání stanovuje správnímu orgánu povinnost zvlášť dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře. Krajský soud v Českých Budějovicích (KS v Českých Budějovicích 51 A 29/2016) k této povinnosti správního orgánu doplnil, že: „*Ustanovení sleduje zájem na ochraně právní jistoty těch účastníků řízení, kteří byli v dobré víře a ze správního rozhodnutí, které nebylo případně oznámeno některému z účastníků, vzniklo určité oprávnění, které by v důsledku zrušení správního rozhodnutí*

zaniklo". Záměrem odstavce 3 komentovaného ustanovení tak je minimalizovat důsledky situací předpokládaných v odstavci 1 komentovaného ustanovení, čímž je prohloubena zásada ochrany dobré víry vyjádřená v § 2 odst. 3 správního řádu pro řízení vedená po podání odvolání podle odstavce 1 komentovaného ustanovení (KS v Hradci Králové 30 A 2/2015). To však neznámá, že by byla nepřímou preferována ochrana nabytých práv a právní jistota a že by vždy musela být dána přednost dobré víře opomenutého účastníka řízení. Takto bez dalšího preferovat zájmy opomenutého účastníka řízení před zájmy jiných účastníků řízení však nelze a vždy je nutné při zvažování specifických okolností každé konkrétní věci poměřovat práva účastníků nabytá rozhodnutí správního orgánu prvního stupně s právy účastníka řízení opomenutého. Taková úvaha však musí mít svůj odraz v odůvodnění rozhodnutí odvolacího správního orgánu (KS v Brně 30 A 23/2015). Nejvyšší správní soud (NSS 1 As 29/2012) k tomu dodal, že: *"Při aplikaci § 84 odst. 3 správního řádu z roku 2004 je třeba rozlišovat případy, kdy s účastníkem správní orgán prvního stupně v řízení jednal, ale pak mu z nějakého důvodu (např. v důsledku opomenutí) rozhodnutí neoznámil, a účastníkem, se kterým správní orgán vůbec nejednal, neboť jej za účastníka řízení nepokládal. Zatímco v prvním případě měl daný účastník možnost hájit svá práva v řízení před správním orgánem prvního stupně, v druhém případě trpí rozhodnutí prvního stupně závažnou vadou již jen proto, že bylo určitému subjektu zcela znemožněno se správního řízení účastnit. Takovou vadu lze zpravidla jen stěží napravit v odvolacím řízení a bude sama o sobě důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně. Nelze ale vyloučit, že v konkrétních případech bude namíste i v takových situacích dát přednost dobré víře účastníků v pravomocné rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a odvolání opomenutého účastníka zamítnout".*

Takovým konkrétním případem, jak je uvedeno v již zmíněném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, by bylo např. tehdy, když opomenutý účastník řízení v odvolání uvede pouze zjevně nedůvodné námitky a kdy je současně evidentní, že i kdyby účastníkem řízení byl od počátku, tak by to na jeho výsledku nic nezměnilo. K takové situaci by došlo i v případě, že by jím činěné úkony bylo možno považovat za šikanózní, představující zneužití práva. Na druhou stranu je zapotřebí konstatovat, že takový postup by měl být spíše výjimečný, pečlivě odůvodněný, a neměl by být nadužíván a zejména by neměl sloužit k obcházení „nepohodlných“ účastníků tím, že by jim byla nejprve zamezena účast v prvostupňovém správním řízení a následně by byly veškeré jejich námitky paušálně zamítnuty s poukazem na odstavec 3 komentovaného ustanovení a na dobrou víru jiného účastníka řízení v pravomocné rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

Je zřejmé, že stavebník tímto rozhodnutím krajského úřadu bude ve velké míře krácen na svých právech, z výše uvedeného pochybení magistrátu však vyplývá, že vydaným rozhodnutím tak, jak jej schválil magistrát, může dojít k zásahu do vlastnických práv odvolatele jako účastníka řízení. Toto pochybení je natolik závažné, že vlastnická práva a zájmy ostatních účastníků řízení mají vyšší ochranu, než dobrá víra stavebníka. Je třeba také uvést, že odvolací námitky odvolatele jsou věcné, nikoli tedy šikanózní či nedůvodné, jak je uvedeno ve výše uvedeném rozsudku NSS.

Je taktéž třeba uvést, že „problému“ s chybějícím souhlasem vlastníka pozemku pod předmětnou stavbou cyklostezky by nedošlo, kdyby stavebník splnil svoji povinnost a před započítáním stavby nabyl vlastnická práva k danému pozemku, na kterém se předmětná stavba cyklostezky nachází. Ani z tohoto důvodu tak krajský úřad nemohl dát přednost dobré víře stavebníka před ochranou vlastnického práva odvolatele.

Závěrečné shrnutí:

Rozhodným ustanovením pro posouzení postupu krajského úřadu v odvolacím řízení je ust. § 90 odst. 1 správního řádu, který umožňuje odvolacímu správnímu orgánu naložit s rozhodnutím, které je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, celkem třemi způsoby: a) může rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, b) může rozhodnutí zrušit a věc vrátit na první stupeň, nebo c) může napadené rozhodnutí změnit (a to i jen jeho odůvodnění). Změnu ovšem nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; stejně tak nelze změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti. Podle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací orgán napadené rozhodnutí změnit ani v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podá též jiný účastník s odlišnými zájmy, nebo si změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele vynutí jeho rozpor s právními předpisy či veřejným zájmem.

Krajským úřadem shora uvedená zjištění ve svém souhrnu znamenají, že odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterým byl schválen stavební záměr, nesplňují požadavky stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu, zejména to platí pro vymezení hlavních účastníků ve vedeném řízení s odkazem na ust. § 27 odst. 1 správního řádu), což v konečném důsledku způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a takto i jeho nezákonnost. Tato skutečnost je pak důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání magistrátu.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu proto nezbývá krajskému úřadu z výše uvedených důvodů než konstatovat, že magistrát při vydání rozhodnutí ze dne 8. 11. 2021 pod č. j. SMOL/264017/2021/OS/PK/Vra, Spisová značka S-SMOL/208488/2019/OS, nepostupoval se zásadou zákonnosti podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu a společné povolení pak bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Krajský úřad na základě provedených zjištění musel postupovat tak, že společné povolení stavebního záměru dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a vedené společné územní a stavební řízení o povolení stavebního záměru zastavil, neboť při současném stavu věci, kdy je krajskému úřadu z jeho úřední činnosti známo, že daný stavební záměr je již v současné době realizován a užíván, nelze danou stavbu povolit v řádném společném územním a stavebním řízení, ale je to možné pouze na základě řízení o dodatečném povolení stavby dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že daný stavební záměr je již v současné době stavebně realizován, a to na základě tohoto vydaného rozhodnutí krajského úřadu tedy bez pravomocného společného povolení, magistrát bude následně postupovat tak, že zahájí řízení o odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Co se týče vymezení okruhu účastníků řízení v rámci tohoto odvolacího řízení, při ověření okruhu účastníků řízení krajský úřad nezjistil změnu ve vlastnictví dotčených a sousedních pozemků. Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí magistrátu, přičemž jmenný výčet všech účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí. Do tohoto seznamu však krajský úřad doplnil jako účastníka řízení samozřejmě také odvolatele a vynechal společnost AGRO Haná Land s.r.o. Vzhledem k tomu, že v současné době je již předmětný pozemek parc. č. 395/20 v k. ú. Náměšť na Hané ve vlastnictví SVĚŘENSKÉHO FONDU SLOUPSKÝCH; svěřenský správce Sloupská Soňa, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice a Jaroslav Sloupský, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice, doručoval také toto rozhodnutí Soně Sloupské.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení

1. Jaroslav Sloupský, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice
v zastoupení
Mgr. Antonín Novák, advokát, se sídlem Pražská 255/41, 779 00 Olomouc
2. SVĚŘENSKÝ FOND SLOUPSKÝCH; svěřenský správce Sloupská Soňa, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice a Jaroslav Sloupský, Drahanovice 99, 783 44 Drahanovice
3. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
4. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
5. GasNet Služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno
6. Městys Náměšť na Hané, nám. T. G. Masaryka 100, 783 44 Náměšť na Hané
7. Danuše Hradilíková, nám. T. G. Masaryka 103, 783 44 Náměšť na Hané
8. Jindřich Lustig, tř. Míru 839/11, 779 00 Olomouc
9. Obec Drahanovice, Drahanovice 144, 783 44 Náměšť na Hané
10. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
11. Zemědělské družstvo Senice na Hané, Vodní 214, 783 45 Senice na Hané

Účastníci – doručení veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. parc. č. 597/156 v k.ú. Drahanovice, obec Drahanovice, orná půda, parc. č. 597/157 v k.ú. Drahanovice, obec Drahanovice, orná půda, parc. č. 383/5 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/6 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/7 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/8 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/9 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/10 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/12 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/13 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/14 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/15 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/16 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/17 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 383/18 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 395/10 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 395/17 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 395/21 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 395/22 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 415/1 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda, parc. č. 415/2 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, zahrada, parc. č. 415/106 v k.ú. Náměšť na Hané, obec Náměšť na Hané, orná půda

Ostatním účastníkům stavebního řízení, uvedeným v ust. § 109 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, a také veřejnosti, se toto vyrozumění doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona, ve vazbě na ust. § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením vyrozumění na úřední desce Krajského úřadu

Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se vyrozumění považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se vyrozumění vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Olomouce, Obecního úřadu Drahanovice a úřadu městysu Náměšť na Hané.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz>, a dále na elektronické úřední desce statutárního města Olomouce <https://www.olomouc.eu>, obce Drahanovice <https://www.obecdrahanovice.cz/> a městysu Náměšť na Hané <https://www.namestnahane.cz/>.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Dotčené orgány a ostatní:

1. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Olomouc, dopravní inspektorát, tř. Kosmonautů 189/10, 779 00 Olomouc
2. Magistrát města Olomouce, Odbor dopravy a územního rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc
4. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Tychonova 221/1, 160 00 Praha
5. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
6. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 110 00 Praha

Na vědomí:

7. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
8. spis KÚOK – ODSH

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis