

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KUOK/77710/2020/ODSH/767

V Olomouci dne 28. července 2020

Č.j.: KUOK 85266/2020

Vyřizuje: JUDr. Eva Šimečková, Ph.D.

Telefon: 585 508 598

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: posta@olkraj.cz

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

U s n e s e n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako orgán příslušný podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu se

pověřuje

Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, provedením řízení o umístění dopravních značení zamezujících odbočení nákladních automobilů směrem na náves v obou směrech jízdy v Domamyslicích, vedeném Magistrátem města Prostějova, Odborem dopravy, (dále jen „MM Prostějova“), pod spis. zn. OD 593/2020.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Prostor Prostějov, z. s., IČ 04556402, se sídlem Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov
2. Statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

O d ů v o d n ě n í

Odbor DSH KÚOK obdržel dne 10. 7. 2020 sdělení tajemnice Magistrátu města Prostějova pod č. j. PVMU 82255/2019 ze dne 7. 7. 2020, ve kterém tajemnice předala správní spisy odboru dopravy sp.zn. OD 592/2020 a OD 593/2020 z důvodu podané námitky systémové podjatosti.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, zjistil z předloženého správního spisu následující rozhodné skutečnosti.

Dne 28. 3. 2020 podal spolek Prostor Prostějov, z. s., (dále též „spolek“), IČ 04556402, se sídlem Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov, zastoupený [REDACTED]

██████████ předsedou výboru, žádost o umístění dopravních značení zamezujících odbočení nákladních automobilů směrem na návěs v obou směrech jízdy, aby dopravní značení zakázalo odbočení do areálu společnosti Kentaur Saddlery s.r.o.

Spolek žádal o zjednání nápravy ve věci „parkování vozidel kolem návsi (kapličky), která souvisí s činností společnosti Kentaur Saddlery s.r.o., která nemá na svém pozemku dostatečný počet parkovacích míst jak pro své zaměstnance, tak pro své dodávky a v neposlední řadě ani pro své zákazníky, proto dochází k „okupaci“ veřejné komunikace kolem kapličky“. Spolek žádal „o rozšíření oblasti zákazu zastavení kolem kapličky (na straně, kde je kaplička umístěna), aby došlo k redukci nepřiměřené dopravy v klidu a zároveň tím byla zachována možnost parkování pro rezidenty u svých nemovitostí a byl vyřešen i problém s průjezdem technických služeb (popelářský vůz).“

Téhož dne pak podal spolek námitku podjatosti ve věci žádosti o rozšíření oblasti zákazu zastavení kolem návsi v Domamyslicích, zahrnující i umístění dopravních značení zamezujících odbočení nákladních automobilů směrem na návěs v obou směrech jízdy. Spolek žádal o postoupení žádosti na Krajský úřad Olomouckého kraje (který by následně přidělil žádost jiné obci s rozšířenou působností, resp. jinému odboru dopravy). Dále spolek uvádí, že „naše žádost o rozšíření zákazu zastavení souvisí s řízením (sp. zn. SÚ/781/2019-Mgr. He) o dodatečnou legalizaci „přístavby skladu“ firmy Kentaur Saddlery s.r.o. (majitelem firmy je ██████████ na adrese ██████████). V rámci tohoto řízení probíhá již více jak 2 roky spor mezi firmou Kentaur ██████████ a obecně rodinou ██████████ (bydlištěm ██████████, kteří jsou jižními sousedy výše zmíněné firmy. Samotný spolek Prostor Prostějov má sídlo na stejné adrese jako bydliště rodiny ██████████ a předseda spolku ██████████ je ██████████ majitelkou nemovitosti na pozemku parc. č. 111 v k.ú. ██████████ a tím pádem i účastnice řízení o dodatečné povolení stavby „přístavby skladu“. Samotnou realizací přístavby skladu totiž došlo k další redukci parkovacích míst v areálu firmy Kentaur, a tím pádem k dalšímu zanesení okolí rušící dopravy v klidu na návěs okolo kapličky v Domamyslicích, kdy prostor kolem historicky cenné návsi je veskrze kompletně okupován zaparkovanými automobily zaměstnanců této firmy (viz. samotná žádost o rozšíření zákazu zastavení).“ Spolek namítá „podjatost odboru dopravy“, neboť ██████████ (vedoucí oddělení dopravy a komunikací) oznámila, že k ██████████ má velice blízký osobní vztah, neboť ██████████ je členem jejího ██████████.“ O její podjatosti rozhodla tajemnice Magistrátu města Prostějov.

Oprávněná úřední osoba Ing. Miroslav Nakládal, vedoucí Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova, se vyjádřil k námitce podjatosti vznesené vůči jeho osobě spolkem Prostor Prostějov, z.s., IČ: 04556402, se sídlem Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov, v tom smyslu, že oznámil, že shledal svoji podjatost ve smyslu ust. § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve věci veškerých úkonů, které se týkají výše uvedeného řízení v dané věci nestranně a objektivně rozhodovat. Důvod jeho podjatosti je založen na mediálních útocích spolku Prostor Prostějov, z.s., na celý Magistrát města Prostějova. Tajemnice Magistrátu města Prostějova rozhodla usnesením č.j.: PVMU 45195/2020 19 ze dne 7. 4. 2020 tak, že vedoucí Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova Ing. Miroslav Nakládal je vyloučen ze správního řízení vedeného pod sp.zn.: OD 592/2020. Za situace, kdy je vyloučen vedoucí Odboru dopravy z rozhodování v daném správním řízení, jsou automaticky z rozhodování vyloučeny všechny podřízené oprávněné úřední osoby z tohoto odboru.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen

ODSH KÚOK) obdržel dne 15. 4. 2020 sdělení Odboru kanceláře tajemníka Magistrátu města Prostějova, ve kterém uvědomuje nadřízený správní orgán Krajský úřad Olomouckého kraje o podjatosti všech úředních osob Odboru dopravy a žádá ve smyslu ust. § 131 odst. 4 správního řádu o pověření jiného věcně příslušného správního orgánu k provedení správního řízení ve věci vedeného pod sp.zn.: OD 593/2020, týkajícího se umístění dopravních značení zamezujících odbočení nákladních automobilů směrem na náves v obou směrech jízdy v Domamyslicích.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, vrátil věc přípisem ze dne 20. 4. 2020 č.j.: KUOK 44312/2020 k provedení správního řízení. V uvedeném správním řízení pak tajemnice Magistrátu města Prostějova Ing. Blanka Vysloužilová, MBA, rozhodla dne 27.5. 2020 pod č.j.: PVMU 63466/2020 o vyloučení Mgr. Radka Repy, Dis., a to z důvodu vydání usnesení č.j.: PVMU 44282/2020, kterým byla pro podjatost vyloučena z řízení jeho nadřízená, vedoucí právního oddělení odboru kancelář tajemníka Mgr. Lenka Tisoňová. Téhož dne byla pověřena vedením správního řízení sp.zn. OD 593/2020 Mgr. Renata Grulichová, právnička Odboru sociálních věcí MM Prostějova.

Dne 29. 6. 2020 podal spolek „námitku podjatosti ve věci určení oprávněné úřední osoby v řízeních vedených pod spisovými značkami OD 592/2020 (rozšíření oblasti zákazu zastavení kolem návsi v Domamyslicích) a OD 593/2020 (umístění dopravních značení zamezujících odbočení nákladních automobilů směrem na náves v obou směrech jízdy)“. V podání se uvádí, že „námitky podjatosti doposud nebyly vyslyšeny a podjatý magistrát vždy znovu pověřuje jiné a další osoby k vedení těchto řízení, které ovšem v rámci své odborné způsobilosti nemají k vedení předmětných řízení, týkajících se činnosti firmy Kentaur Saddlery s. r. o. a z ní plynoucí nepřiměřených dopravních nároků na parkování jejich zaměstnanců a zákazníků firmy kolem návsi a nepřípustného zanášení automobilové nákladní dopravy firmy do ploch smíšených obytných, odbornou kompetenci a zkušenosti.“

Jako důvody podjatosti spolek uvádí, že „jedním z důvodů k podezření podjatosti magistrátu města Prostějov jako celku vůči našemu spolku je skutečnost, že je současné době veden soudní spor našeho spolku Prostor Prostějov s prostějovským magistrátem ve věci (ne)zveřejnění výše odměn nad rámec základního platového stropu dvou vedoucích stavebního úřadu města. Rovněž byla podána žaloba [redacted] (jenž je [redacted] spolku Prostor Prostějov, [redacted] [redacted] na magistrát ve věci sporu s firmou Kentaur Saddlery s.r.o. ohledně přístavby v areálu této firmy. Tento sporu Magistrát města Prostějov (MMP) ostatně prohrál a souvisí právě i s řešením dopravy, jelikož přístavbou byl opět redukován počet parkovacích míst v areálu firmy Kentaur.“ Spolek namítá, že „pověřování dalších a dalších osob z řad Magistrátu je nesmyslné, neboť se vždy bude jednat o přímé podřízené podjatého subjektu.“ Jako důkaz podjatosti také uvádí, že „naš spolek bývá terčem útoku ze strany mediálního oddělení magistrátu. Ten se ve snaze o znevěrohodnění činnosti našeho spolku, když je město námi usvědčeno z nezákonných či prostě nekompetentních postupů, snaží pomocí článků na oficiálním webu města vzbudit u veřejnosti dojem pouhého kverulantství našeho spolku a útočit na nás, jak je vidět třeba i z následujícího článku: <https://www.prostejov.eu/cs/aktuality-archiv/vyrok-verejneho-ochrance-prav.html>. Nutno podotknout, že v podstatě vždy jsou podobné výlevy města následně argumentačně rozprášeny námi uvedenými dokumenty a důkazy na našem facebookovém profilu.“ Závěrem zdůrazňuje, že „z našeho pohledu se již nyní jedná čistě o zbytečné obstrukční několikaměsíční

prodlužování celého řízení“, protože MM Prostějova pověřuje další osoby, které jsou podle jeho názoru ve věci podjaté. Z výše uvedených důvodů spolek žádá o vyloučení Mgr. Grulichové, ale „*hlavně celého magistrátu města*“.

K posouzení námitky „systémové podjatosti“ uplatněné účastníky řízení uvádí KÚOK skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podjatou je podle § 14 správního řádu taková úřední osoba, u které lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státně se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy.

Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Námitka systémové podjatosti byla podána dne 29. 6. 2020 po té, kdy bylo oprávněnou úřední

osobou určena Mgr. Renata Grulichová a předseda výboru byl o tom přípisem ze dne 25. 6. 2020 pod č.j.: PVMU 77633/2020 vyrozuměn. Odbor DSH KÚOK považuje uplatnění námítky podjatosti za včasné.

Správní řád ani § 94 odst. 2 zákona o krajích (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

1. jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;
2. zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.;
3. samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;
4. podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

Vzhledem k tomu, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémově“ podjaté, rozhodují – li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se uvádělo v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně vezme v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Z uvedeného je zřejmé, že mohou nastat tři varianty:

1. Absence „systémového rizika podjatosti“,
2. „Systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku

neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů,

3. „Nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Z uvedeného vyplývá, že pouhý pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení. Podjatostí se rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci. Aby mohl správní orgán shledat námitku podjatosti oprávněnou, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Není ovšem nutné, aby prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání určitá míra podezření.

V případě, že je namítána podjatost jedné úřední osoby, o námitce rozhodne představený. Je-li namítána podjatost všech zaměstnanců úřadu (např. systémová podjatost), musí nejprve orgán, který je přímo nadřízený tomuto orgánu, rozhodnout o námitce systémové podjatosti vůči zaměstnancům Magistrátu města Prostějova.

K vznesené námitce „systémové podjatosti“ Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, uvádí, že všechny vznesené námitky se týkají:

1. vedeného soudního sporu ve věci (ne)zveřejnění výše odměn nad rámec základního platového stropu dvou vedoucích stavebního úřadu města.
2. vedeného soudního sporu se společností Kentaur Saddlery s.r.o. ohledně přístavby v areálu této firmy
3. snahy o znevěrohodnění činnosti spolku ze strany Magistrátu města Prostějova.

Ani jedna z uplatněných námitok podjatosti vznesených vůči oprávněným úředním osobám se nevztahuje k žádosti o umístění dopravních značení zamezujících odbočení nákladních automobilů směrem na náves v obou směrech jízdy v Domamyslicích. Další námitky podjatosti byly vzneseny vůči oprávněným úředním osobám do řízení o dodatečném povolení stavby, které bylo řešeno KÚOK, Odborem strategického rozvoje kraje.

Nicméně KÚOK Odboru DSH je zřejmé, že i v uvedeném řízení sp.zn.: OD 592/2020 je již rozhodnuto o vyloučení Ing. Miroslava Nakládala, vedoucího odboru dopravy, Mgr. Lenky Tisoňové, vedoucí právního oddělení odboru kancelář tajemníka, a Mgr. Radka Repy, Dis. Spolek dále namítá podjatost všech nově určených oprávněných úředních osob, které by měly dané řízení vést.

Vedoucí odboru dopravy se pak sám cítil být podjatý z důvodů mediálních útoků na celý Magistrát města Prostějova. Za této situace pak KÚOK má za to, že v tomto případě došlo k překročení výše zmíněné kritické míry systémového rizika podjatosti. Přestože došlo ke změně ust. § 14, a to vložení nového odst. 2, tak toto ustanovení neřeší výslovně systémovou podjatost, pouze negativně vymezuje podmínky, při nichž může dojít k vyloučení úřední osoby ze všech úkonů v řízení. Navazuje na § 14 odst. 1 a výslovně stanoví, že v případě, kdy se pochybnost o nepodjatosti úřední osoby

dovozuje z jejího služebního poměru nebo pracovněprávního nebo jiného obdobného vztahu ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku, není tato úřední osoba vyloučena podle odstavce 1. Skutečnost, že podle § 14 odst. 2 samotný služební poměr nebo pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku u úřední osoby neznamena její vyloučení pro podjatost, samozřejmě nevylučuje individuální posouzení podjatosti v souladu s důvody uvedenými v § 14 odst. 1.

V závěru č. 94 se Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu vyslovil k podmínkám delegace podle § 131 odst. 4 správního řádu, konkrétně k otázce, zda je nutné, aby příslušný správní orgán rozhodl kladně o námitce podjatosti směřující vůči úředním osobám nebo aby svoji podjatost deklarovaly úřední osoby, či zda k delegaci postačí, aby si úsudek o podjatosti úředních osob příslušného správního orgánu učinil jeho nadřízený správní orgán, takto: „Pokud nadřízený správní orgán zjistí, ačkoliv příslušný správní orgán nepostupoval podle § 14 odst. 4 správního řádu (pozn. nyní odst. 5), že všechny úřední osoby příslušného podřízeného správního orgánu jsou ve smyslu § 14 odst. 1 nebo 5 správního řádu (pozn. nyní odst. 1 nebo 6) vyloučeny z řízení, pověří podle § 131 odst. 4 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.“

Z výše uvedeného Odbor DSH KÚOK vyvodil závěr, že přestože má za to, že na Magistrátě města Prostějova mohou toto řízení vést i jiné úřední osoby, např. právníci z jiných odborů, nepovažuje již za účelné a vhodné vrátit věc k provedení správního řízení, protože neustále uplatňovanými námitkami podjatosti by řízení nemohlo být v dohledné době dokončeno.

Z uvedeného důvodu se v daném případě uplatní ust. § 131 odst. 4 správního řádu, podle kterého nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14), způsobilý věc projednat a rozhodnout. Uplatněná námitka „systémové podjatosti“ je důvodem pro vyloučení zaměstnanců MM Prostějova z provádění úkonů v řízení vedeného pod sp.zn.: OD 593/2020.

Po důkladném zvážení všech skutečností a okolností a posouzení důvodů vznesené námítky tzv. „systémové podjatosti“ dospěl KÚOK k závěru, že jsou dány objektivní důvody, pro které uplatněné námitky systémové podjatosti vyhověly.

Z výše uvedeného proto Odboru ODSH KÚOK nezbývá, než postupovat dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Odbor DSH KÚOK pověřil projednáním věci Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, jehož správní obvod sousedí s obvodem MM Prostějova, jenž je k tomu věcně příslušný a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Odbor DSH KÚOK dodává, že delegace je možná vždy pouze pro konkrétní věc, kterou je v daném případě řízení o žádosti o rozšíření oblasti zákazu zastavení kolem návsi v Domamyslicích, vedeném Magistrátem města Prostějova, Odborem dopravy

(dále jen „MM Prostějov“), pod spis. zn. OD 593/2020, nikoli ale pro veškerá v úvahu přicházející budoucí řízení a úkony související s výše uvedenou věcí.

Na oznamování usnesení o změně příslušnosti dle § 131 odst. 4 správního řádu se uplatní úprava obsažená v ust. § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu. Podle ní lze toto usnesení oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Jinak platí obecná úprava oznamování zakotvená v ust. § 76 odst. 3 správního řádu. V daném případě, kdy KÚOK doručuje podateli, Statutárnímu městu Prostějov jako vlastníku komunikace a Krajskému ředitelství Policie Olomouckého kraje jako dotčenému orgánu.

Poučení účastníků

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu mohou účastníci řízení proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání, o kterém rozhoduje Ministerstvo dopravy. Odvolání se podává u toho správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné. Odvolání nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Obdrží do vlastních rukou:

- 1) Prostor Prostějov, z. s., IČ 04556402, se sídlem Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov
- 2) Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát Prostějov, Havlíčkova 16b, 796 77 Prostějov
- 3) Magistrát města Prostějova, Odbor správy a údržby majetku města, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (zastupující vlastníka komunikace Statutární město Prostějov)

Otisk úředního razítka

Ing. Ladislav Růžička
vedoucí Odboru dopravy
a silničního hospodářství

Dále obdrží:

- 4) Magistrát města Prostějova, tajemník, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
- 5) Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc