

Krajskému úřadu Olomouckého kraje
Odboru dopravy a silničního hospodářství

- datovou schránkou -

Ke sp. zn.: KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065

V Ostravě, dne 24. dubna 2024

ODVOLÁNÍ

proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Komunikace – Severní spoj“

I. ČÁST

Odvolání podává: Prosíme, přemýšlejme, z.s.
 IČO 061 29 277
 Jedlová 1926/1
 708 00 Ostrava

ID datové schránky dmxgu9k

Přílohy dle textu

Prosíme, přemýšlejme, z.s., IČO 061 29 277, se sídlem Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava-Poruba, dále též jen „**spolek**“, tímto podává odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „*Komunikace – Severní spoj*“, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065, č.j. KUOK 31260/2024, ze dne 27. 3. 2024, dále též jen „**rozhodnutí**“.

Nepřezkoumatelnost a nezákonnost rozhodnutí spatřujeme v následujících skutečnostech, jež níže rozvádíme.

ODŮVODNĚNÍ:

I. K vnitřní rozpornosti rozhodnutí co do umístění stavby na jednotlivých pozemcích

1. Příloha rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres širších vztahů C.1., vedoucí projektant Ing. Martin Staněk, ze 12/2018, zak. číslo 150231, umísťuje stavbu na úplnou rozlohu pozemků parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever.

1a. Na str. 38/134 rozhodnutí stojí: „*Stavba bude umístěna v souladu s podrobným popisem, který je uveden ve výroku územního rozhodnutí a tak, jak je zakresleno v situačních výkresech č. C. 4.1, C.4,2 a C.4.3 v měřítku 1:1000, které obsahují požadované umístění stavby a které jsou součástí dokumentace zpracované k územnímu řízení z prosince 2019...*“ Z uvedeného situačního výkresu C. 4. 3 rovněž plyne, že v rozhodnutí definovaná stavba má být umístěna na pozemky parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever. V uvedeném situačním výkresu ovšem pozemky parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever, nejsou popsány, na rozdíl od ostatních pozemků.

1b. Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že realizace „*SO 120 Místní komunikace, ul. Průběžná*“, uvedeného ve výroku rozhodnutí na str. 2/134 a 9/134, presumuje umístění tohoto SO i na pozemky parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever.

2. V textu výroku rozhodnutí ale uvedení těchto pozemků parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever, zcela absentuje, nejsou vymezeny jako stavební pozemky (srovnejte prosím text rozhodnutí, str. 38/134, 39/134), ani nejsou jejich parcelní čísla uvedena v příloze rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres širších vztahů C.1., vedoucí projektant Ing. Martin Staněk, ze 12/2018, zak. číslo 150231.

2a. Stejně tak absentuje stavební vymezení a uvedení pozemků parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever, v žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „*Komunikace – Severní spoj*“ ze dne 19. 6. 2020. Žádostí o vydání územního rozhodnutí je přitom správní úřad vázán, nemůže rozhodnout jinak, než je v ní uvedeno; správní úřad může žádosti tedy vyhovět či ji zamítnout, nemůže ovšem obsah žádosti nijak modifikovat.

3. Rozhodnutí tedy vykazuje vnitřní rozpornost, kdy není zřejmé, zda je v rozhodnutí stavba umísťována na pozemky parc. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107, vše v kat. území Poruba-sever, či nikoli, když textová část rozhodnutí není v souladu s výkresovou přílohou rozhodnutí.

II. K chybějícímu a vadnému označení účastníků řízení ve výroku rozhodnutí

4. Ve výroku rozhodnutí musejí být označeni účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Právnícké osoby musejí být označeny názvem a sídlem. Ve výroku rozhodnutí jsou například následující právnícké osoby označeny chybně:

- INVEST NOVA, s.r.o., v rozhodnutí absentuje uvedení sídla této právnícké osoby
- CJB investment a.s., v rozhodnutí absentuje uvedení sídla této právnícké osoby
- New apartments s.r.o., v rozhodnutí absentuje uvedení sídla této právnícké osoby

4a. Ve výroku rozhodnutí musejí být označeni účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Okruh účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu nelze svévolně rozšiřovat. Kupříkladu následující fyzické osoby uvedené ve výroku rozhodnutí nejsou účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

- Kaločová Lucie, (nar. 02. 07. 1982), Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava - Martinov
- Paličková Božena, (nar. 11. 7. 1932), Martinovská 5346/14, Třebovice, 722 00 Ostrava
- Palička Miloš, (nar. 22. 04. 1925), Martinovská 5346/14, Třebovice, 722 00 Ostrava

4b. Ve výroku rozhodnutí musejí být označeni účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Následující fyzické osoby jsou účastníky řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, ale ve výroku rozhodnutí jako takové uvedeny nejsou:

- Strachottová Dagmar, Bémova 151/24, Bartovice, 71700 Ostrava, vlastník nemovitosti na adresním místě Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava - Martinov
- Španihelová Michaela, Martinovská 3145/38, Martinov, 72300 Ostrava, vlastník nemovitosti tamtéž

III. Vadné poučení účastníků řízení (str. 126/134 a 127/134 rozhodnutí)

5. Poučení účastníků řízení je obligatorní součástí správního rozhodnutí. V nyní napadaném rozhodnutí je poučení účastníků stíženo hned několika vadami. Dle textu rozhodnutí (str. 126/134, 127/134) „*mohou účastníci řízení proti tomuto usnesení podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání, o kterém rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj.*“ Napadané rozhodnutí je ovšem rozhodnutím, nikoli usnesením, není proto zcela srozumitelné, co se v poučení účastníků pojmem „*usnesení*“ myslí.

6. Zcela zmatečná je pak věta výroku rozhodnutí (str. 127/134): „*Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.*“ Informace o obsahu ustanovení § 76 správního řádu je v rozhodnutí zavádějící, neboť může v účastnících řízení vyvolat dojem, že odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.

7. V rozhodnutí chybí poučení účastníků řízení o možnosti podat odvolání proti rozhodnutí, což je zcela v rozporu ustanovením § 68 odst. 1, odst. 5 správního řádu.

IV. K nezákonnosti závazných stanovisek ve věci kácení dřevin, jež jsou závazným podkladem rozhodnutí – odvolání

8. Závazné stanovisko statutárního města Ostrava – Úřadu městského obvodu Martinov, čj. MART/1179/20/MPJ/Haus, ze dne 1. 9. 2020, dále jen „**ZS**“, má tyto vady:

8a. Ve výrokové části I. ZS se uděluje souhlas ke kácení dřevin a porostů a jednotlivé části jsou označeny písmeny a), b), c), d), e), f), g) h), ch), i), j), k), l), m), n), o), p), q), r), s), t) a u), kdežto v odůvodnění ZS na str. 12 a 13 při popisu charakteristiky dřevin se uvádí:

„[d]řeviny rostou na několika na sebe navazujících lokalitách:

a) lokalita vymezena jižně ul. Průběžné, východně ulicí Martinovská, severně okrajem zahrad a fotbalovým hřištěm,

b) lokalita kopíruje západně kolejiště tramvají souběžně s ul. Martinovská

c) lokalita kopíruje západně kolejiště tramvají souběžně s ulicí Martinovská

d) východní část lokality prochází zahrádkářskou kolonií „Drogerie“

e) 1) v ploše se nachází oboustranná alej lemující místní komunikaci v krajině (ulice U Opavice)

2) dřeviny rostoucí v ruderním porostu navazující na alej ve skupině

3) dřeviny rostoucí ve volné krajině soliterně i ve skupinách

f) 1) jedná se o porost mezi železniční tratí a nadzemním horkovodním potrubím

2) jedná se o prostor v chatovišti“

8b. Ze skutečností v odstavci 8a je zřejmé, že označení pozemků ve výrokové části nekoresponduje s odůvodněním, a to v popisu lokalit. V rozporu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v ZS zcela **chybí zhodnocení funkčního a estetického významu dřevin určených ke kácení a mýcení**. Rovněž absentují údaje o tom, zda byly či nebyly zjištěny např. vletové otvory hmyzu nebo ptáků nebo zda se na dřevinách vyskytují či nevyskytují plodnice hub.

8c. Orgán ochrany přírody dále v ZS v rozporu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny neuvádí v některých případech konkrétní parc. číslo pozemku a dřeviny na něm rostoucí, nýbrž používá termín „**pozemky tvořící celek**“, a to v případech, kdy lze zcela přesně a spolehlivě určit, na kterých pozemcích které dřeviny rostou, vizte například:

- odstavec označený písm. f – parc. č. 2426/1 a 2426/6 v k. ú. Martinov ve Slezsku;
- odstavec označený písm. n – parc. č. 2645/2 a 4431/20 v k. ú. Martinov ve Slezsku;
- odstavec označený písm. t – parc. č. 2426/4, 2993/8 v k. ú. Martinov ve Slezsku;
- odstavec označený písm. u – parc. č. 3373 a 3374 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

8d. Dle ustanovení § 149 odst. 2 správní řádu musí být v závazném stanovisku uvedeny také podklady, na základě kterých bylo rozhodováno. Z textu ZS není zřejmé, zda byl vyhotoven protokol z „**vyhodnocení**“ dřevin, které mělo proběhnout ve dnech 25. 8. 2020 a 26. 8. 2020. Dále není zřejmé, zda se v uvedených dnech jednalo o pochůzku v terénu s ohledáním dřevin, zda byla provedena fotodokumentace dřevin a zda dřeviny byly v terénu označeny čísly.

8e. Podle § 15 odst. 2 správního řádu úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu, dále jen „**oprávněné úřední osoby**“. ZS vypracoval „Ing. Bc. Pavel Dostál – oprávněná osoba“ (viz str. 14 ZS), což není totéž, co „oprávněná úřední osoba“, tedy ZS bylo vypracováno neoprávněnou osobou. Navíc je na konci ZS uvedeno, že bylo opatřeno otiskem razítka, nikoliv otiskem úředního razítka, což je další vada.

8f. Na základě výše uvedených skutečností navrhuje závazné stanovisko vydané dne 1. 9. 2020 statutárním městem Ostrava – Úřadem městského obvodu Martinov pod čj. MART/1179/20/MPJ/Haus **zrušit**.

9. Závazné stanovisko statutárního města Ostrava – Úřadu městského obvodu Poruba, č. j. POR 56064/2020/svig, ze dne 19. 10. 2020, dále jen „**ZS1**“, má tyto vady, jež způsobují jeho nezákonnost:

9a. Ve výroku ZS1 se uděluje souhlas ke kácení lípy velkolisté č. 58 na pozemku parc. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever. Lípa velkolistá č. 58 se ale nenachází na pozemku parc. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever, nýbrž na pozemku parc. č. 3609/107 v k. ú. Poruba-sever.

9aa. V textu výroku rozhodnutí ale uvedení pozemku parc. č. 3609/107 v kat. území Poruba-sever chybí, není vymezen jako stavební pozemek (srovnejte prosím text rozhodnutí, str. 38/134, 39/134), ani není jeho parcelní číslo uvedeno v příloze rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres širších vztahů C.1., vedoucí projektant Ing. Martin Staněk, ze 12/2018, zak. číslo 150231.

9b. Podle § 149 odst. 2 správní řádu musí být v ZS1 uvedeny také podklady, na základě kterých bylo rozhodováno. Z textu ZS1 není zřejmé, zda správní orgán provedl fyzicky kontrolu dřevin a zda byl o tomto úkonu vyhotoven protokol, zda byla provedena fotodokumentace dřevin, zda dřeviny byly v terénu označeny čísly apod. Není také zřejmé, na základě čeho správní orgán provedl určení rozsahu náhradních výsadeb, neboť zcela chybí vyčíslení ekologické újmy, která vznikne vykácením předmětných dřevin kolidujících se stavbou dle metodiky AOPK ve verzi 2017 – ocenění stromu a tomu odpovídající náhradní výsadby co do počtu a druhu.

9c. Dalším nedostatkem ZS1 je na str. 4 chybějící razítko – **otisk úředního razítka**. Je-li toto ZS1 vyhotoveno elektronicky, je nutno uvést u podpisu oprávněné úřední osoby text „*otisk úředního razítka*“.

9d. ZS1 nese prvky zmatečnosti, kupříkladu ve výroku ZS1 je udělen souhlas s kácením „70 m² zapojeného porostu dřevin *Ribes alpinum* (meruzalka alpinská) (č. 26) na pozemku parc. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever“. Na pozemku parc. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever ale porost *Ribes alpinum* nerostl a neroste, naopak in situ se nachází zapojený porost jiných dřevin včetně stromořadí, jež by bylo nutné pokácet v případě realizace stavby „*Komunikace – Severní spoj*“ tak, jak je definována v rozhodnutí.

9e. Na základě výše uvedených skutečností navrhuje závazné stanovisko vydané dne 19. 10. 2020 statutárním městem Ostrava – Úřadem městského obvodu Poruba, č. j. POR 56064/2020/svig, **zrušit**.

*

10. Závazné stanovisko statutárního města Ostrava – Úřadu městského obvodu Třebovice, č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/105 ze dne 14. 7. 2020, dále jen „**ZS2**“, má následující vady, jež způsobují jeho nezákonnost:

10a. Dle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu musí být v ZS2 uvedeny také podklady, na základě kterých správní orgán rozhodoval. Z textu ZS2 není zřejmé, kdy správní orgán provedl fyzicky kontrolu dřevin a zda byl o tomto úkonu vyhotoven protokol, zda byla provedena fotodokumentace dřevin, zda dřeviny byly v terénu označeny čísly apod. Není také zřejmé, na základě čeho správní orgán provedl určení rozsahu náhradních výsadeb, neboť zcela chybí vyčíslení ekologické újmy, která vznikne vykácením předmětných dřevin kolidujících se stavbou dle metodiky AOPK ve verzi 2017 – ocenění stromu a tomu odpovídající náhradní výsadby (počet, druh) a odůvodnění, proč za takové množství kácených dřevin je navrženo vysázení pouze 50 ks jehličnanů.

10b. Dalším nedostatkem ZS2 je na str. 9 chybějící razítko – **otisk úředního razítka**. Je-li toto ZS2 vyhotoveno elektronicky, je nutno uvést u podpisu oprávněné úřední osoby text „*otisk úředního razítka*“.

10c. Dne 11. 8. 2020 vydalo statutární město Ostrava – Úřad městského obvodu Třebovice doplnění ZS2 pod č. j. TREB/1444/20/STAV/Had/131, jehož nedostatkem je na str. 2 chybějící razítko – **otisk úředního razítka**.

10d. Na základě výše uvedených skutečností navrhuje závazné stanovisko vydané dne 14. 7. 2020 Úřadem městského obvodu Třebovice pod č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/105 **zrušit**.

10e. Taktéž „*Závazné stanovisko – doplnění závazného stanoviska č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/120*“, sp. zn. TREB/0930/20 ze dne 14. 7. 2020, pod č. j. TREB/1444/20/STAV/Had/131 ze dne 11. 8. 2020 **navrhujeme zrušit**.

11. Závazné stanovisko statutárního města Ostrava – Úřadu městského obvodu Hošťálkovice, č. j. HOS00565/20/Stav/Ju, ze dne 10. 6. 2020, dále jen „**ZS3**“, má následující vady, jež způsobují jeho nezákonnost:

11a. Podle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu musí být v ZS3 uvedeny také podklady, na základě kterých správní orgán rozhodoval. Z textu ZS3 není zřejmé, kdy správní orgán fyzicky provedl kontrolu dřevin a zda byl o tomto úkonu vyhotoven protokol, zda byla provedena fotodokumentace dřevin, zda dřeviny byly v terénu označeny čísly apod. Není také zřejmé, na základě čeho správní orgán provedl určení rozsahu náhradních výsadeb, neboť zcela chybí vyčíslení ekologické újmy, která vznikne vykácením předmětných dřevin kolidujících se stavbou dle metodiky AOPK ve verzi 2017 – ocenění stromu a tomu odpovídající náhradní výsadby (počet, druh) a odůvodnění, proč za takové množství kácených dřevin (66 ks dřevin a 40.733 m² keřů) je navrženo vysázení pouze **18 ks** dubu zimního. Jestliže správní orgán uvádí, že v k. ú. Hošťálkovice již nejsou vhodné volné pozemky pro náhradní výsadby, je možné jejich umístění i v jiných sousedních katastrech, např. k. ú. Lhotka, k. ú. Martinov ve Slezsku nebo i v k. ú. Poruba-sever. Ekologická újma by měla být kompenzována v co největší míře, neboť stavbou „*Komunikace – Severní spoj*“ dojde v dotčeném území k velmi výraznému zásahu do stávající zeleně touto dopravní stavbou.

11b. Na základě výše uvedených skutečností navrhuje závazné stanovisko vydané dne 10. 6. 2020 Úřadem městského obvodu Hošťálkovice pod č. j. HOS00565/20/Stav/Ju **zrušit**.

V. Vyjádření k vedení spisu a správního řízení

12. Radní spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., se dostavila dne 20. 4. 2022 do sídla správního orgánu, t.j. na Krajský úřad Olomouckého kraje a požadovala nahlédnout do spisu předmětné stavby. Příslušná pracovnice odboru dopravy a silničního hospodářství nebyla schopna předložit aktuální spisový soupis/sběrný arch, ve kterém by byly zaneseny **všechny listiny a doklady**, které měly být k tomuto dni ve spise. O nahlédnutí do spisu byl vyhotoven protokol. Sběrný arch byl zaslán spolku až dodatečně.

12a. Tvzení, že radní spolku požadovala nahlédnout pouze do listinné podoby spisu neobstojí, neboť správní orgán je povinen dle ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu vést řádně spisy. Spis musí obsahovat **soupis všech svých součástí**, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

12b. Je-li část spisu vedena v elektronické podobě, je povinností správního orgánu v listinné podobě spisového přehledu/sběrného archu tyto dokumenty evidovat a v archu vyznačit, že existují pouze v elektronické verzi.

12c. Účastník řízení má právo se seznámit s celým obsahem spisu, ať je veden v listinné, elektronické nebo kombinované verzi. Správní orgán má povinnost dle ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu podle možnosti vycházet vstříc dotčeným osobám. Podle odstavce 2 citovaného paragrafu správní orgán poskytne dotčené osobě v souvislosti se svým úkonem přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li tak povaze úkonu a osobním poměrům potřebné. Což v tomto případě učiněno nebylo, neboť správní orgán nepředložil k nahlédnutí celý spis a radní našeho spolku nepoučil, že vede kombinovaný spis.

13. Dne 4. 1. 2024 se mělo konat na Magistrátu města Ostravy ústní projednání, ze kterého měl být pořízen protokol. Dle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu **protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob**, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.

13a. Listina, kterou vyhotovila úřednice správního orgánu, neměla náležitosti dle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu, na což zplnomocněný zástupce spolku poukázal vlastnoručním vyjádřením na druhé straně této listiny. Jednalo se zejména o to, že nebyla provedena identifikace přítomných fyzických osob, přítomní nebyli řádně poučeni o svých právech a povinnostech a toto nebylo uvedeno v protokolu.

*

VI. NÁMITKA PODJATOSTI PODLE § 14 SPRÁVNÍHO ŘÁDU

14. Územnímu řízení předcházelo posouzení záměru „Komunikace – Severní spoj“ (dále též jen „záměr“) podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rámci kterého spolek podal opakovaně vyjádření a účastnil se rovněž veřejného projednání. Jakmile Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejní informace podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přihlásí se náš spolek do územního řízení coby navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

15. Dne 23. 3. 2021 obdržel náš spolek informace od Krajského úřadu Moravskoslezského kraje podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obsahem těchto informací byla kopie usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 19. 11. 2020, č. j. MMR-54781/2020-83/2508, dále též jen „usnesení MMR“ a kopie přípisu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje Ministerstvu pro místní rozvoj ze dne 25. 9. 2020, č. j. MSK 75892/2020, dále též jen „informace nadřízenému orgánu“.

16. Z obsahu usnesení MMR i z informace nadřízenému orgánu vyplývá, že dne 12. 4. 2018 byla uzavřena „Rámcová smlouva mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava o spolupráci při přípravě a realizaci významných dopravních staveb“, dále též jen „smlouva“. Smlouva obsahuje článek 7, v němž je mimo jiné uvedeno: „Smluvní strany deklarují společný zájem na stavbě komunikace Severní spoj v Ostravě, II. Etapa, která zajistí dokončení napojení dálnice D1 na území města i kraje. Jedná se o stavbu mimořádného dopravního významu pro město, kraj a stát. Smluvní strany proto budou činit všechny potřebné kroky k přípravě a realizaci stavby při využití všech dostupných prostředků.“

17. Na základě znění citovaného článku 7 ze smlouvy lze důvodně předpokládat, že ředitel krajského úřadu, jenž je zaměstnancem Moravskoslezského kraje, má ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu s ohledem na poměr k dané věci na výsledku řízení takový zájem, že existuje pochybnost o jeho nepodjatosti. Moravskoslezský kraj se totiž zavázal k aktivní účasti pro dosažení realizace „Komunikace – Severní spoj“, má přímý zájem na kladném výsledku procesu EIA záměru i na kladném výsledku navazujícího územního řízení. Vysokou míru rizika systémové podjatosti ohledně projednávání a také rozhodování ve věci „Komunikace – Severní spoj“ Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, tedy jeho ředitelem a jemu podřízenými zaměstnanci, konstatuje i usnesení MMR.

18. Explicitně odkazujeme na obsah usnesení MMR a jeho závěrů a na klíčový judikát Nejvyššího správního soudu ohledně systémové podjatosti č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012.

19. **Ve světle skutečností uvedených v předchozích odstavcích 1 až 5 namítáme podjatost ředitele Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a jemu podřízených zaměstnanců při vedení procesu EIA záměru „Komunikace – Severní spoj“ (MSK2052) podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to ode dne 18. 4. 2018 do dne 8. 8. 2019, kdy bylo zveřejněno souhlasné stanovisko k záměru na portálu CENIA. Z důvodu existence podjatosti ředitele Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a jemu podřízených zaměstnanců rovněž navrhuje, aby bylo zrušeno „Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ ze dne 24. 7. 2019 (zveřejněno na portálu CENIA dne 8. 8. 2019), č. j. MSK 108694/2019, sp. zn. ŽPZ/17293/2019/Šub 208.1 S10 N, které bylo vydáno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje.**

20. Ve světle skutečností uvedených v předchozích odstavcích 1 až 5 namítáme podjatost ředitele Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a jemu podřízených zaměstnanců ohledně záměru i územního řízení „Komunikace – Severní spoj“ ode dne 18. 4. 2018, a tudíž navrhuje, aby bylo zrušeno „Závazné stanovisko dle § 8 odst. 6, § 44 odst. 3, § 37 odst. 2 a § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 11. 11. 2020, č. j. MSK 81441/2020, sp. zn. ŽPZ 17692/2020/Neu 246.2 V5 N, jež bylo vydáno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje.

21. Ve světle skutečností uvedených v předchozích odstavcích 1 až 5 konstatujeme, že z důvodu podjatosti ředitele Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a jemu podřízených zaměstnanců ohledně záměru i územního řízení „Komunikace – Severní spoj“ ode dne 18. 4. 2018 je nutné i na „Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ve věci povolení výjimky podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“, č. j. MSK 128812/2019, sp. zn. ŽPZ/25450/2019/Neu 246.2 V5 N, ze dne 11. 12. 2019 nahlížet jako na rozhodnutí, jež bylo vydáno podjatým správním orgánem.

Na základě shora uvedených skutečností navrhuje zrušení všech v textu odvolání uvedených závazných stanovisek.

Na základě shora uvedených skutečností navrhuje, aby rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno a předmětné řízení zastaveno. Nebude-li předmětné řízení zastaveno, pak navrhuje, aby věc byla po zrušení rozhodnutí vrácena orgánu prvního stupně k opětovnému projednání a novému rozhodnutí.

Mgr. Markéta Vysloužilová
Radní Prosíme, přemýšlejme, z.s.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: C18130B111F5D89E4A77C2FE3E17EF3BA0AD1B277F60457D12BA09B48A66089E

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a , 77900 Olomouc, posta@olkraj.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

2.5.2024

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Danielová Marcela