

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 85403/2024  
Sp.Zn: KÚOK/47023/2024/ODSH-SH/7909

V Olomouci dne 5. 8. 2024

Vyřizuje: Ing. Lubomír Pešout  
tel.: 585 508 307  
fax: 585 508 336  
e-mail: [l.pesout@olkraj.cz](mailto:l.pesout@olkraj.cz)

Počet listů : 4  
Počet příloh: 3  
Počet listů/svazků příloh: 3

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**  
(OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY)

**STANOVENÍ MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „*krajský úřad*“), jako příslušný orgán státní správy podle § 124 odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o provozu na pozemních komunikacích*“), v souladu s § 77 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, podle § 77 odst. 1 písm. b), ve spojení s § 77 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích

**s t a n o v í**  
**místní úpravu provozu na pozemních komunikacích**

na silnici č. I/55 v Přerově na ul. Bří Hovůrkových v křižovatce s ul. U Hřbitova, spočívající v odstranění dopravních značek vyznačujících přechod pro chodce majetkovým správcem silnice č. I/55, bezodkladně po nabytí účinnosti této veřejné vyhlášky.

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad, jakožto příslušný správní úřad ve věcech stanovení místní úpravy provozu na silnicích I. třídy vychází z dlouhotrvajícího požadavku Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, odboru služby dopravní policie, která vykonává státní správu ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle § 1 zákona

č. 12/1997 Sb. o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Předmětný přechod pro chodce je v rozporu s požadavky normy ČSN 73 6110 Projektování pozemních komunikací dlouhý 12 m (požadavek je max. 7 m) a není řádně nasvětlen. Smyslem řádného nasvětlení přechodu je zajistit řidiči, aby v nočních hodinách chodce skutečně viděl a zajistilo mu možnost splnit jeho zákonnou povinnost umožnit chodci přejít. Navíc je přechod veden přes tři jízdní pruhy (dva v jednom směru, odbočovací a přímý), což je pro chodce velice rizikové, neboť se na těchto přechodech stává, že v jednom jízdním pruhu řidič zastaví před přechodem pro chodce z důvodu, aby umožnil chodci přejít vozovku a druhý řidič jedoucí ve stejném směru jízdy ve vedlejším jízdním pruhu chodce nevidí nebo si neuvědomí povinnost, že má také zastavit vozidlo před přechodem pro chodce. Přecházející chodec se nemusí rozhlédnout a vstoupí do dráhy druhého, jedoucího vozidla. Přecházení chodců po přechodech, které technicky nevyhovují normě, je pro chodce, aniž by si to mohli uvědomit, rizikové, neboť je řidiči nemusí včas vidět.

Dle § 78 odst. 2 se dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. V daném případě nebyl krajským úřadem shledán jiný veřejný zájem, který by převyšoval veřejný zájem dodržení bezpečnosti silničního provozu, konkrétně bezpečnosti jeho nejzranitelnějších účastníků, chodců. U přechodů pro chodce je nezbytnou podmínkou pro užití dopravních značek, které je vyznačují, dodržení požadavků a doporučení normy, které bezpečnost na přechodech z technického hlediska zajišťují. Pokud tedy nejsou normové požadavky splněny, nelze dopravní značky vyznačující přechod pro chodce užít.

Zrušením předmětného přechodu se chodcům, kteří chtějí využít bezpečného přejití vozovky, prodlouží docházková vzdálenost o 400 m, neboť na ul. Bří Hovůrkových je vyznačen přechod pro chodce v křižovatce s ul. Kouřilkova, vzdálený 200 m od rušeného. Krajský úřad si je vědom důležitosti pěší trasy na rušeném přechodu pro chodce, nicméně má za to, že když zástupci města dosud situaci neřešili, je uvedená zacházka 400 m přijatelná.

V rámci Olomouckého kraje došlo k několika dopravním nehodám s tragickými následky pro chodce, prokazatelně spojených s nevyhovujícími přechody pro chodce z bezpečnostního hlediska, např. dopravní nehoda v obci Droždín z konce roku 2019. Dobře známým je medializovaný případ dopravní nehody na přechodu pro chodce v České Lípě, který z hlediska bezpečnosti silničního provozu rovněž nevyhovuje:

( [https://www.novinky.cz/krimi/clanek/ridic-pustil-chlapce-na-prechodu-kamera-zachytila-jak-ho-druhy-sofer-objel-a-smetl-40313160?seq\\_no=2&source=hp&dop\\_ab\\_variant=0&dop\\_source\\_zone\\_name=novinky.sznhp.box&utm\\_source=www.seznam.cz&utm\\_medium=z-boxiku&utm\\_campaign=null](https://www.novinky.cz/krimi/clanek/ridic-pustil-chlapce-na-prechodu-kamera-zachytila-jak-ho-druhy-sofer-objel-a-smetl-40313160?seq_no=2&source=hp&dop_ab_variant=0&dop_source_zone_name=novinky.sznhp.box&utm_source=www.seznam.cz&utm_medium=z-boxiku&utm_campaign=null) ).

Situace, která je v odkazovaném videu z České Lípy, je zcela identická se situací na ul. Bří Hovůrkových v křižovatce s ul. U Hřbitova. Řidič v pravém jízdním pruhu (přímém) umožnil přejít chodci zastavením vozidla, řidič v levém jízdním pruhu (pro odbočení vlevo) následně chodce srazil.

Obecné chování chodců na přechodech pro chodce je jiné, než mimo ně, na přechodech jsou chodci méně obezřetní. Proto je nutné zajistit taková technická opatření na přechodech, která riziko střetu chodce s vozidlem eliminují na minimum a to splněním podmínek a doporučení normy ČSN 73 6110.

Krajský úřad Olomouckého kraje ve věcech zajištění bezpečnosti silničního provozu na přechodech pro chodce plně spolupracuje s Policií ČR a ztotožňuje se s jejími požadavky, proto vydává toto stanovení místní úpravy provozu.

Snahou Olomouckého kraje je ve spolupráci s Policií ČR zajistit plnění Národní strategie bezpečnosti silničního provozu schválené Vládou České republiky, tedy dokumentu, který je ve věcech bezpečnosti silničního provozu nejvýše položeným veřejným zájmem. V rámci Olomouckého kraje se ve spolupráci s Policií ČR a zástupců jednotlivých měst podařilo od roku 2014 zajistit bezpečnost chodců úpravami přechodů pro chodce na všech vícepruhových silnicích I. tříd do podoby, která v rámci bezpečnosti silničního provozu umožňuje užití svislého a vodorovného značení pro jejich vyznačení.

Při různých pracovních setkáních se zástupci Statutárního města Přerova jak ze strany zástupců Policie ČR, tak i krajského úřadu, bylo během posledních téměř deseti let upozorňováno na rizikovost (nejen) tohoto přechodu v Přerově. Do dnešního dne však k nápravě nedošlo, stejně tak jako u poslední zrušeného přechodu na ul. Velké Novosady v Přerově v minulém roce, a to i přes to, že po zveřejnění návrhu OOP se uskutečnilo několik jednání se zástupci Statutárního města Přerova, na kterých bylo diskutováno možné, dočasné nízkonákladové a okamžité řešení situace tak, aby přechod splňoval normové hodnoty.

Krajský úřad, jakožto příslušný správní úřad ve věcech stanovení místní úpravy provozu na silnicích I. třídy, na základě provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu, v souladu s § 77 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 77 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích vyhověl požadavku orgánu vykonávajícího státní správu ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Dle § 77 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích místní úpravu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Dále dle téhož zákona o provozu na pozemních komunikacích návrh opatření obecné povahy zveřejní příslušný správní orgán na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká, vztahuje-li se stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích k provozu v zastavěném území dotčené obce.

Krajský úřad, jako příslušný správní úřad ve věcech stanovení místní úpravy provozu na silnicích I. třídy, zahájil řízení podle části šesté správního řádu, kterým se vydává závazné opatření obecné povahy. Oznámení o návrhu opatření obecné povahy se záměrem na stanovení místní úpravy provozu spočívající v odstranění předmětného dopravního značení ze dne 12. 4. 2024 pod č.j.: KUOK 47023/2024 bylo, v souladu s § 172 správního řádu, vyvěšeno formou veřejné vyhlášky podle § 25 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup po správním řádem předepsanou dobu 15-ti dnů (rozhodným termínem vyvěšení z hlediska řádného doručení předmětného návrhu opatření obecné povahy byl termín vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje – vyvěšeno dne 12. 4. 2024, sejmuto dne 13. 5. 2024). Dotčené osoby byly v návrhu opatření obecné povahy, dle § 172 odst. 1 správního řádu vyzvány, aby podávaly své připomínky a námítky s tím, že dle § 172 odst. 5 správního řádu vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohli podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky ke krajskému úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

**Připomínky k návrhu opatření obecné povahy dle § 172 odst. 4 správního řádu:**

K návrhu opatření obecné povahy (stanovení místní úpravy provozu) byly v zákonné lhůtě 30 dnů od data jeho zveřejnění na úřední desce, tedy do 29. 5. 2024, uplatněny připomínky Spolkem přátel dopravy, z.s., Urbánkova 3367, 143 00 Praha 4, IČ 17402727, Magistrátem města Přerova, Odborem správy majetku a komunálních služeb, oddělení dopravy, Bratrská 34, 750 11 Přerov přípisem ze dne 29. 4. 2024 pod č.j.: MMPPr/076874/2024 a Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, dopravní inspektorát územního odboru Přerov pod č.j.: KRPM-54795-2/ČJ-2024-140806. Jednotlivé přípisy jsou uvedeny samostatně v přílohách tohoto stanovení.

**Rozhodnutí o námitkách podle § 172 odst. 5 správního řádu:**

Námitky nebyly pro stanovení místní úpravy zohledněny.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:**

1) Spolku přátel dopravy, z.s.: Spolek uvedl požadavky normy ČSN 73 6110 Projektování pozemních komunikací, na všeobecné zásady řešení přechodů pro chodce v bodě 10.1.1. S tím se krajský úřad ztotožňuje, ovšem Spolek neuvedl další normové požadavky a doporučení, které mají v maximální možné míře zajistit bezpečnost přecházejících chodců v bodech 10.1.3 uvedené normy, kvůli jejichž nedodržení je přechod rušen. Paradoxně tedy spolek žádá „zachovat přechod v souladu s ústavním právem na ochranu zdraví, platnou legislativou (ČSN 73 6110, vyhl. 398/2009 Sb.)“, přestože není dodržena jím citovaná norma. Pokud se týká vyhlášky č. 398/2009 Sb., ta byla k 1. 1. 2024 zrušena. Poukázaný rozsudek 59 A 4/2021 – 102 zrušil OOP z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti.

Krajský úřad se plně ztotožňuje s navrhovaným řešením přechodu (ostrůvek), avšak zajištění této úpravy není v jeho možnostech. Úprava je záležitost vlastníka místních komunikací, tedy Statutárního města Přerova, které však několikaleté upozorňování na nebezpečný přechod pro chodce neakceptovalo. Například ani Statutární město Olomouc nechtělo přes upozornění samo zrekonstruovat přechody na silnicích I. tříd do bezpečné podoby, což učinilo ihned poté, co byly dopravní značky pro vyznačení přechodů odstraněny stanovením krajského úřadu.

Aby byla zachována maximální možná ochrana zdraví chodců na přechodech, je bezpodmínečně nutné, aby přechody odpovídaly normovým požadavkům a doporučením, což je věc silničních správních úřadů a Policie ČR. Přestože i na přechodech pro chodce, které jsou po technické stránce plně v souladu s normou, dochází ke střetům vozidel s chodci, jsou tyto střety již „pouze“ v rovině dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích řidičem a chodcem, nikoliv v rovině technické, kde se dá zpochybnit jak míra zavinění střetu, tak zákonnost užití dopravního značení. Na technicky správně provedených přechodech je skutečně zajištěna maximální možná míra ochrany chodců a řidičům bez jakýchkoliv pochybností zajistí včasné vidění chodců a tím umožní splnit jejich povinnost vůči chodcům.

2) Magistrátu města Přerova: Připravovaná projektová dokumentace řešící lokalitu křižovatky, nemůže být důvodem k nynějšímu zachování přechodu pro chodce v jeho

současné podobě. Vůbec není známo, kdy k realizaci projektu dojde. Problematika nevyhovujících přechodů je (nejen) v Přerově ze strany Krajského úřadu řešena již 10 let (v ul. Palackého, Velká Dlážka, které byly původně silnicemi I. třídy), nyní ul. Velké Novosady. K úpravám přechodů došlo vždy až po jejich zrušení, tedy ne z vlastního uvědomělého přístupu zástupců města.

Krajský úřad musí postupovat v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a postupoval tak v rámci celého Olomouckého kraje zcela totožně ve všech případech zrušení přechodů pro chodce. Ani z tohoto důvodu proto nelze v tomto případě čekat neurčitou dobu na přestavbu křižovatky, nejsou dány žádné jistoty, že k realizaci vůbec dojde. Magistrát naproti tomu do dnešního dne nedoručil žádný návrh na řešení situace alespoň dočasnou formou, která by z hlediska bezpečnosti chodců věc vyřešila. Na jedné straně tedy poukazuje na zhoršení situace pro občany, na druhé straně, stejně jako v předchozích případech, pro zlepšení situace nečiní adekvátní kroky (jak už bylo poukázáno, zhotovení projektové dokumentace řešící lokalitu křižovatky není zárukou realizace). Zajištění bezpečných přechodů pro chodce je preventivní záležitostí příslušných orgánů a není nutně dáno strohým vyhodnocením počtu střetů vozidel s chodci. U dopravní nehody v Droždíně, zmíněné v odůvodnění, byl Magistrát města Olomouce rovněž upozorněn na nebezpečnost přechodu, na kterém k nehodě došlo. Do nehody s přechodem nic neudělal, po nehodě došlo ihned k nápravě. Nelze postupovat způsobem, že se bude čekat na dopravní nehodu a potom věc napravit pokud je známo, že situace z bezpečnostního hlediska nevyhovuje. Je to obdobné, jako by se airbagy montovaly pouze do těch vozidel, která havarovala a zranili se v nich lidé v důsledku jejich absence. Magistrát města musí řešit otázku zajištění bezpečného přechodu aktivněji a v kratším časovém horizontu, než je neurčitá přestavba křižovatky.

3) Dopravního inspektorátu Přerov: Dopravní inspektorát Přerov napsal svoji námitku v rozporu s více než desetiletou praxí nejen svojí, ale i svého metodicky nadřízeného orgánu, tedy Odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje a zpochybnil svoji roli ve věci bezpečnosti silničního provozu, kdy nesouhlasí se záměrem zrušení přechodu pro chodce, který požadavkům bezpečnosti silničního provozu neodpovídá.

Dopravní inspektorát Přerov je rovněž vázán postupem dle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tedy postupovat ve všech obdobných případech stejným způsobem. Jeho stanovisko je však na rozdíl ve všech podobných předchozích případech rušení nevyhovujících přechodů pro chodce nedůvodně rozdílné. Například u rušeného přechodu pro chodce na ul. Velké Novosady v minulém roce si byl také vědom toho, že Město Přerov „řešilo“ situaci v křižovatce tím, že její úpravu nechává na investorovi přilehlého objektu „Kazeto“ na neurčito, ale proti zrušení přechodu se nevyjádřil.

K jeho námitce na vykázání procesních vad uvádíme, že zákon o provozu na pozemních komunikacích je speciální zákon ve vztahu ke správnímu řádu, ve kterém je projednání návrhu s dotčeným orgánem upraveno v § 77 odst. 3. Jak dopravní inspektorát uvedl, dle tohoto paragrafu *„návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích nebo užití zařízení pro provozní informace projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány. Nevyjádří-li se dotčený orgán do 30 dnů ode dne doručení návrhu stanovení, má se za to, že s návrhem stanovení souhlasí“*. K tomuto projednání očividně došlo prokazatelným doručením návrhu opatření obecné povahy (stanovení) a vydáním stanoviska k němu.

Návrh byl zaslán rovněž jeho metodicky nadřízenému orgánu, který se k němu nevyjádřil a stejně jako v deset let starém požadavku tedy se zrušením stále souhlasí.

## P o u č e n í

Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek, lze ovšem posoudit soulad opatření obecné povahy s právními předpisy, a to v přezkumném řízení. Výslovně je toto zakotveno v § 174 odst. 2 správního řádu, přičemž podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy platí přiměřeně části druhé správního řádu. V souladu s § 94 odst. 1 správního řádu přezkoumávají správní orgány z moci úřední (ex officio) v přezkumném řízení pravomocná rozhodnutí (v daném případě opatření obecné povahy) v tom případě, pokud je možno důvodně pochybovat o jejich souladu s právními předpisy. Podle § 174 odst. 2 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat do 3 let od účinnosti opatření, proto lze na základě § 174 odst. 1 správního řádu o přiměřené platnosti části druhé správního řádu dovodit, že pro zahájení přezkumného řízení ve věci opatření obecné povahy neplatí subjektivní dvouměsíční ani objektivní jednoroční lhůta stanovená v § 96 odst. 1 správního řádu. Zmeškání lhůty pro podání návrhu na zrušení tohoto opatření nelze prominout.

Opatření obecné povahy je vyvěšeno po dobu 15 dnů a nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky.

Ve smyslu § 101a - 101d zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, je možný přezkum u soudu. Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u podepsaného správního orgánu.

Mgr. František Pěruška

pověřen plněním úkolů vedoucího  
odboru dopravy a silničního hospodářství

Podle § 173 odst. 1 správního řádu musí být toto opatření obecné povahy vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce **Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Přerova**. Zveřejněn musí být též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení/zveřejnění tohoto opatření obecné povahy.**

**Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.**

**Záznam o zveřejnění veřejné vyhlášky:**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky:

**Na úřední desce vyvěsí:**

1. Krajský úřad Olomouckého kraje
2. Magistrát města Přerova

**Obdrží:**

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Olomouc, Wolkerova 24a, 779 11 Olomouc
2. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, odbor služby dopravní policie, Kosmonautů 10, 779 00 Olomouc k č.j.: KRPM-50113-1/ČJ-2024-1400DP
3. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, dopravní inspektorát územního odboru Přerov, k č.j.: KRPM-54795-2/ČJ-2024-140806
4. Spolek přátel dopravy, z.s., Urbánkova 3367, 143 00 Praha 4
5. Magistrát města Přerova, Odbor správy majetku a komunálních služeb, oddělení dopravy, Bratrská 34, 750 11 Přerov k č.j.: MMPr/076874/2024
6. vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeni a ostatní osoby, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy dotčeny - *veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje po dobu 15 dnů*
7. Magistrát města Přerova, správce úřední desky (se žádostí o bezodkladné vyvěšení výzvy na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedenou dobu)

**Na vědomí:**

8. spis