

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č.j.: KUOK 98734/2024

V Olomouci dne 22. 8. 2024

Sp.Zn.: KÚOK/71748/2024/OŽPZ/507

Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová

Tel.: 585 508 602

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: [b.plainerova@olkraj.cz](mailto:b.plainerova@olkraj.cz)

Dle rozdělovníku

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

záměru

**„Turistické centrum Pevnůstka“**

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“)**

### **Identifikační údaje záměru**

#### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Jedná se o novostavbu 3 stavebních objektů služeb ve sportovním areálu Pevnůstka včetně řešení technické a dopravní infrastruktury a dopravy v klidu. Objekty budou sloužit pro půjčování sportovního nářadí a jeho servis.

Záměr sestává ze stavebních objektů:

SO-01: A – skialpy,

SO-02: B – koloběžky,

SO-03: C – camping,

kdy každá stavba navrhuje zastavění 100 m<sup>2</sup> území. Dále dojde k dalším záborům území v důsledku technické a dopravní infrastruktury (SO-04, 05, 06, 07).

Kumulativní vlivy lze v území spatřovat především při realizaci dalších stavebních objektů (rekreační objekty či plochy bydlení), které jsou dle územního plánu realizovány či uvažovány. V rámci zájmové plochy a nejbližšího okolí se jedná pouze o jednotlivé stavby níže v obci, jejich celkové vlivy v kontextu malých záborů ploch a blízkosti zástavby nejsou vnímány s výraznějšími vlivy ani při jejich současné realizaci.

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměr zahrnuje 3 objekty půjčovny sportovních spotřeb včetně příjezdových cest a připojení ke zdroji vody:

- celková zastavěná plocha objektů 3x100 m<sup>2</sup>,
- vodovod 109 m,
- splašková kanalizace 94 m,
- dešťová kanalizace 150 m,
- vrtaná studna hl. 30 m,
- čistírna odpadních vod 16 EO,
- zpevněná pojezdová plocha 530 m<sup>2</sup>,
- zpevněná pochozí plocha 150 m<sup>2</sup>,
- počet parkovacích míst 12.

### **Umístění záměru:**

obec Staré Město

k. ú. pozemky parc. č. 829/11, 829/12, 829/19, 829/20, 829/8, 853/26, 824/20, 829/21, 829/22, 824/19, 824/21, 853/25, 824/18 vše k. ú. Hynčice pod Sušinou.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

Jedná se o objekty služeb, které budou umožňovat rekreantům zapůjčení vhodného vybavení pro sportovní aktivity v letních i zimních měsících, možnosti úschovy a servisu, a dále budou poskytovat informace o okolí a událostech z okolí během jejich pobytu. Letní provoz přilehlého vleku „Pevnůstka“ bude využit pro centrum koloběžek.

Každý objekt je vždy rozdělen na poloviny, vždy v tandemu SERVIS / PŮJČOVNA. V provozovně „CAMPING“ se navíc předpokládá i drobné informační centrum ke kempování a outdooru, info a půjčovna k rybaření, možnost úschovy kol, batohů, lyží apod. Navrženo jako výchozí základna pro trampy a bushcraft.

Ve všech objektech je v podkroví navrženo zázemí pro personál – obytná místnost se skladem.

Záměr je řešen mimo hranice zastavitelného a zastavěného území v katastrálním území Hynčice pod Sušinou na výše uvedených parcelách.

Objekty jsou řešeny jako nepodsklepené, jednopodlažní novostavby (dřevostavby) s podkrovím se zastavěnou plochou do 100 m<sup>2</sup>. Dispoziční řešení vychází z požadavků investora. Vstup do objektů pro zaměstnance je zádveřím, na které navazuje hygienické zázemí a schodiště do podkroví, kde je umístěna obytná místnost a sklad. Vstup pro veřejnost je řešen dveřmi přímo v provozovně.

Příjezd k objektům bude po nové komunikaci, která bude napojena na komunikaci v obci. U objektů budou řešeny odstavné plochy pro osobní automobily včetně odstavné plochy pro imobilní.

### **Zařazení dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí:**

Záměr naplňuje dikci § 3 písm. a) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tak předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle § 4 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

### **Oznamovatel:**

Ing. Dušan Juříček, Chrastice č. p. 70, 788 32 Staré Město

## **Oprávněná zástupkyně oznamovatele na základě plné moci a zpracovatelka oznámení:**

Ing. Pavla Žídková, Polní 369, 747 62 Mokré Lazce

Na základě § 4 odst. 1 písm. f) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude dále posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Olomouckého kraje.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“), jako místně a věcně příslušný správní úřad dle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdržení vyjádření, došel k závěru, že záměr

### **„Turistické centrum Pevnůstka“**

**má významný vliv** na životní prostředí a **bude posouzen** podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### **V dokumentaci je nutné se zaměřit především na následující oblasti:**

- Na základě požadavku příslušného orgánu ochrany přírody krajského úřadu budou doplněny kumulativní a synergické vlivy předloženého záměru o další záměry, které nejsou součástí řízení zveřejněných na portálu EIA/SEA. Jedná se o záměry, u kterých orgán ochrany přírody významný vliv svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil, a přesto mohly samy o sobě, byť nevýznamně, k dílčím změnám na lokalitě vést. Seznam záměrů a jejich kumulativní vliv poskytne krajský úřad zpracovateli hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Informační systém na portálu EIA/SEA zdaleka neposkytuje vyčerpávající seznam záměrů a koncepcí, které mohly negativně ovlivnit vývoj stavu biotopu nebo populace chráněné polního, který tvoří předmět ochrany předmětné ptačí oblasti, přičemž v čase zde docházelo k postupné kumulaci vlivu těchto samostatně „nevýznamných“ záměrů či aktivit. Je proto nezbytné využívat i data, která eviduje orgán ochrany přírody. Součástí dat orgánu ochrany přírody jsou také kumulativní vlivy tras singletrailů v prostoru katastrálního území Hynčice pod Sušinou s přechodem do katastrálního území Stříbrnice, které je nutné do vlivů také započítat.

- Dále budou začleněna opatření a doporučení pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru vyplývající z hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny do dokumentace (především opatření v kapitole 7.1., kterým je udržování intenzity kosení lokality) a stanovení závaznosti podmínky týkající se zahájení výkopových prací a provádění hlučných stavebních prací v době mimo 1. květen až 31. červenec kalendářního roku dle požadavků uplatněných ve vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny (viz níže).
- Bude upřesněno konstatování uvedené na str. 8 a 12 předloženého oznámení, týkající se letního využití vleku Pevnůstka pro centrum koloběžek, případně vyhodnocen jeho letní provoz včetně kumulativního vlivu v daném areálu.
- Na základě vyjádření orgánu odpadového hospodářství krajského úřadu bude dokumentace doplněna o informace o druzích a kategorizaci odpadů i systému jejich řízení s ohledem na hierarchii nakládání s odpady, tak aby bylo možné vyhodnotit případné vlivy přípravy, provádění, provozování a ukončení předmětného záměru na životní prostředí.

**V dokumentaci je nutné zohlednit a podrobně vypořádat všechny požadavky na vyhodnocení a doplnění a dále všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržení vyjádření k oznámení. V této souvislosti příslušný úřad požaduje zařadit do dokumentace kapitolu, ve které bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky vypořádány či zohledněny, s případnými konkrétními odkazy na příslušné kapitoly dokumentace.**

Krajský úřad požaduje předložení 1 ks tištěné dokumentace a elektronického podání.

## **Odůvodnění**

Krajský úřad obdržel dne 18. 6. 2024 oznámení záměru „Turistické centrum Pevnůstka“. Oznamovatelem záměru je pan Ing. Dušan Juříček, Chrastice č. p. 70, 788 32 Staré Město, zastoupený na základě plné moci paní Ing. Pavlou Žídkovou, Polní 369, 747 62 Mokré Lazce – držitelkou autorizace dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. j.: 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č. j.: MZP/2021/710/4653.

Oznámení záměru (dále také „oznámení“) bylo předloženo v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 výše uvedeného zákona a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 k tomuto zákonu. Na základě oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (Olomouckého kraje a města Starého Města) a na internetu v informačním systému EIA [https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr) (kód záměru OLK991). Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 1. 7. 2024. Současně byla v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dopisem ze dne 27. 6. 2024, č. j.: KUOK 76062/2024 zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření. Město Staré Město zveřejnilo informaci o záměru dne 3. 7. 2024. Dle § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené

orgány a dotčené územně samosprávné celky písemně vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení.

Předmětem záměru je novostavba 3 stavebních objektů služeb ve sportovním areálu Pevnůstka včetně řešení technické a dopravní infrastruktury a dopravy v klidu. Objekty budou sloužit pro půjčování sportovního náradí a jeho servis.

Jedná se o záměr naplňující dikci § 3 písm. a) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tak předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle § 4 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyločil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

**Předložené oznámení obsahovalo kromě mapových a grafických příloh:**

**1) Vyjádření krajského úřadu k projektové dokumentaci na akci „Turistické centrum Pevnůstka“ k. ú. Hynčice pod Sušinou, pro vydání společného povolení ze dne 20. 4. 2022, č. j.: KUOK 41298/2022 včetně stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“), s nevyločením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 75 a podle 77a zákona o ochraně přírody a krajiny ve svém stanovisku ze konstatoval, že nelze vyloučit, že uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny) s následujícím odůvodněním: *„Předmětem záměru je novostavby objektů SO-01: A – SKIALPY, SO – 02: B - KOLOBĚŽKY, SO-03: C – CAMPING včetně řešení technické a dopravní infrastruktury a dopravy v klidu (SO - 04,05,06). Jedná se o objekty služeb, které budou umožňovat rekreantům zapůjčení vhodného vybavení pro sportovní aktivity v letních i zimních měsících, možnosti úschovy a servisu, a dále budou poskytovat informace o okolí a událostech z okolí během jejich pobytu. Letní provoz přilehlého vleku „Pevnůstka“ bude využit pro centrum koloběžek. Dotčeny budou pozemky parc. č. 824/18, 824/19, 824/20, 824/21, 829/8, 829/11, 829/12, 829/19, 829/20, 829/21, 829/22, 853/8, 853/25 853/26, 861/29, 861/31, 882/9, 882/13, 1155 a 1156 k. ú. Hynčice pod Sušinou. Záměr se nachází na území ptačí oblasti CZ0711016 Králický Sněžník, jejímž předmětem ochrany je chřástal polní (Crex crex) a jeho biotop. Záměr zasahuje do pozemků s travním porostem, které jsou potenciálním biotopem chřástala polního. Na základě Nálezové databáze ochrany přírody se chřástal polní na ploše záměru nevyskytuje, ale je evidován 500 m SZ a 600 m JV od záměru. Lze konstatovat, že záměr může mít tyto negativní vlivy na populaci chřástala: 1) Dojde k zásahu do travních porostů, které jsou potenciálním biotopem chřástala polního. 2) Záměr je situovaný v prozatím rekreačně méně využívané části krajiny, kdy dojde k navýšení pohybu osob, aut, stavební techniky a s tím dojde k navýšení hluchnosti a celkového rušení hnízdících chřástalů polních v okolí. 3) Především může dojít k významnějšímu negativnímu vlivu na populaci chřástala vlivem kumulativního efektu tohoto záměru s jinými rušivými vlivy v okolí, mezi které patří především stávající a nově budované rekreační objekty. Kumulativní vliv záměru je nutné vyhodnotit tak, aby byl v souladu s již provedeným hodnocením dle § 45i zákona týkající se projednávaného územního plánu města Staré Město a toto jednoznačně*

zdůvodnit. Z výše uvedených důvodů nelze vyloučit, že uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ustanovení § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený záměr může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.“.

**2) Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů** k záměru „Turistické centrum Pevnůstka“ (září 2022), zpracované panem Mgr. Radimem Kočvarou – osobou autorizovanou k provádění posouzení podle § 45i a podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny č. j.: 12195/ENV/06, č. j.: MZP/2021/610/561, s následujícím závěrem: „Cílem předložené práce je zhodnotit vliv zásahu v podobě záměru „Turistické centrum Pevnůstka“ na zájmy chráněné částí druhou, třetí a pátou. Na základě výsledků průzkumů a znalostí území, předložené dokumentace, vyhodnocení stanovištních poměrů a podmínek plynoucích z legislativy (v rámci obecné a zvláštní ochrany) byl tento vliv zhodnocen. Lze konstatovat, že zásah představuje pouze dílčí, omezené a dočasné, převážně pak minimální negativní ovlivnění chráněných zájmů. Ovlivnění se týká výhradně stávajícího lučního prostředí antropogenního charakteru s minimálními přesahy do okolí. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou navržena některé opatření, v podobě vhodného termínování prvotních zásahů, které dále minimalizují potenciální negativní vliv na biotu v území. Rozhodujícím opatřením pak je udržování pravidelného kosení luk. Negativní dotčení některého z chráněných zájmů dle zákona o ochraně přírody a krajiny se při splnění navržených opatření neuvažuje. Z hlediska zvláštní ochrany je důležité upozornit, že v rámci širšího území bylo zjištěno několik zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, s trvalými sídelními vazbami na plochy mimo dotčeného území, tedy záměr do míst výskytu těchto druhů nezasahuje. Vliv zásahu je proto považován pouze za lokální a z hlediska dotčení populací druhů vázaných na luční prostředí za málo významný. Zásah se týká malé části populace v území běžných druhů a jejich biotopů, nemůže mít významnější vliv na populaci některého z druhů v území.“.

**3) Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny** k záměru „Horizontální vyhlídka“ (listopad 2022), zpracované panem RNDr. Markem Banašem, Ph. D. – osobou autorizovanou k provádění posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny č. j.: 73458/ENV/14, 3891/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MŽP/2019/630/2563), ve spolupráci s Bc. Ivetou Navrátilovou, s následujícím závěrem: „Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení záměru: „Turistické centrum Pevnůstka“ v k. ú. Hynčice nad Sušinou na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zamýšlený záměr je situován ve svahu jihozápadní orientace, v sousedství stávajícího lyžařského vleku, nedaleko stávající zástavby Hynčic pod Sušinou. Luční porosty v okolí řešeného záměru jsou nižšího vzrůstu a podléhají intenzivnímu lučnímu managementu. Porosty jsou často sečené, k první seči dochází brzy na jaře. Svým charakterem nejsou optimálním útočištěm pro chřástala polního, který zde v době svého hnízdění nenalezne vhodné úkryty. V době průzkumů lokality zde již byla provedena skrývka zeminy (většinu plochy lze zařadit do antropogenního biotopu X1), na malé části plochy záměru se nacházel fragment degradovaného lučního porostu biotopu X5. Výše popsané skutečnosti činí plochu záměru pro hnízdění chřástala nevhodnou. Tato skutečnost je

stvrzena výsledky aktuálního terénního průzkumu i dostupných dřívějších nálezových dat, které potvrzují absenci výskytu chřástala polního v prostoru záměru i v jeho blízkém okolí. Z provedených aktuálních terénních průzkumů v sezóně 2022 i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v širším zájmovém území (viz kap. 5, Obr. 7) vyplývá, že se druh vyskytuje jen sporadicky v širším okolí navržené výstavby. V širším okolí plochy záměru je udáván výskyt chřástala polního nejbližší záměru v roce 2019 ve vzdálenosti cca 575 m severozápadně od lokality navrženého záměru – nález jednoho jedince (hlas) (AOPK ČR 2022b). Další nález chřástala polního je uváděn ve vzdálenosti cca 690 m jihovýchodně od plochy záměru (objektů), jedná se o nález z roku 2008 (AOPK ČR 2022b). Při vlastním aktuálním terénním šetření v r. 2022 nebyl chřástal polní v zájmovém území ani v blízkém okolí zjištěn. Těžiště výskytu druhu se nachází až ve větší vzdálenosti od zájmového území, konkrétně jižně v prostoru Vysoké, Vojtíškova a jihozápadně od zájmového území na svazích nad tokem Moravy v obci Dolní Morava (Banaš a kol 2021). Provedeným vyhodnocením bylo zjištěno, že realizace hodnoceného záměru v předložené podobě má mírně negativní vliv (-1) na předmět ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního. Mírně negativní vliv spočítá v záboru části plochy PO Králický Sněžník – malé části do budoucna potenciálního biotopu druhu a v riziku možného rušení chřástala polního ve fázi výstavby záměru, které však lze fakticky eliminovat přijetím navržených zmírňujících opatření. V rámci předkládaného hodnocení jsou proto navržena konkrétní opatření, která zmírní negativní vliv na chřástala polního (viz kap. 10). Na základě vyhodnocení předloženého záměru lze konstatovat, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000.“.

**4) Závěrečná zpráva hydrogeologického průzkumu** - Hynčice p.s. parc. č. 824/18 služby - vsakování srážkových vod (červenec 2022), **Hydrogeologický posudek** - Hynčice p.s. parc. č. 824/18 služby - odběr podzemních vod (červenec 2022), **Projekt hydrogeologického průzkumu** – Hynčice p.s. parc. č. 824/18 služby - studna (červen 2022) – zpracované Ing. Le Van Langem - osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii k vypouštění srážkových vod do vod podzemních - § 8 odst. 1) písm. c) vodního zákona s náležitostí dle vyhlášky č. 183/2018 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí a odborně způsobilý projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru hydrogeologie dle rozhodnutí MŽP č. j.: 2213/OSS II/90 ze dne 23. 10. 1990, č. j.: 811592/95-73 ze dne 15. 11. 1995, č. j.: 3394/630/20902/00 ze dne 19. 10. 2000 a č. j.: 2462/660/29291/05 ze dne 6. 10. 2005.

**5) Podklady k odnětí půdy ze ZPF** – Turistické centrum PEVNŮSTKA na p. č. 824/18 a 824/21 k. ú. Hynčice pod Sušinou číslo 037/04/2022 dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu aktuálního k 28. 6. 2016 po aktualizaci – zpracované Michaelou Duškovou, IČO: 872 96 403.

**V průběhu zjišťovacího řízení krajský úřad obdržel vyjádření následujících subjektů:**

- Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství, oddělení vodního hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení lesního hospodářství krajského úřadu.
- Olomouckého kraje, č. j.: KUOK 77543/2024 ze dne 4. 7. 2024.
- Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j.: KHSOC/31495/2024/OC/HOK ze dne 26. 7. 2024.

- Okrašlovacího spolku čelákovického, náměstí 5. května 2055, 250 88 Čelákovice, IČO: 022 06 820, RNDr. Petra Petříka, Ph. D. - předsedy, s pověřením zastoupeného RNDr. Martinem Mokrejšem, Ph. D. ze dne 29. 7. 2024.

Ve vyjádření Okrašlovacího spolku čelákovického, byl obsažen požadavek na posuzování záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu požaduje doplnění a provedení nového hodnocení podle § 45i o ochraně přírody a krajiny a dále doplnění dokumentace v souladu se svým vyjádřením. Orgán odpadového hospodářství uvádí, že nelze vyhodnotit vlivy přípravy, provádění a ukončení předmětného záměru na životní prostředí (viz níže).

## **Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:**

### **Krajský úřad**

#### **Oddělení odpadového hospodářství a ochrany ovzduší**

##### **Ochrana ovzduší**

Realizace záměru se dotýká těchto zdrojů znečišťování ovzduší:

- Stacionární zdroje (bodové) – z předloženého oznámení vyplývá, že součástí záměru není stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ovzduší“).
- Plošné zdroje - plošným zdrojem emisí bude prašnost v průběhu stavebních prací, provoz stavebních mechanismů a obslužných nákladních automobilů po manipulační ploše.

Krajský úřad je dotčeným orgánem v stavebním řízení z hlediska ochrany ovzduší v případě stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší vyjmenovaných v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

V rámci provozu zařízení je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů. K naplnění tohoto požadavku je nezbytné uplatňovat opatření uvedená v bodě D.IV oznámení.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k realizaci předmětné akce zásadních připomínek, dle našeho názoru se oznámení v rámci zjišťovacího řízení zabývá problematikou ochrany ovzduší ve vyhovujícím rozsahu a není nutné v další fázi zpracovávat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

##### **Odpadové hospodářství**

Předmětné oznámení zcela postrádá informace o druzích a kategorizaci odpadů i systému jejich řízení s ohledem na hierarchii nakládání s odpady. Na základě uvedeného oznámení tak nelze vyhodnotit případné vlivy přípravy, provádění, provozování ani ukončení předmětného záměru na životní prostředí.

## **Oddělení ochrany přírody**

### **Orgán ochrany přírody**

- 1) Na základě požadavku orgánu ochrany přírody bylo k předmětnému záměru provedeno Hodnocení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval v roce 2022 RNDr. Marek Banaš, Ph.D. Na základě tohoto hodnocení vyplynulo, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000. Zároveň byla stanovena opatření ke snížení nepříznivých vlivů.

Orgán ochrany přírody však musí konstatovat, že kapitola týkající se vyhodnocení kumulativních vlivů není dostatečně zpracována, je nutné ji doplnit a provést nové vyhodnocení. Kapitola 8.4 (kumulativní a synergické vlivy) bude doplněna o další záměry, které nejsou součástí řízení zveřejněných na portálu EIA/SEA. Jedná se o záměry, u kterých orgán ochrany přírody významný vliv svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil, a přesto mohly samy o sobě, byť nevýznamně, k dílčím změnám na lokalitě vést. Seznam záměrů a jejich kumulativní vliv poskytne krajský úřad zpracovateli hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Informační systém na portálu EIA/SEA zdaleka neposkytuje vyčerpávající seznam záměrů a koncepcí, které mohly negativně ovlivnit vývoj stavu biotopu nebo populace chřástala polního, který tvoří předmět ochrany předmětné ptačí oblasti, přičemž v čase zde docházelo k postupné kumulaci vlivu těchto samostatně „nevýznamných“ záměrů či aktivit. Je proto nezbytné využívat i data, která eviduje orgán ochrany přírody. Součástí dat orgánu ochrany přírody jsou také kumulativní vlivy tras singletrailů v prostoru katastrálního území Hynčice pod Sušinou s přechodem do katastrálního území Stříbrnice, které je nutné do vlivů také započítat.

- 2) Na základě požadavku orgánu ochrany přírody bylo dále zpracováno Hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení provedl v roce 2022 Mgr. Radim Kočvara. Na základě tohoto hodnocení vyplynulo, že nebudou negativně dotčeny žádné zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Olomouckého kraje, a to také za předpokladu dodržení opatření a doporučení pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru. Především je nutné zajistit opatření v kap. 7.1., kterým je udržování intenzity kosení lokality, tj. zajistit celoroční kosení porostu, čímž se zamezí jak hnízdění ptáků, tak atraktivitu plochy pro bezobratlé živočichy, sníží se možnost migrace přes místa zásahu a výskytu pro většinu druhů (absence úkrytů). Bez realizace tohoto opatření by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům. Toto opatření není součástí Oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (str. 15) a je nutné ho doplnit.

Oznámení dále uvádí (str. 15), že je doporučeno zahájit výkopové práce a provádět hlučné stavební práce v době mimo 1. květen až 31. červenec kalendářního roku. Orgán ochrany přírody požaduje, aby tato podmínka nebyla pouze jako doporučení, ale byla stanovena jako závazná podmínka. V případě nedodržení této podmínky by mohlo dojít k negativním vlivům, resp. k dotčení zákona.

### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

Jak vyplývá z předloženého oznámení, realizací daného záměru dojde k dotčení zemědělské půdy o výměře do 1 ha, kdy ve smyslu ustanovení § 15 písm. n) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

je dotčeným správním orgánem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **Oddělení vodního hospodářství**

Jedná se o novostavbu 3 stavebních objektů – půjčovny sportovních spotřeb včetně příjezdových cest a připojení ke zdroji vody ve sportovním areálu Pevňůvka, objekty budou sloužit pro půjčování sportovního nářadí a jeho servis.

- Pitná voda: Celá řešená lokalita bude zásobena pitnou vodou z nové studny na parc. č. 824/18, záměr vyžaduje jen malou spotřebu pitné vody. Voda bude odebírána z nově zřizované vrtné studny s hloubkou 30 m na pozemku p. č. 824/18. Odběr vody se předpokládá cca 20 m<sup>3</sup>/rok.
- Dešťové kanalizace: Likvidace dešťových vod bude řešena nově vybudovaným ležatým potrubím DN 150 s napojením do nového vsakovacího tělesa.
- Odpadní vody: Množství splaškových vod bude odpovídat přibližně odběru vody pro sociální zázemí zaměstnanců, tedy přibližně 20 m<sup>3</sup>/rok. Po vyčištění budou splaškové vody svedeny do vsaku. Technologické odpadní vody nebudou produkovány.

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Z hlediska širších územních vztahů krajský úřad upozorňuje:

Pozemky dotčené stavebními pracemi v k. ú. Hynčice pod Sušinou se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod „CHOPAV „CHOPAV Žamberk – Králíky“ (stanoveno Nařízením vlády č. 85/1981 Sb.). Je třeba dodržovat podmínky omezující činnosti v CHOPAV vyplývající z ust. § 28 vodního zákona.

K vydání vyjádření dle ust. § 18 dle vodního zákona, jsou věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností – zde Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí.

### **Oddělení lesnictví**

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou záměrem dotčeny.

### **Olomoucký kraj – vyjádření ze dne 4. 7. 2024, č. j.: KUOK 77543/2024**

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále také „ZÚR OK“) se záměr nachází v kulturní krajinné oblasti KKO6 – Hanušovická vrchovina, ve specifické oblasti SOB3 Jeseníky – Králícký Sněžník, v území Natura 2000 – ptačí oblasti Králícký Sněžník, v CHOPAV Žamberk – Králíky a v zájmovém území Ministerstva obrany.

Záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Olomoucký kraj nepožaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (KHS) – vyjádření ze dne 26. 7. 2024, č. j.: KHSOC/31495/2024/OC/HOK**

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení záměru, dotýkající se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, vydala KHS vyjádření s tím, že k předloženému oznámení záměru nemá zásadní připomínky a nepožaduje další posuzování záměru.

**Okrašlovací spolek čelákovický – vyjádření ze dne 29. 6. 2024**

**K posudku dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny Mgr. R. Kočvary ze dne 15. 9. 2022:**

- 1) Předložené Biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, není aktuální.
- 2) Autor pracoval ke dni 15. 9. 2022 jen s daty zapsanými do Nálezové databáze AOPK ČR ke dni 15. 2. 2021.
- 3) Autor necituje řádně, viz odkazy na nálezy majek. Například neuvedl ani číslo záznamu v NDOP ani zdroj [MOKREJŠ M., HLISNIKOVSÝ D., TKÁČIKOVÁ, BATOUŠEK P. (2020) Botanická exkurze Za krásami úpatí Králického Sněžníku a Vrbenských rozsoch.]. Předmětné majky obecné (NDOP Nález ID 48908557 a 48908558) nebyly v blízkosti zahrady ani disturbované plochy, jako zobecňuje Kočvara na straně 17. V případě majky svaštělé “Anonymus (2020)” namísto [Krejčík, S. BioLib.cz: *Meloe rugosus* [online]. 2024 [citováno datum]. Dostupný z WWW: <https://www.biolib.cz/cz/speciesmappingdetail/id34597/> ].
- 4) Kočvara uvádí: “*Lokalita záměru byla aktuálně prozkoumána v denních a nočních hodinách dne 1. 6., 20. 6., 3. 7., 14. 7., 7. 8. a 28. 8. 2020. Další kontroly 10. 6. 2021, 13. 5., 1. 6., 29. 6., 20. 8. 2022. Dále je využito poznatků z dílčích průzkumů širšího okolí v letech 2002–2018.*”. Na straně 13 doplňoval: “*Noční kontroly byly provedeny 1. 6., 20. 6., 3. 7. 2020.*”. Při tak početném mapování si zpracovatel nemohl nevšimnout více druhů ZCHD v blízkém okolí. Zpracovatel by měl podrobně doložit tehdejší stav lokality a míst, která studoval a na kterých zejména nenalezl jedince ZCHD/EVD.
- 5) Předložená fotografická dokumentace je nedostatečná a ze spodních fotografií na stranách 32 a 33 ani nelze poznat, že vůbec byly pořízeny v místě záměru.
- 6) Fotografie na straně 31 dole je z míst daleko nad místem záměru a o ničem nevypovídá (kromě toho, že zde prováděl autor průzkum pro potřeby výstavby další nádrže na zasněžování). Posudek činí dojem, že byl průzkum prováděn až dodatečně.
- 7) Jestliže byl zpracovatel na lokalitě 1. a 20. 6. 2020 a také 1. 6. 2022, pak by to měl doložit dalšími fotografiemi míst, která zkoumal a také konkrétních nálezů.
- 8) Autor na straně 18 vůbec necituje nálezy střevlíka Scheidlerova (NDOP Nález ID 46654913, [MOKREJŠ M., PETŘÍK P., HLISNIKOVSÝ D., STRAKA J., BENEŠ J., BOHÁČ O., KREJČÍK S., JANOŠÍK L. (2019) Průzkumné mapování lokalit na úpatí Králického Sněžníku a Vrbenských rozsoch.]).

- 9) Autor nijak nepodložil své prohlášení ohledně svých domnělých nálezů zlatohlávka tmavého a svižníka polního na straně 18: *“V zájmovém území zastížen pouze ojediněle v lemech silnice v obci, na dotčené ploše se nevyvíjí. Častěji pozorován v lemech silnice níže v obci.”*, resp. *“Při průzkumech v předešlých letech opakovaně pozorován zejména na disturbovaných lučních plochách v trase vleku. Na ploše záměru nepotvrzen a jeho výskyt zde je málo pravděpodobný. Dotčení se proto neuvažuje.”*. Nálezy nelze dohledat, ve svém posudku je autor nijak blíže neuvádí a do Nálezové databáze AOPK ČR je nezapsal, anebo nejsou dostupné odborné veřejnosti.
- 10) Autor nenašel při tolika svých návštěvách ani jednoho jedince střevlíka Ulrichova, střevlíka Scheidlerova, ani jednu majku, což je zvláštní. Naopak uvádí *“Z vos byla zjištěna vosa obecná Vespula vulgaris a opakovaně sršeň obecná Vespa crabro a včela medonosná Apis mellifera.”*. K tomu lze dodat, že sršeň obecná se na Staroměstsku vyskytuje výjimečně.
- 11) Autor na adresu čmeláků uvádí: *“V území se vyskytují alochtonně při sběru potravy, nebyla zde nalezena hnízda. Žádný druh nebude realizací záměru bezprostředně ohrožen.”*. To nemůže být pravda. Většina čmeláků hnízdí v na humus bohaté půdě na loukách, zejména v norách hrabošovitých, prakticky vůbec v kamenité půdě překopaných sjezdovek a výsypek v této oblasti. Všichni jedinci ZCHD jsou chráněni, a tedy poznámka o ohrožení druhů nemá význam. Naopak se autor nevyjádřil k riziku ohrožení jejich biotopů a hnízdišť. Ostatně, ani včelojedů si nevšiml, za rok 2024 jsme zaregistrovali již dvě vyhrabaná hnízda čmeláků v této oblasti.
- 12) Je velmi zarážející, že si autor nevšiml při svých bedlivých průzkumech jediné ještěrky, slepýše nebo zmije (viz strana 19 a obdobně 24, viz věta *“Obojživelníci a plazi se v místech zásahů nevyskytují.”*). Přitom právě v blízkosti podmáčených míst se typicky nacházejí, byť za potravou migrují do okolních luk, než je z nich vyženu sekačky a následný tlak predátorů zpět do neposečených, popř. nesečených, refugií (do remízků, do pramenišť).
- 13) Autor cituje nezapsaný/neviditelný nález (asi svůj) ze dne 20. 6. 2020, viz strana 19: *“V okolí Hynčic pod Sušinou je druh spíše vzácný, většina ploch je zde kosena nebo pasena. Registrována jen jednou, 20. 6. 2020 1 ex. hlas z plochy z horní části pod vlekem Kaple”*. Proč autor své nálezy řádně neeviduje v Nálezové databázi AOPK ČR tak, jak mu ukládá smlouva s AOPK?
- 14) Není zřejmé, na základě čeho, autor prohlašuje, že samotná realizace záměru není neúnosná (viz strana 25). Zejména proto, že viděl v roce 2022 průběh výstavby chaty Horské služby a nějakého pomocného objektu a rovněž musel vidět rozsáhlé zásahy do lučních biotopů v okolí, včetně nakládání se skřívkou ornice z předmětné lokality v roce 2022.
- 15) Zásadně nesouhlasíme s návrhem autora na straně 25: *“7.1. ROZHODUJÍCÍ OPATŘENÍ Opatření uvedená níže je nutno provést, bez realizace by došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům. Zásadním opatřením je udržování intenzity kosení lokality, tj. zajistit celoroční kosení porostu, čímž se zamezí jak hnízdění ptáků, tak atraktivitu plochy pro bezobratlé živočichy, sníží se možnost migrace přes místa zásahu a výskytu pro většinu druhů (absence úkrytů)”*. Jedná se o porosty s výskytem chřástala polního, křepelky polní, ještěrky obecné, zmije obecné, slepýše obecného, ropuchy obecné, skokana hnědého, vratičky heřmánkolisté, vratičky měsíční, prstnatce májového.

- 16) Nesouhlasíme ani s autorem navrženými postupy pro obnovu travního porostu, které nezohledňují standardy AOPK ČR natož místní specifika a místní druhové složení a genetické pozadí. Osiva mají být použita pouze místní provenience, což stavebník coby vlastník stovek hektarů luk může zajistit z míst, kde se vyskytují cenná společenstva. Například posečená biomasa z parc. č. 824/26 v k.ú. Hynčice pod Sušinou (po posečení v polovině srpna) je v těsné blízkosti a je velice vhodná jako zdroj semen místních druhů. Autor stavebníka naopak nabádá k zavlečení geneticky nepůvodních druhů do cenné lokality.
- 17) Realizace záměru bude vyžadovat předem projednání v řízení dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny a důsledný monitoring během realizací ale osobou, která je schopna řádně evidovat vlastní nálezy a dokumentovat je a předkládat k posouzení správním orgánům a odborné veřejnosti. Zásadně proto nesouhlasíme s formulacemi na straně 25 a 26.

### **K posudku dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny dr. M. Banaše**

- 18) Předložený posudek vypracovaný dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, není aktuální.
- 19) Zadavatelem hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny je KRALIČÁK s.r.o., Stříbrnice 70, 788 32 Staré Město, IČ: 623 02 051, ale fyzická osoba nepodnikající podala oznámení krajskému úřadu a účastní se správního řízení.
- 20) Navrhovaný dlouhý vodovod (světle modrou barvou na mapovém zákresu na Obr. 2 na straně 5), který má přivádět vodu z míst jižně od nádrže Úžas, způsobí rozsáhlé odvodnění, neboť i chráničkami protéká voda a fungují jako drenáž. Navíc je záměr vodovodu umístěn do míst, kudy odtéká voda z prameniště a od roku 2022 je z většiny své délky zasypáno kamením, které mělo být již dávno odstraněno.
- 21) Navržená čistírka odpadních vod způsobí eutrofizaci podpovrchových vod a ovlivní zbylou populaci prstnatců májových, které ještě nebyly zničeny během plošné skrávky v rámci přípravy na tento záměr, během pokládky kratších drenáží a během odstraňování vleků Pevnůstka I a II.
- 22) Přípojka elektřiny má být realizována ze sloupu vleku, který ale již na lokalitě není.
- 23) Záměr zničí poslední větší luční prameniště, které v Hynčicích pod Sušinou zbylo.
- 24) Význam tohoto prameniště dokládá nález nejen zmijí ale i chřástala polního v roce 2024, když konečně louky nebyly posečeny v polovině června ale až po přiletu chřástalů do oblasti. Bohužel, louka byla posečena v zápětí poté, co zde byl volající samec chřástala polního zaregistrován. Bližší informace k porušení ochranných podmínek Ptačí oblasti Králický Sněžník by měl do spisu předložit krajský úřad.
- 25) Obr. 3 na straně 6 hodnocení dle § 45i neodpovídá skutečnosti a navíc, neodpovídá snímkům na stránce 7 (Foto 1 a Foto 2).
- 26) Realizací parkovacích ploch severně od navržených domů dojde k dalšímu zařiznutí rypadel do svažitého terénu a k tedy ještě většímu odvodnění stávajícího torza původně pěkného prameniště. Viz zejména parkovací stání v celoročně rozmáčené půdě na Obr. 4 na straně 10 je příklad úmyslné likvidace prameniště. Šetrnější by bylo realizovat zpevněné plochy a parkování jižně od domů, tedy po svahu, s menší nutností odvodnit celý svah nad místem záměru.
- 27) Normální by bylo postavit objekty u cesty a ne uprostřed louky, natož v prameništi a vedle místa, které preferují chřástali. Samec se 14. 7. 2024 ozýval asi 10–15 m severně od zamýšlených parkovacích stání u objektu SO-01. Parkovací stání bude

- de facto* přímo v prameništi. Realizací záměru dojde k jedinému recentnímu stanovišti chřástala polního ve správním obvodu Starého Města. V roce 2024 nevíme o výskytu žádného jiného samce chřástala polního, kromě jedno dalšího na Dolní Moravě.
- 28) Záměr zasahuje i do ploch, kde není v územním plánu vymezena plocha sjezdového lyžování (viz Koordinační situační výkres C.03, 06/2022). Záměr není v souladu s územním plánem.
  - 29) Přímo na předmětné ploše jsme pozorovali jedince ZCHD skokan hnědý, zmije obecná, svižník polní.
  - 30) Není jasné, zda záměr nezasáhne kriticky ohrožené vratičky heřmánkolisté, který žádný zpracovatel Biologického hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny („Trojice objektů II“, R. Kočvara, 2021) nezaznamenal, ačkoli se tam nacházejí. Dle sdělení pracovníka krajského úřadu Mgr. T. Berky byli o jejich výskytu informován Ing. Dušan Juříček, pan Luboš Tylich (mladší) a další nájemci pozemků. Vrátičky jim prý osobně na místě demonstroval.
  - 31) Realizací a užíváním (i letním) navrhovaných objektů dojde k trvalému záboru biotopu chřástala polního, viz též záměr provozovat „půjčovnu koloběžek“.
  - 32) Stanovisko úřadu č. j.: KUOK 41298/2022, sp. zn. KÚOK/31830/2022/OŽPZ/507 ze dne 20. 4. 2022 jsme neobdrželi, ačkoli jsme měli požádáno o informování o vydávaných stanoviscích a zahajovaných správních řízeních.
  - 33) Zpracovatel sice prohlašuje na straně 23, že podklady sesbíral dostatečné, ale nevšiml si, že mapování chřástalů probíhá na vymezených trasách a žádná z nich nevede do Hynčic pod Sušinou. Na základě čeho usoudil, že podklady zejména v početnosti chřástalů polních a počtu míst jejich hnízdění, resp. počtu a míst nálezů volajících samců, jsou dostatečné, nám není jasné. To vše mělo být prezentováno v kontextu dokladů, která z těchto míst nebyla posečena dříve, než na nich vůbec mohli teoreticky chřástali vyhnízdit.
  - 34) V předloženém posudku chybí vůbec i samotný zákres tras, na kterých je výskyt chřástalů polních každoročně zkoumán.
  - 35) V předloženém posudku chybí doklady, že vůbec byly v letech 2021 a 2022 luční plochy v okolí záměru neposečené, natož v místě záměru.
  - 36) Banaš na straně 28 uvádí: *„Záměr je vymezen do průměrně kvalitních lučních porostů ve svahu jihozápadní orientace. Pro chřástala polního je stěžejní charakter lučních porostů. Luční porosty v okolí řešeného záměru jsou nižšího vzrůstu a podléhají intenzivnímu lučnímu managementu. Porosty jsou často sečené, k první seči dochází brzy na jaře. Svým charakterem nejsou optimálním útočištěm pro chřástala polního, který zde v době svého hnízdění nenalezne vhodné úkryty. V době průzkumů lokality zde již byla provedena skryvka zeminy (většinu plochy lze zařadit do antropogenního biotopu X1), na malé části plochy záměru se nacházel fragment degradovaného lučního porostu biotopu X5.“* Tvrzení není pravdivé. Louky jsou zde naopak hodnotné a zachovalé, pokud nebyly překopány bagrem. Vyskytují se zde prstnatce májové, vratičky heřmánkolisté, vemeníky dvoulisté, kýchavice bílé Lobelovy. Porost naopak vhodný je, neboť dosahuje výšky kolem ¾ m, někdy i více.
  - 37) Na v roce 2022 nově vybudované masivní drenáži příjezdové cesty z kamení navezeného do dosavadní louky byla nalezena přejetá zmije obecná (srovn. s Foto 3 na straně 29 hodnocení dle § 45i zákon o ochraně přírody a krajiny). Na Foto 4 na téže stránce je vidět pravděpodobně 20. 5. 2022 již provedená plošná skryvka

- lučních porostů a v pozadí ještě větší skrývka lučních porostů, kterou se krajský úřad Olomouckého kraje ani nenamáhal poslat do řízení EIA.
- 38) Na místě v roce 2022 šetřila ČIŽP, mělo by být vyžádáno její nejen stanovisko k záměru ale zejména prohlášení, zda zde pokutovala nějaké zásahy, jaká nápravná opatření byla ve vztahu k této lokalitě vydána, atp.
- 39) Na straně 31 Banaš převrací informace: „*Jak bylo zmíněno již výše v textu hodnocení luční porosty v okolí řešeného záměru jsou nižšího vzrůstu a podléhají intenzivnímu lučnímu managementu. Porosty jsou často sečené, k první seči dochází brzy na jaře. Svým charakterem nejsou optimálním útočištěm pro chřástala polního, který zde v době svého hnízdění nenalezne vhodné úkryty. V době průzkumů lokality zde již byla provedena skrývka zeminy (většinu plochy lze zařadit do antropogenního biotopu X1), na malé části plochy záměru se nacházel fragment degradovaného lučního porostu biotopu X5. Výše popsané skutečnosti činí plochu záměru pro hnízdění chřástala nevhodnou. Tato skutečnost je stvrzena výsledky aktuálního terénního průzkumu i dostupných dřívějších nálezových dat, které potvrzují absenci výskytu chřástala polního v prostoru záměru i v jeho blízkém okolí.*“. Absence nálezů chřástalů polních Hynčicích pod sušinou vyplývá především z toho, že je zde nikdo systematicky nehledá.
- 40) Předložená fotografická dokumentace stavu biotopů, které jinak slovně popisuje Banaš ale i Kočvara, není dostatečná a měla by být doplněna do spisu. Předložený záměr má významný negativní vliv na aktuálně jediné stanoviště chřástala polního v roce 2024, pokud je nám známo.
- 41) Zpracovatel neuvádí, že vlivem rušivých vlivů jsou pro chřástaly zřejmě neatraktivní podmáčené louky jižně od záměru, místy zarůstající rákosem ale jiné jsou místně typické pryskyřníkové louky s kohoutkem lučním a prstnatci májovými. Jsou blízko nově vytvořených cest a novostaveb rekreačních objektů. Evidentně tyto kumulativní vlivy opomenul.
- 42) Jestliže Banaš na straně 35 nahoře argumentuje absencí záznamu hnízdění, pak by měl přehledně uvést, kde jinde jsou v PO Králický Sněžník evidována hnízdění chřástala polního.

**K posudku Ing. Žídkové s názvem „TURISTICKÉ CENTRUM PEVNŮSTKA“, oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb.“, formálně z 15. 3. 2024 ale vytištěnému až 27. 6. 2024, citujícím nálezy v NDOP k 03/2023 (!).**

- 43) Stavba bude realizována v celoročně podmáčeném místě a již z existující skrývky v blízkosti prameniště je zřejmé, že se zde nachází jílovitá půda. Pravděpodobně stejná půda, která ztěžuje výstavbu na parc. č. 756/1, 832/2, 835/4, 835/5 a okolních, viz dřívější záměr OLK925 stavebníka Vision Travel s.r.o. Formulace na straně 9 posudku vytváří dojem, že zde nedojde ke komplikacím. Těžko si lze představit, že základy budou realizovány minimálně 250mm v rostlém terénu, bez úprav projektu.
- 44) Navržená opatření na straně 14 a 15 nevychází ze skutečnosti na místě, což je problém podkladních biologických průzkumů. Zejména v kontextu výskytu prstnatců májových, vratiček heřmánkolistých a chřástala polního.
- 45) Stavební práce by neměly probíhat jen mezi 1.5. a 31.7. ale minimálně až do 15. 8., resp. záměr by neměl být realizován vůbec.

- 46) Autorka zaměřuje záměry se skutečností a tak není jasné, co z předkládaného záměru je již realizováno, např. ve smyslu skrývky a záboru lučních porostů. Chybí jasný výkres situace.
- 47) Jak vyplývá z prohlášení „Pro účely záměru budou odnímány trvale pozemky parc. č. 824/18 a 824/21 - k odnětí byl již vydán souhlas č.j. MUSP-97673/S-171/2019 z 25.9.2019 platný do 09/2021, nebude-li dříve zahájeno územní a stavební řízení. V případě, že již souhlas není platný, bude řízení o odnětí obnoveno.“, skrývka zdokumentovaná Banašem na jaře 2022 byla zřejmě nelegální (jinak by bylo uvedeno novější povolení o odnětí ze ZPF).
- 48) „Před zahájením zemních prací bude provedena skrývka ornice v celkové průměrné mocnosti cca 0.3 m. Ornice bude během stavby uskladněna na deponii na pozemku či areálu stavebníka (na ostatních plochách) a poté bude použita pro terénní a sadové úpravy v okolí objektu. Zbylá zemina bude uložena na nezemědělské půdě či uložena na místech k tomu určených a způsob nakládání s ní bude dokladován. S odnětím dotčených částí parcel, které spadají pod ochranu ZPF, byl v předešlém projektu (s názvem Trojice objektů II) vydán souhlas pro identické zábory.“. Autorka ale neuvádí, co již bylo realizováno a kým a jaký je stávající právní stav.
- 49) Soupis nalezených druhů rostlin a živočichů na straně 29 až 37 není úplný (pravdivý). Zpracovatelé nenalezli jedince druhů: kýchavice bílá Lobelova, vratička heřmánkolistá, jetel kaštanový (*Trifolium spadiceum*).
- 50) Zásadně nesouhlasíme s prohlášením, že lokalita není klíčová pro obojživelníky. Zpracovatelé ani neuvádějí, kde jinde by se vůbec mohli obojživelníci rozmnožovat. Viz pasáž „ŽÁBY Anura. V celém území se jednotlivě zejména po období rozmnožování vyskytuje ropucha obecná *Bufo bufo* – O, VU a skokan hnědý *Rana temporaria* – VU. Oba druhy se početně rozmnožují v nádrži Úžas a jednotlivě pak migrují do okolí, zejména v nivě Chrastického potoka. Oba druhy byly při kontrole 20. 6. rovněž pozorovány při okraji silnice v Hynčicích. Dotčení záměrem je zanedbatelné, riziko ovlivnění obecně je stejné jako při běžném využívání stávající infrastruktury. Dotčená lokalita není místem trvalého výskytu, přímo na ploše nebyl druh pozorován. Postačujícím opatřením je vhodná příprava území s odstraněním vegetace/pokosení ploch. Další druhy se vyskytují v širším okolí mimo lokalitu a jejich dotčení lze vyloučit.“.
- 51) Zásadně nesouhlasíme s nezohledněním druhu zmije obecná, kterou autorka vůbec neuvádí, ačkoli se právě v prameništích a okolí vyskytují, tak jako ještěrka živorodá a slepýš křehký:  
„ŠUPINATÍ Squamata. Na dotčené parcele ani v bezprostředním okolí se nevyskytují. Východně Hynčic v lesních lemech a na podmáčených prameništích byly v předešlých letech pozorovány dva druhy, a to slepýš křehký *Anguis fragilis* – SO, NT a ještěrka živorodá *Zootoca vivipara* – SO, NT. V oblasti se vyskytuje lokálně, zejména v rámci podmáčených ploch, okrajů potoků a pasek. V místě zásahů se nevyskytují. Další druhy se vyskytují v širším okolí mimo lokalitu a jejich dotčení lze vyloučit.“.
- 52) Zásadně nesouhlasíme s vadnými formulacemi:  
„Majka svráštělá *Meloe rugosus* Marsham, 1802 – O, NT. V ČR se vyskytuje lokálně (lokálně i hojně), prakticky po celém území na vhodných biotopech. S touto majkou se setkáme především v nížinách, ale i v podhůřích. Dospělci se vyskytují již brzy na jaře (březen-květen) nebo na podzim (září-listopad). Jedná se spíše o podzimní druh, z jara se vyskytuje poměrně vzácně a jen jednotlivě. Obývá

nejrůznější stanoviště od stepních trávníků, luk, pastvin a okrajů cest až po pískovny, lomy a železniční pražce. Stejně jako velká většina majek je i tento druh vázán na samotářské druhy včel u kterých probíhá vývoj larev. Z území je uváděn výskyt z blízkého okolí lokality (Anonymus 2020), zejména okrajů disturbovaných ploch JV lokality. V rámci dotčeného území se negativní ovlivnění neuvažuje, druh zde nebyl pozorován.

*Střevlík Scheidlerův Carabus scheidleri* Panzer, 1799 – O. Střevlík preferující lužní lesy a louky ale vystupuje i do lesů a navazujících biotopů v pahorkatinách. Je rozšířený ve většině nižších poloh ČR a je hojný (HŮRKA 1996, STANOVSKÝ et PULPÁN 2006). V předešlých letech registrován na Luční ploše JZ Hynčic. Trvalý výskyt na ploše záměru lze vyloučit.

*Střevlík Ullrichův Carabus ullrichii* Germar, 1824 – O. Lokálně vzácnější druh, není úplně běžný, vyskytuje se především při okrajích lesů, pastvin, polích, lomech. Z území uváděn výskyt z nivy Chrástického potoka, na ploše záměru nezjištěn a výskyt zde je nepravděpodobný.

*Svižník polní Cicindela campestris* Linnaeus, 1758 – O. Druh vyžaduje otevřená nezarostlá stanoviště jen se sporadickou vegetací. Dříve hojný druh, který však vymizel v souvislosti s intenzifikací zemědělství na řadě lokalit, recentně se opětovně šíří zejména na druhotně disturbované plochy (často lomy, pískovny, okraje cest, staveniště s obnaženou půdou). Lokálně může být hojný, v regionu rozšířen na řadě lokalit. Při průzkumech v předešlých letech opakovaně pozorován zejména na disturbovaných lučních plochách v trase vleku. Na ploše záměru nepotvrzen a jeho výskyt zde je málo pravděpodobný. Dotčení se proto neuvažuje.“.

Prohlášení autorky neodpovídají skutečnosti. Autorka necituje řádně nálezy z databáze NDOP, aby je bylo možné lépe dohledat. Střevlík Scheidlerův je v oblasti velice vzácný, ale vyskytuje se i na dalších lučních stanovištích v blízkosti záměru. Střevlík Ullrichův je v regionu častější a pokud je nalezen, pak je to na loukách jako v místě záměru. Svižník polní naopak na předmětné ploše pozorován byl. Je zvláštní, že při tolika průzkumných dnech si zpracovatelé ani jednou nevšimli otáček fenyklových.

- 53) Zásadně nesouhlasíme s prohlášením „*Chrástal polní Crex crex* – SO, VU, I. V okolí obce pravidelně se vyskytující a pravděpodobně hnízdící druh, nicméně registrován spíše ojediněle a jednotlivě (Anonymus 2021, Avif 2021). Aktuálně druh nebyl registrován, výskyt na ploše záměru je vyloučen.“. Na základě čeho autorka výskyt vyloučila a co to vypovídá o její erudici, jestliže zde byl v roce 2024 zaznamenán díky tomu, že nemohly být louky posečeny předčasně, kvůli výskytu vratiček heřmánkolistých v blízkosti zamýšleného záměru. Co znamená „aktuálně nebyl registrován“. Má být jasně uvedeno kdo, kdy a kde chrástala nezaregistroval. Autorka neumí řádně citovat zdroje, popř. uvádět svoje vlastní výsledky.
- 54) Nesouhlasíme s názorem Městského úřadu Šumperk, že záměr nemá být posouzen ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak prý uvedl Městský úřad Šumperk dne 11. 9. 2019 pod č.j. MUSP 69720/2019, Sp. Zn. 69720/2019 ŽPR/TOČE. Stavby jsou zcela nevzhledné a nehodí se místního prostředí, viz fotografie v příloze.
- 55) Zásadně nesouhlasíme s tvrzeními na straně 45 až 50, která neodpovídají skutečnosti na místě D.I.7. *Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*. Tato pasáž by měla být zcela přehodnocena a přepracována neboť ve stávajícím provedení svědčí o nedostatečné kvalitě zpracování.

- 56) Předložené posouzení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, není aktuální, což je v rozporu s § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 57) **Požadujeme, aby byl záměr plně posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předložené posudky mají být přepracovány a doplněny o chybějící informace a analýzy. Taktéž předložené výkresy a podkladní letecké snímky aktualizovány.**

#### **K dokumentům předloženým paní Duškovou:**

- 58) Místo, kde prý byla realizována sonda (viz zákres s vyznačením místa kopané sondy pomocí X na straně 10 v posouzení nazvaném "Rodinný dům o jedné b.j. s garáží a s přípojkami v Úsově") pro posouzení kvality půdy, neodpovídá skutečnosti, t.j. podmáčené louce v prameništi (viz Obrázky v Příloze 17, 18, 19). Předložená fotografie na straně 8 musela být pořízena jinde. Místo označené křížkem (X) je těsně pod břizami v prameništi, kde je zcela jiná vegetace. Skrývka půdy o výšce asi 20 místy až 35 cm již byla provedena v květnu/červnu 2022. Předložený posudek z dubna 2022 tedy nebyl dodržen. Souhlas vynětí ze ZPF ostatně, dle informací v ostatních posudcích, dosud vydán ani nebyl.

#### **Závěr**

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a dalších subjektů. Ve vyjádření Okrašovského spolku čelákovického (jakožto dotčené veřejnosti dle § 3 písm. i) odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) byl obsažen požadavek na posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu požaduje doplnit hodnocení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a dokumentace. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posoudit v rozsahu celého zákona EIA.

**Oznamovatel ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předloží příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 citovaného zákona.**

**Krajský úřad dále požaduje, aby byly v dokumentaci zohledněny a řádně vypořádány veškeré požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních a současně v přílohách tohoto závěru zjišťovacího řízení.**

Krajský úřad požaduje pro posouzení záměru předložit 1 ks tištěné dokumentace a elektronické podání. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily.

Informace o záměru jsou zveřejněny na webových stránkách [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OLK991](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK991).

**Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.**

Město Staré Město a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň žádáme město Staré Město o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace krajskému úřadu.

*Otisk úředního razítka*

Mgr. Vojtěch Cvek  
vedoucí oddělení integrované prevence  
odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová

## **Rozdělovník:**

### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Město Staré Město
- Olomoucký kraj

### **Dotčené správní úřady**

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Městský úřad Šumperk, odbor životního prostředí, Jesenická 31, 787 01 Šumperk 1
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Šumperk, Nemocniční 53, 787 36 Šumperk

### **Oprávněný zástupce oznamovatele na základě plné moci**

- Ing. Pavla Žídková, Polní 369, 747 62 Mokré Lazce

### **Na vědomí**

- MŽP ČR, OVSS V, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
- Okrašlovací spolek čelákovický, náměstí 5. května 2055, 250 88 Čelákovice