

## KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

### Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc  
tel.: +420 585 508 889  
datová schránka: qiabfmf  
email: posta@olkraj.cz  
www.olkraj.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0  
Počet svazků příloh: 0

Magistrát města Prostějova  
Mgr. Libor Vojtek, tajemník  
nám. T. G. Masaryka 130/14  
796 01 Prostějov

Váš dopis č.j./Ze dne	Naše č.j./Sp.zn./Poznámka	Vyřizuje/Tel	V Olomouci dne
	KUOK 89323/2024	Mgr. Bc. Iveta Běhalová	31. 7. 2024
	KÚOK/71540/2024/OSR/9184	585 508 562	
	Uvádějte v písemném styku.		

### Sdělení k podnětu ze dne 14. 6. 2024

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „odbor KSÚ“), obdržel dne 17. 6. 2024 podání označené jako „Postoupení podnětu k opatření proti nečinnosti“ pod č.j. PVMU 115765/2024 22, kterým postoupil podnět k opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu, podaný [redacted] a [redacted] oba [redacted] zast. [redacted] (dále také jako „stěžovatelé“), který byl statutárním městu Prostějov doručen dne 20. 5. 2024 podáním nazvaným Stížnost na postup, č. j. PVMU 115765/2024 22, kterým se stěžovatelé domáhají sjednání nápravy postupu stavebního úřadu ve věci posouzení účastenství [redacted] v řízení vedeném o jimi podané žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí, sp. zn. SÚ 631/2024. Na základě § 37 správního řádu tajemník podání posoudil jako podání skládající se ze dvou dílčích podání, a to v části I. jako stížnost na postup stavebního úřadu Magistrát města Prostějova dle § 175 správního řádu (dále jen „stížnost“) a v části II. jako podnět k opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu.

Stěžovatelé byli dne 12. 6. 2024 Vyrozuměním o vyřízení stížnosti, č.j. PVMU 102574/2024 22 vyrozuměni o shledání stížnosti jako nedůvodné. Postup stavebního úřadu v řízení byl shledán jako správný, kdy posouzení účastenství [redacted] pouhým sdělení dle části čtvrté správního řádu není v tomto případě možné a existují-li pochybnosti o tom, zda je či není účastníkem řízení, musí o nich být rozhodnuto usnesením dle § 28 odst. 1 správního řádu.

Žádost o vydání deklaratorního rozhodnutí, jímž se stěžovatelé domáhají vydání rozhodnutí, kterým má být stavba „Krytá soukromá jízďárna pro koně“ prohlášena za stavbu pro rodinou rekreaci, byla Magistrátu města Prostějova doručena dne 5. 4. 2024. Obdobnou žádost, ve které se stěžovatelé domáhali vydání deklaratorního rozhodnutí v téže věci, obdržel Magistrát města Prostějova již dne 5. 1. 2024. Řízení o dřívější žádosti bylo delegováno odborem KSÚ na Magistrát města Olomouce, a to z důvodu podjatosti úředních osob vůči [redacted] která byla předpokládaným účastníkem řízení. Vzhledem k již evidované žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí v téže věci a nutnosti posouzení možné existence překážky litispendence v řízení, byl Magistrát města Olomouce dožádán s dotazem na stav věci a průběh řízení o první žádosti. Před obdržení odpovědi se k řízení vedeném pod sp. zn. SÚ 631/2024 přihlásila dne 25. 4. 2024 [redacted] která

zároveň uplatnila námitku podjatosti vůči Magistrátu města Prostějova. Z tohoto důvodu nemohlo být ve věci rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že tajemník jako představený neměl žádnou oprávněnou úřední osobu, která by mohla ve věci rozhodnout, vyrozuměl o nastalé skutečnosti odbor KSÚ postupem dle § 14 odst. 5 správního řádu včetně předání příslušného spisu.

Na základě výše uvedeného má tajemník za to, že Magistrát města Prostějova nebyl v řízení nečinný, jelikož věc nebylo možné v zákonem stanovené lhůtě vyřídit z objektivních důvodů. Jelikož je odbor KSÚ nadřízeným správním orgánem příslušným k učinění opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu v řízení, postoupil tajemník podnět k dalšímu postupu ve věci.

### **Z předloženého správního spisu a skutečností odboru KSÚ známých z jeho úřední činnosti, odbor KSÚ zjistil následující:**

Odbor KSÚ k výše uvedenému uvádí následující, vzhledem k celkové situaci, množství řízení a složitosti jednotlivých řízení, v nichž figurují stěžovatelé nebo [REDAKCE] [REDAKCE] resp. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který je zástupcem [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že podjatost Magistrátu města Prostějova byla již několikrát potvrzena, a to i ve vztahu ke stavbě soukromé kryté jízdní dráhy. Také s ohledem na skutečnost, že již byla stěžovateli jednou podána žádost o vydání deklaratorního rozhodnutí, která byla usnesením odboru KSÚ postoupena Magistrátu města Olomouce k vyřízení, proti němuž podali stěžovatelé odvolání, které bylo jako opožděné zamítnuto, postupoval Magistrát města Prostějova správně když předal žádost stěžovatelů ze dne 5. 4. 2024 odboru KSÚ, z důvodu nemožnosti určit oprávněnou úřední osobu, a to z důvodu přihlášení se k účastenství [REDAKCE] [REDAKCE] která je zastoupena [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Dle § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí.

Pokud jsou o účastenství osoby pochybnosti, je za účastníka správního řízení podle § 27 odst. 1, 2 nebo 3 správního řádu příslušným správním orgánem považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem správního řízení, dokud se neprokáže opak. Tvzení určité osoby, že je účastníkem správního řízení, je úkonem této osoby směřujícím vůči příslušnému správnímu orgánu, kterým se tato osoba domáhá, aby s ní příslušný správní orgán jednal jako s účastníkem. Vzhledem k tomu, že přihlášením [REDAKCE] [REDAKCE] jako účastníka do řízení, došlo k vyloučení všech oprávněných úředních osob Magistrátu města Prostějova, nemohl ani Magistrát města Prostějova posoudit, zda je jedná o účastníka řízení či nikoli, protože by bylo takto rozhodnuto o účastenství podjatou osobou. I s přihlédnutím k předchozímu postupu u první žádosti stěžovatelů, kdy byla žádost předána odboru KSÚ a následně věc delegována Magistrátu města Olomouce. Stejně tak bylo naloženo s žádostí stěžovatelů ze dne 5. 4. 2024, která byla usnesením odboru KSÚ delegována na Magistrát města Olomouce. Proti tomuto usnesení podali stěžovatelé odvolání, o němž však doposud nebylo nadřízeným správním orgánem rozhodnuto.

Ke stížnosti stěžovatelů odbor KSÚ uvádí, že se nejednalo o situaci, kdy nejsou žádné pochybnosti o tom, zda osoba, která to tvrdí, účastníkem správního řízení není a být nemůže. Vzhledem k tomu veškeré dosavadní řízení týkající se stavby soukromá krytá jízdní dráha byla delegována na Magistrát města Olomouce, nelze tvrdit, že v tomto případě nejsou a ani nemohli vzniknout jakékoliv pochybnosti o účastenství právě [REDAKCE] [REDAKCE]

Odbor KSÚ tak uzavírá, že postup Magistrátu města Prostějova, když předal žádost ze dne 5. 4. 2024 odboru KSÚ z důvodu podjatosti všech oprávněných úředních osob byl správný a stejně tak odbor KSÚ jako nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 2 správního řádu, neshledal důvody k přijetí opatření proti nečinnosti Magistrátu města Prostějova.

Ing. Robert Černocký, Ph.D.  
vedoucí odboru

Na vědomí:

1. [REDACTED]
2. Ad a 97/S5