



## **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 19. června 2024

Č. j.: MMR-45757/2024-83

Sp. zn.: SZ-7682/83/2024

## **ROZHODNUTÍ**

**Ministerstvo pro místní rozvoj**, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě společného odvolání [redacted] a [redacted] oba účastníci říz oba zast. [redacted] Brno, proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 20122/2024 ze dne 12.02.2024, sp. zn. KÚOK/16098/2024/OSR/9184, kterým byl podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen Magistrát města Olomouce projednáním žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí ze dne 05.01.2024, kterou podali [redacted] oba zast. [redacted] ve věci *Krytá soukromá jízďárna pro koně na pozemku [redacted]* **rozhodlo takto:**

**Podle § 92 odst. 1 správního řádu se společné odvolání [redacted] proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 20122/2024 ze dne 12.02.2024, sp. zn. KÚOK/16098/2024/OSR/9184, zamítá jako opožděné.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

Krajský úřad Olomouckého, odbor strategického rozvoje kraje (dále též „krajský úřad“), předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) spis se stanoviskem k odvolání proti

svému usnesení č. j. KUOK 20122/2024 ze dne 12.02.2024, sp. zn. KÚOK/16098/2024/OSR/9184. Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Dne 09.01.2024 obdržel Magistrát města Prostějova žádost [redacted] a [redacted] (dále též „žadatelé“), oba zast. [redacted] o vydání deklaratorního rozhodnutí ve věci stavby *Krytá soukromá jízdná pro koně* na pozemku [redacted] (dále též „žádost ze dne 09.01.2024“).

Dne 24.01.2024 učinila [redacted] zast. [redacted] u Magistrátu města Prostějova podání, jehož prostřednictvím se přihlásila k účastenství v řízení o žádosti ze dne 09.01.2024.

V návaznosti na žádost ze dne 09.01.2024 a přihlášení [redacted] k účastenství v řízení o žádosti ze dne 09.01.2024 Ing. Jan Košťál, vedoucí odboru stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova, upozornil tajemníka Magistrátu města Prostějova na okolnosti nasvědčující vzniku pochybností o jeho nepodjatosti jako vedoucího odboru stavebního úřadu, a proto navrhl, aby byl z projednávané věci vyloučen ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu. Důvodem mělo být účastenství [redacted] resp. [redacted] který Ing. Jana Košťála a práci stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova veřejně kritizuje, přičemž tato kritika je ve městě Prostějově všeobecně známa a může vzbuzovat podezření na jeho podjatost. Nadto byl Ing. Jan Košťál ze stejných důvodů vyloučen v předešlých řízeních, jejichž účastníkem byla [redacted].

Tajemník Magistrátu města Prostějova vydal usnesení č. j. PVMU 16111/2024 22 ze dne 25.01.2024, sp. zn. SÚ 181/2024, kterým určil Mgr. Lenku Tisoňovou, vedoucí odboru vnitřních vztahů, jako oprávněnou úřední osobu ve věci projednání žádosti ze dne 09.01.2024.

Následně však Mgr. Lenka Tisoňová upozornila tajemníka Magistrátu města Prostějova na důvody, pro které se cítí být podjatá, a proto tajemník Magistrátu města Prostějova písemností č. j. PVMU 16565/2024 22 ze dne 25.01.2024, sp. zn. SÚ 181/2024, vyrozuměl krajský úřad o nemožnosti určit jinou oprávněnou úřední osobu ve věci žádosti ze dne 09.01.2024, a předložil mu spis k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad usnesením č. j. KUOK 20122/2024 ze dne 12.02.2024, sp. zn. KÚOK/16098/2024/OSR/9184 (dále též „usnesení krajského úřadu“), podle § 131 odst. 4 správního řádu projednáním žádosti ze dne 09.01.2024 pověřil Magistrát města Olomouce, přičemž s poukazem na Závěr č. 166 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 18.01.2019 uvedl, že *Podmínkou pro postup dle § 14 odst. 5 správního řádu – povinnost uvědomit nadřízený správní orgán – je skutečnost, že nelze určit jinou úřední osobu. Vyloučeny tedy musejí být všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, nikoli jen úřední osoby příslušného odboru či oddělení, v dané věci Odboru stavebního úřadu MM Prostějova. Představený, v daném případě tajemník MM Prostějova, má povinnost hledat jinou úřední osobu mimo vyloučenou část daného správního orgánu, například v právním oddělení. Jedinou podmínkou je, aby daná osoba splňovala zákonem stanovenou odbornou způsobilost blíže specifikovanou v ust. §13a stavebního zákona.* K doručování usnesení krajský úřad uvedl, že *Na oznamování usnesení o změně příslušnosti dle § 131 odst. 4 správního řádu se uplatní úprava obsažená v ust. § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu.*

Proti usnesení krajského úřadu podali žadatelé odvolání, ve kterém uvedli, že *Základní podmínkou účastenství je možnost přímého (bezprostředního) dotčení na právech nebo povinnostech konkrétního subjektu.* Uvedli, že *Paní [redacted] nemůže být na právech nebo povinnostech bezprostředně dotčena, jelikož právě rozhodnutí, o které odvolatelé žádají,*

*nemají přímý, tedy bezprostřední, vliv na jakákoli její práva nebo povinnosti. V této souvislosti pak odkázali na usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 282/2022-91, a usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 53/2023-141.*

Krajský úřad písemností č. j. KUOK 41034/2024 ze dne 02.04.2024, sp. zn. KÚOK/16098/2024/OSR/9184, vyzval k vyjádření se k podanému odvolání, čehož využila [REDAKCE] a v podání, datovaném dnem 22.04.2024, k odvolání uvedla, že jelikož Magistrát města Prostějova *se sám uznal ve vztahu k paní [REDAKCE] (resp. ke její rodině) jako podjatý*, nemohl tento úřad o účastenství [REDAKCE] rozhodnout. Teprve až pověřený správní orgán bude *zvažovat, zda vydat usnesení dle § 28 odst. 1 správního řádu*. [REDAKCE] dále uvedla, že důvody jejího účastenství v řízení o žádosti ze dne 09.01.2024 popsala v podání, ve kterém se k účastenství přihlásila. [REDAKCE] se dále vyjádřila k rozsudkům, na které v odvolání odkázali žadatelé. Následně uvedla, že žadatelé dne 05.04.2024 podali duplicitní žádost o vydání deklaratorního rozhodnutí, v čemž spatřuje obstrukční jednání žadatelů, a v této souvislosti se vyjádřila i v následné části podání.

Ministerstvo nejprve posoudilo přípustnost a včasnost odvolání a zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť napadené usnesení krajského úřadu bylo žadatelům oznámeno (§ 76 odst. 5 správního řádu), a bylo podáno proti usnesení, jehož napadení odvoláním správní řád nevyklučuje.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí. Z dokladů založených ve spisu vyplývá, že napadené usnesení krajského úřadu bylo žadatelům oznámeno veřejnou vyhláškou, kdy takto oznamovaná písemnost se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Usnesení krajského úřadu bylo na úřední desce krajského úřadu vyvěšeno dne 13.02.2024 a sejmuto dne 29.02.2024, tedy ve smyslu výše uvedeného bylo žadatelům doručeno dne 28.02.2024. Společné odvolání proti usnesení krajského úřadu podali žadatelé ke krajskému úřadu, věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, dne 27.03.2024. Ministerstvo opětovně uvádí, že podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, jak bylo správně uvedeno i v poučení usnesení krajského úřadu. V daném případě běh patnáctidenní lhůty započal dne 29.02.2024 a skončil dne 14.03.2024. K zachování (odvolací) lhůty mohlo ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu dojít pouze za předpokladu, že by nejpozději posledního dne lhůty (tj. 14.03.2024) bylo učiněno podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo by v tento den byla poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu a obsahující odvolání podána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Ze spisového materiálu je pak zřejmé, že společné odvolání, i přes řádné poučení uvedené krajským úřadem v napadeném usnesení, cit.: *Proti tomuto usnesení může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, tj. v daném případě u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Olomouc, Jeremenkova 40a.*“, bylo učiněno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 27.03.2024, tedy po uplynutí lhůty stanovené k podání odvolání. Na výše uvedeném závěru nic nemění ani skutečnost, že krajský úřad vyrozuměl žadatele o změně příslušnosti zasláním předmětného usnesení prostřednictvím veřejné datové do datové schránky právního zástupce žadatelů, neboť lhůty pro podání odvolání se v daném případě odvíjí výlučně od doručení usnesení krajského úřadu veřejnou vyhláškou, což ostatně vyplývá i z daného usnesení (viz. str. 3 usnesení

krajského úřadu). Nadto tak krajský úřad učinil dne 12.03.2024, tj. až poté, co nastaly účinky oznámení usnesení krajského úřadu veřejnou vyhláškou.

Dle § 92 odst. 1 věta první správního řádu odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne. Při rozhodování dle § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu přísluší zkoumat pouze to, zda byla naplněna hypotéza tohoto zákonného ustanovení. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze než konstatovat, že společné odvolání [REDAKCE] a [REDAKCE] proti usnesení krajského úřadu č. j. KUOK 20122/2024 ze dne 12.02.2024, sp. zn. KÚOK/16098/2024/OSR/9184, nebylo podáno u příslušného správního orgánu v zákonné lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). Ministerstvo proto podle § 92 odst. 1 věty první správního řádu odvolání žadatelů zamítlo jako opožděné, jak je uvedeno ve výroku.

K doručování ministerstvo uvádí, že postupovalo dle komentářové literatury (VEDRAL, Josef. *Správní řád: Komentář*. II. aktualizované vyd. Praha: BOVA POLYGON. ISBN 978-80-7273-166-4) k ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, kde je uvedeno, že *I v případě rozhodnutí o zamítnutí opožděného či nepřípustného odvolání platí, že proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první). Specifická situace nastane v případě, kdy již napadené rozhodnutí nabylo právní moci. V takovém případě by mělo stačit doručit rozhodnutí o zamítnutí opožděného nebo nepřípustného odvolání pouze tomu, kdo takové odvolání podal, neboť rozhodnutí o něm nemá vliv na právní moc rozhodnutí ve věci a tedy ani význam pro další účastníky řízení.*

#### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů :**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Ing. Hana Bahenská**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního III**  
**v odboru územně a stavebně správním**

Digitálně podepsal:  
Ing. Hana Bahenská  
20.06.2024 11:17

#### **Rozdělovník:**

Doručí se do vlastních rukou:

1. [REDAKCE]

Na vědomí:

2. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, *IDDS: qiabfmf*
3. Magistrát města Prostějova, odbor stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, *IDDS: mrtbrkb*
4. Magistrát města Olomouce, odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc, *IDDS: kazbzri*

5. Magistrát města Prostějova, tajemník, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov,  
*IDDS: mrtbrkb*