

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti ze dne 23. 1. 2025:

- „1. Řešil v minulých letech 2023 a 2024 Krajský úřad stížnost v bodě stížnosti (§93) na deglutinaci předkožky či manipulaci s přirozením nezletilého chlapce bez (informovaného) souhlasu zákonného zástupce při operaci jiné části těla (varle, pupeční kýla nebo jakékoliv jiné části těla)? ANO/NE ?*
- 2. Pokud ano, byla stížnost v tomto bodě důvodná? ANO/NE*
- 3. Pokud ano, udělil Krajský úřad poskytovateli pokutu dle § 117/372? ANO/NE*
- 4. Dle jakého paragrafu či ustanovení zákona je možné, aby chirurg manipuloval s předkožkou dítěte bez souhlasu zákonného zástupce při operaci jiné části těla nezletilého v rámci dětské chirurgie s argumentem, že kontrolovat a manipulovat s předkožkou na přirození chlapců (fimoza) v rámci operace například nesestouplého varlátka či kýly patří k tomu výkonu a není třeba žádného explicitního souhlasu zákonného zástupce? (a je to vlastně příjemný bonus pro dítě, koho zajímá názor a souhlas rodiče)*
- 5. Dle jakého paragrafu či ustanovení zákona je možné, aby pediatr silově manipuloval (deglutinance) s předkožkou dítěte při preventivní prohlídce dítěte (vyhlášky č. 70/2012 Sb., o preventivních prohlídkách) bez jiných potíží v pediatrovi známém explicitním nesouhlasu zákonného zástupce s její manipulací, stahováním? (kdy mohou vzniknou mikroprasklinky a následně fimóza).“*

Poskytnutá informace:

Ad 1) Ano.

Ad 2) Ano.

Ad 3) Ano.

V bodech 4) a 5) vydal Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Informaci zpracovala:

Dne 29. 1. 2025, Mgr. Zuzana Bohanesová, odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0