

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor Krajský stavební úřad
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 111364/2024

V Olomouci dne 30. září 2024

Sp. Zn.: KÚOK/95084/2024/OKSU/9184

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Bc. Iveta Běhalová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad bylo Magistrátem města Olomouce, odborem stavebním (dále jen „Stavební úřad Olomouc“), předloženo odvolání [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted] [redacted], zast. na základě plné moci [redacted] podané proti rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc sp. zn. S-SMOL/225492/2024/OS, č. j. SMOL/272515/2024/OS/PS/Mra, ze dne 28. 6. 2024, kterým:

I.

- A) byl [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 179 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), tím že:
- 1) nerespektoval rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 12. 1. 2024, č.j. SMOL/013174/2024/OS/PS/Mie, kterým mu bylo nařízeno ukončit nepovolené užívání stavby „box pro koně“ (dále jen „box (hnědý)“);
 - 2) nerespektoval rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 26. 2. 2024, č.j. SMOL/060740/2024/OS/PS/Mie, kterým mu bylo nařízeno ukončit nepovolené užívání stavby „přístřešek – sklad slámy, sklad nářadí a přístřešek pro traktor“ (dále jen „přístřešek“), vše na pozemku parc. [redacted], [redacted]
- B) byla [redacted] za spáchání přestupku dle § 179 odst. 5 písm. b) stavebního zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč;
- C) byla podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů uložena povinnost nahradit náklady řízení (§ 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení), ve výši 1 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

II.

- A) byla [redacted] uznána vinnou ze spáchání přestupku dle § 179 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, tím že nerespektovala rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 26. 2. 2024, č.j. SMOL/060740/2024/OS/PS/Mie, kterým ji bylo nařízeno ukončit nepovolené užívání stavby přístřešku;
- B) byla [redacted] za spáchání přestupku dle § 179 odst. 5 písm. b) stavebního zákona uložena pokuta ve výši 30 000 Kč;

C) byla podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů uložena povinnost nahradit náklady řízení (§ 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení), ve výši 1 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 správního řádu přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

I.

výroková část I. A) rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č.j. SMOL/272515/2024/OS/PS/Mra, ze dne 28. 6. 2024, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu,

m ě n í

tak, že

- v textu výrokové části pod bodem 1) rozhodnutí na straně první se za text „vše [redacted] a“ doplňuje text: **stavbu užíval ve dnech dne 15. 2. 2024, 5. 4. 2024 a 11. 4. 2024**
- v textu výrokové části pod bodem 2) rozhodnutí na straně první se za text „vše [redacted]“ doplňuje text: **a stavbu užíval ve dnech dne 5. 4. 2024, 9. 4. 2024 a 11. 4. 2024**

II.

výroková část II. A) rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č.j. SMOL/272515/2024/OS/PS/Mra, ze dne 28. 6. 2024, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu,

m ě n í

tak, že

- v textu výrokové části rozhodnutí na straně druhé se za text „vše k.ú. [redacted]“ doplňuje text: **a stavbu užívala ve dnech dne 5. 4. 2024, 9. 4. 2024 a 11. 4. 2024**

III.

Zbývající část rozhodnutí ze dne 28. 6. 2024, č.j. SMOL/272515/2024/OS/PS/Mra, S-SMOL/225492/2024/OS, se podle § 90 odst. 5, věty druhé správního řádu

p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „odbor KSÚ“ nebo „odvolací orgán“), zjistil z předloženého správního spisu Stavebního úřadu Olomouc následující rozhodné skutečnosti.

Stavební úřad Olomouc byl usnesením odboru KSÚ ze dne 29. 6. 2022 pověřen k projednání podnětu ze dne 8. 12. 2021 – nepovolené užívání staveb označených jako příslušenství pro koně, tj. nelegálně postavených 3 souborů staveb pro koně na pozemku parc. [REDACTED] [REDACTED]

Dne 11. 7. 2023 provedl Stavební úřad Olomouc neohlášenou kontrolní prohlídku objektů – příslušenství pro koně, při níž bylo zjištěno, že box (hnědý) je užíván.

Dne 5. 1. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku z míst veřejně přístupných, při které bylo zjištěno, že box (hnědý) je užíván, z čehož Stavební úřad Olomouc vyvodil závěr, že vlastníci staveb neuposlechli výzvu vydanou Stavebním úřadem Olomouc, k bezodkladnému ukončení užívání stavby.

Dne 9. 1. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku, při které bylo zjištěno užívání přístřešku, který byl užíván tím, že v tomto přístřešku byla uskladněna sláma.

Dne 12. 1. 2024 vydal Stavební úřad Olomouc rozhodnutí, kterým vlastníků stavby nařídil, aby bezodkladně ukončili užívání mimo jiné stavby boxu (hnědý). Dne 24. 1. 2024 bylo podáno vlastníky stavby odvolání. O podaném odvolání odbor KSÚ rozhodl rozhodnutím ze dne 2. 4. 2024, č.j. KUOK 40865/2024 tak, že v části rozhodnutí změnil a ve zbytku potvrdil.

Dne 15. 2. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku z míst veřejně přístupných, při které bylo zjištěno, že box (hnědý) je užíván a také je užíván přístřešek, z čehož Stavební úřad Olomouc vyvodil závěr, že vlastníci staveb neuposlechli výzvu vydanou Stavebním úřadem Olomouc, k bezodkladnému ukončení užívání stavby přístřešku a také neuposlechli rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 12. 1. 2024 k ukončení užívání stavby boxu (hnědý).

Dne 26. 2. 2024 vydal Stavební úřad Olomouc rozhodnutí, kterým vlastníků stavby nařídil, aby bezodkladně ukončili užívání stavby přístřešku nejpozději do 1 dne ode dne oznámení rozhodnutí. Dne 12. 3. 2024 bylo podáno vlastníky stavby odvolání. O podaném odvolání odbor KSÚ rozhodl rozhodnutím ze dne 17. 5. 2024, č.j. KUOK 59103/2024 tak, že v části rozhodnutí změnil a ve zbytku potvrdil.

Dne 5. 4. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku z míst veřejně přístupných, při které bylo zjištěno, že box (hnědý) je užíván a také je užíván přístřešek, z čehož Stavební úřad Olomouc vyvodil závěr, že vlastníci staveb neuposlechli rozhodnutí vydaná Stavebním úřadem Olomouc, k bezodkladnému ukončení užívání staveb.

Dne 9. 4. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku z míst veřejně přístupných, při které bylo zjištěno, že přístřešek je užíván, z čehož Stavební úřad Olomouc vyvodil závěr, že vlastníci staveb neuposlechli rozhodnutí vydané Stavebním úřadem Olomouc, k bezodkladnému ukončení užívání stavby přístřešku.

Dne 11. 4. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku z míst veřejně přístupných, při které bylo zjištěno, že box (hnědý) je užíván a také je užíván přístřešek, z čehož Stavební úřad Olomouc vyvodil závěr, že vlastníci staveb neuposlechli rozhodnutí vydaná Stavebním úřadem Olomouc, k bezodkladnému ukončení užívání staveb.

Stavební úřad Olomouc opatřením ze dne 3. 6. 2024 oznámil zahájení společného řízení o přestupcích dle § 179 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, kterého měli dopustit [REDAKCE] a [REDAKCE] (společně dále jako „obvinění“). [REDAKCE] jako vlastník stavby se přestupku dopustil tím, že nerespektoval rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 12. 1. 2024 a užíval box (hnědý) a dále tím, že nerespektoval rozhodnutí ze dne 26. 2. 2024 a neukončil nepovolené užívání stavby přístřešku. [REDAKCE] se přestupku dopustila tím, že nerespektovala rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 26. 2. 2024 a neukončila nepovolené užívání stavby přístřešku.

V oznámení o zahájení řízení Stavební úřad Olomouc poučil obviněné o jejich právech a povinnostech a dal jim možnost seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněným doručeno dne 6. 6. 2024. Žádný z obviněných tohoto práva nevyužil. Stavební úřad Olomouc rozhodnutím ze dne 28. 6. 2024 uznal obviněné vinnými z výše uvedených přestupků a uložil jim pokutu. Rozhodnutí bylo obviněným doručeno dne 4. 7. 2024. Dne 18. 7. 2024 bylo Stavebnímu úřadu Olomouc doručeno blanketní odvolání obviněných, které následně bylo doplněno dne 7. 8. 2024.

Obvinění považují napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné. Dále nebyli vyrozuměni o možnosti prostudovat spis před vydáním rozhodnutí. Mají za to, že nemohli spáchat přestupky, které jsou jim kladeny za vinu. Dle obviněných odbor KSÚ nesprávně a v neprospěch změnil rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc k přístřešku tím, že „§ 134 odst. 5“ nahradil textem „§ 134 odst. 3“ stavebního zákona, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 5. 2024. V napadeném rozhodnutí Stavební úřad Olomouc vytýká obviněným, že v období před 17. 5. 2024 měli užívat protiprávně přístřešek, když však před tímto datem se obvinění nemohli dopustit přestupku dle § 179 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, jelikož tohoto času neexistovala výzva dle § 134 odst. 2 a ani rozhodnutí dle § 134 odst. 3 stavebního zákona.

K boxu (hnědý) obvinění uvádějí, že až dne 4. 4. 2024 nabylo právní moci rozhodnutí odboru KSÚ a až od tohoto data lze posuzovat protiprávnost. Nejvýhodnější box (hnědý) je dle obviněných ve společném jmění [REDAKCE] (doložena oprava ze dne 7. 8. 2024 notářského zápisu ze dne 14. 8. 2023). Užívání bylo zakázáno pouze [REDAKCE] ale nebylo zakázáno druhé [REDAKCE] která tak mohla box užívat a nemařila by zákaz, který ji nebyl uložen. Obviněný [REDAKCE] box (hnědý) neužíval a přestupku se tak nemohl dopustit. Nemohl ani ovlivnit to, že by kůň, který byl zvyklý do boxu (hnědý) pravidelně chodit, do boxu bez jeho vědomí přišel ze zvyku a ani nemůže ovlivnit to, že [REDAKCE] box koni umožnila užívat.

Obvinění uvádějí, že se jedná o jejich první přestupek, kterého se měli dopustit, což by byla podstatná polehčující okolnost. Vzhledem k absenci materiální škodlivosti ani nemůže jít o přestupek. Ve stavbě přístřešku bylo před změnou rozhodnutí pouze seno. Tento přístřešek se nachází více než 2 m od hranice pozemku a jedná se

o přístřešek legálně stojící nepotřebující povolení, který je doplňkovou stavbou pro rodinnou rekreaci. Dále dle obviněných ani boxy pro koně nepotřebují povolení, a proto je nařízení zákazu užívání nezákonné a nemůže být společensky škodlivé takové rozhodnutí porušit. Obvinění navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí ze dne 28. 6. 2024 zrušeno a řízení zastaveno.

V souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal Stavební úřad Olomouc spis se svým stanoviskem odboru KSÚ jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor KSÚ jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Obviněným bylo rozhodnutí doručeno dne 4. 7. 2024 a odvolání proti němu podali dne 18. 7. 2024, tedy předposlední den lhůty, která končila v pátek 19. 7. 2024. Následně bylo odvolání doplněno. Odbor KSÚ dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v § 81 odst. 1 a v § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Následně pak odbor KSÚ přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Olomouc, a po přezkoumání věci odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné a napadené rozhodnutí v části změnil a ve zbývajících částech potvrdil.

Důvodem pro změnu napadeného rozhodnutí je skutečnost, že ačkoliv bylo nepovolené užívání staveb v řízení jednoznačně prokázáno, nebyla tato skutečnost, resp. časové vymezení přestupku, obsaženo ve výroku napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu odbor KSÚ změnil výrokem I. výrok I. napadeného rozhodnutí a výrokem II. výrok II. napadeného rozhodnutí a výrokem III. zbývajících část napadeného rozhodnutí potvrdil.

V rozhodnutí, jímž se trestá za spáchaný správní delikt, je nezbytné postavit najisto, za jaké konkrétní jednání je subjekt postižen. To lze zajistit jen dostatečnou konkretizací údajů, které skutek charakterizují. Časové určení uvedené v popisu skutku v rozhodnutí musí být dostatečné a potřebné z hlediska splnění podmínky nezaměnitelnosti skutku s jiným skutkem, tedy přesnosti vymezení jednání, za něž je obviněný postihován. Proto odbor KSÚ doplnil časové určení doby spáchání přestupku. Časové vymezení bylo jednoznačně prokázáno kontrolními prohlídkami a protokoly z těchto kontrolních prohlídek včetně pořízených fotografií, které jsou součástí spisu. Smyslem přesného vymezení skutku ve výroku rozhodnutí je to, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. Což dle názoru odboru KSÚ je upřesněním časového určení spáchání skutku v rozhodnutí splněno.

V případě obviněných je deliktně postihováno jednání spočívající v nezjednání nápravy požadované stavebním úřadem, tj. v neuposlechnutí rozhodnutí ze dne 12. 1. 2024 a 26. 2. 2024, aby stavby nebyly užívány. Při vymezení skutku je tedy rozhodující konstatování, že v době následující po vydání rozhodnutí došlo k užívání staveb. Objektem přestupku totiž není užívání stavby jako takové, ale porušení rozhodnutí ze dne 12. 1. 2024 a 26. 2. 2024. Samotná intenzita užívání stavby je z pohledu naplnění skutkové podstaty přestupku nepodstatná. Četnost či intenzita porušení rozhodnutí může mít vliv toliko na výši uložené sankce, což Stavební úřad Olomouc při ukládání sankce posoudil.

Skutek byl proto ve výroku rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc z hlediska časového identifikován nedostatečně, z důvodu, aby nevznikly pochyby o době jednání obviněných, odbor KSÚ doplnil výroky napadeného rozhodnutí tak jak je uvedeno výše.

Ze zjištění Stavebního úřadu Olomouc plyne, že stavba byla v rozporu s takto uloženou povinností nadále užívána. Naopak nebylo prokázáno, že by obvinění přijali jakékoliv opatření k tomu, aby tomuto užívání bránili. Z úřední činnosti je odboru KSÚ známo, že jediné opatření, které obviněný přijal bylo postavení stěny z palet před box (hnědý), které tvoří pohledovou bariéru a lze předpokládat, že má sloužit k zabránění zjištění užívání stavby boxu (hnědý) z míst veřejně přístupných.

K odvolacím námitkám odbor KSÚ uvádí následující.

K námitce odvolatelů, že se přestupku nemohli dopustit odbor KSÚ uvádí, že předmětem jak výzvy, tak i rozhodnutí byl zákaz užívání stavby přístřešku a boxu (hnědý). Jak na základě rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc, tak i po změně rozhodnutí odborem KSÚ, bylo stále předmětem a smyslem rozhodnutí zákaz užívání nepovolených staveb. Nicméně objektem přestupku není užívání staveb jako takových, ale porušení rozhodnutí ze dne 12. 1. 2024 a ze dne 26. 2. 2024. V případě, že by obvinění uposlechli rozhodnutí, nemuselo být řízení o přestupku zahájeno.

Na základě shromážděných podkladů nemá odbor KSÚ žádné pochybnosti o tom, že v určených dnech byly stavby v rozporu s rozhodnutím ze dne 12. 1. 2024 a ze dne 26. 2. 2024 užívány.

K námitce opravy notářského zápisu ze dne 7. 8. 2024 odbor KSÚ uvádí, že tato „oprava“ byla provedena až po vydání napadeného rozhodnutí. Nicméně odbor KSÚ se nedomnívá, že by se jednalo pouze o opravu zřejmých nesprávností nebo chyby v psaní dle § 60 notářského řádu, jelikož vyhotovením opravné doložky dochází k opravě chyby v záznamu právního jednání. V důsledku toho opravnou doložku nelze využít k doplnění nebo změně původního právního jednání, ale jen k uvedení listiny do souladu s původním projevem vůle. Pokud tedy dochází ke změně nebo doplnění daného právního jednání, je k tomu nutné učinit nový úkon a pořídít o něm samostatnou listinu a v tomto případě účinky opravy novou listinou na rozdíl od opravy doložkou nastávají ex nunc – k okamžiku vyhotovení nové listiny. Jelikož v daném případě „opravou“ došlo ke změně původního právního jednání zejména ve vztahu k boxu (hnědý), kdy tato „oprava“ spočívající v doplnění textu „ve vzdálenosti od 7,64 metru do 11,14 metru“ změnila vlastnictví tohoto boxu, tedy došlo ke změně původního právního jednání.

Stavební úřad Olomouc v rozhodnutí ze dne 12. 1. 2024 vyzval [REDAKCE] k bezodkladnému ukončení užívání boxu (hnědý). Stavební úřad Olomouc tedy

nepožadoval, aby box (hnědý) přestal užívat toliko [REDACTED]. Uložil mu zjednat nápravu zjištěného protiprávního stavu způsobeného tak, že daná stavba nebude, jakkoliv a kýmkoliv užívána. Stavební úřad Olomouc nemohl postupovat jinak, než vyzvat [REDACTED] jako vlastníka boxu (hnědý) jako odpovědného subjektu k ukončení užívání stavby en bloc. Tuto povinnost není dost dobře možné formulovat precizněji než jako úplné embargo na užívání stavby. Volba konkrétního způsobu, jakým splnění této povinnosti obviněný zajistí, byla na [REDACTED]. Jeho námitky týkající se nemožnosti zabránit užívání boxu (hnědý), tj. nemožnosti zabránit, aby kůň, který byl zvyklý chodit do boxu tam svévolně nešel a stejně tak nemohl dle jeho názoru [REDACTED] jako spoluvlastníci zabránit v užívání boxu (hnědého), když ukončení užívání bylo nařízeno pouze jemu, považuje odbor KSÚ za nedůvodné s ohledem na výše uvedené.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a rozhodnutí odvolacího orgánu spolu tvoří jeden celek a odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek, bylo tak rozhodnutí předběžně vykonatelné a obvinění se jím měli řídit. Argumentace, že k naplnění skutkové podstaty přestupku nedošlo je mylná, jelikož došlo pouze ke změně ustanovení, dle kterého bylo obviněným nařízeno ukončení nepovoleného užívání staveb. Obvinění nijak nekonkretizovali jak by se jejich chování nebo situace změnila, nebo jaké důsledky by na jejich práva a povinnosti měla skutečnost, že by rozhodnutí dle § 134 odst. 3 stavebního zákona bylo vydáno přímo Stavebním úřadem Olomouc. Námitky směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 12. 1. 2024 a 26. 2. 2024 měli obvinění uplatnit v rámci odvolacích námitek proti těmto rozhodnutím. Nad rámec odbor KSÚ k § 134 odst. 2 stavebního zákona odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2019, č.j. 7 As 381/2018-33, v němž soud konstatoval, že jestliže stavební úřad zjistil při kontrolní prohlídce právní závadu (užívání stavby bez povolení), byl oprávněn vyzvat vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednal nápravu. Může-li být závadou nedostatečnost právního titulu k praktikovanému způsobu užívání povolené stavby, tím spíše může být touto závadou užívání nepovolené stavby bez jakéhokoliv právního titulu. Jde totiž nepochybně o závažnější případ ohrožení zájmů chráněných stavebním zákonem, než je pouhé odchylení se od povoleného účelu užívání stavby.

K užívání boxu (hnědý) a námitce pod bodem 13 se odbor KSÚ vyjádřil již výše a považuje uložený zákaz užívání boxu (hnědý) jen [REDACTED] za správný, jelikož takto úprava vlastnických práv vyplývala z předloženého notářského zápisu ze dne 14. 8. 2023.

K námitce pod bodem 14 odbor KSÚ uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že obviněným již byly uloženy pořádkové pokuty za neumožnění provedení kontrolních prohlídek na stavbách a pozemcích v jejich spoluvlastnictví. Posuzování, zda se jedná legální nebo nelegální stavby není předmětem tohoto řízení o přestupku, ale předmětem řízení o nařízení odstranění stavby. Předmětem tohoto řízení je, zda byly stavby užívány v rozporu s vydanými rozhodnutími či nikoliv. Nad rámec odbor KSÚ k námitce odvolatelů uvádí, že stavba označovaná jako přístřešek nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu a nelze tedy zakázat její užívání, uvádí, že stavba přístřešku je považována za jednu stavbu skládající se ze tří částí – sklad slámy, sklad náradí a přístřešek pro traktor, jelikož tyto části jsou spolu konstrukčně i provozně propojeny a dále odkazuje na rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 15. 11. 2023, č.j. SMOL/329258/2023/OS/PS/Mie, o nařízení odstranění stavby: „s odkazem na ust. § 96 odst. 2 písm. b) a §104 odst. 1 písm. b) stavebního zákona předmětná stavba přístřešku o celkové půdorysné ploše cca 67,7m², tj. do 70 m² by

k realizaci vyžadovala vydání územního souhlasu s ohlášenou stavbou“. Ke stavbě boxu (hnědý) odbor KSÚ odkazuje na rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 8. 12. 2023, č.j. SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie o nařízení odstranění stavby: „Jelikož stavby boxů nesplňují podmínky ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 2 stavebního zákona tím, že se jedná o stavby pro zemědělství k ustájení zvířat, pro realizaci těchto boxů by bylo nutné vydat územní souhlas dle ust. § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona případně vydat společný souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru dle ust. § 96a stavebního zákona. I v případě, že stavby boxů pro koně by nebyly stavbami pro zemědělství z důvodu, kdyby tyto koně byly zvířaty v zájmovém chovu, pak by pro umístění těchto staveb s odkazem na § 103 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a ust. § 96 odst. 2 písm. a) stavebního zákona bylo potřeba vydání alespoň územního souhlasu“. Odbor KSÚ se s hodnocením Stavebního úřadu Olomouc v tomto ztotožňuje. Z tohoto důvodu považuje odbor KSÚ tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce nepřiměřenosti výše pokuty pod bodem 16, odbor KSÚ uvádí, že podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Je tedy na obviněných, aby předestřeli konkrétní důvody, pro které považuje odvoláním napadené rozhodnutí za nezákonné. Obsah a kvalita odvolání tak v zásadě předurčuje i obsah a rozsah odvolacího přezkumu. Odvolací orgán není oprávněn (a tím méně povinen) za obviněné domýšlet a dotvářet odvolací námitky či různé důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí z vlastní iniciativy. Je proto naprosto odpovídající, když odvolací orgán námitky uplatněné ve zcela obecné rovině (v rovině pouhého obecného tvrzení) vypořádá rovněž ve stejné míře obecnosti. Námitka obsahující pouhé tvrzení, že se jedná o pokutu nepřiměřenou, je námitkou obecnou, neobsahující konkrétní skutečnosti nebo tvrzení. Stavební úřad Olomouc se výši pokuty zabýval podrobně na straně 6 a 7 rozhodnutí, kde uvedl důvody, kterého vedly k uložení právě takové výše pokuty. Odbor KSÚ nepovažuje vzhledem k výše uvedenému výši pokuty za nepřiměřenou. Naopak obvinění žádným způsobem nedoložili, že by nedisponovali finančními prostředky, že by pro ně byla pokuta nepřiměřeně vysoká. Tato námitka obviněných tak byla posouzena jako nedůvodná.

Současně odbor KSÚ usoudil, že výše uvedeným upravením výroků rozhodnutí nehrozí obviněným újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se, když došlo změnou výroků pouze k zpřesnění časového určení spáchání přestupku a nejedná se ani o změnu rozhodnutí v neprospěch obviněných ve smyslu § 90 odst. 3 správního řádu. V souladu s § 6 odst. 2 správního řádu tak bylo možné zpřesnění výroků napadeného rozhodnutí napravit v rámci odvolacího řízení, proto odbor KSÚ změnil výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc ze dne 28. 6. 2024, č.j. SMOL/272515/2024/OS/OP/Mra a zbývající část potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. [REDACTED] IDDS – zastupující [REDACTED] a
[REDACTED]

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Dále obdrží na vědomí:

2. Magistrát města Olomouce, odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
3. ad/a (330/V5)