



Číslo jednací
MMR-31655/2023-81

Adresáti dle rozdělovníku

Vyřizuje
Ing. Daniela Lešková

Linka
2278

Datum
26. 04. 2023

Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 90655/2022, sp. zn. KÚOK/87034/2022/OSR/7129, ze dne 25. 08. 2022

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), příslušné podle § 11 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 92a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 a § 149 odst. 8 ve spojení s § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k provedení přezkumu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování vydaného podle § 149 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 96b stavebního zákona,

sděluje,

že ve věci závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje (dále jen „KÚ OLK“), č. j. KUOK 90655/2022, sp. zn. KÚOK/87034/2022/OSR/7129, ze dne 25. 08. 2022 (dále jen „napadené závazné stanovisko“), kterým bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Šumperk, odboru strategického rozvoje, územního plánování a investic, oddělení územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), vydané podle § 4 odst. 9 stavebního zákona k záměru „Papírenský stroj PS6 - SO 04 sklad papíru“ na pozemcích parc. č. 121/1, 121/2, 121/6, 121/7, 424/1, 424/6, 424/7, 476, 479, 480 v k. ú. Klášterec a parc. č. 735/9, 739/4 739/5, 898/2, 898/4, 898/5, 934 v k. ú. Olšany nad Moravou, resp. dle nově aktualizovaných mapových podkladů katastru nemovitostí na pozemku parc. č. st. 350 v k. ú. Olšany nad Moravou a pozemku parc. č. st. 158 v k. ú. Klášterec (dále jen „záměr“), neshledalo důvody k zahájení přezkumného řízení.

Z d ů v o d n ě n í

I.

Ministerstvu byla dne 09. 12. 2022 doručena písemnost KÚ OLK označená jako „*Předání podnětu k přezkumu závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, č. j. KUOK 90655/2022, sp. zn. KÚOK/87034/2022/OSR/7129*“, č. j. KUOK 128651/2022, kterou KÚ OLK postoupil ministerstvu podání Římskokatolické farnosti Klášterec, Klášterec 33, 789 62 Olšany, IČO: 49561065, IDS: u8tu5v3 (dále jen „podatel“), označené jako „*Vyjádření k odvolacímu řízení ve věci rozhodnutí MÚ Šumperk, odboru výstavby, kterým byla dodatečně povolena stavba pod názvem Papírenský stroj PS6 – SO 04 sklad papíru*“, ze dne 16. 10. 2022, které KÚ OLK vyhodnotil jako podnět k provedení přezkumného řízení napadeného závazného stanoviska (dále jen „podnět“).

Podnět je v systému spisové služby ministerstva evidován pod č. j. MMR-80326/2022-81.



Ministerstvo si z důvodu, aby byl zjištěn stav věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti, vyžádalo od KÚ OLK, oddělení územního plánování, správní spis ve věci napadeného závazného stanoviska výzvou ze dne 14. 12. 2022 (č. j. MMR-80439/2022-81). Požadované podklady ministerstvo obdrželo dne 06. 01. 2023 s doplněním dne 06. 02. 2023.

II.

Skutečnosti zjištěné z podkladů obdržených od KÚ OLK:

Odvolací správní orgán (KÚ OLK, oddělení stavebního řádu) vede odvolací řízení ve věci rozhodnutí stavebního úřadu (Městský úřad Šumperk, odbor výstavby), č. j. MUSP 82064/2021, ze dne 16. 07. 2021, kterým byla dodatečně povolena rozestavěná stavba „*Papírenský stroj PS6 – SO 04 sklad papíru*“ na pozemcích parc. č. 121/1, 121/2, 121/6, 121/7, 424/1, 424/6, 424/7, 476, 479, 480 v katastrálním území Klášterec, parc. č. 735/9, 739/4, 739/5, 898/2, 898/4, 898/5, 934 v katastrálním území Olšany nad Moravou (dále jen „rozhodnutí stavebního úřadu“).

Stavebníkem je společnost OP papírna, s.r.o., Olšany 18, 789 62 Olšany, IČO: 25128612, IDS: r8wrhph.

KÚ OLK vydal do odvolacího řízení:

- **Rozhodnutí ze dne 29. 11. 2021**, č. j. KUOK 115782/2021 (dále jen „1rozhodnutí KÚ OLK“), kterým KÚ OLK zrušil souhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování ze dne 24. 03. 2021, č. j. MUSP 28242/2021 (dále jen „1ZS ÚÚP“), které bylo jedním z podkladů pro rozhodnutí stavebního úřadu. KÚ OLK zrušil 1ZS ÚÚP pro jeho nezákonnost způsobenou nepřezkoumatelností důvodů, na jejichž základě úřad územního plánování dospěl k závěru, že záměr je z hledisek stanovených v § 96b odst. 3 stavebního zákona přípustný.
- **Rozhodnutí ze dne 06. 06. 2022**, č. j. KUOK 54778/2022 (dále jen „2rozhodnutí KÚ OLK“), kterým KÚ OLK zrušil souhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování ze dne 10. 02. 2022, č. j. MUSP 16286/2022 (dále jen „2ZS ÚÚP“), pro jeho nezákonnost, jelikož nebylo vydáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 149 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 4 odst. 9 stavebního zákona.

1rozhodnutí KÚ OLK bylo úřadu územního plánování doručeno prostřednictvím datové schránky dne 14. 12. 2021. Toto datum shledal KÚ OLK rozhodným pro určení lhůty podle § 149 odst. 4 správního řádu pro vydání nového závazného stanoviska úřadu územního plánování (tj. od 15. 12. 2021 do 13. 01. 2022). Úřad územního plánování vydal dne 14. 01. 2022 usnesení o prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska (č. j. MUSP 5641/2022), tj. po uplynutí lhůty stanovené v § 149 odst. 4 správního řádu. Na základě § 4 odst. 9, věty druhé, a ve vazbě na 2rozhodnutí KÚ OLK, nastaly pro posuzovaný záměr účinky fikce souhlasného závazného stanoviska bez podmínek dne 14. 01. 2022 (dále jen „FZS ÚÚP“). Úřad územního plánování proto nebyl příslušný k vydání výše uvedeného 2ZS ÚÚP.

- **Napadené závazné stanovisko** (ze dne 25. 08. 2022, č. j. KUOK 90655/2022), kterým KÚ OLK podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil FZS ÚÚP, tj. potvrdil závazné stanovisko orgánu územního plánování vydané podle § 4 odst. 9 stavebního zákona. KÚ OLK potvrzením FZS ÚÚP shledal záměr přípustným, tj. v souladu s podmínkami uvedenými v § 96b odst. 3 stavebního zákona, jak je uvedeno v závazné části (výroku) napadeného závazného stanoviska.

Po zrušení 2ZS ÚÚP výše uvedeným 2rozhodnutím KÚ OLK obdržel odvolací správní orgán v rámci postupu podle § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu podání podatele ze dne 31. 07. 2022 a podání účastníka řízení [REDAKCE] ze dne 02. 08. 2022. Obě podání obsahovala námitky, které směřovaly proti FZS ÚÚP. Odvolací správní orgán proto požádal dne 09. 08. 2022 KÚ OLK (oddělení územního plánování) o potvrzení nebo změnu FZS ÚÚP podle § 149 odst. 7 správního řádu. Výsledkem této žádosti bylo vydání napadeného závazného stanoviska.

Podatel své aktuální podání ze dne 16. 10. 2022, které odvolací správní orgán vyhodnotil (v části týkající se napadeného závazného stanoviska) jako podnět k přezkumu napadeného závazného stanoviska, uplatnil v reakci na opatření odvolacího správního orgánu ze dne 15. 09. 2022, kterým byla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se ke všem shromážděným podkladům pro následné vydání rozhodnutí (v souladu s § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu).



Podatel je zásadně proti záměru, který vnímá jako novou výškovou a objemovou dominantu bez jakéhokoliv citlivého architektonického řešení v kontextu k chráněné nemovité kulturní památce – gotickému kostelu Zvěstování panny Marie v Klášterci. Podle podatele je stavba skladu monstrózní, narušuje a ničí obraz sídla a krajiny. Podatel nesouhlasí s napadeným závazným stanoviskem a namítá, že KÚ OLK v něm znevažuje územní plán obce Olšany, neboť mu „vytýká části, které se pro stavebníka nehodí a při nejbližší změně musí být z této dokumentace vypuštěny!“ Podatel namítá, že KÚ OLK „veřejný zájem překlápí do zcela soukromých zájmů OP papírna, s.r.o. Olšany.“

Předmětem záměru je podle projektové dokumentace („Papírenský stroj PS6“ v rozsahu rozestavěné stavby skladu papíru SO 04, zpracované společností Tractebel Engineering a. s., Pernerova 168, 530 02 Pardubice, IČO: 15049451, IDS: xrkqh5; projekt č. P.014253.0250, únor 2021; poslední verze je k 17. 5. 2021, zpracovatel: Ing. Zdeňka Popelková, ČKAIT 0701334) stavba skladu papíru SO 04, která je připojená ke stávající budově tzv. „Betoňáku“ z jižní strany. Max. půdorysné rozměry skladu jsou 75,91 m x 48,70 m; výška skladu 25,07 m; objekt je v části expedice snížen na 11,9 m. Zastavěná plocha činí 3 308 m², obestavěný prostor 76 454 m³. Sklad je umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu společnosti OP papírna, s. r. o., na jeho jižním okraji. Záměr spočívá v rozšíření rozestavěného skladu papíru.

III.

Posouzení dané věci ministerstvem:

III. 1.

Ministerstvo v obecné rovině konstatuje, že závazné stanovisko je aktem podle části čtvrté správního řádu (se speciální úpravou uvedenou v části třetí správního řádu). Podle § 154 správního řádu „Jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná.“

Ministerstvo uvádí, že posuzuje závazná stanoviska orgánů územního plánování, vydaná jako druhoinstanční závazná stanoviska podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolacích řízení, postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu.

Ministerstvo postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu posuzuje **pouze zákonnost** závazného stanoviska, a to podle právního stavu platného v době jeho vydání, v daném případě **ke dni 25. 08. 2022**.

Podle 149 odst. 8 správního řádu „Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.“

Za přiměřeného použití § 94 a násl. správního řádu ministerstvo v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumává závazná stanoviska nadřízeného orgánu úřadu územního plánování v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je toto závazné stanovisko v souladu s právními předpisy. Dotčené osoby mohou dát podnět k provedení přezkumného řízení, tento podnět však není návrhem na zahájení řízení; jestliže ministerstvo neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, resp. zjistí, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro zahájení (provedení) tohoto řízení, sdělí tuto skutečnost podateli s uvedením důvodů. Ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu ministerstvo přezkumné řízení z moci úřední zahájí tehdy, pokud po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko nadřízeného orgánu úřadu územního plánování je v rozporu s právními předpisy. Ve smyslu § 96 odst. 2 správního řádu se soulad závazného stanoviska nadřízeného orgánu úřadu územního plánování posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání; k vadám řízení, o nichž nelze



mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy, se nepřihlíží.

V případě postupu podle § 149 odst. 8 správního řádu se nevede řízení ve smyslu části druhé správního řádu, protože závazným stanoviskem se v určité věci nezakládají, nemění nebo neruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby. Závazným stanoviskem se také v určité věci neprohlašuje, že jmenovitě určená osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Výsledkem postupu podle § 149 odst. 8 správního řádu, pokud se přezkoumávané závazné stanovisko mění nebo ruší, je materiálně zase závazné stanovisko, i když má formálně propůjčenou formu rozhodnutí. Postup podle § 149 odst. 8 správního řádu nemá účastníky řízení, protože i původní závazné stanovisko nebylo výstupem správního řízení podle části druhé správního řádu.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Podle § 2 odst. 1 správního řádu správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.

Ministerstvo danou věc posoudilo na základě podkladů obdržených od KÚ OLK, a dospělo k závěru, že **nezahájí přezkumné řízení ve věci napadeného závazného stanoviska** vydaného podle § 149 odst. 7 správního řádu. Ministerstvo konstatuje, že po předběžném posouzení souladu napadeného závazného stanoviska s právními předpisy ve smyslu § 96 odst. 2 správního řádu **neshledalo důvody k provedení přezkumného řízení.**

III. 2.

Ministerstvo při posuzování souladu napadeného závazného stanoviska s právními předpisy posoudilo:

1) zda KÚ OLK měl k vydání závazného stanoviska zmocnění ze zákona:

Ministerstvo konstatuje, že KÚ OLK měl k vydání napadeného závazného stanoviska zmocnění ze zákona. KÚ OLK je orgánem územního plánování příslušným k vydání napadeného závazného stanoviska podle: § 4 odst. 2 písm. a) a § 96b odst. 3 stavebního zákona; § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákon o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů; § 136 odst. 1, § 149 odst. 1 a § 149 odst. 7 správního řádu.

2) zda se k posuzovanému záměru vydává závazné stanovisko:

Ministerstvo konstatuje, že záměr je změnou v území, nepatří mezi záměry vyjmenované v § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona, z toho důvodu se k záměru závazné stanovisko vydává.

3) zda správní úvahy KÚ OLK uvedené v napadeném závazném stanovisku v rámci posuzování záměru ve smyslu § 96b odst. 3 stavebního zákona jsou v souladu s právními předpisy, tj. zda nevykazují vady způsobující nepřezkoumatelnost závazného stanoviska.

Ministerstvo posoudilo, zda závěry KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku nejsou nezákonné, tj. ministerstvo posoudilo zákonnost posouzení KÚ OLK, tj. **zákonnost správních úvah** KÚ OLK a z nich vyplývajících dílčích závěrů, zda tyto jsou v souladu s právními předpisy.

Ministerstvo konstatuje, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti podle § 149 odst. 2 správního řádu, tj. závaznou část, ve které je obsaženo řešení otázky, popis předmětu a odkaz na relevantní ustanovení, a odůvodnění s uvedením důvodů, o které se opírá obsah jeho závazné části, podkladů pro jeho vydání a správních úvah, kterými se KÚ OLK řídil při posouzení záměru a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části napadeného závazného stanoviska založen.

Ministerstvo uzavírá, že **neshledalo, že by napadené závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.**

III. 3.

K posouzení přípustnosti záměru z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje:

KÚ OLK vyhodnotil posouzení souladu záměru s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01. 09. 2021 (dále jen „PÚR ČR“), a se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4, které nabyly účinnosti dne



27. 01. 2022 (dále jen „ZÚR OLK“), se závěry, že PÚR ČR a ZÚR OLK konkrétně neřeší záměr s ohledem k jeho významu a rozsahu. KÚ OLK tímto shledal, že **záměr je z hlediska souladu s PÚR ČR a ZÚR OLK přípustný.**

Ministerstvo doplňuje, že vzhledem k měřítku (podrobnosti) PÚR ČR i ZÚR OLK je záměr pro účely PÚR ČR a ZÚR OLK z hlediska jeho průmětu do území irelevantní.

K posouzení přípustnosti záměru z hlediska souladu s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování:

Záměr je umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu stavebníka, tj. společnosti OP papírna, s.r.o., v obci Olšany, resp. místní části Klášterec.

KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku vycházel z Územního plánu Olšany, úplné znění po vydání Změny č. 2, která nabyla účinnosti dne 22. 02. 2021 (dále jen „územní plán“). Podle územního plánu se záměr nachází v zastavěném území, ve stabilizované ploše (VP) – *plocha výroby a skladování – průmyslová výroba, sklady*.

KÚ OLK na základě vlastního posouzení (podloženého správními úvahami rozvedenými na str. 4 a 5 napadeného závazného stanoviska) dospěl ke zjištění:

- Záměr je přípustný z hlediska jeho souladu s funkčními regulativy plochy (VP): Záměr je v souladu s hlavním a přípustným využitím dotčené plochy, tj. naplňuje podmínku „*Plocha slouží pro umístění průmyslových areálů...*“ (hlavní využití), a podmínku „*pozemky staveb a zařízení pro průmyslovou výrobu a skladování...*“ (přípustné využití).
- Záměr je přípustný z hlediska jeho souladu s podmínkou prostorového uspořádání plochy (VP): Záměr nemění rysy krajinné struktury – nezasahuje v podstatně větší míře terénní horizonty, které spoluurčují charakter prostorové scény obce Olšany.
- Záměr naplňuje obecné podmínky prostorového uspořádání pro řešené území: Záměr nevytváří novou objemovou dominantu.
- Záměr naplňuje prostorovou podmínku uspořádání navrženou urbanistickou koncepcí: Záměr respektuje výškovou zonaci – nevytváří novou výškovou dominantu.

Ministerstvo ve shodě s KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku konstatuje, že záměr je **z hlediska souladu s územním plánem přípustný.**

V případě posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku (na str. 5 a 6) podrobně rozvedl správní úvahy, kterými podložil své zjištění, že záměr je z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Záměr respektuje charakter a strukturu zástavby výrobního areálu OP papírna s.r.o., neblokuje využitelnost navazujícího území, je tedy v souladu s úkoly územního plánování podle § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona ve vazbě na § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona. Záměr přispívá k rozvoji výroby a tím i k posílení sociálního pilíře v ekonomicky slabé lokalitě a ve smyslu § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území (stávající papírna zaměstnává obyvatele z širokého okolí Olšan).

Ministerstvo ve shodě s KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku konstatuje, že záměr je **z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování přípustný.**

Ministerstvo doplňuje, že přípustnost záměru podporuje územní plán v kap. 3.2. „*Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití*“, kde je uvedeno:

- „*Plochy výroby a skladování - jsou zastoupeny klíčovým podnikem OP papírna s.r.o., zásadního významu pro zaměstnanost nejen obce, ale celého regionu. Rozvojové plochy jsou navrženy ve vazbě na stávající výrobní areál.*“

a také v kap. 3.3.1. „*Zastavitelné plochy*“, kde pro dotčenou plochu (VP) je stanovena podmínka pro využití území: „*rozšíření výrobního areálu OP papírna, s.r.o.*“.



III. 4.

Ministerstvo dále konstatuje:

- KÚ OLK vydal napadené závazné stanovisko při postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu, protože podání podatele a účastníka řízení směřovala do FZS ÚÚP. Jednalo se tedy o postup v rámci odvolacího řízení, ve kterém se zkoumá věcná správnost i zákonnost FZS ÚÚP.
- KÚ OLK při vydání napadeného závazného stanoviska postupoval v souladu s právními předpisy platnými v době jeho vydání.
- Správní úvahy KÚ OLK ve věci posouzení souladu záměru podle § 96b odst. 3 stavebního zákona jsou v napadeném závazném stanovisku konkrétní a zcela dostatečně odborně rozvedeny a plně v souladu s právními předpisy, a také řádně odůvodněné, resp. jsou přezkoumatelné, s vyčerpávající argumentací.
- KÚ OLK se v odůvodnění napadeného závazného stanoviska vyjádřil k námitkám podatele a účastníka řízení brojícím proti FZS ÚÚP, a tyto námitky vyvrátil.
- Ministerstvo konstatuje, že neshledalo v postupu KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku nezákonnost.

IV.

Vyjádření k námitkám účastníků řízení proti napadenému závaznému stanovisku:

Ministerstvo má za to, že KÚ OLK napadeným závazným stanoviskem jednoznačně prokázal přípustnost záměru. Vzhledem k tomu, že námitky podatele proti napadenému závaznému stanovisku jsou věcně identické s námitkami, které uplatnil proti FZS ÚÚP, a ke kterým se KÚ OLK v napadeném závazném stanovisku již vyjádřil (viz bod III., str. 7 a 8), ministerstvo neprovádělo opětovné dokazování a vypořádání těchto námitek podatele, protože ve výsledku by zase dospělo ke stejnému závěru, že záměr je přípustný.

V.

Shrnutí:

Ministerstvo konstatuje, že neshledalo, že by napadené závazné stanovisko KÚ OLK ze dne 25. 08. 2022 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Ministerstvo se ztotožňuje se zjištěním KÚ OLK konstatovaném v napadeném závazném stanovisku, že **záměr je z hlediska jeho posouzení podle § 96b odst. 3 stavebního zákona přípustný.**

Závěr:

Ministerstvo konstatuje, že na základě všech výše uvedených skutečností neshledalo důvody pro zahájení, resp. provedení přezkumného řízení ve věci napadeného závazného stanoviska KÚ OLK ze dne 25. 08. 2022.

Toto sdělení se vydává podle části čtvrté správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Digitálně podepsal:
Ing. Vladimír Voldřich
28.04.2023 15:28

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Doručí se – přes IDS:

- 1) Římskokatolická farnost Klášterec, Klášterec 33, 789 62 Olšany, **IDS: u8tu5v3**
- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, **IDS: qiabfmf**
- 3) Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic, oddělení územního plánování, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk, **IDS: 8bqb4gk**