

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 25655/2025

V Olomouci dne 26. 2. 2025

Spis. zn.: KÚOK/12009/2025/OSR/7129

Počet listů: 4

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 1sv.

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Radomíra Grillová, 583 218 522

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Irena Hendrychová, 585 508 329

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO NADŘÍZENÉHO ORGÁNU VYDANÉ PODLE UST. § 149 ODS. 7 SPRÁVNÍHO ŘÁDU

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný nadřízený správní orgán podle ust. § 23 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NSZ“), ve spojení s přechodným ustanovením § 330 odst. 1 a 9 NSZ, podle ust. § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo „SR“),

#### **potvrzuje závazné stanovisko**

Městského úřadu Hranice, Odboru rozvoje a investic, oddělení územního plánování, jako orgánu územního plánování (dále jen „OÚP“), vydané podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“ nebo „SZ“), v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. OSUZPD/41937/23-5 ze dne 12. 7. 2023, spis. zn. OSUZPD/41937/23 (dále jen „KZS“), k záměru „*Infocentrum se zázemím ke kulturní památce* [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „Záměr“).

**Záměr je přípustný** z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Odůvodnění KZS se v části 9. Územní plánování doplňuje dle odůvodnění tohoto stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování (dále jen „ZSNO“).

#### **O d ů v o d n ě n í**

Odbor SR KÚOK obdržel dne 24. 1. 2025 žádost Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru Krajský stavební úřad, jako odvolacího orgánu (dále jen „KSÚ“ nebo „odvolací orgán“), aby ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil nebo změnil závazné stanovisko OÚP (dále jen „ZS“ nebo „závazné stanovisko“), které bylo k Záměru vydáno v rámci KZS.

KSÚ vede odvolací řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Oboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), č. j. OSUZPD/52189/22-12, spis. zn. OSUZPD/52189/22, ze dne 16. 1. 2023 (vypraveno 16. 1. 2024), kterým byla dodatečně povolena stavba Záměru, jež byla zahájena bez příslušného povolení/opatření stavebního úřadu realizací zpevněné plochy (I. etapa), která bude stavebně konstrukční součástí objektu [REDACTED] (II. etapa).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali dne 31. 1. 2024 společné odvolání [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako právní nástupci  
po zemřelém účastníku řízení [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „odvolatelé“). V části 3. Odvolání  
napadají mj. obsah závazného stanoviska OÚP, které je součástí KZS (část 9. Územní  
plánování).

Odbor SR KÚOK si vyžadal dne 27. 1. 2025 přípisem č. j. KUOK 13575/2025 spisový materiál a vyjádření OÚP k odvolání. Spis byl doručen dne 31. 1. 2025 a je evidován v systému SSL OK pod č. j. KUOK 19803/2025. OÚP se k odvolání vyjádřil č. j. OSUZPD/5033/25-2 ze dne 3. 2. 2025 (KÚOK doručeno 4. 2. 2025 a evidováno pod č.j. KUOK 19309/2025).

Projektová dokumentace, kterou vypracovala v 03/2023 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu a výkresovou část.

Podnět je veden v systému spisové služby Krajského úřadu Olomouckého kraje pod spis. zn. KÚOK/12009/2025/OSR/7129.

Odbor SR KÚOK postupoval při posuzování podle části čtvrté, ust. § 154 správního řádu, a v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu, které mu umožňuje závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti závazného stanoviska „zhojit“ změnou závazného stanoviska. Současně Odbor SR KÚOK vycházel i ze závěrů zasedání poradního sboru ministra vnitra, a to zejména „Závěru č. 71 k přezkumu závazného stanoviska“ ze dne 15. 12. 2008.

Odbor SR KÚOK prostudoval příslušný spisový materiál včetně PD k Záměru a v rámci posouzení výše uvedeného ZS učinil ve věci následující závěry.

## 1.

Odbor SR KÚOK při zkoumání souladu závazného stanoviska s právními předpisy posuzuje:

1. zda orgán územního plánování měl k vydání ZS zmocnění ze zákona

Záměr je umístěn na [REDACTED] dle platného územního plánu v zastavěném území, ve stavové ploše smíšené obytné SV.

Odbor SR KÚOK konstatuje, že OÚP měl k vydání ZS zmocnění ze zákona v následujícím smyslu: OÚP je příslušný k vydání závazného stanoviska podle § 6 odst. 1 písm. e) SZ (Záměr se nachází ve správním obvodu jedné obce s rozšířenou působností) a dále podle § 96b odst. 1 SZ (Záměr je změnou v území podle § 2 odst. 1 písm. a) SZ, přitom nepatří mezi záměry vyjmenované v § 96b odst. 1 písm. a) až h) SZ a ZS je podkladem pro rozhodnutí uvedené v § 96b odst. 1 větě první SZ). Uvedenými atributy je naplněno zákonné zmocnění OÚP k vydání závazného stanoviska podle stavebního zákona.

**2.** zda byla dodržena lhůta pro vydání ZS dle § 149 odst. 4 SŘ

Žádost o vydání KZS byla MěÚ Hranice doručena 27. 4. 2023; výzva k odstranění vad žádosti č. j. OSUZPD/41937/23-2 ze 19. 5. 2023 byla vypravena 19. 5. 2023. Vady žádosti byly odstraněny doplněním podkladů dne 19. 6. 2023 a 3. 7. 2023. KZS bylo vydáno/vypraveno

dne 13. 7. 2023. KZS bylo vydáno v zákonem stanovené lhůtě 30 dní ode dne podání úplné žádosti, fikce souhlasného závazného stanoviska bez podmínek nenastala.

3. zda ZS splňuje kritéria podle § 149 odst. 2 správního řádu, tj. zda nevykazuje vady způsobující nepřezkoumatelnost ZS

K formální stránce ZS Odbor SR KÚOK konstatuje, že obsahuje závaznou část (výrok) a odůvodnění dle § 149 odst. 2 správního řádu. V závazné části uvedl OÚP řešení otázky, která je předmětem ZS, ustanovení zákona, které zmocňuje správní orgán k jeho vydání, a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvedl důvody, o které se opírá obsah závazné části ZS.

Ohledně srozumitelnosti ZS a jeho přezkoumatelnosti Odbor SR KÚOK považuje ZS za odůvodněné, protože obsahuje zásadní úvahy dokládající posouzení souladu Záměru s politikou územního rozvoje, příslušnými územně plánovacími dokumentacemi a cíli a úkoly územního plánování.

ZS se v rámci odvolání posuzuje z hlediska souladu se skutečným stavem věci a platnou právní úpravou ke dni vydání závazného stanoviska nadřízeného orgánu. Odbor SR KÚOK se zabýval jak zákonností, tak i věcnou správností ZS v celém rozsahu ust. § 96b stavebního zákona /viz část II. tohoto ZSNO/. Odbor SR KÚOK v části III. odůvodnění tohoto ZSNO doplnil úvahy vztahující se k odvolacím námitkám spadajícím do kompetence orgánů územního plánování.

## II.

Předmětem posouzení je dodatečné povolení již zrealizované Zpevněné plochy, jejíž část o ploše cca 55 m<sup>2</sup> bude zrušena/zaměněna za vsakovací trávník, a novostavby [REDAKCE] se zázemím ke kulturní památce [REDAKCE] + mobilní WC a přístupový chodník ze zatravněvacích vsakovacích rohoží, vše na [REDAKCE]. Přístupový chodník (22 m<sup>2</sup>) s nástupem ve směru od [REDAKCE] je napojen na přílehlou příjezdovou komunikaci na [REDAKCE] která je ve vlastnictví žadatelky [REDAKCE] a vlastníka [REDAKCE] kteří v Záměrem dotčené lokalitě vlastní pozemky s objekty využívanými k bydlení vč. doplňkových staveb.

Dřevostavba [REDAKCE] (dále také jen „IC“) je jednoduchého L půdorysu (14,6 x 9,8 m, přesah střechy 0,3 m, ramena obou traktů L půdorysu jsou široká 5,0 m, zastavěná plocha 97 m<sup>2</sup>), nepodsklepená, nezateplená, se sedlovou střechou (sklon 22°, krytina střešní taška), s výškou hřebene + 3,560 m od zpevněné plochy. Opláštění, nosná konstrukce i krov jsou ze dřeva. Vnitřní dispozice – místnost se zázemím je oddělená mobilní příčkou od místnosti s posezením, každá místnost má samostatný venkovní vstup.

Stavba IC bude napojena novým podružným domovním vedením NN délky 13,2 m ze stávajícího elektroměrového rozvaděče RE ze zahradního domku ve vlastnictví investora/žadatelky. Dešťové vody budou zadržovány na pozemku stavby s využitím k zálivce zahrady. Součástí Záměru je mobilní WC dodané výrobcem umístěné rovněž na pozemku stavby. Vodovod, plynovod, kanalizace nejsou přivedeny.

Odbor SR KÚOK při postupu dle § 149 odst. 7 SŘ vycházel z následujících podkladů:

- dokumentace pro stavební povolení [REDAKCE] se zázemím ke kulturní památce [REDAKCE] zpracované v 03/2023, kterou autorizovala [REDAKCE] (dále jen „PD“);
- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 (dále jen „PÚR ČR“);
- Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a, 4 a 5 (dále jen „ZÚR OK“);

- Územního plánu [REDAKCE] (2014), ve znění Změny č. 1, účinné od 28. 11. 2020 (dále jen „ÚP“);
- Územně analytických podkladů obcí ORP Hranice, 6. úplná aktualizace (dále jen „ÚAP“).

## 1. Posouzení Záměru dle PÚR ČR a ZÚR OK:

OÚP v ZS uvedl, že (citace jsou uvedeny kurzívou): *Platná PÚR ČR záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věcí řešených PÚR ČR nedotýká a PÚR ČR nemá vliv na daný záměr.*

*Záměr je se ZÚR OK v souladu. Územní plán je zpracován v souladu se ZÚR OK a ZÚR OK nemá vliv na daný záměr.*

Replika Odboru SR KÚOK:

Vzhledem k měřítku a podrobnosti PÚR ČR je Záměr pro účely posouzení souladu s PÚR ČR (z hlediska jeho průmětu do území) a obdobně i se ZÚR OK detailem, který nelze bez dalšího relevantně hodnotit. Nicméně oba dokumenty obecně stanoví principy a zásady pro výstavbu v sídlech, resp. pro zajištění udržitelného rozvoje území, které pak konkretizuje ÚP v podmínkách využití ploch, resp. v podmínkách prostorové regulace. Z hlediska obecných priorit těchto dokumentů je třeba posoudit, zda podrobnější územně plánovací dokumentace (zde ÚP) konkretizovala v dostatečné míře ty priority, které jsou v obecné rovině pro Záměr relevantní ve vztahu k významu místa v koncepci plošné struktury sídla a zda Záměr plní úkoly územního plánování dle § 19 SZ ve smyslu naplňování cílů dle § 18 SZ.

S ohledem na posouzení souladu Záměru s ÚP (viz část II.2. tohoto ZSNO) a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování (viz část II.3. tohoto ZSNO) lze konstatovat, že **Záměr respektuje PÚR ČR a je v souladu se ZÚR OK.**

Pro úplnost:

Po vydání KZS (vypraveno 13. 7. 2023) do doby vydání ZSNO nabyly účinnosti Aktualizace č. 6 (1. 9. 2023) a č. 7 (1. 3. 2024) a byla schválena Aktualizace č. 9 (29. 1. 2025, doposud nenabyla účinnosti) PÚR ČR; tyto nemají na posuzování daného Záměru žádný vliv; Záměru se netýkají.

Dne 29. 10. 2024 nabyl účinnosti (první) Územní rozvojový plán, který ale není závazný pro pořizování a vydávání navazujících územně plánovacích dokumentací a pro rozhodování v území.

## 2. Posouzení Záměru dle ÚP:

Prioritně je třeba posuzovat soulad záměru s územně plánovací dokumentací, která vyjadřuje zájmy a hodnoty území, které je třeba chránit. ÚP nestanovuje v Záměrem dotčeném území žádné specifické podmínky ochrany zástavby ani nezařazuje dotčené území mezi území s urbanistickými či architektonickými hodnotami; nejedná se o území s jedinečnou urbanistickou strukturou. Urbanistická kompozice je zajištěna vymezením ploch s rozdílným způsobem využití v Hlavním výkrese (I.2) a stanovením podmínek pro jejich využití včetně podmínek prostorového využití v textové části výroku ÚP.

Dle platného ÚP je Záměr navržen v zastavěném území v odloučené lokalitě, v ploše smíšené obytné venkovské SV kolem stávajícího [REDAKCE] pro kterou je hlavní využití pro bydlení individuální stanoveno bez rozlišení převažujícího využití. V plochách SV se připouští občanské vybavení, polyfunkční objekty a stavby s náplní dle hlavního využití, veřejná prostranství a sídelní zeleň; podmíněně se pak připouští související dopravní a technická infrastruktura, stavby a zařízení nesnižující kvalitu prostředí souvisejícího území

bez negativního vlivu na okolní zástavbu, drobné stavby související s charakterem venkovské zástavby – splněno.

Záměr je dále v souladu s podmínkami prostorového uspořádání: podlažnost do 2 NP a možnost podkroví, max. koeficient zastavění je 0,3, objemově musí odpovídat charakteru sídelní struktury v lokalitě – splněno.

Dle regulativů uvedených ve výroku ÚP odpovídá Záměr hlavnímu a přípustnému využití vč. prostorových podmínek.

**Záměr je v souladu s ÚP.**

### 3. Posouzení Záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování:

Cíle a úkoly územního plánování se promítají do příslušné územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) v rozsahu a měřítku, které dané ÚPD přísluší; PÚR ČR a ZÚR OK řeší ve vztahu k danému Záměru zejména priority a zásady, územní plán řeší území v plochách, řeší plošné a prostorové uspořádání území v měřítku územního plánu (příp. ve stanovených případech v měř. výkresu s prvky regulačního plánu).

Soulad s cíli a úkoly územního plánování je ale třeba vždy posoudit ještě v měřítku dokumentace Záměru, tj. posoudit konkrétní stavbu s ohledem na konkrétní území, kde se stavba umísťuje. V § 96b odst. 3 SZ je jasně řečeno, že *v závazném stanovisku orgán územního plánování určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv*. Při řešení konkrétních staveb jde již o konkrétní území se svým charakterem a hodnotami a návaznostmi. Je tedy nezbytné posuzovat území v podrobnějším měřítku, než náleží územnímu plánu. Takto tedy má OÚP povinnost posuzovat Záměr i z hlediska urbanistických, architektonických a estetických požadavků na řešení staveb, a to s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Záměr se nachází v odloučené části obce (lokalita „U [REDAKCE]“ dle ÚP v zastavěné ploše smíšené obytné venkovské SV, obklopené polnostmi a komunikací ve vlastnictví odvolatelů. V ploše SV se nachází 2 objekty pro rodinné bydlení, kulturní památka [REDAKCE] a hospodářské objekty; území je využíváno jak veřejností, tak i k soukromým účelům. Stavba IC bude sloužit jako doprovodná stavba ke kulturní památce [REDAKCE] (dále také jen „VM“) k poskytování služeb [REDAKCE] charakteru veřejnosti.

Stávající objekty jsou jednopodlažní s obytným podkrovím nebo dvoupodlažní se sedlovou nebo pultovou střechou, většinou obdélníkového půdorysu. [REDAKCE] je využíván jako zahrada a zpevněná plocha umístěná na tomto pozemku slouží pro návštěvníky kulturní památky [REDAKCE]. Přístupová komunikace k pozemkům v ploše SV je vedena podél severozápadní hranice plochy na [REDAKCE] ve vlastnictví žadatelky a [REDAKCE].

Předmětem posouzení je v daném případě vliv Záměru na hodnoty sledované v územním plánování:

- nová výšková ani horizontální dominanta nevzniká:
  - plošný/horizontální nárůst zastavěné plochy ve stabilizované ploše SV (97 m<sup>2</sup>) je v souladu s ÚP (viz rekapitulace prostorových podmínek v Souhrnné technické zprávě PD, kap. B.1.);
  - v kontextu dálkových průhledů není veřejný zájem zasažen v podstatně větší míře či odlišným způsobem než doposud – hřeben sedlové střechy IC dosahuje výšky okapu sousedícího RD ve vlastnictví žadatelky;
- Záměr nemění rysy krajinné struktury – nezasahuje v podstatně větší míře či odlišným způsobem než doposud terénní horizonty, které spoluurčují charakter prostorové scény;

- charakter a struktura zástavby vč. napojení na veřejnou infrastrukturu se nezměnily;
- možnosti využití navazujícího území se nemění (činnosti, děje a zařízení vč. obslužnosti území zůstaly stejné).

Záměr svým charakterem a rozsahem nenarušuje stávající architektonické a urbanistické hodnoty území. Rozsah Záměru, jeho velikost i jeho umístění na pozemku nejeví známky dramatického ovlivnění identity území, svými půdorysnými rozměry nijak nevybočuje z charakteru a měřítka okolní zástavby a odpovídá indexu zastavění (0,3) dle ÚP – viz propočet v kap. B.1. Souhrnné technické zprávy PD.

Odbor SR KÚOK dále zjišťoval vymezení hodnot v ÚAP; zde zjistil, že z ÚAP doporučení přísné regulace pro zástavbu v ploše SV v předmětné lokalitě nevyplývá a nejsou tedy na toto území kladeny specifické nároky z hlediska ochrany hodnot.

Dotčené zastavěné území ani část nezastavěného území kolem tohoto zastavěného území nemá v ÚAP identifikované žádné hodnoty (urbanistické, architektonické, estetické, kulturní ani přírodní) mimo památkově chráněný [REDAKCE] [REDAKCE]. V blízkosti dotčeného zastavěného území se nenachází ani památky místního významu. Dotčené zastavěné území je ze tří světových stran obklopeno zejm. ornou půdou a trvalými travními porosty, tedy běžnou zemědělskou krajinou. Nejbližší lesní pozemky se nachází cca 420 m vzdušnou čarou od dotčeného zastavěného území. Je nesporné, že nezastavěná krajina je hodnota, která by měla být chráněna.

Dle odůvodnění ÚP (viz kap. D. Rekreační na str. 37):

*Krajina [REDAKCE] skýtá určitý rekreační potenciál, a to zejména pro krátkodobé, jednodenní formy rekreace v krajině, a to celoročně. Hodnotou pro veškeré rekreační aktivity je harmonické měřítko krajiny a dostatečně zachované přírodní zázemí obce i výjimečnost nemovité kulturní památky [REDAKCE]. Pro zlepšení podmínek využití území pro účely rekreace je potřebné v dalších stupních navrhnout a realizovat další zařízení (např. odpočívky, naučné stezky, rozhledna, další cyklotrasy apod.) včetně zázemí služeb (v rámci zastavěného území). ... Územní plán rámcově tyto možnosti skýtá, a to stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.*

Při zohlednění všech aspektů daného Záměru nedochází k zásadní změně stávajících vztahů v krajině ani k dominanci nového civilizačního prvku. Vzhledem k tomu, že se předpokládalo širší využití zastavěného území kolem VM, je v ÚP navržena plocha Z19 (DS) pro komunikaci zpřístupňující dotčené zastavěné území s VM z centrální části obce. Účelová komunikace je navržena do polohy (dle KN) ostatní komunikace ve vlastnictví obce, která je v současnosti využívána jako terénní přístup do lokality [REDAKCE].

Záměrem je stavba nesnižující kvalitu prostředí souvisejícího území, je bez negativního vlivu na okolní zástavbu – z navrhovaného prostorového uspořádání vyplývá, že objekt IC bude sloužit ke kulturní památce [REDAKCE] [REDAKCE] což je patrné také z dispozičního řešení a orientovaných vstupů. Záměr svým výrazem díky použitým materiálům, osazením, řešením návazností a ideovým propojením s VM není s filozofií tohoto území v rozporu.

Stavba IC nemění v lokalitě funkční uspořádání; urbanisticky zapadá do řešeného území a architektonicky nenarušuje okolí. Odbor SR KÚOK považuje Záměr v předložené verzi za akceptovatelný ve smyslu § 18 odst. 3 a 4 SZ. Únosnost Záměru byla dovozena porovnáním stávajícího stavu se stavem predikovaným jeho realizací; umístění je vzhledem ke stávajícímu uspořádání území a jeho hodnotám akceptovatelné, neblokuje využitelnost navazujícího území. Záměr je v souladu s § 19 odst. 1 písm. c), d) a e) SZ a dále naplňuje i ust. § 19 odst. 1 písm. i) SZ, když IC přispěje k rozvoji cestovního ruchu, zvýší povědomí o historických stavebních zajímavostech, podpoří respekt ke kulturní památce VM.

**Záměr je přípustný z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.**

### III.

Odvolatelé zastávají názor, že Záměr není v souladu s ÚP, s cíli a úkoly územního plánování, s charakterem území v předmětné lokalitě, když mj. není zajištěn přístup na pozemek, dostatečné parkování, hygienické zázemí.

Předmětem posouzení orgány územního plánování je vliv Záměru na hodnoty sledované v územním plánování. Posouzení souladu Záměru s ÚP je uvedeno zejm. na str. 6, 7 a 8 KZS, jehož je ZS OÚP součástí. Charakter zastavěného území a soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán na str. 8 KZS. Dále je na str. 8 KZS uvedeno, že z ÚAP *nevyplývají žádné podmínky s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a rovněž pro území dotčené posuzovaným záměrem není evidována územní studie*. Cíle a úkoly územního plánování jsou pak rozvedeny a doplněny v části II.3. tohoto ZSNO.

#### Pro úplnost:

OÚP i Odbor SR KÚOK posuzovali Záměr dle jeho obsahu a doložených podkladů a nepřisluší jim předjímat případné jiné využití. Dle PD Záměr s informativním charakterem pro veřejnost bude sloužit ke kulturní památce [REDAKCE] [REDAKCE] (uvnitř objektu budou umístěny oboustranné bannery s tematikou „historie [REDAKCE] [REDAKCE]“ stůl s informačními podklady a dataprojektorem pro prezentační činnost) a nebude sloužit k podnikání.

Posoudit, zda Záměr vyvolává problémy a rizika s ohledem na veřejné zdraví (hluk, prašnost apod.), ochranu životního prostředí a kvalitu bydlení (popř. vliv na krajinný ráz), je v kompetenci odvolacího orgánu ve spolupráci s jinými příslušnými dotčenými orgány.

Přístup na pozemek, potřebnost/kapacitu parkování a hygienického zázemí k Záměru přísluší posoudit stavebnímu úřadu. V rámci koncepce navržené ÚP byla pro obsluhu Záměrem dotčené plochy SV navržena rozvojová/zastavitelná plocha Z19-DS pro umístění zejm. dopravní a technické infrastruktury a např. i pro doprovodnou a izolační zeleň.

Ve věci odvolatelem namítané (systémové) podjatosti úřední osoby je dle § 14 odst. 3 SŘ příslušný k rozhodnutí služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrozumnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje. Na základě výše uvedeného se Odbor SR KÚOK ztotožňuje s výrokem KZS, a to že **Záměr je přípustný z hlediska souladu s PÚR ČR, ZÚR OK, ÚP i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování** podle § 96b odst. 3 SZ.

Odbor SR KÚOK posoudil ZS celkově po formální i věcné stránce. Odůvodnění tohoto ZSNO postavil na vlastní ucelené argumentaci; při hodnocení Záměru vycházel z relevantních údajů o území v předmětné lokalitě a z logického výkladu principů a zásad územního plánování, což se promítlo i do posouzení souladu s PÚR ČR, ZÚR OK a ÚP a z hlediska cílů a úkolů územního plánování. Skutečnosti uvedené v tomto ZSNO dostatečně odůvodňují závěr, že Záměr je z hledisek dle § 96b odst. 3 SZ přípustný.

Důvody pro změnu KZS dle § 149 odst. 7 SŘ nenastaly.

Toto závazné stanovisko nadřízeného orgánu tvoří jednotu s posuzovaným závazným stanoviskem, a proto má rovněž formu závazného stanoviska, je konečné a nelze se proti němu odvolat.

Otisk razítka.

Ing. Irena Hendrychová  
vedoucí oddělení územního plánování

Obdrží:

1. KÚOK, Odbor Krajský stavební úřad

Na vědomí:

2. MěÚ Hranice, úřad územního plánování; ID DS: q8abr3t + spis
3. Ad a/ – 326.1 S5