

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 126036/2022

V Olomouci dne 22. 12. 2022

Spis. zn.: KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183

Vyřizuje: Ing. Jana Kučerová

Telefon: 585 508 645

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: j.kucerova@olkraj.cz

Počet listů: 9

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 21

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dále jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 30. 9. 2022 žádost ve věci vydání povolení provozu dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona pro vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší - „DRTIČ DOPPSTADT DW 3060“, mobilní zařízení provozované v různých lokalitách na území Olomouckého kraje.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Bergasto a.s., IČ: 28340957, se sídlem Olomouc, Ztracená 254/6, PSČ 779 00, zastoupeným na základě plné moci [redacted] (dále jen „provozovatel“).

Po posouzení žádosti a prostudování předložených materiálů rozhodl krajský úřad po provedeném správním řízení takto:

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona

povoluje

provoz stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu:

Název zdroje: **Mobilní drtič Doppstadt DW-3060**

- mobilní (přemístitelné) zařízení určené k mechanické úpravě pevných materiálů drcením s výstupy vzdušiny do vnějšího ovzduší ve formě fugitivních emisí,
- celková projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení max. 50 000 m³/rok (z toho je uváděna výrobní kapacita nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, výrobní kapacita kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a výrobní kapacita ostatního drceného materiálu cca 5 000 m³/rok),
- vlastní činnost (drcení) bude probíhat dle požadavků v rámci konkrétních lokalit na území Olomouckého kraje,
- k zamezení úletu prachu – tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) je na drtiči instalováno skrápěcí zařízení; v případě drcení kontaminovaného dřevního

materiálu je využívána technologie neutralizace pachů s preparátem Sol'Air®.

Klasifikace zdroje: Vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší (stacionární)

- ❖ kód 5.11. – „*Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den*“,
- ❖ blíže specifikovaný v příloze č. 8, části II, relevantní k uvedenému zdroji v bodu 4.5. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“).
- ❖ kód 7.7. – „*Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok*“.
- ❖ blíže specifikovaný v příloze č. 8 části II, relevantní k uvedenému zdroji v bodu 6.6. Vyhlášky.

a to za těchto podmínek:

1. Předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje – max. denní kapacita při plném využití 600 t, jakož i celková kapacita zpracovaného materiálu ve výši max. 50 000 m³/rok (z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a ostatní drcený materiál 5 000 m³/rok) nesmí být překročena.
2. Součástí provozní evidence budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění.
3. Vstupní i výstupní materiál bude skrápěn a bude zajišťováno kropení areálových komunikací. Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.
4. V případě, že venkovní teplota klesne pod 3°C, bude skrápění nahrazeno jinou technologií k omezování vzniku TZL. V případě nemožnosti použít jinou technologii k omezování vzniku TZL, nebude při teplotách pod 3°C drcení prováděno.
5. Venkovní skládky budou zajištěny proti vzniku sekundární prašnosti (zakrýváním, vlhčením apod.).
6. Identifikační číslo provozovny (dále jen „IČP“) bude pro provoz zařízení v Olomouckém kraji stanoveno pouze jedno dle metodiky stanovené Českým hydrometeorologickým ústavem pro ohlašování souhrnné provozní evidence do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností (dále jen „ISPOP“).
7. Provozní evidence bude vedena pro každý vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší zvlášť (v rozsahu dle přílohy č. 10 Vyhlášky).
8. Provozovatel bude zjišťovat úroveň znečišťování ovzduší výpočtem emisí znečišťující látky TZL. Výpočet za účelem zjištění emisí bude prováděn jednou za kalendářní rok dle ustanovení § 12 Vyhlášky. Emise TZL budou vykazovány souhrnně s použitím příslušných aktuálních emisních faktorů zveřejněných ve

Věstníku MŽP při třídění stavebních odpadů, demoličních odpadů a kameniva (pro zdroj označený dle přílohy č. 2 k zákonu kódem 5.11.), a s použitím emisního faktoru 0,009 kg/t při zpracování dřevní hmoty (pro zdroj označený dle přílohy č. 2 k zákonu kódem 7.7.).

9. Umístění drtiče bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací.
10. Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí je provozní řád „PROVOZNÍ ŘÁD: DRTIČ DOPPELSTADT DW 3060“, který krajský úřad tímto schvaluje. Schválený provozní řád je trvalou a závaznou součástí místních provozních předpisů zdroje. Toto rozhodnutí bude přiloženo k provoznímu řádu.
11. Emise pachových látek, které mohou vznikat při zpracování kontaminované dřevní hmoty, budou omezovány využitím technologie neutralizace pachů s preparátem Sol'Air®.
12. V případě drcení kontaminované dřevní hmoty – prachů, bude oznámení (viz bod 9) o prováděném drcení obsahovat informace o možnosti vzniku emisí pachových látek, včetně předpokládané době umístění drtiče, provozním režimem.
13. Při umístění drtiče budou respektována a zohledněna následující kritéria:
 - 13.1. vzdálenost od obytné zástavby popř. jiného chráněného území: V případě, že bude vzdálenost od obytné zástavby < než 100 m, budou vyjma níže uvedených opatření, učiněna další opatření pro eliminaci prašnosti např. prostor drtičů linky bude ve směru k obytné zástavbě odcloněn zástěnou z textilie, atd.),
 - 13.2. konfigurace terénu,
 - 13.3. meteorologické aspekty: Pokud bude rychlost proudění vzduchu při provozu drtiče (v lokalitě kde bude aktuálně provozována) do 7,9 m/s a bude ve směru k obytné zástavbě, současně nebude docházet k dešťovým nebo sněhovým srážkám a zároveň bude zdroj umístěn v blízkosti obytné zástavby (ve vzdálenosti do 100 m od obytné zástavby), je třeba realizovat další doplňkové opatření (např. vzniklá prašnost může být srážena mlžením pomocí tyčového děla apod.), jinak nesmí být zdroj provozován. Pokud bude rychlost proudění vzduchu při provozu drtiče (v lokalitě kde bude aktuálně provozována) vyšší 10,8 m/s, nesmí být zdroj provozován.
14. Zdroj nesmí být provozován v případě, kdy bude v lokalitě jeho umístění překročena regulační prahová hodnota pro částice PM₁₀, a to do doby než skončí smogová situace a regulace bude odvolána.
15. Zařízení nesmí být provozováno bez funkčního skrápěcího zařízení. Pokud dojde k ucpání či zanesení skrápěcí trysky sloužící k omezování emisí TZL, bude provedeno její vyčištění neprodleně po zjištění této závady (včetně zápisu do provozní evidence zdroje).
16. Ze zpracování (drcení) budou vyloučeny všechny odpady obsahující azbest.

Umístění zdroje: na různých lokalitách na území Olomouckého kraje.

Provozovatel zdroje: Bergasto a.s., IČ: 28340957.

Odůvodnění

Na základě žádosti provozovatele, doručené krajskému úřadu ve věci vydání povolení provozu dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona k povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, bylo zahájeno správní řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí.

Předmětem žádosti je mobilní (přemístitelný) pomaloběžný drtič DOPPSTADT DW 3060, který má sloužit k drcení (recyklaci) široké škály materiálů a také pro drcení dřevní hmoty (nekontaminované a kontaminované - např. dřevo a dřevní palety znečištěné ropnými látkami, použité a impregnované dřevěné železniční pražce, mostnice a sloupy) v režimu odpadů (kategorie nebezpečný). K zamezení úletu prachu – tuhých znečišťujících látek (dále též „TZL“) je na drtiči instalováno skrápěcí zařízení. Vlastní činnost (drcení) bude probíhat dle požadavků v rámci konkrétních lokalit na území Olomouckého kraje.

K žádosti byly doloženy tyto materiály:

- Návrh provozního řádu „DRTIČ DOPPSTADT DW 3060
- Odborný posudek č. 50b/22
- Plná moc k zastupování

V předložených podkladech je uváděna celková projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení max. 50 000 m³/rok (z toho je uváděna výrobní kapacita nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, výrobní kapacita kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a výrobní kapacita ostatního drceného materiálu cca 5 000 m³/rok).

S ohledem na projektovanou kapacitu zařízení (denní projektovaná kapacita zařízení je vyšší než 25 m³ zpracované suroviny) provozovatel zařadil zdroj jako vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona, označený kódem 5.11. – „*Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den*“.

Tento zdroj nemá stanoveny specifické emisní limity, provozovatel je však povinen plnit stanovenou technickou podmínku provozu, která je uvedena v příloze č. 8, části II v bodu 4.5. Vyhlášky – „*Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší. ...*“ (např.: používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení atd.).

Žádost byla podána rovněž ve smyslu povolení provozu drcení dřevní hmoty, přičemž předpokládané množství zpracovaného dřevního materiálu je větším než 150 m³ za rok. Posuzovanou technologii lze klasifikovat v souladu s ustanovením § 2 písm. e) a s odkazem na přílohu č. 2 k zákonu pod kódem 7.7. – „*Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok*“. Blíže je tento kód specifikován v příloze č. 8 části II, bodu 6.6. Vyhlášky, nicméně předmětný zdroj nemá definovaný výdech do ovzduší, emise jsou vypouštěny fugitivně a tedy specifické emisní limity zde stanovené jsou irelevantní.

K žádosti o povolení provozu předmětného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší se jakožto dotčený orgán ochrany ovzduší vyjádřila ČIŽP pod zn.: ČIŽP/48/2022/5462 ze dne 3. 11. 2022. Ve svém vyjádření ČIŽP doporučila zařadit do podmínek povolení provozu zdroje následující podmínky:

- Zdroj musí být provozován v souladu s technickými podmínkami, stanovenými výrobcem technologického zařízení zdroje. Návod výrobce bude součástí provozní evidence zdroje a bude k dispozici v místě provozu.
- Součástí provozní evidence budou záznamy o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, záznamy o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, záznamy o poruchách a haváriích, záznamy o přístavení technologie, o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací.
- Vstupní i výstupní materiál bude skrápěn a bude zajišťováno kropení areálových komunikací. Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.
- V případě, že venkovní teplota klesne pod 3 °C, bude skrápění nahrazeno jinou technologií k omezování vzniku TZL. V případě nemožnosti použít technologii k omezování vzniku TZL, nebude při teplotách pod 3 °C drcení prováděno.
- Venkovní skládky budou zajištěny proti vzniku sekundární prašnosti (zakrytáváním, vlhčením apod.).
- IČP bude pro provoz zařízení v Olomouckém kraji stanoveno pouze jedno dle metodiky stanovené Českým hydrometeorologickým ústavem pro ohlašování souhrnné provozní evidence do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.
- Provozní evidence bude vedena v rozsahu dle přílohy č. 10 vyhlášky, pro každý vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší zvlášť.

Pro zdroj s kódem 5.11. pak ještě tyto podmínky:

- V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona bude provozovatel zjišťovat úroveň znečištění výpočtem emisí, použity budou emisní faktory uvedené ve věstníku Ministerstva životního prostředí.
- Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno, na místně příslušný obecní úřad na jehož katastrálním území budou práce prováděny i na ČIŽP, v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě.
- Krajský úřad schvaluje a ukládá plnění předloženého provozního řádu k zajištění provozu vyjmenovaného ostatního stacionárního zdroje znečišťování ovzduší nazvaného – PROVOZNÍ ŘÁD: DRTIČ DOPPSTADT DW 3060.

Pro zdroj s kódem 7.7. pak ještě tuto podmínku:

- Emise pachových látek, které mohou vznikat při zpracování kontaminované dřevní hmoty, budou omezovány využitím technologie neutralizace pachů.
- V případě drcení kontaminované dřevní hmoty – pražců, bude ohlášení o prováděném drcení obsahovat informaci o možnosti vzniku emisí pachových látek.
- Před započítáním drcení kontaminované dřevní hmoty - pražců bude provozovatel zdroje vlastnit doklad se souhlasem s umístěním drtiče od příslušného obecního úřadu, na jehož katastrálním území budou práce prováděny.

Krajský úřad výše uvedené návrhy podmínek ČIŽP akceptoval a zohlednil je při stanovování výrokové části tohoto rozhodnutí v podmínkách uvedených v bodech 2. až 15. Doporučené podmínky ČIŽP byly převzaty, některé krajský úřad specifikoval, nicméně významově nezměnil.

Podmínka: „Zdroj musí být provozován v souladu s technickými podmínkami, stanovenými výrobcem technologického zařízení zdroje. Návod výrobce bude součástí provozní evidence zdroje a bude k dispozici v místě provozu.“ Podmínka nebyla do výrokové části převzata z důvodu, že se jedná o zákonné ustanovení (viz. § 17 odst. 1 písm. a) zákona)

a povinnost jí plnit je tedy stanovena legislativně.

Podmínka: „*Součástí provozní evidence budou záznamy o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, záznamy o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, záznamy o poruchách a haváriích, záznamy o přistavení technologie, o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací.*“ Znění této podmínky je součástí obsahu podmínky č. 2 s tím, že požadavky záznamu do provozní evidence byly doplněny o další skutečnosti, jež jsou vyžadovány u obdobných zařízení.

Podmínka: „*Vstupní i výstupní materiál bude skrápěn a bude zajišťováno kropení areálových komunikací. Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.*“ Tato podmínka byla převzata a stanovena k plnění pod bodem č. 3.

Podmínka: „*V případě, že venkovní teplota klesne pod 3 °C, bude skrápění nahrazeno jinou technologií k omezování vzniku TZL. V případě nemožnosti použít technologii k omezování vzniku TZL, nebude při teplotách pod 3 °C drcení prováděno.*“ Převzato jako podmínka č. 4.

Podmínka: „*Venkovní skládky budou zajištěny proti vzniku sekundární prašnosti (zakrytváním, vlhčením apod.).*“ Převzato jako podmínka č. 5.

Důvodem pro stanovení podmínek provozu označených pod č. 2. – 5. je především omezování emisí TZL. Podmínky byly stanoveny tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly mezi jednotlivými provozovateli, kteří mají vydaná povolení provozu pro obdobná zařízení již z dřívější doby.

Podmínka: „*ČIŽP bude pro provoz zařízení v Olomouckém kraji stanoveno pouze jedno dle metodiky stanovené Českým hydrometeorologickým ústavem pro ohlašování souhrnné provozní evidence do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.*“ Tato podmínka provozu označená pod č. 6 odkazuje na metodiku vykazování emisí u mobilních zdrojů, kterou vydal Český hydrometeorologický ústav.

Podmínka: „*Provozní evidence bude vedena v rozsahu dle přílohy č. 10 vyhlášky, pro každý vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší zvlášť.*“ Tato podmínka byla převzata a specifikována v bodě č. 7.

Pro zdroj s kódem 5.11. doporučila ČIŽP ještě zařadit podmínky, které krajský úřad zohlednil takto:

Podmínka: „*V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona bude provozovatel zjišťovat úroveň znečištění výpočtem emisí, použity budou emisní faktory uvedené ve věstníku Ministerstva životního prostředí.*“ Tato podmínka byla akceptována (viz podmínka č. 8), kdy dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona a § 6 odst. 2 zákona, provozovatel zdroje označeného dle přílohy č. 2 k zákonu kódem 5.11. zjišťuje úroveň znečišťování ovzduší výpočtem emisí znečišťující látky TZL. Výpočet za účelem zjištění emisí bude prováděn jednou za kalendářní rok dle ustanovení § 12 Vyhlášky. Vykazování emisí stanovuje krajský úřad s přihlédnutím k charakteru zdroje, a to souhrnně pro emisí TZL, která bude vypočtena s použitím příslušných aktuálních emisních faktorů zveřejněných ve Věstníku MŽP (tzn. emisní faktory aktuálně platné v době výpočtu hodnoty emise TZL) při třídění stavebních odpadů, demoličních odpadů a kameniva.

Podmínka: „*Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno, na místně příslušný obecní úřad na jehož katastrálním území budou práce prováděny i na ČIŽP, v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě.*“ Tato podmínka provozu je specifikována v podmínce označené pod bodem č. 9. Zákon ani jeho prováděcí předpisy nestanovují provozovateli zdroje ohlašovací povinnost, tedy povinnost písemného ohlášení umístění zdroje před samotným zahájením činnosti (provozu). Krajský úřad však v tomto bodě využil možnost vyplývající ze znění § 12 odst. 4 písm. j) zákona, která v daném případě připouští stanovení podmínek pro

umístění stacionárního zdroje. Orgán ochrany ovzduší přitom považuje lhůtu 3 pracovních dnů za přiměřenou s tím, že provozovatel zdroje získá prokazatelný doklad o tom, že toto oznámení provedl. Vznikne také prostor proto, aby obecní úřad mohl případně informovat občany obce o skutečnostech, které v důsledku provozu drtiče mohou nastat.

Podmínka: „*Krajský úřad schvaluje a ukládá plnění předloženého provozního řádu k zajištění provozu vyjmenovaného ostatního stacionárního zdroje znečišťování ovzduší nazvaného – PROVOZNÍ ŘÁD: DRTIČ DOPPSTADT DW 3060.*“ Tato podmínka provozu byly převzata do podmínky označené pod bodem č. 10. K žádosti byl přiložen provozní řád vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, ke kterému ČIŽP nemá připomínky. Provozní řád je zpracován v souladu s přílohou č. 12 Vyhlášky a krajský úřad je tímto rozhodnutím schvaluje a ukládá se jeho plnění. Předložený provozní řád bude trvalou a závaznou součástí provozních předpisů. V souvislosti se schválením provozního řádu krajský úřad dále upozorňuje, že každá změna provozního řádu musí být předem projednána a následně odsouhlasena příslušným orgánem ochrany ovzduší. Vydáním provozního řádu současně nejsou dotčeny povinnosti provozovatele stanovené podle zvláštních předpisů.

Pro zdroj s kódem 7.7. doporučila ČIŽP zařadit podmínky, které krajský úřad zohlednil takto:

Podmínka: „*Emise pachových látek, které mohou vznikat při zpracování kontaminované dřevní hmoty, budou omezovány využitím technologie neutralizace pachů.*“ Tato podmínka provozu byly převzata do podmínky označené pod bodem č. 11.

Podmínka: „*V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona bude provozovatel zjišťovat úroveň znečištění výpočtem emisí.*“ Tato podmínka provozu byly převzata do podmínky označené pod bodem č. 8. Současně krajský úřad upřesnil způsob výpočtu emisí TZL při zpracování dřevní hmoty a stanovil provozovateli povinnost při výpočtu těchto emisí použít emisní faktor 0,009 kg/t zpracované dřevní hmoty. Při stanovení hodnoty tohoto emisního faktoru vycházel krajský úřad z odborných posudků zpracovných pro obdobná zařízení.

Podmínka: „*Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno, na místně příslušný obecní úřad, na jehož katastrálním území budou práce prováděny i na ČIŽP, v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě.*“ Tato podmínka provozu byly převzata do podmínky označené pod bodem č. 9. (zdůvodnění stanovení této podmínky – povinnost ohlášení, viz výše).

Podmínka: „*V případě drcení kontaminované dřevní hmoty – prachů, bude ohlášení o prováděném drcení obsahovat informaci o možnosti vzniku emisí pachových látek.*“ Tato podmínka provozu byla převzata do podmínky označené pod bodem č. 12.

Podmínka: „*Před započatím drcení kontaminované dřevní hmoty - prachů bude provozovatel zdroje vlastnit doklad se souhlasem s umístěním drtiče od příslušného obecního úřadu, na jehož katastrálním území budou práce prováděny.*“ Tato podmínka provozu nebyla převzata. Krajský úřad má za to, že nemůže na obecní úřad delegovat povinnost odsouhlasit umístění zdroje znečišťování ovzduší – mobilního drtiče, protože obecní úřad k tomu nemá žádné legislativní zmocnění. Proto byla podmínka, s ohledem na ustálenou praxi a z důvodu, aby nevznikaly rozdíly mezi provozovateli, kteří již obdobné rozhodnutí vydané krajským úřadem mají, stanovena jinak. Provozovateli byla v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 písm. j) zákona stanovena ohlašovací povinnost (viz podmínka č. 9).

Mimo podmínek navržených ČIŽP, stanovil krajský úřad ve výrokové části další podmínky cílené k eliminaci primárních a sekundárních emisí TZL, přičemž vycházel z některých koncepčních materiálů vydaných na úseku ochrany ovzduší, návrhů uvedených v odborných posudcích a znalosti praxe týkající se posuzovaného zařízení.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracovalo pro území Olomouckého a Zlínského kraje koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ a jeho aktualizaci pro období 2020 +. Uvedený koncepční dokument byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - říjen 2020, částka 8. Cílem PZKO 2020+ je dosáhnout zákonem požadované kvality ovzduší pro znečišťující látky, jejichž imisní limity jsou v zóně CZ07 překročeny, tuto kvalitu udržet a dále ji zlepšovat na celém území zóny CZ07. PZKO 2020+ navrhuje opatření k dosažení požadované kvality ovzduší, ze kterých orgán ochrany ovzduší musí vycházet při vydávání povolení provozu vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.

S ohledem na výše uvedené byly pro obecné umístění zdroje v podmínce č. 13 tyto požadavky na provoz zdroje rozvedeny. Vlastní umístění drtiče (včetně řádně fungujících opatření pro eliminaci prašnosti) má významný vliv na produkci TZL do okolí. Proto pro provoz zdroje v blízkosti obytné zástavby byly provozní podmínky ještě více specifikovány, respektive zpřísněny s tím, že největší dopad zdroje je citelný zpravidla do 100 m. Značnou roli může hrát při šíření emisí konfigurace terénu, jeho členitost. Jiné šíření prašných částic bude na rovné ploše a jiné při umístění např. v terénních depresích. Ideální je využít přírodních zábran, jako je např. vzrostlá zeleň, která také šíření TZL omezuje.

Pro provoz drtiče jsou neméně důležité také meteorologické faktory, vyjma srážek, které často mohou sami osobě sloužit jako eliminační faktor pro šíření prašnosti do okolí, pak velkou roli hraje proudění větru. Krajský úřad zde v podmínce 13.3. specifikoval možnost provozu zdroje, kdy využil Beaufortovy stupnice rychlosti větru (mírný vítr 5,5 – 7,9 m.s⁻¹, čerstvý vítr 8,0 – 10,7 m.s⁻¹). Recyklační linky (drtiče, třídiče) jsou častým zdrojem stížností na jejich provoz, proto krajský úřad při stanovování podmínek pro umístění předmětného zdroje vycházel z praktických zkušeností a znalostí problematiky a pokusil se tak eliminovat jeho možný negativní vliv. V případě provozu drtiče se sice většinou jedná o krátkodobé působení v dané lokalitě, nicméně i tak může být významným producentem TZL.

Mimo jiné i z tohoto důvodu stanovil krajský úřad podmínku označenou jako č. 14, tedy v době smogových epizod, kdy jsou překračovány hodnoty denní hodnoty pro částice PM₁₀ a předmětný zdroj, je právě producentem těchto částic, jeho provoz omezit, respektive zastavit.

V podmínce č. 15 krajský úřad stanovil, že při poruše skrápěcího zařízení, které je využíváno i při drcení kontaminovaného dřevního materiálu k neutralizaci pachů, nebude drtič využíván k drcení. Tato provozní podmínka je obsažena i v předloženém provozním řádu.

V podmínce č. 16 byla stanovena provozní podmínka vycházející z technických podmínek provozu uvedených v předloženém odborném posudku.

Žádost byla doložena odborným posudkem č. 50b/22 (datovaný 30. 9. 2022) zpracovaným autorizovanou osobou – Ing. Pavlem Ujčíkem, oprávněnou na základě rozhodnutí MŽP čj. 1886/780/14, který obsahuje jednoznačné a řádně odůvodněné vyjádření o tom, že použité řešení splňuje požadavky zákona a doporučení vydání povolení v rámci vedeného řízení. V závěrečném zhodnocení je uvedeno: „... *přemístitelná mechanická úprava materiálu představuje technologii běžně používanou (za předpokladu maximální snahy o eliminaci prachového úletu). V případě zpracování kontaminovaného dřevního materiálu je řešeno omezování látek obtěžujících zápachem.*“

K podané žádosti o povolení provozu pro vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, kterým je „DRTIČ DOPPSTADT DW 3060“, se prostřednictvím JUDr. Jiřího Nováka, advokáta, Sokolská 60, 120 00 Praha 2, pobočka: nám. T. G. Masaryka 222/1, 750 02 Přerov, vyjádřila Obec Suchonice, kterou krajský úřad obeslal žádostí o vyjádření.

Předmětnému správnímu řízení předcházela žádost provozovatele týkající se téhož mobilního drtiče DOPPSTADT DW 3060, jehož činnost (drcení) měla probíhat v areálu

Suchonice, na adrese Suchonice 25, 783 57 Suchonice (logistické odpadové centrum) a na základě aktuálních objednávek měl být drtič přemísťován v rámci ČR (tedy i Olomouckého kraje). Toto správní řízení vedené pod Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183 bylo ukončeno usnesením č. j.: KUOK 93423/2022 ze dne 7. 9. 2022 vydaným krajským úřadem dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Vzhledem k předchozí žádosti nelze vyloučit, že drtič DOPPSTADT DW 3060 bude umístěn v areálu Suchonice, proto krajský úřad, z hlediska předběžné opatrnosti, zaslal Obci Suchonice k vyjádření předmětnou žádost se všemi příloženými podklady. Své vyjádření zaslala Obec Suchonice, zastoupená JUDr. Jiřím Novákem, advokátem, se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2, pobočka: nám. T. G. Masaryka 222/1, 750 02 Přerov (dále jen „Obec Suchonice“). Toto vyjádření vydané pod Č. spisu: 10/01417/ds ze dne 21. 10. 2022 obdržel krajský úřad prostřednictvím datových schránek dne 21. 10. 2022. (evidováno pod č. j.: KUOK 111319/2022). K vyjádření byl doložen dopis č. j.: KUOK 58208/2022 ze dne 7. 6. 2022 „Poskytnutí informací podle zákona č. 106/199 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ a „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ Č. spisu: 10/01417/ds ze dne 15. 6. 2022. Tyto příložené materiály krajský úřad bere na vědomí, nicméně se jimi zabývat nebude, neboť jsou součástí jiných řízení.

Vyjádření Obce Suchonice vydané pod Č. spisu: 10/01417/ds ze dne 21. 10. 2022 je členěno na části I., II. a IV. Krajský úřad pro přehlednost uvádí jednotlivé námitky včetně jejich označení, cit.:

„II.

- 1. Dotčená osoba má za to, že postup žadatele je ryze účelový a dochází k obcházení zákona. Předně je zapotřebí upozornit na řízení, které bylo vedeno u nadepsaného orgánu pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183. Toto řízení se týkalo umístění zcela totožného zařízení, a to zařízení DRTIČ DOPPSTADT DW 3060. Zařízení mělo být umístěno v obci Suchonice, a případně mělo být přemísťováno v rámci České republiky. Dotčená osoba se k této žádosti vyjádřila prostřednictvím svého právního zástupce, a to podáním ze dne 15. 6. 2022.*
- 2. V tomto podání dotčená osoba argumentovala rozporem záměru s územním plánem obce Suchonice, zásadními obsahovými a formálními vadami žádosti, a nakonec dotčená osoba poukázala na skutečnost, že žadatel vědomě a úmyslně obchází zákon, jelikož žadatel uvedl, že projektovanou roční zpracovatelskou kapacitu zařízení při úpravě odpadu kategorie „O“ bude hodnota <2.500 t/rok, a pro kategorii odpadu „N“ <250t/rok, když výše uvedené hodnoty jsou zároveň limitními hodnotami, při kterých se přistupuje k zjišťovacímu řízení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a současně dle přílohy č. 2 výše uvedeného zákona musí být parametry záměru zváženy se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku a na kumulaci vlivu záměru s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných). Podle dotčené osoby je v praxi takřka nezjistitelné, zda žadatel skutečně dodržuje, resp. bude dodržovat, limity zpracovávání odpadu v deklarovaném rozsahu, což je v případě žadatele dlouhodobým problémem, neboť ač v současné době žadatel nedisponuje jediným souhlasným rozhodnutím k provozu zařízení na drcení či jakékoliv zpracování odpadů v areálu žadatele v Suchonicích, tak takřka denně je do tohoto areálu žadatele sváženo velké množství blíže nespecifikovaného materiálu (zřejmě tedy odpadu), který je bez jakéhokoliv omezení žadatelem zpracováván. Dotčená osoba tak považuje způsob evidence množství zpracováváného odpadu uvedený žadatelem v provozním řádu předmětného zařízení (str. 18 provozního řádu in fine) za neadekvátní a v případě povolení provozu předmětného zařízení požaduje, aby evidence množství zpracovaného odpadu byla transparentní a přezkoumatelná (např. formou veřejně*

dostupné evidence v elektronické podobě bez možnosti zpětné editace či formou reportů).

Důkaz: Vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 15.6.2022

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 7.6.2022

3. Dotčená osoba je přesvědčena, že žadatel dospěl k tomu, že není schopen se náležitě vypořádat s argumenty dotčené osoby uvedené v procesním podání ze dne 15. 6. 2022 (zejm. prokázat, že jeho činnost nebude mít negativní vliv na životní prostředí) a žádost by byla zamítnuta, protože tak žádost svým podáním ze dne 30.8.2022 vzal zpět. Řízení vedené pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183 tak bylo nadepsaným orgánem zastaveno
4. Nyní však žadatel usiluje o schválení provozu zcela identického zařízení, jako již ve výše uvedeném řízení vedeném pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183, v čemž dotčená osoba spatřuje nekalý úmysl žadatele spočívající ve snaze vyhnout se relevantním námitkám dotčené osoby, jakož ve snaze obejít zákon, kdy žadatel prezentuje zařízení „Doppstadt“ jako mobilní zařízení bez vázanosti na konkrétní lokaci, avšak dotčená osoba je z historických zkušeností s žadatelem přesvědčena, že zařízení bude umístěno výlučně v areálu žadatele v obci Suchonice, s čímž dotčená osoba nesouhlasí. Žadatel totiž nyní zcela totožné zařízení DRTIČ DOPPSTADT DW 3060 koncipuje jako mobilní zařízení, jehož umístění se odvíjí od aktuálních objednávek prací po celé České republice. Jak je uvedeno výše, je důvodné se domnívat, že zařízení bude umístěno výlučně v obci Suchonice, kde žadatel vlastní pozemky a provozuje zde již několik zařízení na likvidaci odpadu, a to bez jakéhokoliv souhlasu či rozhodnutí příslušných orgánů (viz poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 17. 5. 2022). Žadatel záměrně v žádosti neuvádí jako místo umístění zařízení obec Suchonice, ale tvrdí, že umístění se bude odvíjet od aktuálních nabídek. Toto lze chápat jako účelové tvrzení žadatele, kterým se snaží docílit toho, aby se zbavil jakékoliv odpovědnosti za množství zpracovávaného odpadu. Dále se dotčená osoba domnívá, že tímto tvrzením se žadatel pokouší vyhnout posuzování souladu umístění zařízení s územním plánem obce Suchonice, který záměr žadatele (umístění a provoz předmětného zařízení v areálu žadatele) neumožňuje, tedy pokud žadatel neprokáže, že provoz zařízení nemá negativní vliv na životní prostředí. Žadatel se tímto postupem dále pokouší omezit procesní práva dotčené osoby, jelikož ta v takovém případě nebude vystupovat v roli účastníka řízení, protože obec Suchonice není uvedena jako místo umístění drtiče odpadu. Žadatel se tak snaží předejít situaci, kdyby se musel vypořádat s legitimními argumenty dotčené osoby, které uvedla již dříve ve svém vyjádření k povolení totožného zařízení.
5. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a necht' je vyvrácena obava dotčené osoby, že by žadatel provozoval zařízení na pozemcích, na kterých to územní plán obce Suchonice nedovoluje (pokud žadatel neprokáže, že provoz zařízení nebude mít negativní vliv na životní prostředí) dotčená osoba navrhuje, aby v případě udělení souhlasu k provozu předmětného zařízení bylo vedlejším výrokem stanovena podmínka, že umístění a provoz předmětného zařízení je zakázán na pozemcích, jež jsou v územním plánu obce Suchonice označeny jako plochy Vp/x, tedy území, na němž je možné činit podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby bez negativních vlivů na životní prostředí (tj. zejména pozemek parc. č. 110/1, 110/2, 112, 463/2, 463/3, 463/4, 463/25, 463/26, 463/29, to vše v katastrálním území Suchonice). K neslučitelnosti umístění předmětného zařízení na výše uvedených pozemcích dotčená osoba odkazuje níže na odst. 8 tohoto podání.

6. Tvzení žadatele, že umístění zařízení se bude odvíjet čistě dle objednávek prací lze pokládá dotčená osoba za ryze účelové. To, že se žadatel pravděpodobně pokouší obejít zákon lze prokázat hned na několika skutečnostech.
7. V první řadě, žadatel žádá o povolení provozu zcela totožného zařízení, jako v případě řízení vedeném pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183. Jelikož žadatel očividně usiluje a stojí o povolení provozu tohoto zařízení, tak nedává smysl, aby bral svou původní žádost zpět, kdy toto pro žadatele nese jen další náklady a ztrátu času. Žadatel si byl dobře vědom, že argumenty dotčené osoby jsou oprávněné, a že na tyto nemá jak reagovat. Proto se podle dotčené osoby snažil předejít zamítnutí žádosti a žádost vzal zpět. Nyní proto žadatel obec Suchonice vůbec nezmínil jako místo umístění drtiče, namísto toho zařízení označil jako mobilní zařízení, jehož umístění se odvíjí od objednávek práce, tak aby obec Suchonice nebyla účastníkem řízení (nebo se o tomto nedozvěděla) a nemohla se k žádosti a podkladům vyjádřit. Neurčité uvedení umístění zařízení, tak aby se účastník proti tomuto nemohl bránit je účelovým obcházením zákona. Tento závěr dále podtrhuje skutečnost, že v případě, kdy obec Suchonice není označena jako místo umístění drtiče, tak se žadatel zbavuje jakékoliv odpovědnosti za množství odpadu, které zde plánuje zpracovávat a dále se nebude muset vypořádat s rozporům plánovaného záměru s územním plánem obce Suchonice.
8. Protože není vyloučené, že zařízení bude umístěno v obci Suchonice, tak dotčená osoba podotýká, že záměr žadatele provozovat v obci Suchonice, zejména pak na pozemku parc. č. 463/2 a 463/4 v k.ú. Suchonice, zařízení na zpracování odpadu, a to dokonce i odpadu kategorie „nebezpečný“, je zcela v rozporu s územním plánem obce Suchonice. Z územního plánu obce Suchonice totiž jednoznačně vyplývá, že na pozemcích citovaných v odst. 5 tohoto podání (zejm. pozemek parc. č. 463/2 a 463/4 v k.ú. Suchonice), jakož i v celém průmyslovém areálu, kde se uvedený pozemek nachází, nesmí být prováděna průmyslová činnost s negativním vlivem na životní prostředí. Pozemek parc. č. 463/2 a 463/4 v k.ú. Suchonice je součástí návrhové (zastavitelné) a stavové (stabilizované) plochy Vp/x – podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby bez negativních vlivů na životní prostředí. Podle dotčené osoby je velmi pravděpodobné, že záměr žadatele bude mít negativní vliv na životní prostředí. Pokud je žadatel či nadepsaný správní orgán přesvědčen o opaku, mělo by to být i prokázáno. Dotčená osoba tak důrazně apeluje na nadepsaný orgán, aby ten náležitě posoudil vliv provozu předmětného zařízení na životní prostředí, tedy v případě, že žadatel bude trvat na umístění zařízení ve svém areálu v Suchonicích.
Důkaz: územní plán obce Suchonice
9. Žadatel se dále označením drtiče, jakožto mobilního zařízení vyhýbá mnoha povinnostem a požadavkům, které nese schválení zařízení statického, mimo jiné se jedná o obsahové a formální náležitosti žádosti, kterým nebyl žadatel schopen dostat již v řízení vedeném pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183. Nyní pouze o několik měsíců později je u předmětného zařízení zdůrazňován jeho mobilní charakter.
10. Dotčená osoba dále poukazuje na to, že žadatel uvádí stejné hodnoty projektované roční zpracovatelské kapacity při úpravě odpadu kategorie „O“ a kategorie „N“ jako uvedl v žádosti v řízení vedeném pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183. Žadatel si musí být vědom tohoto limitu dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“), když už na tuto skutečnost byl jako osoba zúčastněná na řízení upozorněn Krajským soudem v Ostravě, konkrétně rozsudkem ze dne 4. 6. 2019, č.j. 64 A 16/2018–37. Opět se jedná ze strany žadatele o obcházení zákona, kdy

toto je také popsáno v původním vyjádření dotčené osoby ze dne 15.6.2022 a dále v odstavci 2 tohoto podání.

- 11. Plochy určené k umístění drtiče Doppstand DW 3060 jsou v dokumentu Odborný posudek č. 50b/22 popsány jako adekvátní plochy. Uvedená formulace je však více než obecná a podle dotčené osoby je na místě, aby bylo přesněji specifikované, jakým způsobem se přesněji vyznačuje adekvátně zabezpečená plocha, a to navíc v intencích nakládání s nebezpečnými odpady.*
- 12. V předloženém dokumentu Odborný posudek č. 50b/22 je dále mj. uvedeno, že pro eliminaci vzniku znečišťujících látek se bude do skrápěcí vody přidávat preparát Sol'Air® (od firmy Regitas s.r.o.). K tomuto preparátu není v dokumentu přiložen bezpečnostní list preparátu, přesný návod, v jakých poměrech preparát dávkovat do skrápěcí vody, a rovněž není vyloučena jeho nezávadnost z pohledu zákona.*
- 13. Dotčená osoba dále poukazuje na provozní řád zařízení, ve kterém jsou uvedeny hodnoty rychlosti proudění vzduchu, při kterých bude činnost drtiče omezena. Provozní řád však neuvádí, jakými způsoby bude samotná rychlost větru a jeho směr měřeny a zaznamenávány. Provozní řád v této souvislosti ani neuvádí konkrétní doplňková opatření, které je podle žadatele zapotřebí realizovat – toto je podle dotčené osoby zapotřebí blíže specifikovat.*
- 14. Dotčená osoba taktéž upozorňuje na skutečnost, že v současné době probíhá správní řízení v intencích zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, které vede Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) pod sp. zn. KÚOK/50197/2021/OŽPZ/7119. Informace o řízení jsou zveřejněny rovněž na internetové adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK854. V případě, že by mobilní drtič byl umístěn v areálu žadatele v obci Suchonice, bylo by množství zpracovávaného odpadu dále navýšeno, a to zcela nekontrolovatelně. Podle dotčené osoby by měl být i předmětný záměr žadatele na provoz zařízení Doppstadt zahrnut právě ve výše uvedeném řízení EIA.*
- 15. Vše, co zde bylo uvedeno, taktéž vyplývá z počínání žadatele v minulosti, kdy výsledkem činnosti žadatele také došlo k jeho pokutování. Toto je ovšem nadepsanému orgánu z jeho úřední činnosti známo.*
- 16. Dotčená osoba by závěrem ráda poukázala na zásadu „nemo turpitudinem suam allegare potest“ (tj. že nikdo nemůže mít prospěch z vlastního nepoctivého jednání), když z výše uvedených skutečností lze opravdu shledat účelovost jednání žadatele. Vzhledem k těmto skutečnostem dotčená osoba apeluje na příslušný správní orgán, aby tomuto nekalému (nepoctivému) jednání a snaze o obcházení zákona nepřehlížel či toto neaproboval. „*

V závěrečné části vyjádření jsou námitky Obce Suchonice vyhodnoceny a shrnuty do návrhu postupu krajského úřadu, cit.:

„IV

S ohledem na vše shora uvedené dotčená osoba navrhuje, aby nadepsaný správní orgán zamítnul žádost, resp. neudělil souhlas, k požadovanému záměru, tj. provozování zařízení

ke sběru, výkupu a využívání odpadů a jeho provozním řádem žadatele spol. Bergasto s.r.o. bez určení konkrétního místa provozu tohoto zařízení. Současně má dotčená osoba za to, že vedle zamítnutí žádosti, resp. neudělení souhlasu, by měl správní orgán konstatovat závěr o tom, že záměr žadatele je nezbytné posoudit ve zjišťovacím řízení v intencích zákona EIA.

V případě, že nadepsaný orgán vyhoví žádosti žadatele, dotčená osoba navrhuje, aby bylo v rozhodnutí o povolení provozu výše uvedeného zařízení výslovně uvedena podmínka, že toto zařízení nesmí být provozováno na pozemcích, kde nemůže být prováděna činnost s negativním vlivem na životní prostředí (tj. zejména na pozemcích parc. č. 463/2 a 463/4 v k.ú. Suchonice) a dále, že provozovatel zařízení bude provozovat zařízení jen v místě vzniku odpadu nebo ve schválených provozovnách. Pakliže žadatel na umístění zařízení na takových pozemcích trvá, nechť prokáže, že provoz tohoto zařízení nemá negativní vliv na životní prostředí.“

K jednotlivým námitkám krajský úřad uvádí:

Ad II.

V bodě 1. Obec Suchonice uvádí, cit.: „... postup žadatele je ryze účelový a dochází k obcházení zákona“. K tomuto krajský úřad sděluje, že předchozí správní řízení (Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183), vedené na základě žádosti provozovatele zdroje ve věci povolení provozu předmětného drtiče (§ 11 odst. 2 písm. d) zákona), jehož činnost (drcení) měla probíhat v areálu Suchonice, na adrese Suchonice 25, 783 57 Suchonice, bylo ukončeno usnesením č. j.: KUOK 93423/2022 ze dne 7. 9. 2022 vydaným krajským úřadem z důvodu, že žádost byla provozovatelem vzata zpět (§ 66 odst. 1 písm. a) správního řádu). Důvodem zpětvzetí žádosti byla skutečnost, že v lokalitě Suchonice aktuálně probíhá řízení o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ (dále jen „LOC“) na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“). Oznamovatelem záměru je také společnost Bergasto, a.s., IČ: 28340957, přičemž mobilní drcení odpadů pomaloběžným drtičem DOPPSTADT DW 3060 je součástí záměru LOC. Povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona, pro mobilní drtič Doppstadt DW 3060 provozovaný v lokalitě Suchonice nelze vydat předtím, než bude posuzování záměru LOC pravomocně ukončeno, řízení dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona je řízením navazujícím dle ustanovení § 3 písm. g) bod 11 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dle informačního systému EIA pro záměry na území ČR k dnešnímu dni není řízení podle zákona EIA pro LOC dokončeno. Krajský úřad v postupu provozovatele – zpětvzetí původní žádosti a podání nové žádosti, která nebude vázána na lokalitu posuzovanou dle zákona EIA, nespátřuje nelegitimní kroky či obcházení zákona.

V bodě 2. Obec Suchonice odkazuje na své vyjádření ze dne 15. 6. 2022, ve kterém cit.: „...argumentovala rozparem záměru s územním plánem obce Suchonice, zásadními obsahovými a formálními vadami žádosti, a nakonec dotčená osoba poukázala na skutečnost, že žadatel vědomě a úmyslně obchází zákon, jelikož žadatel uvedl, že projektovanou roční zpracovatelskou kapacitu zařízení při úpravě odpadu kategorie „O“ bude hodnota <2.500 t/rok, a pro kategorii odpadu „N“ <250t/rok, když výše uvedené hodnoty jsou zároveň limitními hodnotami, při kterých se přistupuje k zjišťovacímu řízení dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ...“. K tomuto správní orgán uvádí, že zmiňované vyjádření ze dne 15. 6. 2022 je vázáno na předešlé správní řízení vedené krajským úřadem pod Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183, v rámci kterého měl být předmětný drtič

provozován i v lokalitě Suchonice. Toto řízení bylo zastaveno, neboť probíhá řízení podle zákona EIA (viz bod 1.). V tomto usnesení zastaveném řízení byla uváděna celková projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení max. 50 000 m³/rok (z toho výrobní kapacita nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, výrobní kapacita kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a výrobní kapacita ostatního drceného materiálu cca 5 000 m³/rok), nikoliv jak uvádí Obec Suchonice výše uvedené hodnoty. Obdobné, mylné hodnoty týkající se zpracovatelské kapacity zařízení jsou uváděny i v bodě 10.

V bodě 3. Obec Suchonice uvádí, že, cit.: „...žadatel není schopen se náležitě vypořádat s argumenty dotčené osoby uvedené v procesním podání ze dne 15. 6. 2022 (zejm. prokázat, že jeho činnost nebude mít negativní vliv na životní prostředí“. Správní orgán má za to, že provozovatel vzhledem k časové náročnosti probíhajícího řízení EIA pro LOC, podal novou žádost o povolení provozu předmětného drtiče (§ 11 odst. 2 písm. d) zákona), která nebude vázána na lokalitu záměru LOC, tak aby mohl své zařízení provozovat.

V bodě 4 Obec Suchonice uvádí, cit.: „...žadatel usiluje o schválení provozu zcela identického zařízení, jako již ve výše uvedeném řízení vedeném pod sp. zn. KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183, v čemž dotčená osoba spatřuje nekalý úmysl žadatele spočívající ve snaze vyhnout se relevantním námitkám dotčené osoby ...“. Z pohledu správního orgánu se jedná o spekulativní tvrzení i v kontextu se skutečností, že krajský úřad obeslal Obec Suchonice žádostí o vyjádření k předmětné žádosti. Dále je v druhé části námitky vyjádřena obava, cit.: „že zařízení bude umístěno výlučně v obci Suchonice, kde žadatel vlastní pozemky a provozuje zde již několik zařízení na likvidaci odpadu, a to bez jakéhokoliv souhlasu či rozhodnutí příslušných orgánů“, „... tvrzení žadatele, kterým se snaží docílit toho, aby se zbavil jakékoliv odpovědnosti za množství zpracovávaného odpadu“. Tato námitka se objevuje i v bodech 7 a 14. K tomuto správní orgán uvádí, že v areálu Suchonice je provozováno zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů na základě rozhodnutí krajského úřadu č.j. 109123/2008 vydaného 12. 12. 2008 pro společnost MEVAPACK, s.r.o. na pozemcích prac. č. 463/3, 463/4 s roční kapacitou 1 000 t odpadů kategorie „O“. Toto rozhodnutí – souhlas vydaný dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, je dle přechodných ustanovení § 153 odst. 2 nového zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále „zákon o odpadech“) platné do 1.1.2024. Pokud v termínu do 30. 6. 2023 provozovatel požádá o nové povolení provozu, může být zařízení provozováno na tento původní souhlas, dokud krajský úřad nerozhodne o žádosti podané dle nového zákona o odpadech.

Nadto, v kontextu námitky týkající se obavy z překračování kapacity zařízení ke zpracování odpadu v Suchonicích, krajský úřad doplňuje, že legislativa vyžaduje, aby zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu (v tomto případě drtič Doppstadt DW 3060) bylo v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona o odpadech provozováno pouze na základě povolení provozu vydaného krajským úřadem. Rozhodnutí dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro tento typ zařízení standardně obsahuje závaznou podmínku ve znění „zařízení lze provozovat pouze v místech vzniku upravovaných odpadů (zejm. stavby, demolice) a v již schválených zařízeních k nakládání s odpady dle zákona o odpadech v souladu s jejich schváleným provozním řádem“, která zajišťuje, aby provozem mobilního zařízení nedocházelo k překračování kapacity stacionárního zařízení, případně porušování jeho jiných podmínek. Pokud tedy bude společnost Bergasto, a.s. v areálu Suchonice provozovat předmětný drtič, musí respektovat povolenou kapacitu zařízení.

V bodě 5. Obec Suchonice navrhuje, cit.: „...aby v případě udělení souhlasu k provozu předmětného zařízení bylo vedlejším výrokem stanovena podmínka, že umístění a provoz předmětného zařízení je zakázán na pozemcích, jež jsou v územním plánu obce Suchonice označeny jako plochy Vp/x, tedy území, na němž je možné činit podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby bez negativních vlivů na životní prostředí (tj. zejména pozemek

parc. č. 110/1, 110/2, 112, 463/2, 463/3, 463/4, 463/25, 463/26, 463/29, to vše v katastrálním území Suchonice).“ K tomuto správní orgán uvádí, že předmětné správní řízení není vedeno ve smyslu umístění vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší (drtiče) v konkrétní lokalitě/lokalitách Olomouckého kraje. Předmětem řízení je povolení provozu při stanovení provozních podmínek, které musí provozovatel z hlediska ochrany ovzduší dodržovat.

V bodě 6 a 7. Obec Suchonice argumentuje, že cit.: „...nedává smysl, aby žadatel bral původní žádost zpět...“ a že, cit.: „...žadatel obec Suchonice vůbec nezmínil jako místo umístění drtiče, namísto toho zařízení označil jako mobilní zařízení, jehož umístění se odvíjí od objednávek práce, tak aby obec Suchonice nebyla účastníkem řízení (nebo se o tomto nedozvěděla) a nemohla se k žádosti a podkladům vyjádřit.“ K tomu správní orgán uvádí, že, jak již bylo zmíněno - viz body 1., 3. a 4., provozovatel vzal předchozí žádost o povolení provozu předmětného drtiče s umístěním provozu v lokalitě Suchonice zpět z důvodu probíhajícího řízení EIA pro LOC. Nová (předmětná) žádost má provozovateli zajisti možnost provozovat drtič bez vazby na určitou lokalitu. Právě z důvodu předchozího správního řízení (Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183) bylo Obci Suchonice zasláno oznámení o zahájení řízení (evidováno pod č.j.: KUOK 104642/2022) s žádostí o vyjádření. Obci Suchonice byla tedy dána možnost navrhnout relevantní podmínky provozu drtiče, které by vedly k omezování emisí vznikajících při provozování vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší.

V bodě 8. Obec Suchonice namítá rozpor možného umístění zařízení v lokalitě Suchonice s územním plánem obce Suchonice. K tomuto krajský úřad uvádí, že předmětné řízení je vedeno ve věci povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, není řešena konkrétní lokalita umístění drtiče.

V bodě 9. Obec Suchonice uvádí, cit.: „Žadatel se dále označením drtiče, jakožto mobilního zařízení vyhýbá mnoha povinnostem a požadavkům, které nese schválení zařízení statického...“ Svých charakterem provozu je mobilní drtič stacionárním zdrojem, který je přemísťován v rámci Olomouckého kraje. Jako takovému zařízení jsou z hlediska ochrany ovzduší stanoveny konkrétní podmínky provozu, které jsou srovnatelné s podmínkami provozu předepisovanými obdobným zdrojům. Jak již bylo zmíněno, předchozí správní řízení (Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183) bylo vázáno na lokalitu Suchonice, kde probíhá řízení EIA, jež je dosud nedokončené - provozovatel tudíž nemohl doložit požadované podklady vydané dle zákona EIA (závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a zákona a ověřovací závazné stanovisko orgánu posuzování vlivů na ŽP vydané dle § 9a odst. 6 zákona EIA), což bylo důvodem pro zastavení předchozí správní řízení (Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183) na základě zpětvzetí žádosti.

V bodě 11. Obec Suchonice uvádí, cit.: „Plochy určené k umístění drtiče Doppstand DW 3060 jsou v dokumentu Odborný posudek č. 50b/22 popsány jako adekvátní plochy. Uvedená formulace je však více než obecná a podle dotčené osoby je na místě, aby bylo přesněji specifikované, jakým způsobem se přesněji vyznačuje adekvátně zabezpečená plocha, a to navíc v intencích nakládání s nebezpečnými odpady.“ Požadavek na specifikaci adekvátně zabezpečené plochy pro nakládání s nebezpečnými odpady směřuje do působnosti zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, tzn., jedná se o kompetenci jiného správního orgánu.

V bodě 12. Obec Suchonice uvádí, cit.: „V předloženém dokumentu Odborný posudek č. 50b/22 je dále mj. uvedeno, že pro eliminaci vzniku znečišťujících látek se bude do skrápěcí vody přidávat preparát Sol’Air® (od firmy Regitas s.r.o.). K tomuto preparátu není v dokumentu přiložen bezpečnostní list preparátu, přesný návod, v jakých poměrech preparát dávkovat do skrápěcí vody, a rovněž není vyloučena jeho nezávadnost z pohledu zákona.“ K tomuto lze uvést, že s využitím produktů od firmy Regitas s.r.o. má krajský úřad

zkušenosti i u jiných zařízení, kde se využívají k neutralizaci zápachu. Z veřejně dostupných webových stránek je zřejmé, že se jedná o certifikované produkty společnosti Biothys™ GmbH, které jsou zdravotně nezávadné, biologicky odbouratelné a šetrné k životnímu prostředí. Splňují řadu přísných evropských a mezinárodních norem a atestů (certifikace dle norem ISO 9001 a ISO 14001). K námitce týkající se neuvedení konkrétního návodu a koncentrace používaného preparátu krajský úřad doplňuje, že preparát Sol'Air® musí být používán v takovém množství a koncentraci, aby bylo zabráněno šíření pachových látek.

K bodu 13. správní orgán uvádí, že povinnost zaznamenávat do provozní evidence rychlost větru a jeho směr je stanovena provozovateli drtiče v podmínce provozu č. 2. Způsob zjišťování rychlosti a směru větru záleží na provozovateli.

Ad IV.

K námitce Obce Suchonice, cit.: „*S ohledem na vše shora uvedené dotčená osoba navrhuje, aby nadepsaný správní orgán zamítnul žádost, resp. neudělil souhlas, k požadovanému záměru, tj. provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů a jeho provozním řádem žadatele spol. Bergasto s.r.o. bez určení konkrétního místa provozu tohoto zařízení. Současně má dotčená osoba za to, že vedle zamítnutí žádosti, resp. neudělení souhlasu, by měl správní orgán konstatovat závěr o tom, že záměr žadatele je nezbytné posoudit ve zjišťovacím řízení v intencích zákona EIA.*“ Správní orgán konstatuje, že předmětné řízení je vedené dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, přičemž návrh na „zamítnutí žádosti, resp. neudělení souhlasu“ směřuje do kompetence zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (v platném znění). Jelikož předmětné řízení je vedeno ve věci povolení provozu mobilního (přemístitelného) zařízení bez konkrétního umístění, posouzení dle zákona EIA se nevyžaduje (posouzení vlivu záměru se vztahuje k určitému území - viz ust. § 3 odst. c) zákona EIA).

K námitce Obce Suchonice, cit.: „*V případě, že nadepsaný orgán vyhoví žádosti žadatele, dotčená osoba navrhuje, aby bylo v rozhodnutí o povolení provozu výše uvedeného zařízení výslovně uvedena podmínka, že toto zařízení nesmí být provozováno na pozemcích, kde nemůže být prováděna činnost s negativním vlivem na životní prostředí (tj. zejména na pozemcích parc. č. 463/2 a 463/4 v k.ú. Suchonice) a dále, že provozovatel zařízení bude provozovat zařízení jen v místě vzniku odpadu nebo ve schválených provozovnách. Pakliže žadatel na umístění zařízení na takových pozemcích trvá, nechť prokáže, že provoz tohoto zařízení nemá negativní vliv na životní prostředí.*“ Správní orgán uvádí, že tak jak již bylo uvedeno výše, předmětem vedeného řízení není umístění zařízení v konkrétní lokalitě, tudíž zakázat provoz „*zejména na pozemcích parc. č. 463/2 a 463/4 v k.ú. Suchonice*“ je irelevantní. Vyřešení souladu provozu předmětného zařízení v této lokalitě s územním plánem obce Suchonice je záležitostí probíhajícího řízení dle zákona EIA, kdy účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad bere na vědomí skutečnosti uvedené ve vyjádření Obce Suchonice, nicméně předmětem této žádosti je povolení provozu drtiče bez uvedení konkrétního umístění tohoto zařízení, kterým je mobilní pomaloběžný drtič DOPPSTADT DW 3060.

Krajský úřad po důkladném posouzení celého spisu rozhodl o povolení provozu předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší za podmínek specifikovaných ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Tyto provozní podmínky jsou stanoveny adekvátně s ohledem na již vydaná povolení provozu obdobných zařízení v rámci Olomouckého kraje.

Součástí podání byl návrh provozního řádu (souboru technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření) zdroje znečišťování ovzduší vypracovaný pod názvem „PROVOZNÍ ŘÁD: DRTIČ DOPPSTADT DW 3060“, který má sloužit k zajištění provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší.

Provozovatel stacionárního zdroje znečišťování ovzduší je povinen plnit veškeré podmínky a požadavky, související s provozem zdroje, vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší a jeho prováděcích předpisů.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost a další související podklady a konstatuje, že bylo dostatečně prokázáno, že realizovaný zdroj vyhovuje požadavkům aktuální legislativy v oblasti ochrany ovzduší.

Vzhledem k tomu, že žádost obsahovala veškeré podklady nezbytné pro její posouzení, krajský úřad proto po provedeném řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

(otisk úředního razítka)

Mgr. Tomáš Šrom
vedoucí oddělení ochrany životního prostředí
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Příloha (elektronicky):

- Provozní řád

Rozdělovník:

- Bergasto a.s., IČ: 28340957 (prostřednictvím datové schránky) + příloha
- JUDr. Jiří Novák, advokát, nám. T. G. Masaryka 222/1, 750 02 Přerov, (prostřednictvím datové schránky) + příloha
- ČIŽP, OI Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc (prostřednictvím datové schránky) + příloha

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Jana Kučerová