

Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor Krajský stavební úřad
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 53118/2025

V Olomouci dne 5. května 2025

Spis. zn.: KÚOK/53118/2025/OSR/856

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Veselý

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Odbor stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova (dále jen „Stavební úřad MMPr“) rozhodnutím č. j. MMPr/244132/2024/ToP, ze dne 23. 12. 2024 (dále též jen „Rozhodnutí“), dle ust. § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), schválil stavební záměr – stavbu vodního díla, označený jako „**přeložka splaškové kanalizace G; VH**“, navržený na pozemcích parc. č. 6163/1, 6165/2, 6166/1, 6167/1, 6321/1, 6321/2, 6854/1, 7106/74, 7108/133, 7108/134, 7108/172, 7112 všechny v k. ú. Přerov (dále též jen „Stavba“, „Záměr“, nebo „Přeložka“).

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „OKSÚ KÚOK“), jako příslušný přezkumný orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal pravomocné Rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení takto:

- I. **rozhodnutí** Stavebního úřadu MMPr č. j. MMPr/244132/2024/ToP, ze dne 23. 12. 2024, **se** podle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 správního řádu, **mění** ve výroku tak, že jeho část, kde jsou uvedeny údaje o místu předmětu rozhodnutí, konkrétně specifikace parcelních čísel pozemků dle evidence katastru nemovitostí, na kterých je Záměr umístěn, se doplňuje o pozemek *parc. č. 7108/180 v k. ú. Přerov*.
- II. **Účinky** tohoto rozhodnutí se určují v souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu **ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- PRECHEZA a.s., IČ 26872307, nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24 750 02 Přerov (dále též jen „Žadatelka“, nebo „Stavebnice“)
- Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Statutární město Přerov, IČ 00301825 Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, Rašínovo nábr. 390/42, 128 00 Praha
- Alois Hlávka, nar. dne 22. 3. 1939, trv. pobyt Bezručova 2185/9, 750 02 Přerov
- Ing. Jaroslav Horák, nar. dne 17. 10. 1969, trv. pobyt Náves 207/33, 750 02 Přerov

- Ing. Pavel Ježík, nar. dne 29. 3. 1965, trv. pobyt Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov
- Leopold Kavka (*neznámý účastník řízení*)
- Pavlína Kavková (*neznámý účastník řízení*)
- Rostislav Pírek, nar. dne 7. 10. 1964, trv. pobyt Na Hrázi 2086/24, 750 02 Přerov
- Milan Tomeček, nar. dne 28. 7. 1952, trv. pobyt Náves 8/31, 750 02 Přerov

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MMPr předmětným Rozhodnutím schválil ve společném řízení předmětný Záměr. Do takto vydaného Rozhodnutí podal Milan Tomeček, trv. pobytem Náves 8/31, 750 02 Přerov (dále též jen „Odvolatel“), odvolání. Toto odvolání bylo rozhodnutím OKSÚ KÚOK č. j. KUOK 49562/2025, ze dne 28. 4. 2025, jako opožděné v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuto. Rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr nabylo právní moci dne 4. 2. 2025.

Následně se OKSÚ KÚOK v souladu s ust. § 92 odst. 1 zabýval otázkou, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Přitom OKSÚ KÚOK shledal, že je dán důvod pro provedení přezkumného řízení, neboť Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

De ust. § 95 odst. 1 správního řádu platí, že správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

V souvislosti se splněním lhůt pro zahájení přezkumného řízení, resp. pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, se uvádí, že subjektivní lhůta 2 měsíce ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, byla dodržena, když OKSÚ KÚOK zjistil nezákonnost Rozhodnutí po vydání rozhodnutí o opožděném odvolání Milana Tomečka do Rozhodnutí, ke kterému došlo dne 30. 5. 2025. Stejně tak byla splněna objektivní lhůta 1 roku od dne 4. 2. 2025, kdy Rozhodnutí nabylo právní moci. Lhůty pro provedení přezkumného řízení, stanovené v ust. § 96 odst. 1 správního řádu, jsou tedy v daném případě splněny.

V posuzovaném případě je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků. Nebylo potřeba provádět dokazování. V souladu se ust. § 98 správního řádu a obecně zásadou ekonomičnosti řízení, proto OKSÚ KÚOK provedl zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Z ust. § 96 odst. 2 správního řádu vyplývá, že soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V daném případě bylo Rozhodnutí a společné řízení, které jeho vydání předcházelo, v souladu s ust. § 330 odst. 1 zákona 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, provedeno dle stavebního zákona z roku 2006.

OKSÚ KÚOK již v odůvodnění svého rozhodnutí o zamítnutí opožděného odvolání Milana Tomečka do Rozhodnutí v souvislosti s jeho postavením účastníka daného řízení uvedl, že mu bezpochyby takové postavení náleželo, a to z důvodu spoluvlastnictví pozemku parc. č. 7108/180 v k. ú. Přerov (dále též jen „Pozemek“). Ze stejného důvodu jednal s Milanem Tomečkem jako s účastníkem řízení také Stavební úřad MMPr. Rovněž z podání Milana

Tomečka je zřejmé, že tento své postavení účastníka v daném řízení odvozuje ze spoluvlastnictví k Pozemku.

Ze správního spisu Stavebního úřadu MMPr, který byl OKSÚ KÚOK předložen spolu s odvoláním Milana Tomečka, vyplývá, že na Pozemku je umístěno stávající nefunkční, resp. nevyužívané, potrubí, které v minulosti sloužilo k čerpání srážkových vod ze skládky zelené skalice na neutralizační stanici. Dokumentace k této stavbě se nedochovala, včetně rozhodnutí, kterým byla povolena a zkolaudována. Stavebník navrhl provedení Stavby takovým způsobem, že stávající nevyužívané potrubí kanalizace, vedoucí přes Pozemek, bude cca 1 m od jeho společných hranic s pozemky parc. č. 7108/172 a 7108/134 oba v k. ú. Přerov přerušeno. Na tento zbytek původní kanalizace o délce 8,5 m bude napojeno nové potrubí přeložky splaškové kanalizace. Byť to ve spise není výslovně uvedeno, lze mít za to, že Žadatelka takto Stavbu navrhla zřejmě z důvodu, aby nepotřebovala k žádosti o vydání společného povolení nemusela předkládat souhlas Milana Tomečka se Stavbou. V žádosti o vydání společného povolení proto není Pozemek uveden. Stavební úřad MMPr měl rovněž za to, že Stavba není umístěna na Pozemku, a proto ho neuvedl ve výroku Rozhodnutí. Právě toto nesprávné vyhodnocení věci Stavebním úřadem MMPr je důvodem nezákonnosti Rozhodnutí.

Ze spisu Stavebního úřadu MMPr vyplývá, že v době vydání Rozhodnutí byla na Pozemku umístěna stávající nevyužívaná stavba potrubí, které v minulosti sloužilo k čerpání srážkových vod ze skládky zelené skalice na neutralizační stanici. Existence tohoto potrubí byla ověřena provedenou sondou a není o ní mezi účastníky řízení sporu. Jestliže bude toto stávající potrubí přerušeno, nelze již ponechané potrubí o délce 8,5 m, umístěné částečně na Pozemku, označit za stávající stavbu, kterou by nebylo nutné umístit a povolit. Jedná se o podobný případ, jako kdyby měla stavba navrhovaného domu využít část základu dalšího, odstraněného, domu. OKSÚ KÚOK musí konstatovat, že stavba původní kanalizace zanikne a její část využije navrhovaná Stavba. Zbytek potrubí původní zaniklé kanalizace, který nemá žádnou funkci, se stane součástí jiné, nové, stavby. Navrhovaná Přeložka byla předmětem daného společného řízení v celé své délce, včetně potrubí o délce 8,5 m, uložené z větší části na Pozemku. Pozemek parc. č. 7108/180 v k. ú. Přerov pak musel být v žádosti uveden jako pozemek přímo dotčený Záměrem a ve výrokové části Rozhodnutí uveden jako pozemek, na kterém je Stavba umístěna.

Následně se OKSÚ KÚOK zabýval otázkou, jaký má tato zjištěná skutečnost vliv na možnost realizovat Stavbu na Pozemku. V této souvislosti bylo v katastru nemovitostí ověřeno, že v době podání žádosti o společné povolení Stavby, dne 13. 6. 2024, nebyla Žadatelka vlastníkem potřebného minimálního tříčtvrtinového podílu na Pozemku, nicméně ke dni vydání Rozhodnutí tomu bylo již jinak, když vlastnila podíl ve výši 283/360, tedy 78,61 %. V takovém případě Žadatelka nepotřebovala z veřejnoprávního hlediska souhlas Milana Tomečka k nakládání s Pozemkem, včetně možnosti umístit, nebo realizovat, na něm předmětnou Stavbu. Žadatelka tedy neměla k žádosti o vydání společného povolení pro Stavbu povinnost předložit souhlas Milana Tomečka, ani dalších spoluvlastníků Pozemku dle ust. 184a stavebního zákona.

Na základě provedených zjištění OKSÚ KÚOK tímto rozhodnutím v přezkumném řízení změnil výrok Rozhodnutí tak, že doplnil Pozemek do té jeho části, kde jsou vymezeny pozemky, na nichž je Stavba umístěna. Po změně Rozhodnutí je tedy Záměr souhrnně umístěn na pozemcích parc. č. 6163/1, 6165/2, 6166/1, 6167/1, 6321/1, 6321/2, 6854/1, 7106/74, 7108/133, 7108/134, 7108/172, 7112 a 7108/180 všechny v katastrálním území Přerov.

OKSÚ KÚOK dále uvádí, že Milanovi Tomečkovi v daném řízení náleželo postavení účastníka dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona, jako vlastníkovu pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, nikoli tedy dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, jako osobě, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. To stejné platí o ostatních spoluvlastnících pozemku, vyjma Žadatelky.

OKSÚ KÚOK se také ex offo zabýval zákonností Rozhodnutí a zákonností postupu Stavebního úřadu MMPř v řízení, které vydání Rozhodnutí předcházelo. Na základě provedených zjištění a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže OKSÚ KÚOK než konstatovat, že prvoinstanční stavební úřad postupoval při vydávání Rozhodnutí, kterým schválil Záměr, v souladu s právními předpisy. Společné územní a stavební řízení bylo vedeno na základě podané žádosti, která obsahovala potřebné náležitosti v rozsahu daném právními předpisy (zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy) a takto poskytovala dostatečný podklad pro řádné posouzení Záměru. Ve společném řízení pak Stavební úřad MMPř postupoval procesně v souladu se stavebním zákonem i správním řádem, zejména s ohledem na základní zásady správního řízení. Stavební úřad MMPř rovněž řádně a všestranně posoudil Záměr Žadatelky z hledisek uvedených v ust. § 94o stavebního zákona a takto vydal společné rozhodnutí, které je v souladu nejen s ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona, ale i s vyhláškami prováděcími stavební zákon a s dalšími právními předpisy. Předmětné Rozhodnutí splňuje obecné požadavky na rozhodnutí, stanovené v ust. § 68 správního řádu. Z výroku Rozhodnutí je zřejmé řešení otázky, která byla předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. V odvodnění Stavební úřad MMPř uvedl důvody výroku, resp. výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Zjištěná vada Rozhodnutí, týkající se vymezení předmětu řízení, byla odstraněna změnou Rozhodnutí, uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí vydaného v rámci přezkumného řízení.

OKSÚ KÚOK bylo v rámci tohoto přezkumného řízení na základě správního spisu Stavebního úřadu MMPř ověřeno, že Záměr splňuje požadavky, uvedené v ust. § 94o odst. 1 stavebního zákona, tedy, že je v souladu (a) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, (b) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, a (c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Dále OKSÚ KÚOK ověřil splnění požadavků, uvedených v ust. § 94o odst. 2 stavebního zákona, tedy že (a) Stavebníci předložená dokumentace je úplná, přehledná, a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu [požadavek uvedený v § 94o odst. 2 stavebního zákona, aby byl zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, se na daný případ nevztahuje]. Dle ust. § 94o odst. 3 stavebního zákona stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby. OKSÚ KÚOK v souvislosti s posouzením otázky splnění zákonných požadavků pro povolení Záměru nemá výhrady proti argumentaci Stavebního úřadu MMPř použité v Rozhodnutí.

Stavební úřad MMPr se v Rozhodnutí rovněž vypořádal s námitkami, uplatněnými Milanem Tomečkem v průběhu společného řízení. Vzhledem ke zjištění OKSÚ KÚOK, že Stavba je navržena též na Pozemku, který je v podílovém spoluvlastnictví Milana Tomečka, je potřeba vypořádání námitek Stavebním úřadem MMPr v Rozhodnutí korigovat. Otázka, zda je či není stávající potrubí na Pozemku stavbou povolenou či nepovolenou, je irelevantní, neboť, jak je již uvedeno výše, tato stavba zanikne a její úsek v délce 8,5 m se stane součástí navrhované Stavby. Zda bude navrhovaná Stavba, či její některý úsek, v budoucnu zapsaný jako věcné břemeno na Pozemku, nebylo a nemohlo být předmětem daného společného řízení a stavebnímu úřadu ji nepřísluší posuzovat. Zda byla stavba stávajícího potrubí, která zanikne, zapsána na Pozemku jako věcné břemeno, je pro povolení Záměru irelevantní. Otázka existence povolení a kolaudačního rozhodnutí ke stavbě stávajícího potrubí, které v minulosti sloužilo k čerpání srážkových vod ze skládky zelené skalice na neutralizační stanici, je v souvislosti s možností povolit Stavbu rovněž irelevantní. Stavba stávajícího potrubí, které v minulosti sloužilo k čerpání srážkových vod ze skládky zelené skalice na neutralizační stanici zanikne a její úsek v délce 8,5 m se stane součástí navrhované Stavby. Stavebnice nepotřebuje z veřejnoprávního hlediska souhlas dalšího podílového spoluvlastníka Pozemku k možnosti provést na něm Stavbu.

Dle ust. § 94n stavebního zákona vyplývá, že osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

Další namítané skutečnosti, uplatněné Milanem Tomečkem v průběhu společného řízení, již nejsou námitkami ve smyslu stavebního zákona, když nevychází z možnosti přímého dotčení jeho vlastnických práv k Pozemku, a proto k nim neměl Stavební úřad MMPr v souladu s ust. § 94n přihlížet. Ze stejného důvodu nelze přihlídnout k námitce Milana Tomečka proti způsobu, jakým se Stavební úřad MMPr vypořádal s námitkami, které nesplňují požadavky dané v ust. § 94n stavebního zákona. na námitky uvedené v ust. § 94e.

Jestliže Stavební úřad MMPr v Rozhodnutí vyhodnotil důvodnost všech výtek Milana Tomečka proti záměru, nelze říct, že tento správní orgán pochybil, neboť byl povinen zjistit řádně stav věci. OKSÚ KÚOK má přitom za to, že to Stavební úřad MMPr zjistil, až na výše uvedené pochybení řádně stav věci u dospěl ke správnému závěru, že Stavba je navržena v souladu s ust. § 94o stavebního zákona a nic nebrání vydání společného povolení.

Z výše uvedeného vyplývá, že přestože Stavební úřad MMPr nepostupoval v daném společném řízení zcela v souladu s právními předpisy, zjištěná nezákonnost nebránila vydání společného povolení a vyhovění žádosti Stavebnice.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení mohou dle ust. § 99 odst. 1 správního řádu nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v přezkumném řízení. V rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky. Stran práv nabytých v dobré víře v souvislosti s určením účinků tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení, se uvádí, že Stavebnice změnou Rozhodnutí nepozbyla žádných práv, nabytých Rozhodnutím v dobré víře, stejně jako žádná nová práva tímto rozhodnutím v přezkumném řízení nenabyla. Stavebnice je oprávněna realizovat

Záměr ve stejném rozsahu, o který si požádala, který byl projednán ve společném územním a stavebním řízení, a který byl Rozhodnutím povolen. Pokud jde o ostatní účastníky, lze konstatovat de facto to stejné – předmět posuzovaného společného řízení se nezměnil. Změnou Rozhodnutí nedošlo ke změně zásahu do jejich právní sféry oproti tomu, jak byl ve společném řízení Záměr projednán a jak byl Rozhodnutím Stavebního úřadu MMPr povolen.

Dle ust. § 99 odst. 3 správního řádu platí, že pokud se se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci nebo předběžné vykonatelnosti; bylo-li však přezkoumávané rozhodnutí vydáno na základě nesprávných či neúplných údajů uvedených žadatelem, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí. OKSÚ KÚOK má za to, že absence Pozemku v žádosti není nesprávný či neúplný údaj uvedený žadatelem, neboť z projektové dokumentace přiložené k žádosti je jednoznačně zřejmý předmět řízení a nebylo tak pochyb o tom, pro jakou stavbu žádá vydat společné povolení. Současně má OKSÚ KÚOK za to, že právě tato skutečnost je okolností, která odůvodňuje určit účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení zpětně od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Proto OKSÚ KÚOK rozhodl tak jak je ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí uvedeno. Stran dobré víry v souvislosti s určením účinků tohoto rozhodnutí lze zcela odkázat na výše uvedenou argumentaci k dobré víře v souvislosti se změnou Rozhodnutí.

V souladu s ust. § 95 odst. 4 správního řádu byli za účastníky zkráceného přezkumného řízení pojeti všichni účastníci původního společného územního a stavebního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané Rozhodnutí, protože se jich přezkumné řízení týká. Oproti Rozhodnutí byli vlastníci Pozemku pouze nově označeni za účastníky dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

OKSÚ KÚOK si rovněž ověřil, že účastníci řízení Leopold a Pavlína Kavkovi, spoluvlastníci Pozemku, jsou i nadále osobami, které nejsou známy, a proto jim v souladu s ust. § 32 odst. 3 správního řádu oznamuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu mohou účastníci řízení proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání, o kterém rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj. Odvolání se podává u toho správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Účastníci řízení, jimž se usnesení doručuje do vlastních rukou:

1. PRECHEZA a.s., IDDS: sbnfsqn
2. Alois Hlávka, Bezručova č.p. 2185/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
3. Jaroslav Horák, Náves č.p. 7/33, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
4. Ing. Pavel Ježík, IDDS: spseqsr
5. Rostislav Pírek, Na Hrázi č.p. 2086/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
6. Milan Tomeček, Náves č.p. 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
7. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
8. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
9. FAU s. r. o., IDDS: fhb5xt7
10. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
11. MMPr, Odbor správy majetku a komunálních služeb, IDDS: atwb5sh
12. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IDDS: jfyvg6t
13. PKP CARGO INTERNATIONAL a.s., IDDS: gv4cgeh
14. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
15. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg

Účastníci řízení, jimž se usnesení doručuje do v souladu s ust. § 32 odst. 3 správního řádu veřejnou vyhláškou:

16. Leopold Kavka, Náves 17/11, 750 02 Přerov Dluhonice,
17. Pavlína Kavková, Náves 17/11, 750 02 Přerov Dluhonice

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje www.olkraj.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce MMPr, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jeho elektronické úřední desce. Po uplynutí doby pro vyvěšení MMPr vrátí toto rozhodnutí zpět OKSÚ KÚOK s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Záznam o zveřejnění oznámení:

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Dále obdrží:

18. Krajský úřad Olomouckého kraje - **úřední deska** (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)
19. MMPr – **úřední deska** (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
20. MMPr, Odbor koncepce a strategického rozvoje, IDDS: atwb5sh
21. Drážní úřad, IDDS: 5mjatd
22. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací, IDDS: n75aau3
23. Ad/a., 339/V5