

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/43143/2024/ODSH-SD/9148

Olomouc 24. 7. 2024

Č. j.: KUOK 87956/2024

Vyřizuje: Mgr. Leona Honová

Telefon: 585 508 472

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: posta@olkraj.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání pana [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, oddělení dopravních přestupků, ze dne 12. 3. 2024, č. j. OVV/91830/23-11 ZAG, kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit porušením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky (dále jen „RZ“) [REDAKCE] nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 4. 9. 2023 v 16:23 hod. na pozemní komunikaci v obci Býškovice, silnice II/438 v úseku začínajícím poblíž domu čp. 23 a končícím za zastávkou BUS „Desta“ ve směru jízdy na Bystřici pod Hostýnem, blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM19003197, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena rychlost 66 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 63 km/h, čímž řidič vozidla RZ [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci, která je stanovena zákonem o silničním provozu na 50 km/h o nejméně 13 km/h. Tímto jednáním nezjištěný řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Za přestupek byla obviněnému podle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu s odkazem na § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31. 12. 2023, uložena pokuta ve výši 1.700 Kč a podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30. 6. 2024, mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši

1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, oddělení dopravních přestupků, ze dne 12. 3. 2024, č. j. OVV/91830/23-11 ZAG, **ruší** a řízení **se zastavuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání obviněného proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, oddělení dopravních přestupků (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 12. 3. 2024, č. j. OVV/91830/23-11 ZAG, kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1.700 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého správního spisu odvolací správní orgán zjistil, že správní orgán prvního stupně vypracoval Výzvu provozovateli vozidla (výzva k úhradě určené částky podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu), která byla obviněnému doručena dne 16. 10. 2023. Obviněný na základě výzvy podáním ze dne 1. 11. 2023 sdělil, že vozidlo prodal v dubnu 2023 firmě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] což doložil i kopií kupní smlouvy. Do formuláře vyplnil jako řidiče pana [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který je majitelem firmy. Do datové schránky společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] byla správním orgánem prvního stupně zaslána výzva k podání vysvětlení. Výzva byla doručena 16. 11. 2023. Jelikož na výzvu k podání vysvětlení společnost nereagovala, správní orgán prvního stupně věc přestupku neznámého pachatele odložil usnesením ze dne 18. 1. 2024 z důvodu podle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky. Příkazem ze dne 22. 1. 2024 rozhodl o spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit obviněný jako provozovatel zapsaný v registru silničních vozidel. Příkaz byl doručen obviněnému dne 25. 1. 2024 do vlastních rukou. Obviněný proti příkazu dne 31. 1. 2024 podal odpor, a tak správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení. Obviněný byl dne 7. 2. 2024 vyrozuměn o provádění dokazování mimo ústní jednání a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí, které se mělo konat dne 6. 3. 2024. Daného dne se obviněný k provádění důkazů mimo ústní jednání nedostavil. Následně dne 12. 3. 2024 bylo zpracováno rozhodnutí o přestupku, které bylo obviněnému doručeno dne 20. 3. 2024 do vlastních rukou. Proti rozhodnutí podal obviněný dne 26. 3. 2024 odvolání, ve kterém nesouhlasí s postupem správního orgánu prvního stupně, neboť tento měl jasné indicie, kdo vozidlo řídil.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání, a proto ho předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Přitom dospěl k závěru, že jsou zde důvody ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že podle § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. Otázkou, jaké nezbytné kroky musí správní orgány učinit, aby byla tato podmínka splněna, se správní soudy již zabývaly např. v rozsudku Krajského soudu v Ostravě –

pobočka v Olomouci ze dne 18. 6. 2020, č. j. 72 A 3/2019 – 42, v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2020, č. j. 9 As 260/2018-21, nebo v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2019, č. j. 2 As 346/2018-22 (všechna rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Na základě uvedených rozsudků je odložení přestupkové věci považováno za předčasné, pokud nejsou učiněny nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, resp. jich není provedeno dostatečné množství. Správní orgán prvního stupně vyzval k podání nezbytného vysvětlení pouze společnost, která měla být novým vlastníkem, kdy výzvu zaslal pouze jednou. Žádné další kroky ke zjištění pachatele přestupku správní orgán prvního stupně již neučinil, a věc odložil. Podle výše zmíněné judikatury Nejvyššího správního soudu jedno předvolání k podání vysvětlení nenaplnuje požadavek tzv. nezbytných kroků a nebylo na místě ihned zanechat všech dalších kroků a bez dalšího přistoupit k odložení věci. Za řidiče byla navíc označena osoba majitele firmy, a to sice bez data narození, které však lze bez větších obtíží dohledat v obchodním rejstříku

Jedná se o reálně existující osobu, kterou za účelem šetření pachatele přestupku správní orgán prvního stupně měl taktéž kontaktovat. Současně v posuzované věci nešlo o případ, kdy by se jednalo o osobu neexistující, zesnulou, pobývajíc v zahraničí nebo smyšlenou. Za další smysluplný úkon pro naplnění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku je správními soudy považován minimálně opětovný pokus o doručení předvolání k podání vysvětlení. Odvolací správní orgán tedy musí konstatovat, že správní orgán prvního stupně neučinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku.

Odvolací správní orgán v rámci posouzení podaného odvolání z moci úřední přihlédl k vadám rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání. Vzhledem ke shora uvedenému odvolací správní orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodl tak, že napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, neboť nebyly splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
pověřen plněním úkolů vedoucího
odboru dopravy a silničního hospodářství

Obdrží:

Pan

[Redacted address block]