

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 24372/2018

Olomouc 2. března 2018

Sp.zn.: KÚOK/9943/2018/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Bohuslavy Hájkové, bytem Kopečná 2, 789 01 Zábřeh, podaného dne 26. 10. 2017, rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správní, stavební a vyvlastňovací úřad (dále jen Stavební úřad), vyhotovené dne 4. 10. 2017 pod Sp.zn. Výst.457/2017/Po, č.j. 2017/457/SV-MUZB-25.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad v souladu s ust. § 87 správního řádu (za použití autoremedury) zrušil své rozhodnutí ze dne 23. 5. 2017 č.j. 2017/457/SV-MUZB-14 a současně je nahradil tak, že nově

- I. povolil podle ust. § 169 odst. 2,3,5 a 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), Ing. Sylvě Novákové, Rooseveltova 120, 779 00 Olomouc, zastoupené spol. AZ STUDNY, s.r.o., IČ 25908308, Dolní Žleb 2103/20, 785 01 Šternberk, výjimku z ust. § 24a odst. 2 písm. a) a d) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších úprav (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.) pro umístění **vrtané studny s výtlačným potrubím, vedení NN**, na pozemku parc.č. 180/1 v katastrálním území Křižanov u Zábřeha;
- II. rozhodl podle ust. § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.), o umístění stavby **vrtané studny s výtlačným potrubím, vedení NN**, na pozemku parc.č. 180/1 v katastrálním území Křižanov u Zábřeha;
- III. stanovil podmínky pro provedení stavby.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu, vyhotovené dne 4. 10. 2017 pod Sp.zn. Výst.457/2017/Po, č.j. 2017/457/SV-MUZB-25, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

**r u š í**

a vrací zpět Stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Ing. Sylva Nováková, nar. 8. 1. 1960, Rooseveltova 120, 779 00 Olomouc

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 9. 3. 2017 Stavební úřad obdržel a) žádost o povolení výjimky z ust. § 24a odst. 2 písm. a) a d) vyhlášky č. 501/2006 Sb. a b) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby vrtané studny s výtlačným potrubím, vedení NN, na pozemku parc.č. 180/1 v katastrálním území Křižanov u Zábřeha, stavebníka Ing. Sylvie Novákové, bytem Rooseveltova 741/120, 779 00 Olomouc, v zastoupení AZ STUDNY, s.r.o., IČ 25908308, Dolní Žleb 20, 785 01 Šternberk.

Opatřením ze dne 16. 3. 2017 Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a řízení o povolení výjimky pro shora uvedenou stavbu studny, upustil od ústního jednání a účastníkům řízení stanovil 15 dnů pro podání připomínek a námitek.

V průběhu řízení Stavební úřad zjistil, že jeden z účastníků řízení (Zdeňka Mašková) zemřel a další (Jiřina Bagínová) se odstěhoval na Slovensko. Z tohoto důvodu Stavební úřad následně doslal opatření o zahájení obou řízení dědici Zdeňky Maškové a Jiřinu Bagínovou o zahájení obou řízení uvědomil prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Dne 31. 3. 2017 obdržel Stavební úřad námítky účastníka řízení Bohuslavy Hájkové. Dle Bohuslavy Hájkové (volně zkráceno) neřeší předložená projektová dokumentace způsob odkanalizování objektu, který bude vodu ze studny využívat, tj. zda bude mít vlastní jímku, nebo zda bude napojen na splaškovou kanalizaci. Za další důvod svého nesouhlasu uvedla vzdálenost 11,7 m navržené studny od komunikace na pozemku parc.č. 620/3 (kterou má ve svém nájmu; vlastník Státní pozemkový úřad), a která slouží jako jediný přístup na její pozemky. Taktéž nesouhlasí s umístěním studny vedle svého pozemku parc.č. 177/2 (ostatní komunikace). Neboť z důvodu nemožnosti odkoupení pozemku parc.č. 620/3 je do budoucna ostatní komunikace vedoucí přes pozemky parc.č. 177/2, 182/3, 193/4 a 193/3 jedinou možností, jak si zajistit přístup na své pozemky. Dále uvedla, že nesouhlasí s umístěním studny z důvodu nevyřešení celkově špatného zásobování vodou v dané lokalitě, kdy cca 13 rodin je napojeno na stávající studnu, přičemž neví, zda byla vodoprávním úřadem prokázána vydatnost podzemních vod s ohledem na trvale žijící občany v této části Křižanova, když každý, kdo dosud využíval toto zásobování vodou, si bude chtít vybudovat vlastní vrtanou studnu.

Dne 31. 3. 2017 obdržel Stavební úřad vyjádření účastníka řízení obce Hynčina. Tato uvedla (volně zkráceno), že v dané lokalitě byla dosud voda odebírána vodovodem ze společné studny do jednotlivých domácností (včetně domu žadatelky). Tato studna však již nestačí tyto domácnosti zásobovat (zejména v létě). Vystává tak potřeba zásobovat domácnosti vodou prostřednictvím vrtů. Proto také vystala obava dalších občanů v této lokalitě, zda si budou moci také pořídit vrt z důvodu nedostatečných kapacit vody. Obec Hynčina se proto domnívá, že jejímu souhlasu by mělo předcházet vodoprávní řízení ohledně vydatnosti podzemních vod v dané oblasti a stanovení možnosti vybudování vrtů i pro ostatní vlastníky dotčených nemovitostí. Jako první požádali o zjištění stavu podzemních vod pan Jeglík a paní

Staňková, a dalších potencionálně dotčených 11 majitelů okolních nemovitostí. Obec Hynčina proto doporučila Stavebnímu úřadu odložit rozhodnutí ve věci o dobu nezbytně nutnou pro prošetření kapacity vodního zdroje v dané lokalitě, za účelem umožnění zde trvale žijícím občanům přístupu k vodnímu zdroji.

Následně Stavební úřad vydal rozhodnutí Sp.zn. Výst. 457/2017/Po, č.j. 2017/457/SV-MUZB-14 ze dne 23. 5. 2017, kterým žádost o povolení výjimky a žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění studny, zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 15. 6. 2017 Ing. Sylva Nováková, prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce (dále jen odvolatelka č. I), odvolání. Ve svém odvolání uvedla, že (volně zkráceno) Stavební úřad nepostupoval podle § 36 odst. 3 správního řádu, když nedal účastníků řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (resp. došlým námitkám). Dále uvedla, že výjimka byla žádána z důvodu umístění studny ve vzdálenosti 4,1 m od veřejně přístupné komunikace na pozemku parc.č. 177/2 (což v oznámení o zahájení řízení uvedeno nebylo), dále ve vzdálenosti 11,7 m od veřejně přístupné komunikace na pozemku parc.č. 620/3 a ve vzdálenosti 4,1 m od podzemní splaškové kanalizace (neboť záměrem zákonodárce bylo ochránit zdroj vody před znečištěním z pozemní komunikace a nikoliv ochraňovat majitele veřejné pozemní komunikace před zdrojem vody). Dále poukázala, že vlastníkem komunikace parc.č. 620/3 je Státní pozemkový úřad, přičemž jeho stanovisko k věci nebylo v rozhodnutí zmíněno a naopak byly brány v potaz argumenty paní Hájkové, která je pouhým nájemcem komunikace. Tato komunikace totiž již fakticky neplní svou funkci veřejné komunikace a paní Hájkové slouží účelově, ke zpřístupnění svých nemovitostí. Proto riziko ohrožení zdroje vody z vrtu lze v tomto případě považovat za nepatrné. Odvolatelce č. I není zřejmé, jakým způsobem může vrt hluboký 37 m (pod zemí) a vzdálený 11,7 m od komunikace omezit přístupnost pozemku paní Hájkové (pozemek parc.č. 177/2), když tento pozemek byl a je stále přístupný z opačné strany a nikoliv přes pozemek odvolatelky č. I. Dále reagovala na zpochybnění údajů předložené projektové dokumentace a na obavu paní Hájkové z odkanalizování svého objektu. Dále poukázala, že Stavební úřad své pochybnosti (že mohou být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními předpisy....) uvedené v napadeném rozhodnutí nedoložil žádnými konkrétními argumenty či odůvodněním. Dále zdůraznila, že povolení výjimky je stavem výjimečným, který ale právě nastal, když umístění a realizaci studny nelze řešit jiným způsobem.

K výroku Stavebního úřadu o zamítnutí umístění předmětné studny odvolatelka č. I uvedla, že společná studna, o jejíž budoucnost byla zúčastněnými projevována obava, není zdrojem pitné vody, ale pouze vody užitkové. V reakci na vyjádření obce Hynčina uvedla, že i ona má postavení podle § 16 odst. 3 zákona o obcích a na čerpání vody ze společného zdroje se poměrově podílí ve srovnání s ostatními sice méně, ale na údržbě a opravách dílem rovným. Sama obec se však na provozu a údržbě společného vodního zdroje nepodílí a výpadky vody nekompenzuje. Od r. 2008 jmenovaná apeluje na obec, aby tuto neuspokojivou situaci řešila. A když se teď rozhodla řešit svou situaci sama, je jí v tom obcí bráněno. Tímto jednáním dochází dle jmenované k poškozování oněch zbývajících rodin, neboť jejím odpojením od stávající studny se naopak podíl vody pro ostatní navýší. Postup obce považuje za „zakonzervování“ stávajícího stavu.

K argumentaci Stavebního úřadu pak uvedla, že stávající kopaná studna je vzdálena cca 264 m od navrženého vrtu a minimálním užíváním veřejné pozemní komunikace,

kteřá je od navrženého vrtu vzdálena 4,1 m, nebude tento nijak ohrožen. Poukázala, že v rozhodnutí absentovala zmínka o stanovisku vlastníka této veřejné pozemní komunikace. Stavební úřad vyhodnotil aktuální situaci v obci jako pokojný stav. Z rozhodnutí ale nevyplývalo, kdo, v jakém horizontu a na čí náklady se má realizovat hydrogeologický průzkum. Ona sama doložila svůj posudek z 11/2016. Stavební úřad se taktéž nevypořádal se stanovisky dotčených orgánů.

Závěrem uvedla, že umístění předmětné vrtané studny není v rozporu s požadavkem obce „umožnit trvale žijícím občanům obce Křiřanov přístup k vodnímu zdroji“, neboť tento zůstane a bude zachován. Navržená studna má být umístěna na pozemku předposledního uživatele společné studny, tedy téměř na konci tohoto uživatelského řetězce, vzdáleného několik stovek metrů od vyvýšeného místa, kde se společná studna nachází. Současně poukázala, že není účastníkem žádného probíhajícího územního či vodoprávního řízení, ve kterém by některý z jejich sousedů umísťoval či povoloval studnu na svém pozemku.

Ze správního spisu je dále zřejmé, že Stavební úřad svolal kontrolní prohlídku na den 28. 6. 2017, za účelem prověření stavu zdroje pitné vody a povolování studní v předmětné lokalitě, se schůzkou pozvaných před domem č.p. 6 (viz kopie pozvánky ve spisu, vedené pod jinou spisovou značkou, na základě podnětu Petra Jeglíka a Lucie Staňkové). Z kopie protokolu z této kontrolní prohlídky vyplynulo, že obec Hynčína se zavázala projednat na zastupitelstvu obce stávající situaci zásobování vodou v této lokalitě a v termínu do 31. 8. 2017 informovat Stavební úřad o výsledku.

Poté Stavební úřad opatřením ze dne 4. 7. 2017 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využili a) Státní pozemkový úřad podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 18. 7. 2017 a b) Jaroslava Hájková podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 20. 7. 2017, ve kterých reagovali na námitky vznesené v podaném odvolání.

Dne 6. 9. 2017 zaslala Bohuslava Hájková mailem Stavebnímu úřadu kopie dokladů související s vlastnictvím inženýrských sítí k BJ Křiřanov.

Následně Stavební úřad vydal rozhodnutí Sp.zn. Výst. 457/2017/Po, č.j. 2017/457/SV-MUZB-25 ze dne 4. 10. 2017, kterým vyhověl odvolání Ing. Sylvie Novákové, napadené rozhodnutí zruřil a žádostem o povolení výjimky a o vydání územního rozhodnutí o umístění studny vyhověl, tj. povolil výjimku z požadovaného ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. a stavbu studny umístil.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 26. 10. 2017 Bohuslava Hájková (dále jen odvolatelka č. II), odvolání. Ve svém odvolání uvedla (volně zkráceno), že jako vlastník pozemku parc.č. 177/2 (ostatní komunikace) nesouhlasí s udělením výjimky a umístěním studny ve vzdálenosti 4,1 m od této komunikace. Doplnila, že tato není užívána z důvodu jejího částečného zaplacení pozemku právě žadatelkou (odvolatekou č. I) a přičleněním k její zahradě. Komunikace zde existuje od doby, kdy jí vzniklo vlastnické právo, cca 25 let. Přístupová komunikace na pozemku parc.č. 620/3 je ve vlastnictví státu a odvolatelka č. II ji má v nájmu (když ji nemůže odkoupit). V případě vypovězení smlouvy bude cesta přes pozemky parc.č. 177/2, 182/3, 193/4 a dále, jedinou možnou přístupovou komunikací.

Odvolatelka č. II dále uvedla, že je vlastník pozemku parc.č. 177/3, na kterém jsou umístěny dvě žumpy ve vzdálenosti 12,0 m od navržené studny a jedna kanalizační šachta, a že nelze dle jejího názoru udělit výjimku. Samotné žumpy jsou v havarijním

stavu a za posledních 25 let nebyly provozovatelem nebo uživateli (včetně žadatelky) vyvezeny. Exkrementy se tak přetlakem šíří do okolí spodní části žumpy a vytékají trativodem na pozemky v údolíčku podél pozemku parc.č. 622, kde se následně vsřebávají v místech pramenů Ospitského potoka. Dle názoru odvolatelky č. II je povolení výjimky stavem výjimečným, když soudí, že zde situace pro výjimku nenastala. Na závěr upozornila, že účastníkem řízení nebyl vlastník vodovodu a kanalizace.

Poté Stavební úřad opatřením ze dne 16. 11. 2017 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využili a) žadatelka, podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 27. 11. 2017 a b) Státní pozemkový úřad, podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 29. 11. 2017, ve kterých reagovali na námítky vznesené v podaném odvolání.

Poté bylo Stavebním úřadem odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 18. 1. 2018 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení.

Okruh účastníků řízení o povolení výjimky je vymezen ust. § 27 správního řádu. Postavení účastníka správního řízení náleží v řízení o žádosti též dalším dotčeným osobám, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Odvolatelce č. II Bohuslavě Hájkové, jakožto vlastníkově sousedního pozemku, přísluší podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Účastníky územního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolatelce č. II Bohuslavě Hájkové, jakožto vlastníkově sousedního pozemku, jehož vlastnické právo může být umístěním stavby přímo dotčeno, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo odvolatelce č. II Bohuslavě Hájkové doručeno dne 14. 10. 2017. Následující den počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na středu dne 29. 11. 2017. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo Stavebnímu úřadu doručeno dne 26. 10. 2017, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného

rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí (vydaného v autoremeduře) a související spisové dokumentace pak odvolací orgán dospěl k názoru, že se Stavební úřad při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí, kterým jednak povolil výjimku pro umístění stavby studny a jednak tuto studnu umístil, dopustil pochybení, z důvodu kterých byl Odbor SR KÚOK nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu Stavebnímu úřadu k novému projednání.

Poblematika autoremedury se zakotvena v ust. § 87 správního řádu. Z uvedeného ustanovení správního řádu vyplývá, že správní orgán, který rozhodnutí vydal, ho podle tohoto ustanovení může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků řízení, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.

Z uvedeného tedy vyplývá, že tento případ rozhodnutí připadá v úvahu jen tehdy, pokud a) odvolání podal jediný účastník a nalézací správní úřad mu v plném rozsahu vyhoví, nebo b) odvolání podal jeden z účastníků, správní úřad mu vyhoví a ostatní účastníci řízení s tím souhlasí (avšak za předpokladu, že by jim tím mohla být způsobena újma), nebo c) odvolání podalo více účastníků, jejich obsah není v rozporu a správní úřad vyhoví v plném rozsahu všem při současném souhlasu zbývajících účastníků řízení.

V daném případě však Stavební úřad podanému odvolání vyhověl nesprávným postupem, když chybně uvedl, že cit.: „...**napadené rozhodnutí se ruší a nahrazuje tak, že se mění oba výroky rozhodnutí...**“. Neboť jak již bylo jednou výše uvedeno, správní orgán může napadené pouze zrušit nebo změnit. Stavební úřad tak svůj výrok chybně formuloval. Současně se Stavební úřad nezabýval **odůvodněním** napadeného rozhodnutí, které bylo rozhodnutím v autoremeduře zcela nahrazeno.

Další pochybení Stavebního úřadu bylo shledáno ve skutečnosti, že Stavební úřad v autoremeduře vyhověl jednomu z účastníků řízení, který podal odvolání, aniž by

s tím ostatní účastníci řízení vyslovili souhlas. Současně rozhodnutí postrádá úvahu Stavebního úřadu o tom, zda mohla být rozhodnutím v autoremeduře způsobena újma dalším účastníkům řízení, což mu náleží v rámci diskreční pravomoci. Ani v tomto postupu Stavebního úřadu tak nebyla naplněna zákonná podmínka pro uplatnění autoremedurury dle ust. § 87 správního řádu a rozhodnutí je s tímto právním ustanovením v rozporu.

Výše uvedené skutečnosti jsou proto důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Neboť vzhledem k zásadě materiální pravdy a zásadě zákonnosti je odvolací orgán zavázán zrušit nebo změnit každé nezákonné rozhodnutí (a to i mimo rámec důvodů nebo návrhů uplatněných odvolatelkou č. II). Za tím účelem má povinnost zjistit důsledně skutečný stav věci, když přitom není vázán pouze námitkami a návrhy odvolatele, ale musí napadené rozhodnutí zkoumat ve všech jeho částech, s ohledem na všechny podklady a všechna hlediska a náležitosti, které se se zřetelem k § 47 správního řádu uplatňují při tvorbě rozhodnutí. Odvolací orgán nepřezkoumává pouze zákonnost rozhodnutí vydaného v prvním stupni, ale též jeho správnost a přitom se zabývá jak výrokovou částí rozhodnutí, tak i jeho odůvodněním. Zjistí-li v napadeném rozhodnutí nebo v řízení nedostatky takové povahy, které vyžadují do rozhodnutí zasáhnout pro jeho nesprávnost či nezákonnost, napadené rozhodnutí změnit nebo zruší, jinak odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Zrušit rozhodnutí lze proto, že nemělo být pro nesoulad s hmotně právními předpisy vydáno vůbec anebo, že byly shledány podstatné procesní vady, které nelze napravit jinak, než při novém projednání a rozhodnutí (rozhodnutí vrátí zpět k novému projednání a rozhodnutí).

Z tohoto důvodu také odvolací orgán poté, co také zjistil, že Stavební úřad nezaujal žádné stanovisko k obsahu podaného odvolání, nevrátil předložený správní spis k odstranění zjištěných nedostatků, a to s ohledem na zásadu procesní ekonomie, která stanoví, že nikomu (ani správnímu orgánu, ani účastníkům řízení atd.) nemají vznikat zbytečné náklady. Se zásadou hospodárnosti úzce souvisí zásada subsidiarity výkonu veřejné moci, dle níž mají správní orgány povinnost šetřit práva a oprávněné zájmy osob a zasahovat do těchto práv jen v nezbytném rozsahu. Správní orgány by tedy měly vždy volit co nejúčinnější právní prostředky, které zároveň způsobují co nejmenší náklady. Odvolací orgán proto dospěl k závěru, že v daném případě je nejvhodnějším řešením napadené rozhodnutí zrušit.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2017 pod Sp.zn. Výst.457/2017/Po, č.j. 2017/457/SV-MUZB-25 bylo vydáno v rozporu se správním řádem a proto muselo být zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu k novému projednání. Stavební úřad opakovaně přistoupí k posouzení možnosti postupu podle ust. § 87 správního řádu. V případě shledání nemožnosti postupu podle uvedeného ustanovení správního řádu, postoupí Stavební úřad odvolání odvolatelky č. I (Ing. Sylvie Novákové, ze dne 15. 6. 2017) spolu s příslušným správním spisem odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

K podanému odvolání odvolatelky č. II Odbor SR KÚOK uvádí následující:

Jak územní řízení, tak řízení o výjimce je řízením návrhovým, tedy řízením o podané žádosti, v níž předmět řízení vymezuje sám žadatel a Stavební úřad je tímto obsahem a rozsahem žádosti vázán. Po jejím posouzení buď žádost na základě zákonných důvodů zamítne, anebo jí vyhová. Nemá přitom právo jakkoli disponovat

předmětem žádosti, tedy předmět žádosti zužovat či rozšiřovat. Takové dispoziční právo náleží výhradně žadateli.

Proto otázka možnosti či nemožnosti užívání komunikace na pozemku parc.č. 177/2 odvolatelkou č. II, není a nemůže být předmětem řešení předmětného řízení o povolení výjimky a umístění stavby studny na sousedním pozemku. Tuto záležitost je nutno řešit soudní cestou.

Stejně tak nemůže mít na rozhodnutí Stavebního úřadu vliv existence dvou žump a jedné kanalizační šachty na pozemku parc.č. 177/3 (pozemek ve vlastnictví odvolatelky č. II), a to ve vzdálenosti 12,0 m (tedy vzdálenosti vyhovující) od navržené studny, navíc s poukazem na jejich havarijní stav, když takovýto stav jde jediné za jejich vlastníkem.

K námitce, že účastníkem řízení nebyl vlastník vodovodu a kanalizace, nemůže odvolací orgán s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení zaujmout žádné stanovisko, neboť toto musí před ním učinit prvostupňový správní orgán. Stavební úřad totiž v odůvodnění svého rozhodnutí vyjmenoval účastníky řízení pouze podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, aniž by vzal v potaz, že okruh účastníků územního řízení a okruh účastníků řízení o výjimce, je odlišný. Proto i vymezení okruhu účastníků řízení Stavebním úřadem je nepřezkoumatelné.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

#### Obdrží:

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. AZ STUDNY, s.r.o., IDDS: kztp7c5 (*zastupující Ing. Sylvii Novákovou*)
2. Obec Hynčina, IDDS: x8mbr8x
3. Bohuslava Hájková, Kopečná 2372/2, 789 01 Zábřeh
4. Alena Kvaltinová, Polomí 19, 798 55 Hvozd u Prostějova
5. Rostislav Materna, Křižanov 13, Hynčina, 789 01 Zábřeh
6. Kateřina Radová, Milkov 36, Ludmírov, 798 55 Hvozd u Prostějova
7. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro olomoucký kraj, IDDS: z49per3
8. ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy
9. Ladislav Mašek, Křižanov 30, Hynčina, 789 01 Zábřeh

Ostatním účastníkům řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Obecního úřadu Hynčina. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se opatření považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje [www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz) a Obecního úřadu Hynčina na [www.hyncina.zabrezsko.cz](http://www.hyncina.zabrezsko.cz).



10. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*
11. Obecní úřad Hynčina - úřední deska, Hynčina 125, 789 01 Zábřeh *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

12. Jiřina Bagínová, Jestřebí 17, 7789 01 Zábřeh *(adresát na uvedené adrese neznámý)*

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Na vědomí:

13. Městský úřad Zábřeh, IDDS: hk9bq2f *(1x Odbor správní, stavební a vyvlastňovací úřad, 1x Odbor správní, oddělení životního prostředí)*  
330 - V/5