

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 38202/2018

Olomouc 9. dubna 2018

SpZn. KÚOK/77320/2017/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání všech níže uvedených odvolatelů podaných dne 12. 6. 2017, 14. 6. 2017, 15. 6. 2017 a 19. 6. 2017, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad MMOI), vyhotovené dne 16. 5. 2017 pod Sp.zn.: S-SMOL/042546/2017/OS, č.j. SMOL/102173/2017/OS/PS/Zb. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI, dle ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), na žádost žadatele společnosti Zelené zahrady s.r.o., IČ 04395867, tř. Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9, rozhodl o umístění stavby „Rezidenční soubor – Viladomy“ na pozemcích parc.č. st. 257 a parc.č. 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce (I. výrok), a o změně využití území „Rezidenční soubor – terénní úpravy“ na pozemcích parc.č. st. 257 a parc.č. 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce (II. výrok).

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, vyhotovené dne 16. 5. 2017 pod Sp.zn.: S-SMOL/042546/2017/OS, č.j. SMOL/102173/2017/OS/PS/Zb, se podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu,

r u š í

a řízení se **z a s t a v u j e .**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Zelené zahrady s.r.o., IČ 04395867, tř. Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MMOI obdržel dne 20. 2. 2017 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Rezidenční soubor – Viladomy“ na pozemcích parc.č. st. 257 a parc.č. 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce, sestávající z těchto stavebních objektů: SO.700.3 parkové osvětlení, SO.800.1 sadové úpravy, SO.1000.1

stanoviště pro kontejnery, SO.OS.1-5 opěrná stěna, SO.VD1 bytový dům (SO.VD1.ZP zpevněné plochy, SO.VD1.OP oplocení, SO.VD1.PV přípojka vody, SO.VD1.PSK přípojka splaškové kanalizace, SO.VD1.DK dešťová kanalizace), SO.VD2 bytový dům (SO.VD2.ZP zpevněné plochy, SO.VD2.OP oplocení, SO.VD2.PV přípojka vody, SO.VD2.PSK přípojka splaškové kanalizace, SO.VD2.DK dešťová kanalizace, SO.VD2.VJ vjezd do garáží), SO.VD3 bytový dům (SO.VD3.ZP zpevněné plochy, SO.VD3.OP oplocení, SO.VD3.PV přípojka vody, SO.VD3.PSK přípojka splaškové kanalizace, SO.VD3.DK dešťová kanalizace, SO.VD3.VJ vjezd do garáží), SO.VD4 bytový dům (SO.VD4.ZP zpevněné plochy, SO.VD4.OP oplocení, SO.VD4.PV přípojka vody, SO.VD4.PSK přípojka splaškové kanalizace, SO.VD4.DK dešťová kanalizace), SO.ND bytový dům (SO.ND.ZP zpevněné plochy, SO.ND.OP oplocení, SO.ND.PV přípojka vody, SO.ND.PSK přípojka splaškové kanalizace, SO.ND.DK dešťová kanalizace, SO.ND.VJ vjezd do garáží), SO.DH dětské hřiště a současně také žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy pod názvem „Rezidenční soubor – terénní úpravy“ na pozemcích parc.č. st. 257 a parc.č. 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce, spočívající v navýšení stávajícího terénu. Opatřením ze dne 27. 2. 2017 Stavební úřad MMOI informoval spolek Hnutí DUHA, Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc a spolek Změna pro život, z.s., (nyní AOPK, z.s.), Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov, o podané žádosti o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Vzhledem k tomu, že uvedené žádosti se týkají téhož území, k jejich rozhodování je příslušný tentýž správní úřad a povaha věci ani účel řízení nebrání jejich spojení, Stavební úřad MMOI podle ust. § 140 odst. 1 a 4 správního řádu usnesením č.j. SMOL/064880/2017/OS/US/Zb, ze dne 15. 3. 2017, rozhodl o spojení těchto dvou řízení. Poté Stavební úřad MMOI opatřením č.j. SMOL/064997/2017/OS/US/Zb, ze dne 16. 3. 2017, oznámil zahájení územního řízení ve věci shora uvedené stavby, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání a účastníkům řízení pro podání připomínek a námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného oznámení. Současně účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil podklady, které jsou dle jeho názoru pro vydání rozhodnutí dostatečné, a účastníci řízení mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve lhůtě 5 dnů s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a to po uplynutí lhůty k podání námitek. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně Stavební úřad MMOI vydal rozhodnutí Sp.zn.: S-SMOL/042546/2017/OS, č.j. SMOL/102173/2017/OS/PS/Zb, ze dne 16. 5. 2017, kterým I. výrokem rozhodl o umístění stavby „Rezidenční soubor – Viladomy“ na pozemcích parc.č. st. 257, 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce a II. výrokem rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy pod názvem „Rezidenční soubor – terénní úpravy“ na pozemcích parc.č. st. 257, 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 12. 6. 2017 odvolání MUDr. Zora Brázdová, Na Letné 123/23, 779 00 Olomouc, Blanka Gajová, Veleslavínova 131/3, 779 00 Olomouc, Ing. Pavel Jašek, Na Letné 104/7, 779 00 Olomouc, Mgr. Radek Dostál, Veleslavínova 374/12, 779 00 Olomouc, MUDr. Kateřina Dostálová, Veleslavínova 374/12, 779 00 Olomouc, Ing. Pavel Švehlík, Krameriova 174/5, 779 00 Olomouc, Jaroslav Hégr, Hanušova 520/17, 779 00 Olomouc, MUDr. Jiřina Stránělová, Krameriova 137/17, 779 00 Olomouc, MUDr. Antonín Gaja, CSc., Veleslavínova 131/3, 779 00 Olomouc, MUDr. Jana Švehlíková, Krameriova 174/5, 779 00 Olomouc, Mgr. Jaromír Hrachovec, Klicperova 233/5, 779 00 Olomouc.

Dne 14. 6. 2017 proti tomuto rozhodnutí podali odvolání RNDr. Evžen Mayer, Na Letné 535/9, 779 00 Olomouc, Josef Stejskal, Na Letné 202/11, 779 00 Olomouc, Mgr. Hana Klapalová, Na Letné 114/19, 779 00 Olomouc, Mgr. Jitka Klapalová, Na Letné 114/19, 779 00 Olomouc, Mgr. Gabriela Janalíková, Na Letné 158/25, 779 00 Olomouc, MUDr. Antonín Gaja, CSc., Veleslavínova 131/3, 779 00 Olomouc, Václav Gaja, Veleslavínova 131/3, 779 00 Olomouc, Ondřej Bolek, Vítězná 107/4a, 784 01 Litovel, Jana Bolková, Vítězná 107/4a, 784 01 Litovel, Roman Ožana, Na Letné 479/49, 779 00 Olomouc, Jiří Pekař, 783 21 Mladeč 91, Mgr. Lenka Indrichová, Na Letné 478/47, 779 00 Olomouc, Ladislav Smrkta, Na Letné 447/37, 779 00 Olomouc, Kateřina Smrkťová, Na Letné 447/37, 779 00 Olomouc, Pavel Vodák, Na Letné 447/37, 779 00 Olomouc, Martin Slavík, Na Letné 447/37, 779 00 Olomouc, MUDr. František Aigl, Klicperova 85/24, 779 00 Olomouc, MUDr. Květoslava Aiglová, Ph.D., Klicperova 85/24, 779 00 Olomouc, MUDr. Renáta Aiglová, Klicperova 85/24, 779 00 Olomouc, Gabriela Ptáková, Na Letné 207/15, 779 00 Olomouc, MUDr. Pavla Skříčková, Na Letné 194/17, 779 00 Olomouc, MUDr. Jana Havlíková, Na Letné 194/17, 779 00 Olomouc, Bronislava Jelínková, Na Letné 123/23, 779 00 Olomouc, Dagmar Svěráková, Na Letné 203/13, 779 00 Olomouc, Petr Janalík, Charkovská 983/3, 779 00 Olomouc, Zdeňka Janalíková, Na Letné 158/25, 779 00 Olomouc, Marcela Šandová, Na Letné 119/21, 779 00 Olomouc, Veronika Kudrnová, Na Letné 119/21, 779 00 Olomouc, Martin Ľubušký, Na Letné 207/15, 779 00 Olomouc, Ing. Helga Hromádková, Na Letné 203/13, 779 00 Olomouc, Petr Bartoněk, Břetislavova 21/28, 779 00 Olomouc, Oldřich Bartoněk, Břetislavova 21/28, 779 00 Olomouc, Jana Bartoňková, Peškova 515/16, 779 00 Olomouc, Doc. RNDr. Václav Bumba, CSc., Demlova 453/5, 779 00 Olomouc, Mgr. Marie Bumbová, Demlova 453/5, 779 00 Olomouc, Mgr. Marie Bumbová, Demlova 453/5, 779 00 Olomouc, Hedvika Stavovčíková, Demlova 442/1, 779 00 Olomouc, Otomar Zatloukal, Veleslavínova 133/7, 779 00 Olomouc, Helena Zatloukalová, Veleslavínova 133/7, 779 00 Olomouc, Jana Cihelková, Veleslavínova 159/16, 779 00 Olomouc, Ing. Ján Puškáš, Veleslavínova 122/23, 779 00 Olomouc, Martina Puškášová, Veleslavínova 122/23, 779 00 Olomouc, Marie Chudobová, Veleslavínova 366/21, 779 00 Olomouc, Josef Chudoba, Veleslavínova 366/21, 779 00 Olomouc, Andrea Šandová, Na Letné 119/21, 779 00 Olomouc, Pavel Kudrna, Na Letné 119/21, 779 00 Olomouc, Helena Mazancová, Krameriova 187/3, 779 00 Olomouc, Mgr. Jiří Sedláček, Lámař 308/17, Koblov, 711 00 Ostrava, Jaroslava Výmolová, Beneše Třebízského 133/26, 779 00 Olomouc, Ing. Jan Hruza, Kúty 608, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, Mgr. Ivana Klimešová, Klicperova 190/16, 779 00 Olomouc, Kateřina Zemánková, Demlova 59/7, 779 00 Olomouc, Gabriela Sedláková, Veleslavínova 116/24, 779 00 Olomouc, Michal Šafář, Klicperova 277/22, 779 00 Olomouc, MUDr. Jiřina Stránělová, Krameriova 137/17, 779 00 Olomouc, prof. MUDr. Karel Indrák, DrSc., Černochova 499/17, 779 00 Olomouc, RNDr. Marie Jarošová, CSc., Veleslavínova 132/5, 779 00 Olomouc, Ing. Milan Štarnovský, Veleslavínova 103/8, 779 00 Olomouc, Vojtěch Jelínek, Hanušova 362/18, 779 00 Olomouc, Ing. Jan Bartušek, Veleslavínova 102/6, 779 00 Olomouc, Hana Bučková, Veleslavínova 115/22, 779 00 Olomouc, Bc. Michal Sýkora, Klicperova 474/4, 779 00 Olomouc, Ing. Adéla Mayerová, Krameriova 111/8, 779 00 Olomouc, Oldřich Šanda, Na Letné 119/21, 779 00 Olomouc, Mgr. Mojmír Šanda, Na Letné 119/21, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Zbořil, Klicperova 367/3, 779 00 Olomouc, Ing. Věra Zbořilová, Klicperova 367/3, 779 00 Olomouc, MUDr. Dominika Diamantová, Ph.D., Rašínovo nábřeží 1571/62, Nové Město, 120 00 Praha 2, Ing. Ivo Koláček, Klicperova 283/1, 779 00 Olomouc, Eliška Koláčková, Klicperova 283/1, 779 00 Olomouc, Žanna Georgijevna Michajlovská, Krameriova 136/19, 779 00

Olomouc, Mgr. Marianna Kuzněcovová, Krameriova 136/19, 779 00 Olomouc, Alena Crhová, Klicperova 368/7, 779 00 Olomouc, PhDr. Petra Potměšilová, Ph.D., Klicperova 368/7, 779 00 Olomouc, prof. PaedDr. PhDr. Miloň Potměšil, Ph.D., Klicperova 368/7, 779 00 Olomouc, Ing. Jaroslav Zdražil, Veleslavínova 126/17, 779 00 Olomouc, Ing. Jana Zimová, Veleslavínova 118/20, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Staněk, Veleslavínova 118/20, 779 00 Olomouc, Martin Šimek, 798 14 Olšany u Prostějova 104, Filip Šrámek, Na Letné 105/5, 779 00 Olomouc, Mgr. Jaroslav Šrámek, Na Letné 105/5, 779 00 Olomouc, Pavla Šrámková, Na Letné 105/5, 779 00 Olomouc, Mgr. Eva Stratilová, Na Letné 106/3, 779 00 Olomouc, Petr Dresler, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Ing. Antonín Zatloukal, Klicperova 294/13, 779 00 Olomouc, MUDr. Dobroslava Bílková, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Bc. Rostislav Libíček, Klicperova 191/19, 779 00 Olomouc, Blažena Leszkowová, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Tereza Vilimová, Krameriova 404/15, 779 00 Olomouc, Ondřej Morys, Krameriova 295/6, 779 00 Olomouc, František Krška, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Mgr. Grzegorz Wolański, 739 56 Ropice č.p. 112, PhDr. Miloslava Šafářová, Klicperova 277/22, 779 00 Olomouc, Vítězslav Seidl, Klicperova 490/2, 779 00 Olomouc, Danuše Švábová, Klicperova 368/7, 779 00 Olomouc, Mgr. Lucie Vaňková, Ph.D., Klicperova 367/3, 779 00 Olomouc, Mgr. Vladimír Vaněk, Ph.D., Klicperova 367/3, 779 00 Olomouc, MUDr. Iva Veselá (nyní Zdražilová), Klicperova 543/8, 779 00 Olomouc, Mgr. Olga Králová, Klicperova 39/10, 779 00 Olomouc, MUDr. Milan Král, Ph.D., Klicperova 39/10, 779 00 Olomouc, RNDr. Alena Jašková, Veleslavínova 64/30, 779 00 Olomouc, Mgr. Marie Sýkorová, Klicperova 474/4, 779 00 Olomouc, Ludmila Žváčková, Demlova 407/17, 779 00 Olomouc, Marek Jedlička, Klicperova 87/9, 779 00 Olomouc, Martin Dobeš, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Ing. Dušan Kříž, Klicperova 275/21, 779 00 Olomouc, Ing. Oldřich Hájek, Demlova 130, 779 00 Olomouc, Miroslava Rýcová, Veleslavínova 124/14, 779 00 Olomouc, Jarmila Indráková, Černochova 449/17, 779 00 Olomouc, Ing. Vítězslav Růžička, Klicperova 142/20, 779 00 Olomouc, Michal Přecechtěl, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, MUDr. Jarmila Indráková, Klicperova 127/17, 779 00 Olomouc, Ing. arch. Karel Typovský, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Ing. Michal Pospíšil, Klicperova 373/23, 779 00 Olomouc, Ing. Zdeněk Pavlík, Hanušova 121/16, 779 00 Olomouc, Ing. Michal Štarnovský, Veleslavínova 103/8, 779 00 Olomouc.

Dne 15. 6. 2017 proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Ing. arch. Anna Volejníková, Hanušova 135/5, 779 00 Olomouc, Naděžda Opletalová, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Petr Opletal, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Josef Renda, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Hana Rendová, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Karel Vysoudil, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Jitka Kadlecová, Na Letné 443/29, 779 00 Olomouc, Jan Kolesár, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Anna Kolesárová, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, DipMgmt. Eva Kolářová, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Květoslav Kolář, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Margita Motúzová, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Vladimíra Marková, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Zdeňka Pecháčková, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Mgr. Gabriela Všetíčková, Na Letné 444/31, 779 00 Olomouc, Miroslav Motúz, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Marcela Vlachová, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Hajduček, Josefa Fialy 296/51, 783 35 Skrbeň, Miloslava Kučerová, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Ing. Jaroslav Kučera, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Eva Tománková, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Bohuslav Stejskal, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Milada Stejskalová, Na Letné 445/33, 779 00 Olomouc, Vladimír Novák, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Stanislava Přidalová, Na Letné 445/33,

779 00 Olomouc, Lenka Havelková, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Zdeněk Havelka, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Jaroslav Port, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Jana Port, Na Letné 446/35, 779 00 Olomouc, Kateřina Zemánková, Demlova 59/7, 779 00 Olomouc.

Dne 19. 6. 2017 proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Iveta Stejskalová, Na Letné 202/11, 779 00 Olomouc a Jan Šindler, 78316 Bělkovice-Lašťany č. p. 544.

K podaným odvoláním Odbor SR KÚOK nejprve uvádí, že jsou z velké části obsahově totožná či velmi podobná, kdy námitky odvolatelů se týkají především stanovení okruhu účastníků řízení, nesouladu záměru s požadavky na ochranu krajiny a zeleně v ní, s platnou územně plánovací dokumentací, s podmínkami ochranného pásma kolem kulturních památek, s požadavky na veřejnou a dopravní infrastrukturu a dalšími požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, kdy tyto námitky ve svých odvoláních vždy velmi podrobně rozebírají.

Ve svých odvoláních zejména uvádějí, že Stavební úřad MMOI nesprávně vymezil okruh účastníků územního řízení, kdy za účastníky vzal pouze vlastníky předzahrádek a zahrad v ul. Demlova a část vlastníků domů v ulici Na Letné, přičemž vyloučil další vlastníky jiných okolních pozemků. Většina výše uvedených odvolatelů se tak považuje za účastníky řízení, byť je Stavební úřad MMOI za účastníky řízení neoznačil.

Dále ve svých odvoláních popisují navrhované dopravní napojení, kdy nově budovaná komunikace slouží pouze pro připojení tří nově umísťovaných rodinných domů bez přímé vazby na další etapu výstavby, avšak dle tohoto územního řízení je zřejmé, o jak kapacitní záměr se jedná. Dále, že nově navrhovaný záměr vyprodukuje denní pohyby cca 200 příjezdů a 200 odjezdů, což nebylo v územním řízení nijak hodnoceno a zohledněno, a že toto navýšení dopravy bude mít za následek zhoršení hlukových poměrů, snížení bezpečnosti dopravy a obecně zhoršení kvality prostředí. Namítají, že nebyla zpracována hluková studie, že Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se hlukem z dopravy nijak nezabývala, že Dopravní inspektorát Olomouc, Policie České republiky nebyl vyzván ke stanovisku, a že Magistrát města Olomouce, Odbor koncepce a rozvoje se otázkou dopravního napojení rovněž nezabýval.

Dále namítají, že navrhované terénní úpravy, kdy lze očekávat 10-15 tisíc kubických metrů zeminy, které bude nutné převézt na místo úprav, budou mít devastující dopad na poměry v ulici Demlova, a že domy v této ulici budou přímo dotčeny různými imisemi jak z dopravy, tak i ze stavební činnosti (např. hlukem, prachem a vibracemi).

Dále namítají nedostatečnost dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, na základě níž nebylo možné adekvátně posoudit záměr, vyhodnotit jeho vliv na sousední nemovitosti a posoudit jeho soulad dle požadavků ust. § 90 stavebního zákona. Dále namítají, že rozhodnutí o změně využití území je chybné, neboť povoluje navýšení terénu o více než 2 m i v místě ponechaných stromů, aniž by byla stanovena podmínka pro ochranu a zachování těchto stromů, a že vzdálenost korun stromů od fasády objektů je natolik malá, že lze pochybovat o možnosti přežití těchto stromů, což v dokumentaci není vůbec zohledněno. Také uvádějí, že při posuzování vlivů na krajinu a zeleň nemohl být v dokumentaci objektivně vyhodnocen skutečný dopad navrhované stavby na krajinu a zeleň. Namítají, že Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí si nevyžádal speciální posouzení odborníka na ověření možnosti přežití těchto stromů, kterým se zcela změní vodní, půdní i světelné podmínky.

Dále namítají, že navrhovaný záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, že nesplňuje závazné výškové limity územního plánu, nerespektuje

blokový charakter zástavby, že poměr plochy zeleně je pravděpodobně splněn, ale diskutabilním a neadekvátním prostorem mezi domy a není zřejmé, jak jsou plochy zeleně a zastavěné plochy započteny, a také, že záměr nerozvíjí základní koncepci územního plánu, tj. rozvíjet městotvorné využití vodních toků a chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty na území města. Namítají také, že spojení územního řízení o změně využití území a územního řízení o umístění stavby je zcela účelové, aby mohl investor obejít výškovou regulaci stavby.

Dále namítají, že napadeným rozhodnutím nebylo respektováno rozhodnutí referátu kultury Okresního úřadu v Olomouci ze dne 21. 6. 1995 sp.zn. Kult.: 2973/G, které pro danou lokalitu zakazuje zvyšovat podlažnost novostaveb nad dvě podlaží a sedlovou střechu, což dle jejich názoru navrhované stavby nesplňují, a záměr tak není v souladu s podmínkami lokality č. 6 památkového ochranného pásma kolem areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu kláštera Hradiska.

Dále namítají, že šířka chodníku podél rozšiřované ulice Demlovy je 1,6 m, ale podle ČSN 73 6110 je min. šířka 2,25 m a dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. je 2 m. Z logiky věci tak mělo být součástí záměru rozšíření chodníku dle normového požadavku. Dále namítají, že vjezd do podzemní garáže ND1 navazuje na projekt rozšíření komunikace ulice Demlova, že je realizován rampou, která bude překonávat výšku cca 1,5 m, a že na tuto rampu jsou navázána parkovací stání a plochy pro kontejnery, a že kolmá stání mohou mít maximálně 9%, stání pro invalidu 2,5%, křížení s chodníkem 2%. Je tedy jisté, že některé z těchto hodnot nepůjde splnit, a že předložená dokumentace se detaily výškového řešení rampy nezabývala. Dále, že některá stání jsou z hlediska manévrů vozidel neobsloužitelná, což má za následek nedodržení bilance statické dopravy. Dále, že v nábrežním domě jsou umístovány také komerční prostory, které však nejsou žádným způsobem specifikovány včetně způsobu jejich dopravní obsluhy.

Ve svých odvoláních také namítají nesprávnost poučení účastníků týkající se zajištění potřebného počtu stejnopisů odvolání a lhůty pro podání odvolání. Dále také, že přes protest občanů byla uvedená lokalita územním plánem vymezena k bytové výstavbě. Namítají, že přijetím územního rozhodnutí a vybudováním navržené stavby zásadním způsobem ohrozí kvalitu bydlení ve vilové čtvrti Letná, protože jediný přístup pro veškerou automobilovou dopravu je veden napojením na severovýchodní konec ulice Demlova a veškerá dopravní zátěž bude vedena přes úzké místní komunikace v celé čtvrti, především ulicemi Na Letné, Klicperova, Veleslavínova, Hanušova, Krameriova a dalšími. Dále uvádějí, že ze situačního výkresu není patrný žádný důvod, který by bránil umístění přístupových cest ke komplexu ze strany sídliště, kde nedojde k tak razantnímu nárůstu dopravy a tedy narušení stávajícího způsobu užívání nemovitostí a snížení jejich hodnoty, jako je tomu v případě vedení přístupu ze strany tzv. Staré Letné. Dále také, že bylo účelově rozděleno územní a stavební řízení pro výstavbu komunikací a výstavbu celé zástavby, že bylo deklarováno, že se jedná o infrastrukturu pro tři rodinné domy a ne pro navazující bytovou zástavbu, a také, že navrhovanou stavbou dojde k narušení hladiny spodní vody.

Poté Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 27. 6. 2017 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil zástupce společnosti Zelené Zahrady, s.r.o., advokát JUDr. Tomáš Vymazal, podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMOI dne 7. 7. 2017 a poté dne 14. 7. 2017, v nichž reagoval na námítky vznesené v podaných odvoláních. Poté bylo Stavebním úřadem MMOI odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne

31. 7. 2017 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje podle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V daném případě Odbor SR KÚOK vzhledem ke skutečnosti, že na základě prostudování předloženého správního spisu nebylo možné zcela jednoznačně posoudit a vyhodnotit možné dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva všech odvolatelů vlivem navrhovaného umístění stavby, a také s ohledem na ust. § 28 odst. 1 správního řádu, podle kterého je v pochybnostech za účastníka považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak, a také s ohledem na skutečnost, že žadatel vzal svou žádost o umístění výše uvedené stavby a o změně využití území pro navrhované terénní úpravy zpět a přezkoumávané řízení bylo zastaveno, se dále podrobně tímto nezabýval a vyhodnotil, že všem výše uvedeným odvolatelům přísluší, dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podaná odvolání jsou tudíž odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání byla podána včas. Rozhodnutí bylo všem výše uvedeným odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou ve čtvrtek dne 1. 6. 2017. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek 16. 6. 2017. Jak bylo výše uvedeno, odvolání byla podána dne 12. 6. 2017, 14. 6. 2017 a 15. 6. 2017, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována. Odvolání Ivety Stejskalové a Jana Šindlera byla Stavebnímu úřadu MMOI doručena dne 19. 6. 2017, přičemž Ivetou Stejskalovou bylo odvolání předáno k poštovní přepravě dne 16. 6. 2017 a Janem Šindlerem bylo odvolání předáno k poštovní přepravě dne 15. 6. 2017, tj. ve lhůtě pro podání řádného odvolání (ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu) a lze tudíž konstatovat, že odvolání byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí

je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Při přezkoumávání správního spisu Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání směřují i proti obsahu stanoviska z hlediska ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydaného Magistrátem města Olomouce, Odborem životního prostředí, oddělením péče o krajinu a zemědělství pod Sp.zn: S-SMOL/283016/2016/OZP, č.j.: SMOL/283016/2016/OZP/OH/Noz, ze dne 16. 1. 2017. Odbor SR KÚOK proto požádal opatřením ze dne 31. 8. 2017 Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, který napadené stanovisko vydal, o jeho posouzení, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Dále Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání směřují i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci pod Sp.zn. KHSOC/32537/2016, č.j. KHSOC/32537/2016, dne 26. 2. 2016. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 31. 8. 2017 Ministerstvo zdravotnictví, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (KHS), která toto závazné stanovisko vydala, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Dne 25. 8. 2017 do správního spisu nahlédla zástupkyně žadatele společnosti Zelené zahrady, s.r.o., Mgr. Hana Líňová, advokátka kanceláře JUDr. Tomáše Vymazala, předložila písemnou plnou moc a pořídila si fotodokumentaci podaných odvolání.

Při přezkoumávání podaných odvolání Odbor SR KÚOK dále zjistil, že odvolání směřují i proti obsahu závazného stanoviska z hlediska památkové péče podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Magistrátem města Olomouce, Odborem památkové péče dne 21. 2. 2017 pod Sp.zn: S-SMOL/282698/2016/OPP, č.j.: SMOL/044452/2017/OPP/Ře. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 13. 9. 2017 Odbor sportu, kultury a památkové péče Krajského úřadu Olomouckého kraje, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Magistrátu města Olomouce, Odboru památkové péče, který toto závazné stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Následně dne 21. 9. 2017 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, ze dne 21. 9. 2017 č.j. SMOL/2018440/2017/OZP/PKZ/Ci, ve kterém tento orgán ochrany přírody a krajiny uzavřel, že neshledal žádný procesní ani věcný důvod pro změnu uvedeného vyjádření ze dne 16. 1. 2017. Ve svém vyjádření také uvedl, že ve věci byl osloven zástupci KMČ (podíleli se na podaném odvolání proti územnímu rozhodnutí), kterým předal kopie rozhodnutí o kácení, podrobně vysvětlil postup orgánu ochrany přírody a krajiny a zdůraznil, že kácet je možné pouze v případě vydání pravomocného stavebního povolení.

Následně dne 24. 10. 2017 Odbor SR KÚOK obdržel rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru sportu, kultury a památkové péče, ze dne 17. 10. 2017, č.j. KUOK 103543/2017, jímž bylo napadené závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce, Odboru památkové péče pod Sp.zn: S-SMOL/282698/2016/OPP, č.j.: SMOL/044452/2017/OPP/Ře, ze dne 21. 2. 2017, ve zkráceném přezkumném řízení

zrušeno. Důvodem pro zrušení tohoto závazného stanoviska byla skutečnost, že správní orgán I. stupně v rozporu s ust. § 3 a ust. § 50 odst. 3 správního řádu nezjistil ve věci skutečný stav věci a vůbec nezkoumal, zda navržené domy jsou v souladu s podmínkami ochranného pásma, tj. zda domy mají sedlové střechy a podlažnost není zvýšena nad dvě podlaží.

Dne 15. 11. 2017 do správního spisu nahlédli zástupce společnosti Zelené zahrady, s.r.o., Mgr. Čestmír Javorek a zpracovatel dokumentace Ing. arch. Jaroslav Neischl.

Následně dne 28. 2. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření Ministerstva zdravotnictví ze dne 22. 2. 2018, č.j. MZDR 45191/2017-4/OVZ, pod názvem „Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci č.j. KHSOC/32537/2016/OC/HOK ze dne 16. 12. 2016 na stavbu „Rezidenční soubor – Viladomy“ v k.ú. Olomouc-Lazce“, jímž bylo závazné stanovisko KHS ze dne 16. 12. 2016, č.j. KHSOC/32537/2016/OC/HOK, potvrzeno s tím, že KHS postupovala v dané věci správně. K tomu Odbor SR KÚOK dodává, že Ministerstvo zdravotnictví v uvedeném vyjádření také upozornilo na chybu přezkoumávaného stanoviska, a to v uvedení nesprávného data vydání, kdy je správně 16. 12. 2016, č.j. KHSOC/32537/2016/OC/HOK.

Následně dne 12. 3. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel podání JUDr. Tomáše Vymazala, zástupce stavebníka společnosti Zelené zahrady, s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9, nazvané „Zpětvzetí žádosti“, ve kterém bere předmětnou žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území a o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rezidenční soubor - Viladomy“ zpět a navrhuje, aby bylo předmětné územní řízení zastaveno.

Podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně (ust. § 71 odst. 2 správního řádu) do zahájení odvolacího řízení (ust. § 86 odst. 1 správního řádu). Z tohoto ustanovení vyplývá, že stejně jako je ve výlučné dispozici žadatele vlastní podání žádosti, je v jeho dispozici rovněž dodatečné zúžení předmětu jím podané žádosti nebo i její úplné zpětvzetí. Žadatel tedy podle tohoto ustanovení může zásadně kdykoliv v průběhu řízení, a aniž by k tomu potřeboval souhlas nebo povolení správního orgánu, zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Obecné oprávnění žadatele disponovat s předmětem své žádosti, tj. „zásada dispoziční“ je jednou z obecných procesních zásad. Toto oprávnění je však omezeno zejména tím, že zúžení předmětu žádosti nebo, jak je tomu v tomto případě, její zpětvzetí není v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení možné a také tím, že rozšíření předmětu žádosti je vázáno na povolení správního orgánu. Dále je tedy nutné také posoudit, zda žadatel uplatnil toto právo v době, kdy tak mohl učinit. Podle ust. § 37 odst. 6 správního řádu je podání, což je i zúžení nebo zpětvzetí žádosti, učiněno dnem, kdy došlo příslušnému správnímu orgánu, což bude rozhodující i pro použití ust. § 45 odst. 4 správního řádu.

Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Toto ustanovení se zpětvzetím žádosti po zahájení odvolacího řízení výslovně počítá a umožňuje tak v průběhu odvolacího řízení před odvolacím orgánem zastavit řízení z důvodu uvedeného v ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, tedy zpětvzetí žádosti. V takovém případě správní orgán řízení (tzn. řízení jako takové, nejen řízení odvolací, neboť nejde o

zpětvzetí odvolání podle ust. § 91 odst. 3 správního řádu, ale o zpětvzetí žádosti, kterou bylo řízení zahájeno, podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu) zastaví a vydané rozhodnutí zruší.

Jak bylo již výše uvedeno, vzít žádost zpět není možné v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. Z předloženého správního spisu Odbor SR KÚOK zjistil, že předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI vyhotovené dne 16. 5. 2017 pod Sp.zn.: S-SMOL/042546/2017/OS, č.j. SMOL/102173/2017/OS/PS/Zb, bylo vydáno (vypraveno) dne 17. 5. 2017. Odvolání odvolatelů byla podána dne 12. 6. 2017 (viz výše), a tím také zahájeno odvolací řízení. Uvedené zpětvzetí žádosti bylo Odboru SR KÚOK doručeno dne 12. 3. 2018. V daném případě tak bylo předmětné zpětvzetí žádosti podáno v době, kdy odvolací řízení bylo již zahájeno, a tudíž bylo podáno v době, kdy to zákon nevylučuje.

V tomto případě žadatel společnost Zelené zahrady s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9, zastoupená JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc, v průběhu odvolacího řízení (podáním doručeným Odboru SR KÚOK dne 12. 3. 2018) vzal zpět svoji žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Rezidenční soubor – Viladomy“ na pozemcích parc.č. st. 257 a parc.č. 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce, sestávající z výše uvedených stavebních objektů a současně žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy pod názvem „Rezidenční soubor – terénní úpravy“ na pozemcích parc.č. st. 257 a parc.č. 106/2, 109/4, 322/2 v katastrálním území Lazce, spočívající v navýšení stávajícího terénu, které dne 21. 2. 2017 podal. Jak bylo již výše uvedeno, dispozice s řízením zahájeným na základě žádosti je pouze v rukou žadatele. Pokud tedy vzal žadatel společnost Zelené zahrady s.r.o., zastoupená JUDr. Tomášem Vymazalem, svoji žádost zpět, podle výše uvedeného Odboru SR KÚOK nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K podaným odvoláním všech výše uvedených odvolatelů Odbor SR KÚOK uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že žadatel vzal svou žádost o změnu využití území a také žádost o umístění předmětné výše uvedené stavby zpět a přezkoumávané řízení bylo zastaveno, by bylo zjevně bezpředmětné a nadbytečné se námitkami vznesenými v podaných odvoláních zabývat.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. JUDr. Tomáš Vymazal, advokát, Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc (zastupující společnost Zelené zahrady, s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, 779 00 Olomouc - Nová Ulice)
2. Statutární město Olomouc, zastoupené Magistrátem města Olomouce, Odborem koncepce a rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Olomouce.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Olomouce <http://www.olomouc.eu>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům ve městě Olomouci, v katastrálním území Lazce, na pozemcích parc. č. st. 66 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 67 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 103 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 104/11 ostatní plocha, parc. č. 105/17 zahrada, parc. č. 105/23 zahrada, parc. č. 105/54 ostatní plocha, parc. č. 105/60 ostatní plocha, parc. č. 105/63 zahrada, parc. č. 105/72 zahrada, parc. č. 105/74 zahrada, parc. č. 105/76 zahrada, parc. č. 105/81 ostatní plocha, parc. č. 106/12 ostatní plocha, parc. č. 106/13 ostatní plocha, parc. č. 109/15 ostatní plocha, parc. č. 109/16 ostatní plocha, parc. č. 109/17 ostatní plocha, parc. č. 109/18 ostatní plocha, parc. č. st. 180/1 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 225 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 226 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 227 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 273 ostatní plocha, parc. č. 281 ostatní plocha, parc. č. 282 ostatní plocha, parc. č. 285 ostatní plocha, parc. č. 289 ostatní plocha, parc. č. 322/1 ostatní plocha, parc. č. st. 427 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 663 zastavěná plocha a nádvoří, a dále pozemky parc.č. všechny st. 646, 123, 591, 592, 64, 410, 199, 584, 585, 886, 119, 589, 590, 587, 588, 105, 138, 224, 495, 536, 125, 78, 407, 532, 129, 391, 210, 208, 200, 75, 326, 129, 513, 60, 59, 74/1, 628, 418, 69, 231, 419, 100, 73, 490, 63, 62, 448, 330, 212, 408, 409, 329, 506, 208, 326, 419, 418, 676, 622, 628, 130, 404, 405, 477, 184, 327, 106, 79, 181, 107, 391 (všechny zastavěná plocha a nádvoří) a stavbám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Statutární město Olomouc, Horní nám. č.p. 583 - radnice -úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Oddělení územně správní, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
5. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Oddělení péče o krajinu a zemědělství, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
6. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Oddělení péče o zeleň, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
7. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
8. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
9. Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
10. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 524/91, 772 11 Olomouc - Povel
11. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc - Nová Ulice
12. Spis KÚOK/77320/2017/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis