

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 57184/2018

V Olomouci dne 1. 06. 2018

Sp. Zn. : KÚOK/50416/2018/OŽPZ/339

Vyřizuje: Ing. Magda Špičáková

Telefon: 585 508 629

datová schránka: qiabfmf

e-mail: m.spicakova@kr-olomoucky.cz

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 104 odst. 2 písm. d) a následujících zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů ve věci **odvolání paní Zdeňky Zelené, nar. 26. 6. 1959, Žešov 58, 796 01 Prostějov** proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru životního prostředí (dále jen „MMPV“) č. j.: PVMU 48370/2018 40 ze dne 28. 3. 2018. Tímto rozhodnutím byla povolena stavba vodního díla „Rekonstrukce zatrubněného potoka v Žešově, SO – Rekonstrukce kanalizace“ na pozemcích p. č. 411, 417/5, 482/2, 482/3, a 482/4 v k. ú. Žešov. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“) podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako odvolací orgán nejbližší nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu, rozhodl takto:

**odvolání paní Zdeňky Zelené, nar. 26. 6. 1959, Žešov 58, 796 01 Prostějov zamítá
jako nepřipustné.**

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov 1,
IČ: 00288659

O d ů v o d n ě n í

KÚOK obdržel dne 7. 5. 2018 prostřednictvím MMPV odvolání paní Zdeňky Zelené, nar. 26. 6. 1959, Žešov 58, 796 01 Prostějov, proti výše citovanému rozhodnutí. Výrokovou částí I. napadeného rozhodnutí povolil MMPV dle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavbu vodního díla „Rekonstrukce zatrubněného potoka v Žešově, SO – Rekonstrukce kanalizace“, výrokovou částí II.

dle ust. § 15 odst. 3 vodního zákona a § 115 odst. 1 stavebního zákona stanovil povinnosti a podmínky pro provedení stavby.

Dne 16. 5. 2018 obdržel MMPv odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby, které podala paní Zdeňka Zelená. Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 81 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat účastník řízení, kterému se rozhodnutí oznamuje. V tomto případě však odvolání nepodal účastník řízení.

V souladu s § 81 odst. 1 správního řádu může podat odvolání proti rozhodnutí účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. V řízení o žádosti jsou účastníky žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu (viz ust. § 27 odst. 1 správního řádu). Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou ti, jejichž zájem na předmětu řízení by měl být nejsilnější. Účastníky řízení jsou též další dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo nebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají (viz § 27 odst. 2 správního řádu). Podmínkou jejich účastenství je skutečnost, že až rozhodnutím, nikoliv vlastním řízením, mohou být ve svých právech a povinnostech dotčeni přímo.

Dle ustanovení § 27 odst. 3 jsou účastníky řízení rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v případě správního řízení ve věci povolení stavby stavební zákon, v případě stavby vodního díla je speciálním právním předpisem vodní zákon, který v § 115 odst. 4) a 5) definuje další subjekty, jež mohou být účastníky řízení (obec, správce vodního toku).

Dle ust. § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení stavebník, vlastník stavby, na níž má být provedena změna (není-li stavebníkem, vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena. Dále pak vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno. Současně také ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Z projektové dokumentace předložené v řízení o povolení stavby „Rekonstrukce zatrubněného potoka v Žešově, SO – Rekonstrukce kanalizace“ vyplývá, že záměr představuje dvě části aktivit. Samotná rekonstrukce stávajícího zatrubnění má být realizována převážně na pozemku p. č. 411, dotčen bude i pozemek p. č. 417/5 v k. ú. Žešov. Jedná se o zatrubněnou část drobného vodního toku IDVT 10187697 v délce 369 m. Zatrubnění je tvořeno tlamovou stokou (H/B = 1,66/2) výšky 1000 mm a šířky 1200 mm. Kamerovou zkouškou tohoto úseku bylo zjištěno, že stávající zatrubnění je ve velké míře zaneseno a poškozeno (trhliny, provalení, zborcení). Trasa navrhovaného potrubí 2 x DN 1200 bude vedena v trase stávající tlamové stoky, kromě začátku, kde potrubí bude umístěno mimo objekt autobusové čekárny. V místě vyústění za čelem bude dno toku opevněno kamennou dlažbou do betonu.

Součástí povolené stavby je i pročištění otevřeného koryta předmětného toku. Jde o pozemky p. č.: 482/2, 482/3 a 482/4 v k. ú. Žešov. Tyto však nebudou dotčeny v celé svojí délce, ale **pouze v úseku cca 50 m od vyústění z rekonstruovaného zatrubnění.**

Pozemek p. č. 113/1 v k. ú. Žešov ve vlastnictví odvolatele se nachází ve vzdálenosti cca 70 m od zamýšlené rekonstrukce zatrubnění (tj. od konce pozemku p. č. 411), z toho cca 20 m od úseku otevřeného koryta (průtočného profilu) toku, který bude čištěn. Mezi

otevřeným korytem toku (pozemek p. č. 482/2) a pozemkem paní Zelené se nacházejí ještě další 2 pozemky, a to p. č. 482/3 (trvalý travní porost) a 478 (ostatní komunikace).

Paní Zelená ve svém odvolání žádá o postavení účastníka řízení z důvodu, že, citace: „Potok slouží k zachycování dešťové vody a změna odtokových podmínek bude mít vliv na náš pozemek, což se projevuje již dnes tím jak je soustavně navyšována komunikace na parcele č. 411, aniž by odpovědní pracovníci řešili to, aby dešťová voda nebyla svedena na pozemky občanů.“ (konec citátu). Ostatní žádosti, informace a námitky obsažené v odvolání nejsou relevantní při řešení otázky účastenství v předmětném řízení a budou zkoumány v přezkumném řízení.

Z hlediska procesní ekonomie správní orgán v případě, kdy nemá pochybnosti o tom, že subjekt není účastníkem řízení, není povinen dle výkladu § 28 odst. 1 správního řádu vydat o tomto usnesení. Samostatné usnesení o tom, zda někdo je či není účastníkem řízení v případech, že je to někým tvrzeno, se vydává jen ve sporných případech a nikoli tam, kde není nutno provádět rozsáhlejší výklad zákona či skutková zjištění. To znamená, že bude-li podáno odvolání někým, o němž odvolací orgán „jednoduše“ dovodí, že účastníkem není, nebude o tomto vydávat usnesení. Uplatnil-li odvolatel námitku účastenství poprvé až po vydání prvostupňového rozhodnutí, a to v rámci podání odvolání proti tomuto rozhodnutí, je nutno námitku účastenství řešit v rámci samotného řízení o odvolání. V této fázi řízení již není prostor pro řešení problematiky účastenství samostatným procesním rozhodnutím o námitce.

KÚOK se ztotožňuje s názorem prvoinstančního orgánu, že vlastnické či jiné věcné právo k pozemku p. č. 113/1 nemůže být realizací výše uvedené stavby a jejím následným užíváním přímo dotčeno. Napadené rozhodnutí nezakládá, nemění ani neruší právo nebo povinnost odvolatele. Z těchto důvodů odvolatel nenaplnuje znaky legislativní definice účastníka řízení dle platných právních předpisů, a proto mu nelze přiznat právo účastníka řízení. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 5 As 105/2011-169 je výhradně na odvolateli, aby ve své námitce přesně vymezil, jak by se povolovaná stavba mohla dotknout jeho vlastnického práva k pozemku, a toto tvrzení prokázat. Odvolatel však žádné konkrétní důvody podporující jeho tvrzení o dotčenosti jeho vlastnického práva k pozemku v souvislosti s rekonstrukcí zatrubnění a následným vyčištěním otevřeného koryta toku neuvedl, ani nenavrl žádné důkazy ke svým tvrzením.

Protože odvolatel v odvolání neuvedl, jakým způsobem by se mohla navrhovaná stavba přímo dotknout jeho vlastnického práva, nevyplyvá pro odvolací orgán povinnost o tvrzení odvolatele provádět šetření. Prvoinstanční i odvolací orgán dospěly k závěru, že odvolatel nebyl účastníkem řízení, neměly žádné pochybnosti v tomto směru a žádné pochybnosti do řešení této otázky nevznese ani odvolatel podaným odvoláním, protože v něm netvrdil konkrétní zasažení do svých práv.

V souladu s § 92 odst. 1 správního řádu je správní orgán povinen nepřipustné odvolání zamítnout, aniž by je přezkoumával postupem stanoveným v § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho obsahu a řízení předcházejícího jeho vydání. Jde o zamítnutí z formálních důvodů.

KÚOK bude na základě nepřipustného odvolání následně zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení. Shledá-li KÚOK předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, bude nepřipustné odvolání posuzováno jako podnět k přezkumnému řízení. V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední

přezkoumávají pravomocná rozhodnutí pouze v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Na základě výše uvedeného rozhodl KÚOK v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Účastníci řízení (podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu):

- osoby s vlastnickými nebo jinými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich: p. č.: 1, 3, 4, 23, 115, 116/1, 117/1, 118/1, 119/2, 120, 121, 410/2, 417/3, 423, 425, 510, 515 v k. ú. Žešov a p. č. st 2, 3, 7, 10, 11/1, 11/2, 14, 15, 18, 19/1, 19/2, 22, 23, 26, 27, 30/1, 31/3, 32/1, 102, 108, 127, 152, 181 a 186 v k. ú. Žešov,
- vlastníci a správci inženýrských sítí,
- Povodí Moravy, s. p.,
- Statutární město Prostějov, zastoupené Odborem správy a údržby majetku města.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Doručení:

Vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou, je i toto rozhodnutí doručováno v souladu s ust. § 25 a ust. 144 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost vyvěsí na dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým (úřední deska). Posledním den této lhůty je dnem doručení. Dle ust. § 25 a § 26 správního řádu je písemnost zveřejněna také na úřední desce v elektronické podobě a to na adrese: www.kr-olomoucky.cz.

Současně je toto rozhodnutí zveřejněno také na úřední desce správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal, tedy na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

.....
vyvěšeno / den, měsíc, rok, podpis a razítko

.....
sejmuto / den, měsíc, rok, podpis a razítko

Obdrží:

Odvolatel: paní Zdeňka Zelená, Žešov 58, 796 01 Prostějov

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov 1,

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – doručení formou veřejné vyhlášky:

veřejná vyhláška – vyvěsit **po dobu 15 dnů** způsobem v místě obvyklým a poté vrátit zpět na KÚOK s potvrzením o vyvěšení, a dále zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce:

1. Úřední deska KÚOK – zde.
2. Úřední deska MMPV

Na vědomí (po nabytí právní moci + spis):

Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí – vodní hospodářství, Školní 4, 796 01 Prostějov

KÚOK, OŽPZ, odd. VH – zde 3x

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Magda Špičáková