



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 30. května 2018
Č. j.: MMR-21526/2018-83/1200

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, usnesením č.j. KUOK 27456/2018, sp.zn. KÚOK/20315/2018/OSR/7787 ze dne 27.2.2018 rozhodl podle ustanovení § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) o pověření Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního, provedením opakovaného stavebního řízení podle § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) ve věci stavby rodinného domu na pozemku parc.č.st. 2398 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, včetně přípojky vody na pozemcích parc.č. 960/4, 605/2 a 960/2 vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc a dále včetně rozvodu nízkého napětí a veřejného osvětlení na pozemku parc.č. 1045 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, stavebníků MUDr. Marcela Matzenauera a RNDr. Jany Matzenauerové.

Proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č.j. KUOK 27456/2018, sp.zn. KÚOK/20315/2018/OSR/7787 ze dne 27.2.2018 podal odvolání Petr Kovář, bytem Gorkého 121/12, 779 00 Olomouc, zastoupený Mgr. Liborem Špundou, advokátem se sídlem Masarykova 795/41, 779 00 Olomouc.

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené usnesení v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu, a o odvolání rozhodlo **podle § 90 odst. 5 správního řádu** takto:

Odvolání se zamítá a jím napadené **usnesení** Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č.j. KUOK 27456/2018, sp.zn. KÚOK/20315/2018/OSR/7787 ze dne 27.2.2018 **se potvrzuje**.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 29.1.2018 obdržel tajemník Magistrátu města Olomouc (dále jen „tajemník“) podání č.j. SMOL/025420/2018 podle § 14 odst. 3 správního řádu, které obsahovalo oznámení č.j. SMOL/022308/2018/OS/Hyr týkající se okolností nasvědčujících vyloučení JUDr. Evy Hyravé, vedoucí stavebního odboru Magistrátu města Olomouc (dále jen „vedoucí stavebního úřadu“), ze všech řízení vztahujících se ke stavbě rodinného domu na pozemku parc.č.st. 2398 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve vlastnictví MUDr. Marcela Matzenauera a RNDr. Jany Matzenauerové.

Tajemník posoudil oznámení vedoucí stavebního úřadu jako důvodné, a v „záznamu o posouzení sdělení dle § 14 odst. 3 správního řádu“ uvedl, že spolu s osobou vedoucího odboru jsou vyloučeny z vedení řízení i všechny jemu podřízené oprávněné úřední osoby. Jelikož nebylo možné z důvodu vyloučení vedoucí stavebního úřadu s ohledem na organizační strukturu stavebního úřadu určit v Magistrátu města Olomouc k projednání věci jinou nepodřízenou osobu, předal tajemník věc Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, (dále jen „krajský úřad“) jakožto svému nadřízenému správnímu orgánu, k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Dne 26.2.2018 obdržel krajský úřad od tajemníka písemnost č.j. SMOL/048010/2018/OKT/PERS/Pos, sp.zn. S-SMOL/025420/2018 ze dne 26.2.2018 označenou jako „doplnění – uvědomění nadřízeného správního orgánu o vyloučení z důvodu podjatosti“, ve kterém bylo specifikováno, ze kterých konkrétních řízení je vedoucí stavebního úřadu vyloučena. Jednalo se o opakované stavební řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona ve věci stavby rodinného domu na pozemku parc.č.st. 2398 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z řízení ve věci přípojky vody na pozemcích parc.č. 960/4, 605/2 a 960/2, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc a z řízení ve věci rozvodu nízkého napětí a veřejného osvětlení na pozemku parc.č. 1045 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, stavebníků MUDr. Marcela Matzenauera a RNDr. Jany Matzenauerové.

Krajský úřad usnesením č.j. KUOK 27456/2018, sp.zn. KÚOK/20315/2018/OSR/7787 ze dne 27.2.2018 pověřil podle § 131 odst. 4 správního řádu Městský úřad Šternberk, odbor stavební, k provedení opakovaného stavebního řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona, a to ve věci stavby rodinného domu na pozemku parc.č.st. 2398 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, včetně přípojky vody na pozemcích parc.č. 960/4, 605/2 a 960/2, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc a dále včetně rozvodu nízkého napětí a veřejného osvětlení na pozemku parc.č. 1045 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc stavebníků MUDr. Marcela Matzenauera a RNDr. Jany Matzenauerové.

V odůvodnění usnesení krajský úřad zrekapituloval průběh řízení v předmětné věci a uvedl ustanovení správního řádu a stavebního zákona, která se dané věci dotýkají. Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že v situaci, kdy není podřízený správní orgán z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, musí být pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci jiný věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Z toho důvodu pověřil Městský úřad Šternberk, odbor stavební, neboť jeho správní obvod sousedí s obvodem Magistrátu města Olomouc, je věcně příslušný a odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout. V závěru krajský úřad podotknul, že delegace je možná vždy pouze pro konkrétní věc a nikoliv pro veškerá v úvahu přicházející budoucí řízení.

Proti výše uvedenému usnesení podal odvolání Petr Kovář, bytem Gorkého 121/12, 779 00 Olomouc, zastoupený Mgr. Liborem Špundou, advokátem se sídlem Masarykova 795/41, 779 00 Olomouc (dále jen „odvolatel“). Krajský úřad obdržel odvolání dne 8.3.2018.

Odvolatel uvedl, že podle jeho názoru trpí veškerá správní řízení a související agenda týkající se výše specifikované stavby vedená u Magistrátu města Olomouc, odboru stavebního, (dále jen „stavební úřad“) vadami a nedostatky, které krajský úřad nevzal v úvahu, a proto je delegace pouze jednoho konkrétního řízení provedená krajským úřadem nedostatečná a nemůže splnit zákonem požadovaný účel a poslání. K tomu dodal, že usnesení krajského úřadu je v rozporu např. s § 2 a §3 správního řádu. Dále odvolatel uvedl, že krajský úřad napadeným usnesením rozštěpil problematiku výše uvedené stavby s přípojkami a jejím neoprávněným užíváním vlastníky této stavby, jakož i problematiku provedení kanalizačního vedení k odkanalizování domu vlastníků a okolí, které bylo provedeno v rozporu s požadavky a parametry územního plánu a v rozporu se stavebním povolením. Dodal, že řízení v souvislosti s neoprávněným užíváním stavby a řízení o nařízení odstranění stavby kanalizace, které mělo být podle odvolatele zahájeno, ale doposud zahájeno nebylo, zůstala v kompetenci správního orgánu, který sám sebe označil za podjatý. Podotknul, že opakovaně podával podněty ke krajskému úřadu k opatření proti nečinnosti, ale doposud bezvýsledně, proto považuje odvolatel napadené usnesení za buďto nedůsledné nebo je podle odvolatele sám krajský úřad nečinný. Ve všech případech považuje odvolatel konání či nekonání krajského úřadu za rozporné s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu a správních soudů obecně. Dále odvolatel uvedl, že krajský úřad nevzal v úvahu potřebu řádně vést a rozhodnout v řízení pod sp.zn. S-SMOL/072158/2017/OS a přezkoumat nesrovnalosti ohledně kanalizace, která byla zkolaudována v rozporu se stavebním povolením, kdy tato změna byla provedena bez předchozího řízení o povolení změny stavby nebo řízení o dodatečném povolení stavby. Podle názoru odvolatele měl stavební úřad již dávno zahájit řízení o odstranění stavby, což se však nestalo. Závěrem odvolatel uvádí, že s ohledem na výše uvedené je delegace v rozsahu napadeného usnesení nedůsledná a není komplexním krokem k řešení problematiky předmětné stavby s přípojkami. Proto navrhuje, aby krajský úřad doplnil předmět delegace o všechna řízení vedená u stavebního úřadu, vč. delegace pro zahájení řízení o odstranění stavby kanalizace a pro všechna opatření podle stavebního řádu.

Krajský úřad písemností č.j. KUOK 33809/2018, sp.zn. KÚOK/20315/2018/OSR/7787 ze dne 20.3.2018 zaslal všem účastníkům řízení stejnopis odvolání a vyzval je, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této výzvy k podanému odvolání vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Krajský úřad předložil Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, (dále jen „ministerstvo“) jako svému nadřízenému správnímu orgánu, odvolání písemností č.j. KUOK 45472/2018, sp.zn. KÚOK/20315/2018/OSR/7787 ze dne 18.4.2018. Ministerstvo obdrželo odvolání spolu se spisem a stanoviskem krajského úřadu dne 23.4.2018.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo odvoláním napadené usnesení krajského úřadu a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že usnesení krajského úřadu bylo oznámeno odvolateli, který je účastníkem řízení, doručením

do vlastních rukou prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky jeho právního zástupce dne 2.3.2018. Odvolání obdržel krajský úřad prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 8.3.2018, tj. v 15denní odvolací lhůtě. Odvolání je včasné a přípustné.

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Krajský úřad nepochybil, když postupoval v souladu s § 131 odst. 4 správního řádu, podle kterého nadřízený správní orgán usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§14) tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout. Krajský úřad byl uvědomen tajemníkem o tom, že shledal oznámení vedoucí stavebního úřadu o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena z řízení z důvodu pochybností o její nepodjatosti, důvodné, a na Magistrátu města Olomouc nelze určit k projednání a rozhodnutí věci jinou nepodřízenou úřední osobu. Nadřízený správní orgán musí pak postupovat s ohledem na § 14 odst. 4 správního řádu podle § 131 odst. 4.

K námitkám odvolatele ministerstvo uvádí, že nadřízený správní orgán může pověřit k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán pouze v konkrétních řízeních, která nebyla pravomocně ukončena a ve kterých bylo shledáno, že je z nich oprávněná úřední osoba vyloučena z důvodu pochybností o její nepodjatosti. Důležité tedy je, že zde musí být vedeno řízení v konkrétní věci, ze kterého byla oprávněná úřední osoba vyloučena z důvodu pochybností o její nepodjatosti. Výše uvedené vyplývá z § 14 odst. 1 správního řádu, kde je uvedeno, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit (vyznačení provedeno ministerstvem). Z výše uvedeného tedy vyplývá, že nelze rozhodnout o námitce podjatosti, respektive posoudit oznámení úřední osoby o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena z řízení, před zahájením řízení, neboť by nemohlo být posouzeno naplnění podmínek § 14 odst. 1 správního řádu (viz VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012, str. 184).

K námitce týkající se kanalizace ministerstvo uvádí, že krajský úřad ministerstvu sdělil, že stavební úřad písemností č.j. SmOI/OPS/42/204/2008/Mo ze dne 31.1.2008 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby a současně vydal usnesení o přerušení řízení ke stavbě „sružená kanalizační přípojka pro tři rodinné domy“ na pozemcích parc.č. 1045/0, 961/2, 960/4 a 960/2, vše v k.ú. Nová Ulice. Řízení bylo přerušeno z důvodu podané žádosti stavebníků MUDr. Marcela Matzenauera a RNDr. Jany Matzenauerové o dodatečné povolení stavby kanalizace. Rozhodnutím č.j. SmOI/OPS/42/373/2008/Mo ze dne 25.3.2008 stavební úřad stavbu kanalizace dodatečně povolil a usnesením č.j. SmOI/OPS/42/204/2008/Mo ze dne 25.4.2008 zastavil řízení o odstranění stavby kanalizace. Následně stavební úřad vydal kolaudační souhlas č.j. SmOI/OPS/42/2783/2008/Mo ze dne 24.6.2008, kterým povolil užívání předmětné sružené kanalizační přípojky. Krajský úřad z výše uvedeného důvodu nezahrnul řízení ve věci stavby kanalizace do delegace, kterou provedl napadeným usnesením.

Krajský úřad nevybočil z mezí zákona, když pověřil Městský úřad Šternberk, odbor stavební, k projednání a rozhodnutí věci v řízeních, která byla stavebním úřadem specifikována v písemnosti č.j. SMOL/048010/2018/OKT/PERS/Pos, sp.zn. S-SMOL/025420/2018 ze dne 26.2.2018, neboť správní orgán nemůže provést delegaci ve věcech, ve kterých nebylo zahájeno řízení nebo ve věcech pravomocně ukončených. Na správní orgán nelze ani delegovat obecně všechna řízení, která by mohla být v budoucnosti zahájena, takové vymezení předmětu delegace by bylo v rozporu se zákonem.

Ministerstvo nad rámec výše uvedeného uvádí, že v případě, že by bylo u stavebního úřadu zahájeno nějaké řízení, kde by bylo možné pochybovat o nepodjatosti úřední osoby, byla by tato úřední osoba podle § 14 odst. 3 správního řádu povinna bezodkladně uvědomit svého představeného o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena z řízení, popř. by měl účastník řízení možnost a právo vznést podle § 14 odst. 2 správního řádu námitku podjatosti úřední osoby.

Závěrem ministerstvo uvádí, že pro účely oznamování rozhodnutí ministerstvo postupovalo ve shodě s krajským úřadem s ohledem na § 131 odst. 7 věta druhá správního řádu ve spojení s § 76 odst. 3 a odst. 4 správního řádu.

S ohledem na shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je ve výrokové části uvedeno.

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Milada Konrádová

**vedoucí oddělení územně a stavebně správního I
v odboru územně a stavebně správním**

Rozdělovník:

Oznámí se doručením do vlastních rukou:

- *prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:*

1. RNDr. Jana Matzenauerová, Valašská 1247/1, 779 00 Olomouc
2. MUDr. Marcel Matzenauer, Valašská 1247/1, 779 00 Olomouc
3. Jan Chudý, Nad Lánem 1296/29, 779 00 Olomouc
4. Martina Chudá, Nad Lánem 1296/29, 779 00 Olomouc
5. Ing. Tomáš Opletal, Valašská 1294/3, 779 00 Olomouc
6. Květoslava Čecháčková, Balcárkova 753/16, 779 00 Olomouc
7. Zdenka Schejbalová, Tršice č.p. 310, 783 57 Tršice
8. Monika Lavičková, Vratislavova 229/3, 779 00 Olomouc
9. MUDr. Jitka Sázelová, Nad Lánem 1249/23, 779 00 Olomouc

- *prostřednictvím veřejné datové sítě, do datové schránky:*

10. Mgr. Libor Špunda, advokát se sídlem Masarykova 759/41, 779 00 Olomouc, **IDS: mn4f7hq** (*zástupce Petra Kováře*)
11. Statutární město Olomouc, zast. Magistrátem města Olomouce, odborem majetkoprávním, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc, **IDS: kazbzri**
12. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 8/847, 405 02 Děčín, **IDS: v95uqfy**
13. Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc, **IDS: b3ge93n**
14. Technické služby města Olomouce, a.s., Zamenhofova 34, 772 11 Olomouc, **IDS: f39gksu**

Dále obdrží:

15. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, **IDS: qiabfmf** – *prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*

Na vědomí:

16. Městský úřad Šternberk, odbor stavební, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk, **IDS: ud7bzn4**
17. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 91, Povel 22, 779 00 Olomouc, **IDS: ufiaa6d**
18. Magistrát města Olomouc, odbor stavební, oddělení pozemních staveb, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc, **IDS: kazbzri**
19. Magistrát města Olomouc, odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc, **IDS: kazbzri**
20. Magistrát města Olomouc, odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc, **IDS: kazbzri**