

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/67178/2018/OSR/7350

V Olomouci dne 13. srpna 2018

Č. j.: KUOK 86914/2018

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, byla Městským úřadem Kojetín, Odborem výstavby, životního prostředí a dopravy (dále jen Stavební úřad Kojetín), předložena samostatná odvolání Marcely Fíkové, bytem Nová 1219, Kojetín, Radomíra Zedníčka, bytem Tyršova 1227, Kojetín, Věry Roubalové, bytem Tyršova 1227, Kojetín, Aleny Babiánkové, bytem Tyršova 1227, Kojetín, Marcely Bilíkové, bytem Tyršova 1227, Kojetín, Anny Zavřelové, bytem Tyršova 1227, Kojetín, a Jany Coufalíkové, bytem Tyršova 1227, Kojetín, podaná proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu Kojetín č. j.: MK3281/2018-VŽPD/Bo ze dne 26. 4. 2018, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „*dětské hřiště, Kojetín Jih*“ na pozemcích parc. č. 633/1 a 633/4, oba v k. ú. Kojetín.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

územní rozhodnutí Stavebního úřadu Kojetín č. j.: MK3281/2018-VŽPD/Bo ze dne 26. 4. 2018 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Kojetín k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Kojetín, IČO 00301370, Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, Kojetín

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KÚOK), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Město Kojetín (dále též žadatel) podalo dne 12. 3. 2018 na Stavebním úřadu Kojetín žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „dětské hřiště, Kojetín Jih“. Stavební úřad Kojetín opatřením ze dne 15. 3. 2018 oznámil zahájení územního řízení účastníkům a dotčeným orgánům a určil jim lhůtu k uplatnění námitek a závazných stanovisek. Prvoinstanční řízení Stavební úřad Kojetín ukončil vydáním předmětného územního rozhodnutí, kterým stavbu umístil.

Proti rozhodnutí podali totožná odvolání účastníci řízení Marcela Fíková, Marcela Bilíková, Radomír Zedníček, Jana Coufalíková, Věra Roubalová, Anna Zavřelová a Alena Babiánková (dále též odvolatelé). V odvoláních vyslovují nesouhlas s vybudováním dětského hřiště a namítají, že v této lokalitě jsou umístěny obytné domy a tudíž je zde vytvořena zóna pro klidné bydlení a příznivé životní prostředí. Podle odvolatelů byly obyvateli obytných domů Tyršova č. p. 1226 a 1227 v Kojetíně podány na Městském úřadu Kojetín petice. Petice byly projednány radou města. Odpověď starosty města Ing. Jiřího Šírka na petice považují odvolatelé za povrchní, účelovou a neřešící budoucí problémový stav, který provedením stavby vznikne. Dále odvolatelé namítají, že daná lokalita se nachází jednak u hlavní silnice s velmi frekventovaným silničním provozem nákladních automobilů, je zde umístěna restaurace „s provozní dobou do časných ranních hodin“ a parkoviště. Výstavbu dětského hřiště v tomto místě proto nepovažují za bezpečnou. Je tudíž zbytečná. Podle názoru odvolatelů tak město jen utrácí finanční prostředky. Odvolatelé dále uvádí, že plocha pro výstavbu samotného dětského hřiště je cca 260 m², přičemž namítají, že na tak malém prostoru nelze vybudovat dětské hřiště s navrhovanou kapacitou uživatelů 50-100 osob. Takový stav by podle nich neodpovídal hygienickým, zdravotním ani bezpečnostním předpisům. Přílohou jednotlivých odvolání jsou kopie dokumentů „Stanovisko rady města k petici“, „Stanovisko rady města k petici obyvatel domu Tyršova 1227“, „Usnesení z 67. schůze Rady města Kojetína“, „Usnesení z 69. schůze Rady města Kojetína“, „Informace o termínu projednání petice“ a dopis paní Zavřelové starostovi města ze dne 13. 12. 2018.

Stavební úřad Kojetín zaslal stejnopisy odvolání účastníkům řízení a opatřením ze dne 22. 5. 2018 je vyzval, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. V předloženém spisu nejsou založena žádná vyjádření účastníků řízení k podaným odvoláním.

V souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal Stavební úřad Kojetín spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon

připouští. Všichni odvolatelé jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ust. § 144 odst. 1 správního řádu, bylo osobám, které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona územní rozhodnutí doručováno podle ust. § 92 odst. 3 s přihlédnutím k ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Územní rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Kojetín dne 30. 4. 2018 a sejmuto dne 16. 5. 2018. Odvolatelům tedy bylo územní rozhodnutí doručeno dne 15. 5. 2018. Svá odvolání podali dne 14. 5. 2018. Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Kojetín, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Z předloženého prvoinstančního spisu odvolací orgán zjistil, že Stavební úřad Kojetín oznámil zahájení řízení jeho účastníkům a dotčeným orgánům a stanovil jim lhůtu pro podání námitek a závazných stanovisek. Následně pak vydal meritorní rozhodnutí, kterým předmětnou stavbu umístil, aniž by před jeho vydáním umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jak ukládá ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit účastníkovi řízení seznámit se s obsahem správního spisu a vyjádřit se k němu v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastníci řízení si sami nemohou učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je nebo bude shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno. Tato skutečnost musí být z výzvy správního orgánu k vyjádření k podkladům rozhodnutí naprosto zřejmá. Uvedený názor odvolacího orgánu vychází např. z rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j.: 7 A 112/2002 - 36 a č. j.: 8 Afs 21/2009 - 243 (viz www.nssoud.cz). Jelikož Stavební úřad Kojetín opomněl úkon dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu provést, je prvoinstanční správní řízení stiženo vadou.

V řízení s velkým počtem účastníků se podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují osobám, které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postupem dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu umožňujícím doručovat jim veřejnou vyhláškou. Jestliže si takovou formu doručování správní orgán zvolí, musí všem fyzickým a právnickým osobám, které jsou takovými účastníky řízení, doručovat stejně. Stavební úřad Kojetín však veřejnou vyhláškou doručoval pouze některým účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (všem fyzickým osobám a některým právnickým osobám). Vlastníkům a správcům dotčené technické infrastruktury, takto rovněž účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručoval prostřednictvím datových schránek. Svým postupem porušil zásadu rovnosti účastníků řízení. Tohoto pochybení se Stavební úřad Kojetín musí vyvarovat.

K samotnému územnímu rozhodnutí odvolací orgán sděluje následující.

Obecné náležitosti správního rozhodnutí jsou stanoveny v § 68 správního řádu. Náležitosti územního rozhodnutí pak dále stanoví ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního

rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.). Podle ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. musí územní rozhodnutí mimo jiné obsahovat umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb. Předmětné územní rozhodnutí sice popisuje jednotlivé části (objekty) hřiště, nicméně o jejich přesném umístění či o umístění celého areálu dětského hřiště na pozemcích parc. č. 633/1 a 633/4, oba v k. ú. Kojetín, se nezmiňuje. Odvolací orgán proto konstatuje, že územní rozhodnutí nemá předepsané náležitosti a je v této části nepřezkoumatelné.

Jednou z hlavních povinností správního orgánu v územním řízení je posoudit záměr z hlediska hlavních kritérií stanovených v § 90 stavebního zákona. Podle § 90 stavebního zákona správní orgán posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky (a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, (b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, (c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Odbor SR KÚOK zjistil, že Stavební úřad Kojetín se v přezkoumávaném rozhodnutí k posouzení souladu navrženého záměru s těmito požadavky nijak nevyjádřil. Z rozhodnutí tedy není zřejmé, zda takové posouzení vůbec provedl. Rovněž je třeba vytknout, že podle údajů uvedených Stavebním úřadem Kojetín ve výrokové části rozhodnutí lze v daném případě na základě vydaného územního rozhodnutí stavbu realizovat, resp. že provedení předmětné stavby nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. V odůvodnění rozhodnutí však Stavební úřad Kojetín neuvedl, na základě jakých správních úvah a ustanovení stavebního zákona k takovému závěru dospěl. Odůvodnění rozhodnutí tedy nelze považovat za dostatečné. Odvolací orgán připomíná, že z odůvodnění musí vyplývat vzájemný vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů a právními závěry. Je třeba také zhodnotit konkrétní podklady shromážděné v průběhu správního řízení. Nestačí pouhé vyjmenování těchto podkladů, aniž by stavební úřad jakkoli zhodnotil a uvedl, co z jednotlivých skutečností vyvozuje. Z odůvodnění musí být taktéž patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, které na věc aplikoval a na jejichž základě vydával rozhodnutí. V daném případě odůvodnění nesplňuje náležitosti stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu, což způsobuje nepřezkoumatelnost územního rozhodnutí.

Podkladem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen DUR), jejíž rozsah a obsah stanoví vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 499/2006 Sb.). V daném případě žadatel předložil DUR, která trpí vadami a požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb. odpovídá pouze částečně. Především je třeba vytknout, že podle DUR navržený záměr nerespektuje obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tato skutečnost vyplývá z údajů uvedených zpracovatelem DUR v části „A.4 Údaje o stavbě“, kde konstatoval: „Dětské hřiště je určeno pro volnočasové pohybové aktivity, jejichž součástí je zvýšená fyzická náročnost při zdolávání jednotlivých atrakcí. S bezbariérovým užíváním se proto neuvažuje“ (obdobně též „B.2.1 Základní charakteristiky stavby a jejího užívání“ a „B.2.4 Bezbariérové užívání stavby“). Takové obecné prohlášení se však vztahuje na celý areál dětského hřiště, s čímž se odvolací orgán nemůže ztotožnit. Obecné technické požadavky zabezpečující

bezbariérové užívání staveb upravuje vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 398/2009 Sb.). Ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb. stanoví, že podle této vyhlášky se postupuje mimo jiné při zpracování DUR ke stavbám veřejného prostranství a občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejnosti. Za osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace jsou pro účely vyhlášky č. 398/2009 Sb. považovány nejen osoby s pohybovým postižením, ale také např. se zrakovým, sluchovým a mentálním postižením, osoby doprovázející dítě v kočárku nebo dítě do tří let apod. Předmětná stavba dětského hřiště je navržena na veřejně přístupném místě a z žádosti není zřejmé, že by mělo být určeno pouze nějakému omezenému okruhu uživatelů či pro soukromé účely. Je jasné, že některé osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace nebudou pro svůj handicap moci užívat veškeré vybavení dětského hřiště, nicméně nelze je z užívání hřiště zcela vyloučit. DUR je třeba dát do souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb.

Podle parametrů stavby uvedených v DUR je uvažován počet uživatelů stavby 50 - 100 osob, plocha řešeného území je 1 430 m² a plocha dětského hřiště s herními prvky je cca 260 m². Tyto údaje uvedl Stavební úřad Kojetín také ve výrokové části rozhodnutí v popisu stavby. V souvislosti s tím byl odvolateli namítán možný rozpor s hygienickými, zdravotními a bezpečnostními předpisy. Jelikož z DUR není zřejmé, zda se jedná o předpokládaný počet uživatelů dětského hřiště za celý den nebo najednou v určitý okamžik a zda je uvažován pouze z hlediska plochy dětského hřiště, anebo plochy celého řešeného území, je třeba tyto údaje upřesnit.

Dále Odbor SR KÚOK zjistil, že předložená DUR odkazuje na již neúčinné právní předpisy, případně na právní předpisy, které se stavbou a jejím užíváním nesouvisejí. V části „B.2.10 Hygienické požadavky na stavby, požadavky na pracovní a komunální prostředí“ je uveden odkaz na nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, zrušené ke dni 1. 6. 2006 a odkaz na zákon č. 309/1991 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (zákon o ovzduší), zrušený ke dni 1. 6. 2002. Z hlediska dodržení požadavků na bezpečnost při užívání stavby odkazuje DUR na zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, který s užíváním dětského hřiště vůbec nesouvisí. V části „B.9 Všeobecné požadavky a upozornění“ je v DUR stanoveno, že před uvedením stavby do provozu je dodavatel povinen „zajistit certifikaci areálu nezávislou certifikační autoritou ve smyslu nařízení vlády č. 173/2003 Sb.“ Ve Sbírce zákonů ČR však bylo pod tímto číslem vyhlášeno sdělení Ministerstva vnitra č. 173/2003 Sb., o vyhlášení nových voleb do zastupitelstva obce. Je třeba dodat, že část „B Souhrnná technická zpráva“ je provedena dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění účinném od 1. 1. 2018 (po novelizaci vyhláškou č. 405/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., a vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr), podle které má DUR v části „B.9“ obsahovat údaje o celkovém vodohospodářském řešení. Veškeré vady DUR je třeba v rámci nového projednání věci odstranit.

Obsahem předloženého prvoinstančního spisu jsou také stanoviska vlastníků technické infrastruktury k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Jedním z nich je vyjádření Vodovodů a kanalizací Přerov, a.s., se sídl. Širava 482/21, Přerov (dále jen VaK Přerov, a.s.), č. 011587/2017/RD ze dne 21. 12. 2017, ve kterém je uvedeno, že navrženým záměrem bude dotčeno ochranné pásmo vodovodu pro veřejnou potřebu. Proto společnost VaK Přerov, a.s., požaduje umístit dětské hřiště a novou výsadbu dřevin mimo ochranné pásmo. Opravenou DUR požaduje předložit. Nové vyjádření VaK Přerov, a.s., k opravené DUR dle požadavku předložený spis neobsahuje a v přezkoumávaném rozhodnutí se touto skutečností Stavební úřad Kojetín nijak nezabýval. Dalším podkladem žádosti je vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., se sídl. Teplická 874/8, Děčín (dále jen ČEZ Distribuce, a.s.), zn.: 0100794109 ze dne 23. 8. 2017, podle kterého se v zájmovém území nacházejí podzemní sítě nízkého a vysokého napětí. Platnost tohoto vyjádření uplynula dne 23. 2. 2018, tedy ještě před podáním žádosti na Stavební úřad Kojetín. Obsahem spisu je sice také smlouva uzavřená mezi žadatelem a ČEZ Distribuce, a.s., o realizaci přeložky distribučního zařízení nízkého napětí. Ta se však netýká podzemního vedení vysokého napětí v dané lokalitě. Uvedené nedostatky v podkladech rozhodnutí je třeba v rámci nového projednání věci napravit.

K podaným odvoláním proti územnímu rozhodnutí sděluje odvolací orgán následující.

Jak již bylo uvedeno výše, podaná odvolání účastníků řízení jsou obsahově totožná, proto je odvolací orgán vypořádal společně. Odvolací orgán nejprve sděluje, že z podaných odvolání vyplývá, že obyvateli domů Tyršova 1226 a 1227 v Kojetíně byly u Městského úřadu Kojetín podány petice, které projednala rada města a odpovídal na ně starosta. Odvolací orgán nemá tyto petice k dispozici a není mu tudíž známo, zda petici podepsali také účastníci řízení či nikoli a komu byla petice přesně adresována. Nicméně podání petice je uplatněním práva petičního, kdežto podání námitek v rámci územního řízení je toliko právem účastníka řízení na základě ust. § 89 stavebního zákona. Evidentně se tedy jedná o dvě zcela rozdílné věci. Stavební úřad Kojetín v územním rozhodnutí konstatoval, že v průběhu prvoinstančního řízení nebyly vzneseny žádné námítky. Ani z obsahu prvoinstančního spisu není zřejmé, že by účastníci řízení a především odvolatelé jakékoli námítky uplatnili. V souvislosti s tím proto odvolací orgán upozorňuje, že podle ust. § 82 odst. 4 správního řádu platí, že se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve. Smyslem tohoto ustanovení je, aby správní řízení probíhalo zásadně před orgánem prvního stupně a skutečnosti účastníkům známé byly namítány a následně i řešeny již v jeho průběhu.

Aby investice do realizace dětského hřiště byla vynaložena smysluplně, je třeba hřiště umístit tam, kde je možné počítat s jeho využitím. Dětské hřiště je určeno k užívání veřejnosti. Z tohoto hlediska pak lze pro umístění dětského hřiště považovat za nejvhodnější právě plochy určené k bydlení, jako v daném případě. Byť dům č. p. 1227, ve kterém odvolatelé bydlí, je umístěn v blízkosti dětského hřiště a odvolatelé nejspíš nebudou jeho budoucími uživateli, je třeba přihlédnout k tomu, že v dané lokalitě jsou také další stavby pro bydlení, z těch nejbližších např. budova s č. p. 1228, budova s č. p. 1214, 1215 a 1216 a budova s č. p. 1217, 1218, 1219 a 1220. Odvolatelé tudíž nejsou jedinými obyvateli domů v dané lokalitě, přičemž lze oprávněně předpokládat, že dětské hřiště bude využíváno právě obyvateli (dětmi) okolních domů. Odvolatelé namítají, že v daném místě byla

vytvořena zóna pro klidné bydlení a příznivé životní prostředí. Tuto skutečnost odvolací orgán nezpochybňuje, nicméně stavba dětského hřiště umožní vyžití dětí, což s vytvořením příznivého životního prostředí pro jeho obyvatele zcela jistě souvisí, byť v tomto případě nepůjde zrovna o odvolatele. Je jistě zvláštní, že zmiňovanou existenci zóny pro klidné bydlení a příznivé životní prostředí odvolatelé v následujícím odstavci odvolání sami zpochybňují, když v souvislosti s jinou námitkou tvrdí, že lokalita je umístěna „u hlavní silnice s velmi frekventovaným silničním provozem nákladních automobilů“ a současně je zde „restaurace s provozní dobou do časných ranních hodin“.

Podle odvolatelů s ohledem na blízkost frekventované silnice, restauraci a parkoviště není výstavba dětského hřiště v této lokalitě bezpečná, je tudíž zbytečná a město jen utrácí peníze. Dále odvolatelé namítají, že na tak malém prostoru nelze vybudovat hřiště s kapacitou 50 - 100 osob. Takový stav by podle nich neodpovídal hygienickým, zdravotním ani bezpečnostním předpisům. Stran těchto námitek pokládá odvolací orgán za důležité nejprve připomenout, že odvolatelům Marcelle Bilíkové, Radomíru Zedníčkovi, Janě Coufalíkové, Věře Roubalové, Anně Zavřelové a Aleně Babiánkové svědčí postavení účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona na základě vlastnických práv k sousednímu pozemku parc. č. st. 1566 v k. ú. Kojetín a k bytovému domu č. p. 1227 na něm stojícím, a Marcelle Fíkové na základě vlastnických práv k sousednímu pozemku parc. č. st. 1548/1 v k. ú. Kojetín, jehož součástí je stavba garáže. Podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, uplatňovat pouze námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její vlastnické či jiné věcné právo přímo dotčeno. K námitkám, které překračují uvedený rozsah, se nepřihlíží. O podmínkách pro uplatňování námitek byli účastníci řízení řádně poučeni v rámci oznámení o zahájení územního řízení. Zmíněné námitky zjevně přesahují rozsah námitek, které jsou odvolatelé oprávněni v řízení uplatnit, neboť nevycházejí z potenciálního přímého dotčení jejich vlastnických práv. Přes tento fakt se jimi odvolací orgán v tomto odvolacím řízení rovněž zabýval a sděluje k nim následující. Z odvolání není zřejmé, zda zmíněné námitky vycházejí z nějakých praktických zkušeností či odborných znalostí odvolatelů, anebo se jedná pouze o jejich čistě subjektivní názor. Odvolací orgán v předchozí části svého rozhodnutí konstatoval, že stavba není v územním rozhodnutí odpovídajícím způsobem umístěna. Námitku odvolatelů týkající se blízkosti frekventované silnice a parkovacích ploch proto posoudil na základě předložené DUR, především výkresu „C2 Celková a koordinační situace“ provedeném v měřítku 1:250. Odměření z výkresu zjistil, že mezi silnicí na ulici Svatopluka Čecha a areálem hřiště je travnatý pás a chodník. Areál dětského hřiště je navržen mezi obytnými domy ve vzdálenosti cca 5,50 m a nejbližší prvek dětského hřiště - pískoviště ve vzdálenosti cca 10,75 m od silnice na ulici Svatopluka Čecha. Mezi pískovištěm a silnicí je stávající a nově navržená zeleň. Stejně tak stávající či nově navržená zeleň bude podle návrhu oddělovat areál dětského hřiště od parkovacích ploch. Odvolací orgán nesdílí názor odvolatelů, že by blízkost frekventované silnice a umístění parkovacích ploch přímo ohrožovaly uživatele dětského hřiště. Kterou „restauraci s provozní dobou do časných ranních hodin“ umístěnou v dané lokalitě mají odvolatelé na mysli, není z odvolání zřejmé. Odvolatelé ani neuvádí, jaké konkrétní ohrožení bezpečného užívání dětského hřiště z restaurace hrozí. Odvolací orgán proto rovněž jen obecně sděluje, že lze oprávněně očekávat, že dětské hřiště bude osobami, pro které je určeno, využíváno v denní době. Dětské hřiště je navrжено mezi obytnými domy v místě, kde se již

v současné době pohybují osoby, které jsou potenciálními budoucími uživateli dětského hřiště. Jak vyplývá z odvolání, již v současné době se zde nachází také frekventovaná silnice, parkovací plochy a „restaurace s provozní dobou do časných ranních hodin“. Nelze předpokládat, že by se umístěním dětského hřiště stala lokalita pro tyto osoby méně bezpečnou, než je v současné době. Je na samotných uživateli hřiště, resp. na jejich zákonných zástupcích, aby s ohledem na tyto faktory otázku užívání dětského hřiště zvážili.

Pokud jde o namítané nedodržení hygienických, zdravotních a bezpečnostních předpisů odvolací orgán uvádí, že již v předchozí části tohoto rozhodnutí konstatoval, že údaje o kapacitě dětského hřiště jsou neurčité a musí být upřesněny. Zároveň je však třeba uvést, že takto obecně postavenou námitku odvolatelů lze jen těžko posoudit, neboť z ní nelze zjistit, jakým konkrétním hygienickým, zdravotním a bezpečnostním předpisům navržené hřiště neodpovídá. Proto odvolací orgán může jen sdělit, že dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví je v daném případě Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, která předmětný záměr posoudila a vydala souhlasné závazné stanovisko č. j.: KHSOC/04753/2018/PR/HOK ze dne 8. 3. 2018.

Odpovědi starosty města Ing. Jiřího Šírka na petice obyvatel domů č. p. 1226 a 1227 není odvolací orgán oprávněn v odvolacím řízení přezkoumávat, proto se k námitkám, které se jich týkají, nemůže v tomto rozhodnutí ani vyjádřit.

Závěrem k podaným odvoláním sděluje odvolací orgán, že územní rozhodnutí zrušil výhradně na základě vlastních zjištění učiněných v rámci odvolacího řízení a nikoli na základě námitek uvedených v odvoláních.

Na základě zjištěných skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadenému rozhodnutí Stavebního úřadu Kojetín předcházelo správní řízení, které nebylo vedeno v souladu s platnými právními předpisy, samotné rozhodnutí je nepřezkoumatelné a jako takové je nutno rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. Nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit i účastníci řízení, kteří budou mít znovu možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset Stavební úřad Kojetín zabývat.

Při novém projednání se Stavební úřad Kojetín musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň je při rozhodování vázán právním názorem odvolacího orgánu.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci územního řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Město Kojetín, Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín

Účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého

kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.kr-olomoucky.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Městského úřadu Kojetín, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jeho elektronické úřední desce. Po uplynutí doby pro vyvěšení Městský úřad Kojetín vrátí toto rozhodnutí zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

pozemky parc. č. 5755, 5754/3, 633/19, 633/21, 639/9, 633/7, 639/7, st. 1567/2, st. 1567/1, st. 1565, st. 1566, st. 1549, st. 1568, st. 2446, st. 1548/1, st. 1548/2, st. 1548/3, všechny v k. ú. Kojetín

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - vlastníci a správci technické infrastruktury:

NWT a.s., IČO 63469511, náměstí Míru 1217, 768 24 Hulín

ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., IČO 47674521, Šířava 482/21, 750 02 Přerov

UPC Česká republika, s.r.o., IČO 00562262, Závišova 502/5, 140 00 Praha 4 - Nusle

InfoTel, spol. s r.o., IČO 46981071, Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno

cyrilek.net z.s., IČO 26671875, Spáčilova 3194, 767 01 Kroměříž

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

2. Krajský úřad Olomouckého kraje, kancelář ředitele - úřední deska, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)*
3. Městský úřad Kojetín - úřední deska, Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín

Dále obdrží na vědomí:

4. Městský úřad Kojetín, Odbor výstavby, životního prostředí a dopravy, Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín
5. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Dvořákova 1800/75, 750 11 Přerov

6. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí,
Bratrská 34, 750 11 Přerov 2
7. Magistrát města Přerova, Odbor koncepce a strategického rozvoje, Bratrská 34,
750 11 Přerov 2
8. ad/a (330/V5)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis