

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 95259/2018

Olomouc 21. září 2018

SpZn. KÚOK/86835/2018/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 16

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání spolku pod názvem Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., IČ 26531437, se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V - Dluhonice, podaného dne 6. 6. 2018, rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad (dále jen Stavební úřad MMPr nebo stavební úřad), vyhotovené pod Sp.zn. 2017/043990/STAV/SU/PR, č.j. MMPr/054427/2018/PR, dne 16. 5. 2018. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMPr podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl na žádost žadatele Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, IČ 70994234, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, v zastoupení MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., IČ 64610357, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc 9, o umístění stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na všech níže uvedených pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Přerov, Předmostí, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání spolku pod názvem Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., IČ 26531437, se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V - Dluhonice, podané dne 6. 6. 2018, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr, vyhotovenému dne 16. 5. 2018 pod Sp.zn. 2017/043990/STAV/SU/PR, č.j. MMPr/054427/2018/PR, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

**z a m í t á**

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr se

**p o t v r z u j e .**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, IČ 70994234, Nerudova 1, 772 58 Olomouc

## Odůvodnění

Dne 3. 4. 2017 Stavební úřad MMPr obdržel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Přerov, Předmostí, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova. Navrhovaná stavba je umístěna v katastrálním území **Buk**, na pozemku parc. č. 417/1 (ostatní plocha), v katastrálním území **Dluhonice**, na pozemcích parc. č. 338/1 (zahrada), parc. č. 812/2 (ostatní plocha), parc. č. 1014/1 (ostatní plocha), parc. č. 1014/6 (ostatní plocha), parc. č. 1018 (ostatní plocha), parc. č. 1020/1 (ostatní plocha), parc. č. 1020/2 (ostatní plocha), parc. č. 1074 (ostatní plocha), parc. č. 1082/2 (ostatní plocha), parc. č. 1084/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1103/1 (ostatní plocha), parc. č. 1103/2 (ostatní plocha), parc. č. 1103/4 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1104 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1106 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1145/35 (ostatní plocha), parc. č. 1354 (ostatní plocha), parc. č. 1355 (ostatní plocha), parc. č. 1356 (trvalý travní porost), parc. č. 1401 (ostatní plocha), parc. č. 1498 (ostatní plocha), parc. č. 1510 (ostatní plocha), parc. č. 1539 (orná půda), parc. č. 1540 (orná půda), parc. č. 1621 (ostatní plocha), parc. č. 1625 (zahrada), parc. č. 1626 (ostatní plocha), parc. č. 1633 (orná půda), parc. č. 1634 (orná půda), v katastrálním území **Prosenice**, na pozemku parc. č. 169/1 (ostatní plocha), v katastrálním území **Přerov**, na pozemcích parc. č. 3391/1 (vodní plocha), parc. č. 3396 (vodní plocha), parc. č. 5097 (ostatní plocha), parc. č. 6395/1 (orná půda), parc. č. 6410 (ostatní plocha), parc. č. 6411 (ostatní plocha), parc. č. 6412 (ostatní plocha), parc. č. 6414 (ostatní plocha), parc. č. 6415 (ostatní plocha), parc. č. 6416 (orná půda), parc. č. 6417/1 (orná půda), parc. č. 6419/2 (trvalý travní porost), parc. č. 6420/1 (orná půda), parc. č. 6420/2 (orná půda), parc. č. 6420/3 (orná půda), parc. č. 6427 (vodní plocha), parc. č. 6463/15 (orná půda), parc. č. 6463/16 (orná půda), parc. č. 6463/17 (orná půda), parc. č. 6463/24 (orná půda), parc. č. 6500/17 (ostatní plocha), parc. č. 6529/2 (zahrada), parc. č. 6530/1 (zahrada), parc. č. 6531/1 (ostatní plocha), parc. č. 6850/4 (vodní plocha), parc. č. 6851 (vodní plocha), parc. č. 6865/1 (ostatní plocha), parc. č. 6865/2 (ostatní plocha), parc. č. 6865/3 (ostatní plocha), parc. č. 6865/4 (ostatní plocha), parc. č. 6867 (ostatní plocha), parc. č. 6868/1 (ostatní plocha), parc. č. 6868/5 (ostatní plocha), parc. č. 6868/6 (ostatní plocha), parc. č. 6868/101 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 6958 (ostatní plocha), parc. č. 6959 (ostatní plocha), parc. č. 7103/2 (vodní plocha), parc. č. 7103/5 (vodní plocha), parc. č. 7104/3 (vodní plocha), parc. č. 7104/8 (vodní plocha), parc. č. 7105/1 (trvalý travní porost), parc. č. 7105/3 (trvalý travní porost), parc. č. 7106/57 (ostatní plocha), parc. č. 7106/69 (ostatní plocha), parc. č. 7106/70 (ostatní plocha), parc. č. 7106/86 (ostatní plocha), parc. č. 7106/88 (ostatní plocha), parc. č. 7106/89 (ostatní plocha), parc. č. 7106/92 (ostatní plocha), parc. č. 7106/93 (ostatní plocha), parc. č. 7108/119 (ostatní plocha), parc. č. 7108/178 (ostatní plocha), parc. č. 7113 (ostatní plocha), parc. č. 7114/1 (ostatní plocha), parc. č. 7114/4 (ostatní plocha), parc. č. 7114/5 (ostatní plocha), parc. č. 7114/6 (ostatní plocha), parc. č. 7114/7 (ostatní plocha), parc. č. 7114/8 (ostatní plocha), parc. č. 7114/9 (ostatní plocha), parc. č. 7115 (ostatní plocha), parc. č. 7116/3 (ostatní plocha), parc. č. 7116/4 (ostatní plocha), parc. č. 7279/19 (ostatní plocha), parc. č. 7279/20 (ostatní plocha), v katastrálním území **Předmostí**, na pozemku parc. č. 502/1 (ostatní plocha), v katastrálním území **Rokytnice u Přerova**, na pozemcích parc. č. 599/5 (zahrada), parc. č. 599/7 (zahrada), parc. č. 665/7 (orná půda), parc. č. 930/1 (ostatní plocha), parc. č. 930/4 (ostatní plocha), parc. č. 1000/1 (ostatní plocha), parc. č. 1042/2 (vodní plocha), parc. č. 1042/23 (vodní plocha), v katastrálním území **Lýsky**, na pozemcích parc. č. 152/10 (ostatní plocha),

parc. č. 434/3 (ostatní plocha), parc. č. 444 (ostatní plocha) a v katastrálním území **Popovice u Přerova**, na pozemku parc. č. 127 (ostatní plocha). Stavba „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ je liniovou dopravní stavbou, jejímž účelem je zlepšení jízdního komfortu, zvýšení traťové rychlosti, zvýšení bezpečnosti železničního provozu a zajištění současných požadavků na železniční dopravu. Součástí navrhované stavby je provedení stavebních úprav železničního svršku a sanace železničního spodeku, provedení mimoúrovňového křížení silničním nadjezdem a pěšími lávkami (náhrada za stávající přejezdy, které budou zrušeny), stavební úpravy železničních mostů a propustků, elektrických zařízení a osvětlení v Dluhonicích, modernizace železničního zabezpečovacího a sdělovacího zařízení a trakčního vedení.

Konkrétně se jedná o tyto stavební objekty, technická a technologická zařízení:

## **TECHNOLOGICKÁ ČÁST**

### **Železniční zabezpečovací zařízení**

#### **PS Staniční zabezpečovací zařízení (SZZ)**

PS 12-28-01 Výhybna Dluhonice, staniční zabezpečovací zařízení

PS 12-28-01.1 Výhybna Dluhonice, definitivní staniční zabezpečovací zařízení

PS 12-28-01.2 Výhybna Dluhonice, provizorní staniční zabezpečovací zařízení

#### **PS Traťové zabezpečovací zařízení (TZZ)**

PS 43-28-04 Žst. Přerov, úvazka TZZ

PS 61-28-01 t.ú. Přerov - Prosenice, traťové zabezpečovací zařízení

PS 61-28-01.1 t.ú. Přerov - Prosenice, definitivní traťové zabezpečovací zařízení

PS 61-28-01.2 t.ú. Přerov - Prosenice, provizorní traťové zabezpečovací zařízení

PS 11-28-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, traťové zabezpečovací zařízení

PS 11-28-01.1 t.ú. Přerov - Dluhonice, definitivní traťové zabezpečovací zařízení

PS 11-28-01.2 t.ú. Přerov - Dluhonice, provizorní traťové zabezpečovací zařízení

PS 19-28-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, traťové zabezpečovací zařízení

PS 19-28-01.1 t.ú. Dluhonice - Prosenice, definitivní traťové zabezpečovací zařízení

PS 19-28-01.2 t.ú. Dluhonice - Prosenice, provizorní traťové zabezpečovací zařízení

PS 62-28-01 Žst. Prosenice, úvazka TZZ

### **Železniční sdělovací zařízení**

PS Kabelizace (místní, dálková) včetně přenosových systémů

PS 61-14-01 t.ú. Přerov - Prosenice, traťový kabel

PS 61-14-03 t.ú. Přerov - Prosenice, optický kabel

PS 61-14-04 t.ú. Přerov - Prosenice, úpravy a přeložky kabelů SŽDC

PS 11-14-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, traťový kabel

PS 11-14-03 t.ú. Přerov - Dluhonice, optický kabel

PS 11-14-04 t.ú. Přerov - Dluhonice, úpravy a přeložky kabelů SŽDC

PS 12-14-01 Výhybna Dluhonice, místní kabelizace

PS 19-14-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, traťový kabel

PS 19-14-03 t.ú. Dluhonice - Prosenice, optický kabel

PS 19-14-04 t.ú. Dluhonice - Prosenice, úpravy a přeložky kabelů SŽDC

## **STAVEBNÍ ČÁST**

### **Inženýrské objekty**

#### **SO Železniční svršek a spodek**

SO 61-16-01 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční spodek

SO 61-17-01 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční svršek

SO 11-16-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, železniční spodek

SO 11-17-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, železniční svršek

SO 12-16-01 Výhybna Dluhonice, železniční spodek

SO 12-17-01 Výhybna Dluhonice, železniční svršek  
SO 19-16-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, kolej č. 1s, železniční spodek  
SO 19-17-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, kolej č. 1s, železniční svršek  
SO 19-16-02 t.ú. Dluhonice - Prosenice, kolej č. 2s, železniční spodek  
SO 19-17-02 t.ú. Dluhonice - Prosenice, kolej č. 2s, železniční svršek  
SO 10-17-01 Výstroj trati  
SO 10-17-01.1 Výstroj trati  
SO 10-17-01.2 Informační billboardy  
**SO Mosty, propustky, zdi**  
SO 61-19-02 t.ú. Přerov - Prosenice, silniční nadjezd v km 184,522 - zábrany proti dotyku  
SO 61-19-03 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční most v km 184,533  
SO 61-19-82 t.ú. Přerov - Prosenice, návěštní krakorec v km 184,915  
SO 61-19-83 t.ú. Přerov - Prosenice, návěštní lávka v km 185,587  
SO 61-19-05 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční most v km 185,657 = km 3,082 (1S) = km 3,083 (2S)  
SO 61-19-06 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční most v km 186,447 = km 3,874 (1S)  
SO 61-19-86 t.ú. Přerov - Prosenice, návěštní lávka v km 186,667  
SO 61-19-07.2 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční most v km 186,914 = km 4,339 (1S) - přeložka vodovodu  
SO 61-19-87 t.ú. Přerov - Prosenice, návěštní lávka v km 187,750  
SO 61-19-89 t.ú. Přerov - Prosenice, návěštní lávka v km 188,770  
SO 61-19-91 t.ú. Přerov - Prosenice, návěštní lávka v km 189,800  
SO 61-19-104 t.ú. Přerov - Prosenice, železniční most v km 185,687 (podchod cyklostezky)  
SO 11-19-05 t.ú. Přerov - Dluhonice, železniční most v km 184,522 - zábrany proti dotyku  
SO 11-19-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, železniční most v km 184,533  
SO 11-19-81 t.ú. Přerov - Dluhonice, návěštní krakorec v km 184,903  
SO 11-19-82 t.ú. Přerov - Dluhonice, návěštní krakorec v km 185,310 = 1,460  
SO 11-19-02 t.ú. Přerov - Dluhonice, železniční propustek v km 185,437 = km 1,336 (1S) = km 1,337 (2S)  
SO 11-19-03 t.ú. Přerov - Dluhonice, silniční nadjezd v km 185,338  
SO 11-19-04 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571  
SO 11-19-04.1 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571  
SO 11-19-04.2 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571 - osvětlení lávky  
SO 12-19-01 Výhybna Dluhonice, železniční propustek v km 185,743 = km 1,032 (1S) = km 1,033 (2S)  
SO 12-19-02 Výhybna Dluhonice, železniční propustek v km 186,230  
SO 12-19-81 Výhybna Dluhonice, návěštní lávka v km 186,420  
SO 12-19-03 Výhybna Dluhonice, železniční propustek v km 186,450  
SO 12-19-04 Výhybna Dluhonice, silniční nadjezd v km 186,634  
SO 12-19-04.1 Výhybna Dluhonice, silniční nadjezd v km 186,634  
SO 12-19-04.2 Výhybna Dluhonice, silniční nadjezd v km 186,634 - osvětlení nadjezdu  
SO 12-19-84 Výhybna Dluhonice, návěštní krakorec v km 187,323  
SO 12-19-85 Výhybna Dluhonice, návěštní lávka v km 187,398  
SO 12-19-05 Výhybna Dluhonice, železniční most v km 187,408  
SO 12-19-06 Výhybna Dluhonice, železniční propustek v km 187,780  
SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124  
SO 12-19-07.1 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124

SO 12-19-07.2 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124 - osvětlení lávky  
SO 19-19-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, železniční propustek v km 1,772 = km 1,773 (2S)  
SO 19-19-02 t.ú. Dluhonice - Prosenice, železniční propustek v km 2,360 = km 2,361 (2S)  
SO 19-19-03 t.ú. Dluhonice - Prosenice, železniční most v km 3,850 (2S)  
SO 19-19-04 t.ú. Dluhonice - Prosenice, železniční most v km 4,863 (2S)  
SO 19-19-05 t.ú. Dluhonice - Prosenice, železniční most v km 5,429 (2S)

#### **SO Pozemní komunikace**

SO 11-18-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, nová komunikace k sil. nadjezdu v km 185,338 (vč. násypů)  
SO 12-18-02 Výhybna Dluhonice, úpravy komunikace k sil. nadjezdu v km 186,634  
SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnírně

#### **SO Protihlukové objekty**

SO 12-34-01 Výhybna Dluhonice, PHS  
SO 19-34-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, PHS v km 2,946 - 4,747 vlevo  
SO 19-34-02 t.ú. Dluhonice - Prosenice, PHS v km 5,201 - 5,581 vpravo  
SO 61-34-01 t.ú. Přerov - Prosenice, PHS v km 185,373 -186,021 vpravo

#### **SO Pozemní stavební objekty**

SO 12-15-01 Výhybna Dluhonice, technologická budova  
SO 12-15-02 Výhybna Dluhonice, objekt trafostanice  
SO 12-15-03 Výhybna Dluhonice, kabelovod

#### **Trakční a energetická zařízení**

##### **SO Trakční vedení**

SO 11-01-01 t.ú. Přerov-Dluhonice, úprava TV  
SO 12-01-01 Výhybna Dluhonice, úprava TV  
SO 61-01-01 t.ú. Přerov-Prosenice, úprava TV  
SO 19-01-01 t.ú. Dluhonice - Prosenice, úprava TV

##### **SO Ohřev výměn (EOV)**

SO 12-06-03 Výhybna Dluhonice, EOV  
SO Rozvody VN, NN, osvětlení a dálkové ovládání odpojovačů  
SO 61-04-01 t.ú. Přerov - Prosenice, přeložky kabelu 6kV  
SO 61-06-01 t.ú. Přerov - Prosenice, osvětlení podjezdu v km 185,657 = km 3,082 (1S)  
SO 11-04-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, přeložky kabelu 6kV  
SO 12-04-01 Výhybna Dluhonice kabel 6kV  
SO 12-06-01 Výhybna Dluhonice, venkovní osvětlení vč. demontáže stáv. osvětlení  
SO 12-06-02 Výhybna Dluhonice, úprava rozvodů NN  
SO 12-06-04 Výhybna Dluhonice, DOÚO  
SO 12-06-05 Výhybna Dluhonice, přípojky NN pro provizorní staniční zabezpečovací zařízení  
SO 12-06-06 Výhybna Dluhonice, přeložky NN  
SO 12-12-01 Výhybna Dluhonice, přípojka VN 22kV SŽDC  
SO 10-04-01 Kabel 6kV (SpS Přerov - STS 6kV Dluhonice)

##### **SO Vnější uzemnění**

SO 12-06-07 Výhybna Dluhonice, uzemnění technologické budovy  
SO 12-06-08 Výhybna Dluhonice, uzemnění rozvodny nn ve VB  
SO Přeložky a úpravy silnoproudých a sdělovacích zařízení mimodrážních

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad MMPr shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 25. 4. 2017 vyzval žadatele k doplnění žádosti ve lhůtě do 31. 12. 2017 a současně usnesením předmětné územní řízení do 31. 12. 2017

přerušil. Požadované podklady byly stavebnímu úřadu předloženy dne 22. 9. 2017. Opatřením ze dne 13. 11. 2017 Stavební úřad MMPr informoval spolky, a to Moravský ornitologický spolek – středomoravská pobočka ČSO, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Westerňáci, Lužňáci a AOPK, z.s., o podané žádosti o umístění předmětné stavby pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“. Poté Stavební úřad MMPr opatřením ze dne 14. 11. 2017 oznámil zahájení územního řízení ve věci předmětné stavby, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Stavebního úřadu MMPr. Dne 23. 11. 2017 nahlédli do správního spisu zástupci společnosti VaK Přerov, Jan Kovář a Jiří Pavlík, dále pak Rostislav Hlávka a také Pavel Ježík. Dne 27. 11. 2017 Stavební úřad MMPr obdržel stanovisko společnosti VaK, v němž vyjádřila nesouhlas s vydáním územního rozhodnutí z důvodu nesplnění podmínek dohodnutých během přípravy předmětné stavby. Dne 5. 12. 2017 Stavební úřad MMPr obdržel vyjádření statutárního města Přerova, v němž byla vyslovena námitka týkající se lávek pro pěší, které neodpovídaly dohodnutému tvaru a poloze. Dne 5. 12. 2017 současně Stavební úřad MMPr obdržel podání žadatele, jehož obsahem byla změna návrhu spočívající právě ve změně předmětných lávek pro pěší (SO 12-19-07.1 a SO 11-19-04.1). Dne 15. 12. 2017 se do předmětného územního řízení o umístění stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ přihlásil spolek pod názvem Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., IČ 26531437, sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V – Dluhonice, a současně uvedl své připomínky k záměru. Připomínky se zejména týkaly příjezdové komunikace k rozvodně ČEZ Distribuce, a.s., a k bytovým domům za ní, která dle názoru spolku nesplňuje vyhlášky č. 398/2009 Sb. a č. 501/2006 Sb., a také lávky pro pěší, která dle názoru spolku nezohledňuje provoz cyklistů. Dne 15. 12. 2017 Stavební úřad MMPr obdržel podání Josefa Ježíka a Ing. Pavla Ježíka, ve kterém vyjadřují nesouhlas s umístěním předmětné stavby a odkazují se na námítky spolku, které přiložili. Vzhledem k obdrženým námitkám účastníků řízení Stavební úřad MMPr požádal jednotlivými opatřeními ze dne 2. 1. 2018 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Statutární město Přerov i zástupce žadatele MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., o stanovisko k uvedeným námitkám.

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad MMPr po prostudování předložené změny návrhu shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 3. 1. 2018 vyzval žadatele k doplnění žádosti ve lhůtě do 30. 4. 2018 a současně usnesením předmětné územní řízení do 30. 4. 2018 přerušil. Požadované podklady byly stavebnímu úřadu předloženy dne 4. 1. 2018. Dne 23. 1. 2018 Stavební úřad MMPr obdržel vyjádření zástupce žadatele k podaným námitkám, v němž je reagováno na námítky vznesené účastníky řízení s tím, že byla provedena změna návrhu týkající se předmětných lávek pro pěší, v příloze bylo také doloženo souhlasné stanovisko VaK ze dne 19. 12. 2017. Také bylo velmi podrobně, a to na několika stranách, reagováno na námítky vznesené uvedeným spolkem týkající se přístupové komunikace k měnící se s tím, že šířkové uspořádání komunikace plně vyhovuje platným normám a především intenzitě silniční dopravy v této části, kdy tato komunikace dle platných předpisů nevyžaduje namítané veřejné osvětlení. Uvedený návrh řešení tak byl shledán jako plně vyhovující jak pro automobilovou dopravu, tak pro cyklisty a pěší, kdy se nepředpokládá pohyb pěších po nové pozemní komunikaci s ohledem na dvě nová bezbariérová křížení s železniční tratí pro cyklisty a pěší, kteří se tak bezpečně dostanou jak do místní části Dluhonice,

tak dál do centra Přerova. K namítané skutečnosti, že tímto řešením bude zasaženo do lokálních biotopů, a že před mnoha lety v procesu EIA byl posuzován záměr podle odlišné projektové dokumentace, se žadatel odkázal na závěr zjišťovacího řízení a stanovisko k platnosti tohoto závěru, dle kterých záměr i s provedenými změnami nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí. K namítané skutečnosti, že navržené lávky pro pěší jsou v rozporu s plánem udržitelné mobility města Přerova, že nezohledňuje provoz cyklistů, mj. uvedl, že cyklista na chodníku vedoucímu k lávce musí pouze sesednout z kola a na konci chodníku za lávkou může opět nasednout, na což bude upozorněn dopravní značkou, a také, že tento způsob je navržen z důvodu bezpečnosti osob na lávce, který je běžně praktikován po celé republice i v zahraničí. Nesouhlasí tak s tím, že by návrh dostatečně nezohledňoval provoz cyklistů, nebo že by byl v rozporu s plánem udržitelné mobility města Přerova. Následně dne 1. 2. 2018 nahlédl do správního spisu zástupce statutárního města Přerova. Poté dne 12. 2. 2018 Stavební úřad MMPr obdržel vyjádření statutárního města Přerova k námitkám, kde bylo zejména reagováno na námitky týkající se přístupové komunikace a s tím spojené šířky veřejného prostranství, veřejného osvětlení, a také předmětné lávky pro pěší, kdy bylo na závěr zkonstatováno, že vyjma požadavku k doložení aktualizovaných výkresů týkajících se prostorového řešení nástupních ramp lávek, nemá statutární město žádné další námitky k vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Poté dne 13. 2. 2018 Stavební úřad MMPr obdržel podání zástupce žadatele, jímž doplnil své vyjádření k podaným námitkám a to včetně doplňujících výkresů.

Následně dne 15. 2. 2018 obdržel Stavební úřad MMPr vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ KÚOK), k podaným námitkám, ve kterém OŽPZ KÚOK uvedlo, že k záměru byl dne 14. 6. 2005 vydán závěr zjišťovacího řízení pod č.j. KUOK/13631/05/OŽPZ/507 s tím, že tento záměr nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), z jehož závěru vyplynulo, že v průběhu procesu posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí neuplatnilo Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., k záměru jakékoliv námitky či připomínky. Dále, že podáním žádosti dne 13. 11. 2015 k vydání stanoviska k platnosti závěru zjišťovacího řízení byla společností MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., předložena aktualizovaná projektová dokumentace s nově předloženými stavebními objekty ve dvou variantách, tyto se lišily v tom, zda bude či nebude vybudována zastávka Přerov – Předmostí. Dále pak, že k této žádosti vydal dne 11. 12. 2015 vyjádření, které dále cituje. V tomto mj. upozornil, že nově budovaná přístupová komunikace podél jižní strany železniční trati, která bude sloužit k obsluze areálu Precheza a.s., měnirny ČEZ, k bytovým objektům jižně od této měnirny a k přístupu k výpravní budově v Dluhonicích, pravděpodobně naplňuje dikci bodu 9. 1. Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), což však v této fázi nelze zjistit, protože není známo její zařazení do příslušné kategorie a třídy. Dále, že pro fázi územního řízení k záměru byla dne 3. 6. 2016 OŽPZ KÚOK předložena dokumentace pro územní řízení, která již obsahovala doplněné informace ohledně kategorie a třídy přístupové komunikace, a že k této žádosti vydal dne 7. 7. 2016 vyjádření, že předmětná komunikace nepodléhá procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a záměr tak nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí.

Následně Stavební úřad MMPr opatřením ze dne 8. 3. 2018 oznámil změnu žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu změny návrhu spočívající v návrhu stavebních objektů SO 11-19-04.1 t.ú. Přerov- Dluhonice lávka pro pěší v km 185, 571 a SO 12-

19-07.1 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od veřejného ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále účastníkům řízení sdělil, že dne 16. 4. 2018, po provedení úkonu stanoveném v tomto oznámení o změně žádosti o vydání územního rozhodnutí bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají ve lhůtě 3 dnů po 16. 4. 2018 možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Dne 22. 3. 2018 Stavební úřad MMPr obdržel vyjádření statutárního města Přerova ke změně návrhu, v němž je uvedeno, že byl odstraněn důvod námítky, a že k předložené změně nemá další námítky. Dne 4. 4. 2018 nahlédl do správního spisu účastník řízení Milan Tomeček a poté dne 6. 4. 2018 Stavební úřad MMPr obdržel jeho námítky, které se týkaly řešení několika propustků, uložení kabelů v chráničkách napříč drážního tělesa a napojení železniční vlečky PRECHEZA a.s., které ještě dne 9. 4. 2018 doplnil. Následně dne 10. 4. 2018 obdržel Stavební úřad MMPr námítky účastníka řízení obce Rokytnice, ve kterém obec z důvodu umístění stavby v záplavovém území řeky Bečvy požadovala mj. zapracovat osazení propustků protipovodňovými uzávěry, dále opatřit těleso dráhy ze strany řeky Bečvy pro styk s vodními toky a uvedení všech komunikací užívaných během stavby do původního stavu. Dne 18. 4. 2018 nahlédl do správního spisu účastník řízení Milan Tomeček. Vzhledem k uplatněným námitkám účastníků řízení Stavební úřad MMPr požádal opatřením ze dne 18. 4. 2018 zástupce žadatele MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., o vyjádření k uvedeným námitkám, které obdržel následně dne 27. 4. 2018. Z obsahu vyjádření vyplynulo, že předložené požadavky obce Rokytnice jsou v dokumentaci pro územní rozhodnutí splněny a respektovány či budou zapracovány do projektové dokumentace stavby, a také, že námítky Milana Tomečka týkající se technického řešení propustků budou předmětem projektové dokumentace, a že vlečka společnosti PRECHEZA a.s., je napojena do žst. Přerov nikoliv do žst. Dluhonice. Následně Stavební úřad MMPr dne 16. 5. 2018 vyhotovil územní rozhodnutí Sp.zn. 2017/043990/STAV/SU/PR, č.j. MMPr/054427/2018/PR, kterým předmětnou stavbu pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Předmostí, Přerov, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova, umístil.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 6. 6. 2018 odvolání spolek Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., IČ 26531437, U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V - Dluhonice.

Ve svém odvolání nejprve uvádí, že investor prostřednictvím projektanta nebyl bohužel po léta přípravy schopen předložit dokumentaci, která by skutečně, vážně a korektně řešila problematiku i staveb souvisejících, stavbou koridoru vyvolaných. Dále uvádí, že jedna věc je soubor staveb, které jsou dány územním plánem a mají v něm též oporu coby stavby chráněné a ve veřejném zájmu, a druhá věc je umístit stavební objekty související, které ovšem nejsou stavbou dráhy, nýbrž jsou nutnou náhradní výstavbou za stavby odstraněné. Dále, že právě tyto byly v rámci územního řízení jmenovány a bylo požadováno, aby byla předem zpracována urbanistická studie, jejímž výsledkem bude odsouhlasené řešení lokality sídelního útvaru Dluhonice, což však statutární město Přerov i přes sliby neprovedlo, a to ani cestou investora stavby. Tudíž, jak uvádí, nezbylo, než s navrhovanými stavebními objekty SO 12-18-03 přístupová komunikace k měnírně a SO 12-19-07 lávka pro pěší nesouhlasit, neboť nebyly provedeny podle požadavků ze strany občanů Dluhonic. Dále, že nejen tyto stavební objekty, ale i další lávky, nadjezdy a silniční komunikace nejsou řešeny stávajícím územním plánem a



jejich změna nebyla předložena zastupitelstvu města k projednání a schválení, tak jako se to v ostatních případech děje, že „občan“ pouze žádá rovnost práva před zákonem. Dále, že jednoznačnou snahou dle dokumentace je veškerou problematiku vyřešit na pozemcích v majetku státní organizace, což je ovšem předem určeno k naprosto neprofesionálnímu výsledku, kde kvalitní architektura a urbanita jest slovem pro investora neznámým, a že je smutné, že s tímto stavem se úředník města Přerova naprosto nekompetentně a nepochopitelně ztotožňuje.

Dále považuje za nutné připomenout, že zastupitelstvo statutárního města Přerova na své schůzi dne 21. 5. 2018 ve svém usnesení nesouhlasí se stávajícím návrhem řešení SO 12-19-07 (pozn. Odboru SR KÚOK: jedná se o SO lávky pro pěší u výhybny Dluhonice) a požaduje její přepracování na základě požadované a zpracované studie. Spolek má tedy za to, že město Přerov je tímto usnesením vázáno s umístěním stavby nesouhlasit a proti jeho vydání se odvolat. Očekává tedy, že i přes původní kladná stanoviska je nutno vzít v patrnost usnesení „nejvyššího orgánu města“ a Odbor SR KÚOK by měl rozhodnutí o umístění stavby zrušit. Dodává, že toto je bohužel výsledek naprostého profesního selhání projektanta, který z jemu neznámých důvodů ignoruje oprávněné připomínky stavbou dotčených obyvatel.

Dále uvádí, že pokud se někdo odvolává na veřejný zájem, je potřeba se vrátit k napadené niveletě nově budovaného kolejiště, kdy uvádí, že kolejiště v Dluhonicích od železničního přejezdu u vjezdového zhlaví od Přerova přes druhý železniční přejezd a celý areál výhybny bylo v době povodní zaplaveno vodou a tudíž nesjízdné. Uvádí, že připomínka byla taková, že pokud by se niveleta hlavy kolejnic zvedla o cca 200-300 mm, trať by tím byla ve veřejném zájmu v době extrémních povodní sjízdná alespoň v trase Praha-Olomouc-Ostrava. Dále, že o to snad jde, aby se vynaložené prostředky proinvestovaly účelně a vyliminovaly kolizní body, což v případě povodní výhybna Dluhonice bohužel je, a nemuselo by docházet ke zbytečným výlukám. Dále konstatuje, že to, že projektant navrhuje zahlobení kolejiště v místě nadjezdů ulice Dluhonská do Přerova a záměrně tuto část riziku zaplavení vystavuje, to už je věcí vedení města Přerova, že bude doprava do stanice Přerov v době extrémních povodní pravděpodobně vyloučena. Nicméně, jak uvádí, v lokalitě výhybny Dluhonice by se tím více otevřela možnost řešení náhrady přejezdu podchodem pro pěší a cyklisty, který by tím tak získal další výškový bonus s ohledem na výskyt spodní vody.

Dále spolek ve svém odvolání velmi podrobně cca na 5 stranách komentuje některá z vyjádření žadatele k námitkám uplatněným spolkem v průběhu územního řízení (vyjádření žadatele ze dne 22. 1. 2018 doručené stavebnímu úřadu dne 23. 1. 2018), které, jak Odbor SR KÚOK zjistil, se především týkají nově navržené komunikace jako náhrady za zrušený přejezd a lávky pro pěší v ulici U Rozvodny.

K tvrzení žadatele, že je zarážející, že spolku nevadí uspořádání ulice U Rozvodny od vjezdu do areálu ČEZ až po bytové jednotky, kdy v případě jízdy nákladního vozidla nemá chodec kam uhnout, spolek uvádí, že je naprosto nepřijatelné argumentovat tím, že když navazující úsek komunikace nevyhovuje normám, tak nemá smysl upravovat v souladu s normou ani ten úsek, který je předmětem úpravy, což dále rozvádí.

K tvrzení žadatele, že pohyb chodců je možno, pokud to bude dotčený správní orgán v dalším stupni dokumentace vyžadovat, upravit např. dopravní značkou omezující rychlost vozidel, popř. zákazem vstupu chodců, spolek uvádí, že autor odpovědi zjevně nechápe podstatu vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, že pokud chodec nemá fyzicky prostor k minutí se s vozidlem, potom je snížená rychlost bezpředmětná, a dále také, že nápad

se zákazem vstupu chodců snad zpracovatel dokumentace nemyslí vážně, kdy místo úpravy komunikace dle vyhlášky chce zakázat vstup celé skupině uživatelů, jejichž zájem musí být naopak na místních komunikacích hájen, což opět dále rozvádí.

K tvrzení žadatele, že stavebními objekty SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124 a SO 12-18-01 Výhybna Dluhonice, úpravy komunikace po zrušení železničního přejezdu v km 185,124 je zajištěn bezbariérový přístup pro cyklisty a pěší v podstatě ve stejném místě, ve kterém je dnes umístěn železniční přejezd, spolek uvádí, že sdělení je hrubě manipulativní, protože propojení pro cyklisty je v případě lávky zcela vyloučeno a propojení pro chodce po lávce je zcela nekomfortní, znamenající značný výškový rozdíl, což opět dále rozebírá.

K tvrzení žadatele, že s ohledem na minimální intenzitu dopravy (pozn. Odboru SR KÚOK: jedná se o novou komunikaci k měšíně ČEZ) je navrženo prostorové řešení v minimálních šířkových rozměrech, které umožňují příslušné ČSN a vyhlášky, šířkové uspořádání komunikace plně vyhovuje platným normám a především intenzitě silniční dopravy v této části, spolek uvádí, že vyhlášce č. 398/2009 Sb., vůbec neodpovídá „SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, úpravy komunikace po zrušení železničního přejezdu v km 185,124“ (pozn. Odboru SR KÚOK: SO 12-18-03 neobsahuje úpravu komunikace v km 185,124, tj. napojení lávky na stávající komunikaci, ale přístupovou komunikaci k měšíně, kterou, jak lze dovodit z obsahu textu, se spolek dále zabývá). Dále cituje z ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, z čehož dovozuje, že priority řešení jsou navzdory požadavkům normy nastaveny úplně opačně, kdy řešení je přijatelné pouze pro motorovou dopravu, pro cyklisty znamená extrémní zajiždku a chodce zcela vylučuje, a nelze tak tvrdit, že dokumentace je s touto ČSN v souladu.

K tvrzení žadatele, že místním šetřením, které prováděl projektant v dubnu a květnu 2016 na ulici U Rozvodny, byla zjištěná průměrná intenzita 8 osobních vozidel za 24 hodin, že sčítání probíhalo po dobu 10 dnů, a že za tuto dobu bylo napočítáno pouze 8 nákladních vozidel, spolek uvádí, že se jedná o naprosto irelevantní tvrzení, že celou dobu je řeč o minimálních parametrech komunikace dle vyhlášek a ČSN, přičemž jejich porušení není zdůvodnitelné žádnou „nižší než nízkou“ intenzitou dopravy, a dodává, že toto zjišťování údajně prováděla firma zpracovávající projekt pro SŽDC, která tudíž není v nestranném postavení, a jimi zjištěné výsledky jsou neověřitelné.

K tvrzení žadatele, že návrh řešení (pozn. Odboru SR KÚOK: jde o návrh komunikace) byl shledán jako plně vyhovující pro automobilovou dopravu, tak pro cyklisty a pěší, že návrh nepředpokládá pohyb pěších po nové komunikaci s ohledem na dvě nová bezbariérová křižení s železniční tratí pro cyklisty a pěší, kteří se tak bezpečně dostanou jak do místní části Dluhonice, tak do centra Přerova, se spolek nejprve ptá: „Byl shledán kým jako vyhovující?“, a dále uvádí, že nejvyšším orgánem samosprávy města Přerova je zastupitelstvo města, které svým usnesením z května 2018 shledalo návrh (pozn. Odboru SR KÚOK: jednalo se o návrh lávky pro pěší) jako nevyhovující a vyslovilo s ním nesouhlas, což dále rozvádí s tím, zda je zpracovatel přesvědčený, že si chodci budou záměrně a rádi zacházet, a cíleně budou 2 x tam a zpět šplhat přes naprosto nevhodně řešené nadchody přes železniční trať.

K tvrzení žadatele, že se zde nejedná o případ zpřístupnění pozemku bytového domu, protože jde o náhradu úrovněového křižení pozemní komunikace s železniční tratí za mimoúrovňové křižení pro vozidla a ne o výstavbu nového připojení pro vozidla, cyklisty a pěší, spolek uvádí, že se jedná o výstavbu zcela nové místní komunikace v nové stopě, která napojuje také bytové domy a zcela důvodně lze předpokládat její využití i chodci a cyklisty, proto musí být tomuto uzpůsobena a to, že v jiné trase bude

lávka pro chodce, je sice hezké, nicméně jde o jinou komunikaci vedenou zcela jiným směrem a jejími parametry není možné ve vztahu ke komunikaci jakkoli argumentovat.

K tvrzení žadatele, že v této komunikaci nejsou vedeny žádné inženýrské sítě pro dané bytové domy, ani není uvažována pro síť žádná rezerva, požadavek šířky 12 m, resp. 10,5 m se týká vymezení prostoru pro vedení jak komunikace, tak i inženýrských sítí vedených mimo komunikaci a zejména pro zajištění rozhledových poměrů při nájezdu na pozemní komunikaci z okolních pozemků, což v tomto případě není potřeba, spolek uvádí, že vyhláška č. 501/2006 Sb. nijak nezduvodňuje, proč je tato šířka veřejného prostranství 12 m, ale projektant jí musí bezpodmínečně respektovat, a naprosto mu nepřísluší dedukovat, proč tento požadavek vyhláška obsahuje.

K tvrzení žadatele, že navrhovaná komunikace není oboustranně uzavřena oplocením a je jí možné v budoucnu v případě potřeby rozšířit ve směru od železniční tratě při úpravě souběžného vodního toku, spolek uvádí, že nerespektování požadavků vyhlášky nelze zdůvodnit tím, že je hypoteticky v budoucnu možné provést úpravu, která stavbu uvede do souladu s požadavky vyhlášky.

K tvrzení žadatele, že tímto řešením bude zároveň odstraněno veškeré legislativně odporující napojení ulice U Rozvodny na ulici Náves, resp. odbočování z ul. Náves na ulici U Rozvodny, spolek uvádí, že projektantovi nepřísluší se vyjadřovat ke křižovatce uvedených ulic, která je mimo dotčené území stavbou, což opět dále rozvádí.

K tomu, kdy se žadatel ohrazuje proti tvrzení spolku „za cenu naprosto minimálních nákladů pro investora“, a dále uvádí, že řešení přístupové komunikace, lávky pro pěší a navazujících prací představuje částku několika desítek miliónů korun, a že pro spolek se možná jedná o malou částku, ale z hlediska investora nikoliv, spolek uvádí, že se jedná o manipulativní tvrzení, že takové náklady vyvolá řešení místních komunikací v jakékoliv variantě, a že s tím musí každý investor vždy počítat, což opět dále rozvádí.

K tvrzení žadatele, že po přečtení připomínek spolku se nabízí jedno řešení, ponechat stávající přejezd, spolek bude spokojen, nebude zřízena komunikace ani lávka pro pěší, investor uspoří investiční náklady, akorát řidič, cyklista i pěší bude dlouho čekat před spuštěnými závory, kde bude doplněna tabule s oznámením, díky komu nebyl přejezd zrušen, spolek uvádí, zda to myslí státní organizace ústy svého zmocněnce vážně, a že zbývá jediné řešení, a to vyměnit projektanta.

K tvrzení žadatele, že jedoucí auta budou od železnice oddělena betonovými svodidly typu „NEW JERSEY“, spolek uvádí, že jde o poměrně zajímavé tvrzení s ohledem na skutečnost, že v dokumentaci objektu přístupové komunikace k měnirně je ve výkrese vzorových příčných řezů nakresleno svodidlo ocelové, což opět dále rozvádí.

K tvrzení žadatele, že v případě lávky pro pěší s průchozí šířkou 2,25 m nesouhlasí s tím, že by lávka nezohledňovala provoz cyklistů, resp., že by byl v přímém rozporu s plánem udržitelné mobility města Přerova, kdy cyklista musí udělat jediné, a to při odbočení na chodník vedoucí k lávce musí pouze sesednout z kola, přejít po lávce a na konci chodníku může nasednout a pokračovat v jízdě, na což bude vždy upozorněn dopravní značkou, spolek uvádí, že jde o zcela absurdní tvrzení, kdy provoz cyklistů je zohledněný tak, že cyklista přestane být cyklistou a stane se chodcem, a s naprostou jistotou lze tvrdit, že princip udržitelné mobility sleduje naprosto opačný záměr.

K tvrzení žadatele, že tento způsob je řešením bezpečnosti osob na lávce, který je praktikován na mnoha místech v republice i v zahraničí, a že nechce být svědkem toho, kdy cyklista ve stoupání po spirále kličkováním ohrožuje pěší (nikdy nepojede po plynulé křivce) ani ve střídavém stavu, spolek uvádí, že projektant by si měl odpustit

vulgární narážky podsouvající nebezpečnost cyklistů ve spojitosti s jízdou pod vlivem alkoholu, a dále, že zkušenost s návrhem cyklistických stezek je naopak taková, že na kvalitně řešených cyklostezkách je nehodovost velmi nízká, a jestli projektant není schopen pochopit, jak vypadá kvalitně řešená cyklostezka, je věc druhá, ale rozhodně nelze vinu hledat na straně uživatelů, a ještě tím, že je jim podsouváno nebezpečné jednání.

K tvrzení žadatele, že pokud by chtěl dodržet oddělení pásu pro cyklisty a pruhu pro chodce, tak se již dostane do kategorie nadjezdu s nemožností řešit rampy ve tvaru křivky, čímž by se prodloužily i přilehlé rampy, a což by znamenalo minimálně provést demolice objektů na pozemcích parc.č. 256, 1020/2 a 426 v k.ú. Dluhonice včetně posunu křižovatky ulice Náves a ulicí U Rozvodny směrem do obce, a ke konstatování, ať spolek zkusí toto navrhnout majitelům těchto nemovitostí, kteří možná budou rádi, že kvůli průjezdu několika cyklistů denně přijdou o nemovitosti, spolek uvádí, že opět se jedná o naprosto neprofesionální, útočná a nepodložená tvrzení, a že projektant manipulativně zamlčuje, že je možné křížení s železnicí řešit nikoliv nadjezdem, ale daleko výhodněji podjezdem, a že podsouvá nutnost dodržet oddělené pásy, což není pravda, protože zde nic nebrání návrhu smíšené stezky, zvláště když intenzita chodců a cyklistů není tak vysoká, aby odůvodnila oddělený provoz, což opět rozebírá s tím, že tato tvrzení jsou kompletně zavádějící a nepravdivá.

Poté Stavební úřad MMPr opatřením ze dne 27. 6. 2018 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využilo statutární město Přerov, prostřednictvím Odboru koncepce a strategického rozvoje MMPr, a to podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 3. 7. 2018, ve kterém reagovalo na námitky uvedené v podaném odvolání. Této možnosti využil i zástupce žadatele MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., a to podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 18. 7. 2018, ve kterém podrobně reagoval na námitky uvedené v odvolání.

Následně bylo Stavebním úřadem MMPr odvolání spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 10. 8. 2018 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK nejprve považuje za nezbytné uvést, že v odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V tomto případě byla žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Přerov, Předmostí, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova podána dne 3. 4. 2017, tj. za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017. Podle přechodného ustanovení č. 10 zákona č. 225/2017 Sb., tedy stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že Odbor SR KÚOK soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje podle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V daném případě se nejedná o záměr posuzovaný podle zákona č. 100/2001 Sb., což vyplývá z již zmiňovaného závěru zjišťovacího řízení, vedené územní řízení tak nemá charakter navazujícího řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále i zákon č. 114/1992 Sb.), občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 (hlavním posláním musí být podle stanov ochrana přírody a krajiny) účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno. Pak mu náleží postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí mj. první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. V daném případě bylo oznámení o zahájení územního řízení ve věci předmětné stavby zveřejněno na úřední desce Magistrátu města Přerova dne 16. 11. 2017, takže lhůta osmi dnů pro přihlášení uplynula dnem 24. 11. 2017. Avšak spolek Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., jehož hlavním posláním je dle stanov ochrana přírody a krajiny, písemně oznámil svou účast v územním řízení podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 15. 12. 2017, tj. až za 29 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení. V daném případě ale Odbor SR KÚOK z předloženého správního spisu zjistil, že Stavební úřad MMPr oznámil zahájení územního řízení s odkazem na ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., v oznámení mj. sdělil, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Stavebního úřadu MMPr, a s oznámením také zveřejnil i žádost o vydání územního rozhodnutí. Takto uvedl mj. předmětný spolek v omyl v tom smyslu, že územní řízení ve věci předmětné stavby je navazujícím řízením ve smyslu uvedeného ustanovení, a tudíž se spolek (dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2. zákona) stává účastníkem navazujícího řízení, pokud se do řízení písemným podáním přihlásí do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 tohoto zákona (ust. § 9c odst. 3 písm. b) zákona). Z výše uvedeného vyplývá, že spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., který se do řízení přihlásil 29. den po zveřejnění oznámení, tj. s ohledem na stavebním úřadem uvedené skutečnosti v oznámení o zahájení řízení v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, také náleží postavení účastníka předmětného územního řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolateli spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 6. 6. 2018. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek dne 21. 6. 2018. Odvolání bylo podáno 6. 6. 2018. Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 6. 6. 2018, 15 denní lhůta na odvolání mu počala běžet 7. 6. 2018. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty, tj. dne 7. 6. 2018 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Podle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení o umístění předmětné stavby pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným. O tom svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby včetně všech podkladů. Ve vydaném rozhodnutí se Stavební úřad MMPr zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí a se Zásadami územního rozvoje

Olomouckého kraje, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 formou opatření obecné povahy pod č.j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 3. 2008, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 28400/2011, které nabylo účinnosti dne 14. 7. 2011, a ve znění Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), vydané usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24. 4. 2017 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 41993/2017, které nabylo účinnosti dne 19. 5. 2017, (pozn. Odboru SR KÚOK: Aktualizace č. 2b ZÚR OK se žádným způsobem nedotýká území, v němž je navrhován předmětný záměr pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“), jsou stanoveny zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezeny plochy pro koridory nadmístního významu a stanoveny požadavky na jejich využití, zejména pro plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb.

Podle části A.4.1.2 Železniční síť je úkolem na území Olomouckého kraje respektovat železniční síť tvořenou nadřazeným kolejovým systémem, tvořeným celostátní tratí č. 270 Česká Třebová - Olomouc - Přerov - Bohumín a č. 330 Přerov - Břeclav, které jsou součástí II. a III. tranzitního železničního koridoru a tratí č. 300 Přerov - Brno. Dle ZÚR OK je koridor plocha vymezená zásadami územního rozvoje pro umístění vedení dopravní infrastruktury. V této ploše lze umístit dopravní stavbu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám (po prověření v podrobné dokumentaci či zpracování v územním plánu obce). Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění dopravní stavby. Vymezená osa koridoru nemusí být shodná s osou komunikace. Koridorem vymezeným pro navrhované dopravní stavby se rozumí plocha, která je vymezena svislými rovinami ve vzdálenostech 100 m od osy koridoru pro železnice na obě dvě strany, zakreslené ve výkresu B.6 a B.8. Koridor vymezuje možné směrové odchylky osy trasy navrhované liniové stavby, kdy jeho vymezení je nutno považovat za maximalistické, tzn., že v koridoru musí být obsaženy i stavby nezbytné k zajištění řádného užívání stavby (mosty, opěrné zdi, propustky, tunely, apod. pokud nejsou graficky vymezeny jako samostatná stavba). Dalším úkolem ZÚR OK je především na koridorových tratích sledovat postupné odstraňování kolizí železniční dopravy s ostatními druhy dopravy, a také na území Olomouckého kraje územně hájit návrh na modernizaci koridorové tratě č. 270 včetně modernizace uzlů Olomouc a Přerov. Z výše uvedeného je zřejmé, že navrhovaná stavba pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ je v souladu se ZÚR OK.

Navrhovaná stavba pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ je ve městě Přerově, v katastrálních územích Dluhonice, Přerov, Předmostí, Popovice u Přerova a Lýsky, umístěna také v souladu s Územním plánem Přerov, v němž jsou podmínky pro vymezení a způsob využití ploch s rozdílným způsobem využití stanoveny vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Předmětná stavba je umístěna v plochách zastavěného i nezastavěného území, tj. ve stabilizovaných plochách „D - Plochy dopravní infrastruktury - § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, konkrétně v plochách „DZ – drážní trati“ a „DS – plochy silniční dopravy“, ve stabilizovaných a návrhových plochách „U - Plochy veřejných prostranství - § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, konkrétně v plochách „UD - veřejně přístupná prostranství pro dopravu“, dále ve stabilizovaných a návrhových plochách „Z - Plochy smíšené krajinné zeleně - § 16 a § 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, ve stabilizovaných

plochách „TI - Plochy technické infrastruktury - § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, konkrétně v plochách „TI - technická infrastruktura - výroba a distribuce médií, technická obsluha města“, v návrhových plochách „V - Plochy výroby“, konkrétně v plochách „VS - smíšené plochy občanského vybavení a výroby - § 6, § 11 a § 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, v plochách „VP - výroba a skladování - § 11 a § 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, ve stabilizovaných plochách „H - Plochy vodní a vodohospodářské - § 13 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, konkrétně v plochách „HT – toky“ a ve stabilizovaných plochách „P - Plochy zemědělské - § 14 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“

Jak bylo již výše uvedeno, podmínky pro vymezení a způsob využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou v Územním plánu Přerov stanoveny vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.).

Podle ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné.

Podle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup>; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.

Podle ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., se plochy dopravní infrastruktury obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění takových pozemků do ploch jiného způsobu využití, a dále tehdy, kdy je vymezení ploch dopravy nezbytné k zajištění dopravní přístupnosti, například ploch výroby, ploch občanského vybavení pro maloobchodní prodej, ploch těžby nerostů. Podle odst. 2 tohoto ustanovení plochy dopravní infrastruktury zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a jiných druhů dopravy, a zpravidla se člení na plochy silniční dopravy, plochy drážní dopravy, plochy letecké dopravy, plochy vodní dopravy a také na logistická centra jako plochy kombinované dopravy. Plochy silniční dopravy zahrnují zpravidla silniční pozemky dálnic, silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací I. a II. třídy, výjimečně též místních komunikací III. třídy, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně, a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusová nádraží, terminály, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot (odst. 3 tohoto ustanovení). Plochy drážní dopravy zahrnují zpravidla obvod dráhy, včetně násypů, zářezů, opěrných zdí, mostů, kolejišť a doprovodné zeleně, dále pozemky zařízení pro drážní dopravu, například stanice, zastávky, nástupiště a



přístupové cesty, provozní budovy a pozemky dep, opraven, vozoven, překladišť a správních budov (odst. 4 tohoto ustanovení).

Podle ust. § 10 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy technické infrastruktury zahrnují zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, staveb a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení veřejné komunikační sítě, elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody. Součástí těchto ploch mohou být i pozemky související dopravní infrastruktury.

Podle ust. § 11 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné.

Podle ust. § 12 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy smíšené výrobní se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy s ohledem na charakter území není účelné jeho členění například na plochy výroby a skladování, plochy dopravní a technické infrastruktury, plochy těžby nerostů a plochy specifické.

Podle ust. § 13 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy vodní a vodohospodářské zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití.

Podle ust. § 14 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy zemědělské zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Podle ust. § 16 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy přírodní zahrnují zpravidla pozemky národního parku, pozemky v 1. a 2. zóně chráněné krajinné oblasti, pozemky v ostatních zvláště chráněných územích, pozemky evropsky významných lokalit včetně pozemků smluvně chráněných, pozemky biocenter a výjimečně pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Podle ust. § 17 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., plochy smíšené nezastavěného území zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití. Do plochy smíšené nezastavěného území lze zahrnout i pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Z uvedeného tak vyplývá, že navrhovaná stavba pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ odpovídá funkčnímu využití daných ploch, kdy ve všech dotčených plochách není podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. navrhovaný záměr (tzn. navržené úseky v nových trasách) nepřípustnou stavbou, neboť v těchto plochách jsou zahrnuté (popř. podmíněně) i pozemky související technické infrastruktury. Navrhovaná stavba modernizace železnice je podle Územního plánu Přerov i veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v bodě B.7.1. Veřejně prospěšné stavby, v části Doprava, označenou jako „D.5.2 rekonstrukce železničního uzlu Přerov“, jejíž součástí je i koridorová trať č. 270 včetně její modernizace, a její umístění odpovídá vymezené ploše a vyznačení trasy v grafické části územního plánu.

Navrhovaná stavba „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ je také v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Rokytnice, neboť je navržena ve stávajících plochách pro dopravu DI - dopravní plochy železniční, které jsou podle návrhu regulativů funkčního a prostorového uspořádání území územního plánu Rokytnice určeny pro železniční dopravu a doplňková zařízení ve vztahu k hlavní funkci. Dále je umístěna také v souladu s Územním plánem Buk, neboť je navržena ve stávajících plochách pro dopravu DZ - plochy dopravní infrastruktury železniční, s hlavním využitím pro stavby a zařízení železnice včetně staveb s nimi souvisejících. Dále je umístěna i v souladu s Územním plánem Prosenice, neboť je v nich navržena ve stávajících plochách pro dopravu DZ - plochy dopravní infrastruktury – železniční, s hlavním využitím pro drážní dopravu, včetně staveb a zařízení s drážní dopravou souvisejících.

Na podkladě uvedeného lze tedy konstatovat, že předmětná stavba „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ je navržena zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 a č. 2b a Stavební úřad MMPr v tomto řízení soulad předmětné stavby s uvedenými dokumentacemi posoudil.

Dále Odbor SR KÚOK zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad MMPr zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení. S podanými námitkami se Stavební úřad MMPr ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mj. ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, a také z jednotlivých vyjádření k podaným námitkám, o která Stavební úřad MMPr v průběhu řízení dotčené správní orgány a stavebníka požádal. Na základě těchto skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že Stavební úřad MMPr postupoval správně, když předmětnou stavbu pod názvem „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na uvedených pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Předmostí, Přerov, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova, dle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 16. 5. 2018, umístil.

#### K podanému odvolání odvolatele Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Z předloženého správního spisu je zřejmé, že veškeré námitky uvedené Občanským sdružením Krajina Dluhonice, z.s., v odvolání týkající se zejména nové lávky pro pěší a přístupové komunikace k měníně, jsou obsahově shodné s námitkami podanými tímto spolkem do vedeného řízení o umístění předmětné stavby. Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad MMPr se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, kdy vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mj. ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, také z vyjádření k podaným námitkám, přičemž Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu MMPr k podaným námitkám v podstatě ztotožnil. Dále Odbor SR KÚOK považuje za důležité doplnit, že námitky uvedené v odvolání Občanského sdružení Krajina Dluhonice, z.s., přesahují rozsah námitek, které může tento účastník řízení uplatnit. Jak již bylo výše uvedeno, podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona a § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.

může být občanské sdružení (nyní spolek), za splnění podmínek daných § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., účastníkem územního řízení. Tento účastník může uplatňovat pouze námitky, pokud je projednáváním záměrem dotčen takový veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá (viz § 89 odst. 4 stavebního zákona). V tomto případě se jedná o ochranu přírody a krajiny, čímž se podle zákona č. 114/1992 Sb. rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny. Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., tedy nemůže podávat námitky, které přesahují výše uvedené vymezení, resp. stavební úřad ani odvolací orgán k takto podaným námitkám nepřihlíží. Pro úplnost v souvislosti s přezkoumáním souladu záměru s právními předpisy Odbor SR KÚOK k takto podaným námitkám uvádí následující.

K námitkám, že související stavební objekty, které ovšem nejsou stavbou dráhy, nýbrž jsou nutnou náhradní výstavbou za stavby odstraněné, tj. SO 12-19-07 lávka pro pěší a SO 12-18-03 přístupová komunikace k měníně, nejsou řešeny územním plánem a jejich změna nebyla předložena zastupitelstvu města k projednání a schválení, a že nebyly provedeny podle požadavků ze strany občanů Dluhonic, Odbor SR KÚOK uvádí, čímž se také zabýval již výše v odůvodnění rozhodnutí, že předmětná stavba je ve městě Přerově navržena zcela v souladu s platným Územním plánem Přerov, kdy se stavbami souvisejícími a stavbami, které modernizace železničního koridoru vyvolá, je počítáno, tj. i se stavbami nadchodů i nadjezdů či příjezdových komunikací, kdy se jedná o stavby dopravní infrastruktury, které jsou v příslušných plochách vymezených územním plánem „DZ – drážní trati“ a „DS – plochy silniční dopravy“ přípustné, přičemž umístování konkrétních staveb je právě až předmětem územního řízení nikoliv úkolem územního plánování, jak se spolek mylně domnívá.

K námitce, že uvedené stavební objekty nebyly provedeny podle požadavků ze strany občanů Dluhonic, Odbor SR KÚOK dodává, že stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr dle požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona (viz výše). Podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět žadatel. Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu. Pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit. Nemůže však žadateli nařídít, aby stavbu na základě požadavků občanů obce či spolku umístil na jiném místě či stavbu jinak upravil. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět má pouze žadatel. A jak bylo již výše uvedeno, Odbor SR KÚOK na základě přezkoumání předloženého správního spisu dospěl k závěru, že Stavební úřad MMPr postupoval správně, když stavbu „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Přerov, Předmostí, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 16. 5. 2018 umístil. Nicméně, jak uvedl zástupce žadatele, již od počátku projektování předmětné stavby bylo ze strany investora jednáno se zástupci občanů obce, kdy právě na základě jejich požadavků došlo k vytvoření náhrady za zrušené přejezdy, tj. nový nadjezd a nové lávky pro pěší.

Odbor SR KÚOK také nemůže souhlasit s názorem spolku, který nepovažuje snahu investora stavby veškerou problematiku dané stavby vyřešit na pozemcích v majetku státní organizace za správnou, ale vedoucí k naprosto neprofesionálnímu výsledku, když právě tento postup je zcela správný a souladný s právními předpisy, kdy podle ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a musí být

šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. V daném případě investor jako stavebník se snaží při realizaci svého návrhu co nejméně zatěžovat vlastníky pozemků sousedních, tzn., že ke svému záměru nevyužívá pozemky jiných vlastníků, pokud to není pro realizaci jeho stavby v souladu s platnými předpisy nevyhnutné, což Odbor SR KÚOK považuje za správné a zcela v souladu s právními předpisy, a to za situace, kdy se v daném případě jedná o veřejně prospěšnou stavbu, a tudíž stavebník nemusí dokládat souhlasy vlastníků, jelikož práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb či jiných veřejně prospěšných opatření dle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit.

K namítanému nesouhlasu zastupitelstva statutárního města Přerova se stávajícím návrhem řešení SO 12-19-07 (nová lávka pro pěší u výhybny Dluhonice) a požadavku přepracování na základě požadované a zpracované studie, vyjádřenému v usnesení zastupitelstva na schůzi dne 21. 5. 2018, že město Přerov je tímto usnesením vázáno s umístěním stavby nesouhlasit a proti jeho vydání se odvolat, a Odbor SR KÚOK by měl rozhodnutí o umístění stavby zrušit, Odbor SR KÚOK uvádí, že tento nesouhlas zastupitelstva je uveden v usnesení v části nazvané „1131/39/9/2018 Plán udržitelné mobility“, kde je konkrétně uvedeno, že Zastupitelstvo města Přerova po projednání „1. nesouhlasí s technickým řešením mimoúrovňového křížení pro pěší, které je navrženo v projektové dokumentaci „Žst. Přerov – 2. Stavba“ v lokalitě Dluhonice, ulice U rozvodny“ a „2. ukládá Radě města Přerova zadat u nezávislého projektanta návrh řešení, který bude na základě požadavků Plánu udržitelné mobility řešit převedení cyklostezky přes těleso trati v řešené lokalitě. Výsledné řešení bude projednáno s investorem stavby (SŽDC s. o.) a v případě prokázání jeho reálnosti bude město požadovat zapracování tohoto řešení do projektové dokumentace stavby.“ V tomto nesouhlasu je vyjádřen nesouhlas s technickým řešením mimoúrovňového křížení pro pěší, nikoliv s umístěním tohoto stavebního objektu. Navíc Odbor SR KÚOK považuje za důležité upozornit, že tento nesouhlas byl vyjádřen na základě projednání na schůzi zastupitelstva dne 21. 5. 2018 ve večerních hodinách, jak Odbor SR KÚOK zjistil ze zápisu ZM mezi 18:20 a 20:30 hod. (přestávka do 18:20 a ukončení jednání 20:30), přičemž rozhodnutí bylo vydáno (vypraveno) dne 21. 5. 2018 v ranních hodinách, což je zřejmé z doručení do datových schránek (první doručena 8:59:05 hod.), tedy až po vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby, nemůže mít vliv na předchozí postup stavebního úřadu. Namítaný nesouhlas s technickým řešením části stavby po vydání rozhodnutí (ust. § 71 odst. 2 správního řádu), tzn. poté, co je jím již správní orgán, který ho vydal, vázán a může ho změnit jen způsobem zákonem stanoveným, je již bezpředmětný, neboť správní orgán, který rozhodnutí vydal, neměl žádnou procesní možnost, jak s ním naložit. Nadto je nutné uvést, že každý účastník řízení hájí svá práva v řízení sám, případně prostřednictvím svého zástupce (§ 31 správního řádu). Statutární město Přerov tedy, pokud by nesouhlasilo s umístěním navrhované stavby, včetně namítané lávky pro pěší, má jako účastník řízení možnost proti rozhodnutí o umístění stavby podat odvolání, což ale statutární město Přerov neučinilo. V průběhu řízení sice statutární město Přerov vzneslo námitku týkající se tvaru lávek pro pěší, tyto však byly následně žadatelem upraveny a statutární město Přerov poté ve svém vyjádření č.j. MMPř/035139/2018 ze dne 22. 3. 2018 uvedlo, že byl odstraněn důvod námítky, a že k předložené změně nemá další námitky.

K namítané skutečnosti týkající se nivelety nově budovaného kolejiště v souvislosti s extrémní povodní, kdy uvádí, že zvýšením kolejnic o cca 200-300 mm by byla aspoň jedna uvedená trať při povodních sjízdná, a že v lokalitě výhybny Dluhonice by se tím více otevřela možnost řešení náhrady přejezdu podchodem pro pěší a cyklisty, Odbor

SR KÚOK uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba se nachází v záplavovém území i na pozemcích, na nichž se nalézají koryta vodních toků, byl pro tuto stavbu příslušným vodoprávním úřadem vydán souhlas podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, kde je mj. uvedeno, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu potenciálu vod. Ze stanovených podmínek také nevyplyvá žádný požadavek na zvýšení nivelety kolejiště z důvodu sjízdnosti tratí při extrémních povodních, jak spolek v odvolání namítá. Naopak je v souhlase uvedeno, že trasa kolejí je díky svému umístění na železničním náspu z tohoto záplavového území vyjmuta. Ani žádný jiný dotčený správní orgán navrhovanou niveletu kolejiště nepovažoval za nesouladnou s příslušnými předpisy. Přičemž, jak Odbor SR KÚOK zjistil z předloženého správního spisu, a jak také uvedl sám žadatel ve svém vyjádření k podanému odvolání, z hlediska záplavového území byl v rámci 2. stavby vznesen pouze požadavek správce propustků situovaných pod železniční tratí na osazení nebo úpravu stávajících zařízení na výtok propustků bránících průtok záplavové vody (např. česla, zpětné klapky), což v dokumentaci pro umístění stavby bylo zohledněno. Konkrétní technické provedení těchto česel či klapek bude následně specifikováno v projektové dokumentaci stavby, jak sám uvedl i žadatel k námitkám stejného obsahu v průběhu územního řízení.

Nicméně Odbor SR KÚOK k požadovanému zvýšení nivelety kolejiště a také řešení náhrady přejezdu podchodem dodává, jak již bylo také uvedeno výše, že stavební úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu a pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit. Nemůže však žadateli nařídit, aby stavbu na základě požadavků spolku umístil na jiném místě či stavbu jinak upravil. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět má pouze žadatel. A jak bylo již uvedeno, Odbor SR KÚOK na základě přezkoumání správního spisu dospěl k závěru, že Stavební úřad MMPr postupoval správně, když stavbu „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ na pozemcích v katastrálním území Buk, Dluhonice, Prosenice, Přerov, Předmostí, Rokytnice u Přerova, Lýsky a Popovice u Přerova, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 16. 5. 2018 umístil.

K namítanému zahloubení kolejiště v místě nadjezdů ulice Dluhonská do Přerova Odbor SR KÚOK uvádí, že z předložené dokumentace pro umístění stavby, zejména z výkresu podélného řezu koleje a charakteristických příčných řezů P 1 - P 7, je zřejmé, že v místě pod nadjezdem v km 184,522 v ulici Dluhonská dojde ke snížení nivelety kolejí cca o 30 cm, a to z důvodu dodržení podjezdové výšky pod silničním nadjezdem (SO 61-19-02), přičemž při návrhu výškové trasy bylo snahou optimalizovat maximální zdvihy a poklesy oproti stávajícímu stavu s ohledem na plynulost trasy, zemní práce v souvislosti se zřízením konstrukce železničního spodku a jeho odvodněním. Jak dále vyplývá z předložené dokumentace pro umístění stavby, je pod nadjezdem navržena mj. i snížená výška troleje i celé sestavy trakčního vedení pro dosažení požadované izolační vzdálenosti, současně budou na nadjezdu navrženy nové zábrany proti dotyku a úpravy nátěru stávajících odrazových tyčí. Z uvedeného je zřejmé, že uvedené zahloubení kolejí není samoúčelné, ale bylo provedeno z důvodu bezpečnosti budoucí dopravy pod uvedeným nadjezdem. A jak bylo již výše uvedeno, k podané žádosti se kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, které navrhovanou niveletu kolejiště nepovažovaly za nesouladnou s příslušnými předpisy.

K dalším namítaným skutečnostem, které se týkaly lávky pro pěší navazující na ulici U Rozvodny a přístupové komunikace k měnírně ČEZ, kdy námitky odvolatele spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., směřují prakticky jen do vyjádření žadatele

k námitkám uplatněným tímto spolkem v průběhu územního řízení ze dne 22. 1. 2018, a kdy převážná část spolkem uvedených tvrzení žadatele je vytržena z kontextu celého obsáhlého vyjádření žadatele k námitkám spolku, Odbor SR KÚOK uvádí, že uváděné skutečnosti lze vnímat spíše jako „slovní přestřelku“ mezi žadatelem a spolkem ve věci uvedených stavebních objektů přístupové komunikace k měnící a lávky pro pěší. Také, jak již bylo výše uvedeno, námitky uvedené spolkem v odvolání týkající se mj. komunikace a lávky pro pěší jsou námitkami, které přesahují rozsah námitek, které může spolek jako účastník řízení uplatnit. Nicméně Odbor SR KÚOK se i těmito námitkami zabýval, a to z toho pohledu, zda uvedené stavební objekty komunikace a lávky pro pěší splňují příslušné předpisy a normy v tom smyslu, jak bylo v průběhu řízení a také v odvolání opakovaně namítáno uvedeným spolkem.

Část navrhované stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“ se v k.ú. Dluhonice mj. dotkne dvou stávajících přejezdů, a to přejezdu u Prechezy, a.s., v ulici Dluhonská a přejezdu v ulici U Rozvodny, a jednoho nadjezdu v ulici K nadjezdu. Stávající silniční nadjezd bude zrušen a nahrazen silničním nadjezdem novým, který bude o cca 50 m posunut směrem do středu obce. Stávající silniční přejezd u Prechezy, a.s., bude také zrušen a nahrazen novým silničním nadjezdem včetně napojení na ulici Předmostská a ulici Dluhonská, ten bude o cca 250 m posunut směrem od středu obce. Současně bude v místě stávajícího přejezdu u Prechezy, a.s., umístěna nová lávka pro pěší včetně napojení na stávající či nově budované komunikace. Stávající silniční přejezd v ulici U Rozvodny bude zrušen. Pro zajištění silničního napojení rozvodny ČEZ (podle dokumentace měnící) a dvou bytových domů za ní bude zřízena již zmiňovaná nová přístupová komunikace, která se napojí na nově zřizovaný nadjezd nahrazující přejezd u Prechezy, a.s. Současně bude v místě stávajícího přejezdu v ulici U Rozvodny umístěna nová lávka pro pěší včetně napojení na stávající či nové komunikace.

Stavební objekt „SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnící“ je navržen z důvodu zrušení přejezdu na ulici U Rozvodny. Jedná se o novou místní komunikaci kategorie S 6,5/50, která se napojí na novou komunikaci od silničního nadjezdu SO 11-19-03 v km 371,18 a dále se dvěma protisměrnými oblouky přibližuje z jižní strany k železniční trati. Na levé straně je v km 0,098 navržen nový příjezd k areálu Precheza, a.s., ten v kategorii S 6,5/30. Na konci směrového oblouku před souběžným vedením komunikace s železniční tratí se mění kategorie komunikace na S 4,0/30. Souběžný úsek s tratí je v délce cca 310 m. V tomto úseku je s ohledem na šířkové uspořádání a délku úseku vložena výhybna. V místě zrušeného přejezdu je nová komunikace, opět kategorie S 6,5/50, napojena na ul. U Rozvodny a na příjezd k měnící ČEZ. V souběhu s železniční tratí bude za nebezpečnou krajnicí osazeno betonové svodidlo typu „NEW JERSEY“ a na opěrných stěnách z drátokošů bude osazeno bezpečnostní záchytné zařízení, tj. svodidlo. Délka komunikace je 1525 m, povrch je živičný. V místě nového napojení areálu Prechezy, a.s., bude proveden nový chodník propojující novou lávku pro pěší a stávající místní komunikaci.

Spolek opakovaně namítá, že přístupová komunikace nesplňuje uvedené vyhlášky a ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací v tom smyslu, že nemá požadovanou šířku a je na ní zcela opomíjen provoz chodců.

Odbor SR KÚOK musí předně uvést, že z dokumentace pro umístění stavby je zřejmé, že nově navrhovaná komunikace je vedena podél železnice neobydlenou krajinou, a tudíž byla pro projektování této silnice použita norma ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Předmětem jmenované normy je právě projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině. Komunikace je v úseku vedeném

souběžně s železniční tratí v souladu s čl. 5.2.1 normy navržena v návrhové kategorii S 4,0, což je jednopruhá silnice III. třídy a v místech zrušených přejezdů v kategorii S 6,5, což je dvoupruhová silnice III. třídy. Jak je v této normě dále uvedeno, při volbě návrhové kategorie podle 5.2.1. se přihlíží k požadavku plynulosti jízdy v ucelených tazích, bez větších a náhlých změn prostorového uspořádání, ovlivňujících cestovní rychlost. Dále, že jednotlivým kategorijním šířkám návrhových kategorií silnic a dálnic orientačně odpovídají rozpětí úrovnových intenzit uvedená v tabulce 5 normy pro určitý výběr v této tabulce popsaných provozních podmínek. Navržené kategorie se pak při projektování posuzují podle kapitoly 6. Provoz na silnicích a dálnicích. Jak vyplývá z tabulky 5, silnice III. třídy se v kategorii S 6,5 navrhuje pro rozmezí intenzit silničního proudu 0 - 1000 vozidel za 24 hod. a v kategorii S 4,0 se navrhuje pro rozmezí intenzit silničního proudu pro téměř nulovou intenzitu, čemuž zmiňovaná zjištěná intenzita 8 osobních vozidel za 24 hodin a 8 nákladních vozidel za 10 dnů zcela odpovídá. Podle čl. 9.10 normy se na jednopruhových silnicích zřizují výhybny pro vyhýbání vozidel na vhodných místech, pokud možno v dohledné vzdálenosti, nejdále však na vzdálenost 200 m, přičemž jako výhybnu lze využít i plochu málo zatížených křižovatek silnic, připojení polních a lesních cest, sjezdů a jiných vhodných zpevněných ploch přilehlých k jízdniému pruhu. Toto je v daném případě také splněno, když v úseku dlouhém cca 310 m je v jeho středu umístěna požadovaná výhybna, přičemž silnice je přímá a je tudíž i v dohledné vzdálenosti. Označení „S“ podle této normy znamená, že se jedná o silnici s neomezeným přístupem, na nichž je podle čl. 5.2.4 třeba zajistit bezpečný pohyb pěších i cyklistů, mj. viz čl. 9.8.2, podle kterého se na kategorijních typech S 7,5, S 6,5 a S 4,0 připouští smíšený provoz na jízdniém pásu. V daném případě se jedná o komunikaci bez chodníků, již je dle čl. 7.2.7 ČSN 73 6100 Názvosloví pozemních komunikací, místní komunikace obslužná, ve zvlášť odůvodněných případech i sběrná, jedno nebo dvoupruhová bez chodníků. Všichni účastníci provozu se pohybují ve společném prostoru místní komunikace s tím, že chodci se pohybují vlevo v souladu s platnými pravidly provozu na pozemních komunikacích (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích). Jedná se zpravidla o komunikace s obslužnou funkcí v malých obcích a v okrajových částech obcí.

Dle vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, je v ust. § 4 odst. 1 stanoveno, že chodníky, nástupiště veřejné dopravy, úrovnové i mimoúrovnové přechody, chodníky v sadech i parcích a ostatní pochozí plochy musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace a jejich míjení s ostatními chodci. Požadavky na technické řešení jsou uvedeny v přílohách č. 1 a č. 2 k této vyhlášce. V daném případě byly jako náhrada za zrušené přejezdy navrženy pro chodce primárně dvě nové lávky pro pěší a v návrhu tak není předpokládáno využívání této přístupové komunikace chodci. A z tohoto důvodu, kdy součástí této komunikace nejsou chodníky či nástupiště veřejné dopravy, a na níž je připuštěn smíšený provoz na jízdniém pásu, je zcela bezpředmětné ji posuzovat podle uvedené vyhlášky.

Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že v současné době žádné pěší propojení mezi ulicemi Dluhonská a U Rozvodny neexistuje a je zajištěno přes stávající železniční přejezdy, které mají být v rámci realizace posuzované stavby zrušeny. Jak již bylo uvedeno, pěší propojení bude plnohodnotně zajištěno lávkami pro pěší a pro dopravní napojení bude sloužit nová komunikace, to vše i jako napojení dvou bytových domů, celkem o osmi bytech, umístěných za rozvodnou ČEZ. Spolek namítá, že tato komunikace nesplňuje nejmenší šířku veřejného prostranství podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla

stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, sloučitelné s účelem veřejných prostranství (§ 7 odst. 2 této vyhlášky), kdy veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru (§ 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Podle ust. § 22 odst. 1 vyhlášky musí být nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m. Toto ustanovení má zabránit vzniku úzkých stísněných přístupů mezi stavbami (ploty, ohradními zdmi, budovami), což v tomto případě nenastává. V daném případě je komunikace umístěna v části drážního pozemku mezi železniční tratí a místním biocentrem, tj. volně přístupnou krajinou, kdy plochy biocenter a biokoridorů již ze svého principu musí zůstat veřejně přístupnými, také kvůli migraci zvěře musí být neoplocené a neohrazené. Nelze tudíž souhlasit s názorem spolku, že komunikace nesplňuje danou vyhlášku, kdy za veřejné prostranství nelze považovat pouze prostor komunikace, ale i další prostory přístupné každému bez omezení, tj. sloužící obecnému užívání.

Podle ustanovení § 25 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, se dálnice a silnice vždy osvětlují v zastavěném území obcí. Mimo toto území se osvětlují jen zvlášť určené úseky, jako např. na hraničních přechodech, v tunelech a na jejich přilehlých úsecích, výjimečně na křižovatkách, za podmínek obsažených v ČSN 73 6102 a ČSN 73 7507. Osvětlení lze zřídit i v oblastech, kde to zdůvodňuje intenzita dopravy, případně četnost chodců a cyklistů. Podle již zmiňované ČSN 73 6101 se silnice nebo dálnice ve volné krajině zpravidla neosvětlují. Osvětluje se pouze tehdy, odůvodňuje-li to vysoká intenzita silničního provozu za tmy nebo bezpečnost dopravy, což však není tento případ (viz výše). Nicméně, jak je zřejmé z dokumentace pro umístění stavby, a jak také uvedl žadatel mj. ve svém vyjádření k námítkám spolku v průběhu řízení, vzhledem k souběhu komunikace s kolejištěm výhybny Dluhonice, která bude osvětlena z hlediska pohybu a bezpečnosti práce dopravních zaměstnanců, bude i tato komunikace „druhotně“ osvětlena osvětlením výhybny. Všechny nově budované nadjezdy a lávky pro pěší, včetně přístupů k nim, budou osvětleny dle příslušných norem.

Z uvedeného je zřejmé, že navrhovaná komunikace byla navržena v souladu s výše uvedenými předpisy a příslušnými normami, kdy ani žádný dotčený správní orgán v návrhu této komunikace neshledal žádné nedostatky či rozpory s platnými předpisy, a kdy z jejich strany byla k návrhu vydána souhlasná stanoviska, jejichž případné podmínky Stavební úřad MMPr zpracoval do podmínek svého rozhodnutí.

K namítané skutečnosti týkající se betonových svodidel typu „NEW JERSEY“, kdy podle spolku v dokumentaci objektu přístupové komunikace k měnící je ve výkrese vzorových příčných řezů nakresleno pouze svodidlo ocelové, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že z tohoto výkresu je zcela zřejmé, že je na komunikaci ze strany od železnice navrženo svodidlo betonové a na straně druhé svodidlo ocelové.

Stavební objekt „SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124“, ale i „SO 11-19-04 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571“, je navržen jako náhrada pro pěší propojení za zrušené přejezdy v ulici U Rozvodny a u Prechezy, a.s. Spolek opakovaně namítá, že tyto lávky pro pěší nezohledňují provoz cyklistů a jsou tak v rozporu s plánem udržitelné mobility města Přerova, a že pro chodce jsou zcela nekomfortní, znamenající značný výškový rozdíl.



Jak Odbor SR KÚOK ze správního spisu zjistil, k námitkám obsahově totožným se již v průběhu řízení vyjádřilo mj. i statutární město Přerov, a Odbor SR KÚOK se s tímto vyjádřením k těmto obsahově totožným námitkám v podstatě ztotožnil.

Statutární město Přerov v tomto vyjádření mj. uvedlo, že spolek uvádí rozpor s Plánem udržitelné městské mobility města Přerova s odkazem na mapovou přílohu staveb cyklistické dopravy, podle které je však do místní části Dluhonice navržena cyklostezka propojující Dluhonice se základní (páteří) cyklistickou sítí města Přerova podél komunikace III/01857 k podjezdu pod tratí u Předmostí, označenou kódem X015. Dále uvedlo, že do této mapy jsou však převzaty všechny požadavky všech místních částí Přerova ze Studie proveditelnosti sítě cyklistických komunikací propojující místní části s Přerovem, a že v Dluhonicích jsou vyznačeny jako cyklistické všechny stávající silniční komunikace vycházející z této místní části, včetně komunikací vedoucích přes oba stávající železniční přejezdy a stávající silniční most nad tratí. Dále, že bohužel oba železniční přejezdy budou pro silniční, tj. i cyklistickou, dopravu nahrazeny pouze jedním silničním nadjezdem o parametrech odpovídajících intenzitám provozu a typu (druhu) silniční dopravy a druhý most bude nahrazen novým silničním mostem v mírně pozměněné poloze.

Statutární město Přerov k tomu dále uvedlo, že Plán udržitelné městské mobility města Přerova je „živým“ strategickým dokumentem města Přerova, který bude po dobu své platnosti několikrát vyhodnocován, upřesňován a uváděn do souladu s postupně realizovanými stavbami. Jeho naplňování však nemůže tvořit překážky uplatňování Politiky územního rozvoje ČR a realizace stavby, která je součástí modernizace 2. tranzitního koridoru, schváleného usnesením vlády. Ve schváleném plánu je uvedeno: „Prioritou se stává bezpečnost v dopravě.“ A právě rušení úrovnových železničních přejezdů, především na koridorových tratích a jejich nahrazování mimoúrovňovými kříženími, je velkým přispěvkem ke zvýšení bezpečnosti a ve svém důsledku i k neomezené možnosti překonání železniční trati pěšími, přestože tím dojde ke snížení pohodlí, které úrovnový přejezd poskytuje, pokud se ovšem odhlédne od čekání na zvednutí závor a nebezpečí ze strany některých nezodpovědných jedinců od překonávání kolejí při spuštěných závorách. Vzhledem ke skutečnosti, že rychlost projíždějících vlakových souprav se zvýší nejméně o jednu třetinu, u některých vlaků až na dvojnásobek jejich dnešní rychlosti, je varianta zrušení přejezdů více než žádoucí. Statutární město Přerov uvedlo, že zástupci města na pracovních jednáních v průběhu projektování nejen, že požadavek Místního výboru Dluhonice na posouzení možnosti navržení lávky i pro cyklisty přednesli, ale i podpořili a projektanti se tímto opravdu seriózně zabývali. Dále pak, že řešením by bylo rozvinutí nástupních ramp na obou stranách železnice na takové délky, které však nebylo reálné do území umístit bez dalšího zvýšení nákladů a zásahu do dalších soukromých pozemků a tím také oddálení samotné realizace stavby, která je vázaná na spolufinancování Evropskou unií (OPD 2 + CEF). Z uvedených důvodů projektant ani investor nepřistoupili na zpřístupnění lávky i pro cyklisty. Samozřejmě nic nebrání cyklistům sesednout z kola a takto celou lávku poměrně rychle překonat.

Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že sice dojde pro cyklisty ke zrušení jednoho přejezdu bez rovnocenné náhrady, a to v ulici U Rozvodny, kdy přejezd bude nahrazen lávkou pro pěší, nicméně nadjezd u výhybny bude plnohodnotně nahrazen nadjezdem novým a zrušený přejezd u Prechezy, a.s., bude nahrazen nadjezdem a ještě lávkou pro pěší a cyklista si tak může vybrat, zda železnici překoná pomocí nadjezdu či pěšky po lávce pro pěší. A jak také vyplývá

z výše uvedeného, prioritou uvedeného plánu mobility města je bezpečnost v dopravě, čemuž navrhované lávky a nadjezdy zcela odpovídají.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr vyhotovené pod Sp.zn. 2017/043990/STAV/SU/PR, č.j. MMPr/054427/2018/PR, dne 16. 5. 2018, bylo vydáno v souladu se správním řádem a také stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo odvolání spolku pod názvem Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr potvrzeno.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., IČ 64610357, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc 9 (zastupující spol. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, IČ 70994234, Nerudova 1, 772 58 Olomouc)
2. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Pavlem Galou, vedoucím Odboru koncepce a strategického rozvoje, Magistrátu města Přerova, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
3. Obec Buk, Buk 21, 751 21 Prosenice
4. Obec Prosenice, Na Návsi 10, 751 21 Prosenice
5. Obec Rokytnice, Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Přerova, obce Buk, obce Prosenice a obce Rokytnice.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, Magistrátu města Přerova <http://www.prerov.eu/>, obce Buk <http://www.obecbuk.eu/>, obce Prosenice <https://www.prosenice.cz/>, obce Rokytnice <http://www.obecrokytnice.cz/> a Městyse Brodku u Přerova <http://www.brodekuprerova.cz/>,

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2  
Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4 – Michle  
GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno - Zábrdovice  
ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov  
České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha - Břevnov  
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha - Chodov  
itself, s.r.o., Pálavské nám. 4343/11, 628 00 Brno – Židenice  
Veolia Energie ČR, a.s., Region Střední Morava, 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
Vodovody a kanalizace Přerov, Šřava 482/21, 750 02 Přerov  
Dial Telecom, a.s., Křížíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 – Karlín  
Nej.cz s.r.o., nám. Svobody 526, 739 61 Třinec  
OPTILINE a.s., Příkop 843/4, 602 00 Brno - Zábrdovice  
SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha - Michle  
ČD - Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 - Nusle  
České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 - Nové Město  
Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 77900 Olomouc - Hodolany  
Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Středisko údržby Jih, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc – Hodolany  
PRECHEZA a.s., nábř. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov  
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město  
Moravská zemědělská, akciová společnost, Grymovská 268, 751 21 Prosenice  
Jiří Hanzlík, Náves 2/47, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Miluše Hanzlíková, Náves 2/47, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Marta Krejčířiková, Náves 27/26, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Ing. Zdeněk Kroča, Zahradní 256, 751 21 Prosenice  
Ing. Jana Kročová, Zahradní 256, 751 21 Prosenice  
Mgr. Karel Čermák, Dvorská 608/5, 779 00 Olomouc - Hodolany  
Pavel Berka, U Hřiště 177/3, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Ing. Rostislav Hlávka, Náves 15/17, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Emma Tschiasná, Wiedenerhaupt Strasse 15, Vídeň  
Rebeka Goldmannová,  
Rudolf Hahndel,  
Viktor Lehnfeld, Pod Skalkou 86/5, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov  
Vlastimil Složil, tř. 17. listopadu 327/6, Přerov I - Město, 750 02 Přerov  
Ivana Dimitrovová, Bartošova 755/17, 769 01 Holešov  
Dalibor Krbílek, Líšná č. p. 77, 751 15 Líšná  
Anna Ševčíková, Vimperská 434, Volyně  
Karel Kyas, Ondříčkova 2525/36, Předměstí, 746 01 Opava  
Marie Čepeláková, Přerov  
Marie Blatáková, Kpt. Jaroše 265, Tovačov I - Město, 751 01 Tovačov  
Antonín Davídek, Přerov V - Dluhonice 6, 750 02 Přerov  
Antonín, Davídek, Domov důchodců, Pavlovice u Přerova

Růžena Davídková, Přerov V - Dluhonice 6, 750 02 Přerov  
Marie Hanzlíková  
Alois Hlávka, Bezručova 2185/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov  
Jaroslav Horák, Přerov V - Dluhonice 7, 750 02 Přerov  
Jaroslav Horák, Náves 152/56, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Ladislav Horák, Přerov V - Dluhonice 12, 750 02 Přerov  
Josef Ježík, U Zbrojnice 46/3, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Ing. Pavel Ježík, U Zbrojnice 46/3, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Leopold Kavka, Přerov V - Dluhonice 17, 750 02 Přerov  
Pavčina Kavková, Přerov V - Dluhonice 17, 750 02 Přerov  
Lenka Nováková, Mladé Buky č. p. 52, 542 23 Mladé Buky  
Rostislav Pírek, Na Hrázi 2086/24, Přerov I - Město, 750 02 Přerov  
Josef Roháč, Tovačovská 1457/11, Přerov I - Město, 750 02 Přerov  
PhDr. Jitka Šafránková, Borošova 630/3, Háje, 149 00 Praha 4  
Milan Tomeček, Náves 8/31, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Vlastimil Záboj, Doloplazy č.ev. 3, 783 56 Doloplazy  
Marie Zamazalová, Tyršova 282/47, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov  
Marie Moučková  
Petr Pajdla, Náves 28/30, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov  
Jiří Zoubek, Rokytнице č.p. 34, 751 04 Rokytнице  
Mgr. Helena Zoubková, Rokytнице č.p. 34, 751 04 Rokytнице  
Antonín Pospíšil, Rokytнице č.p. 237, 751 04 Rokytнице  
Josef Nevřela, Rokytнице č.p. 110, 75104 Rokytнице  
Soňa Nevřelová, Rokytнице č.p. 110, 75104 Rokytнице

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

v katastrálním území Buk

parc. č. 115/2, 115/3, 117, 122/2, 122/20, 122/21, 122/22, 368, 417/8, 417/9, 417/10

v katastrálním území Dluhonice

parc. č. 197, 198, 199/1, 200/1, 202/1, 202/2, 203, 207, 212/1, 213, 216, 217, 219/1, 220/1, 238/1, 238/2, 239/1, 241, 246, 247, 253/2, 254/2, 254/3, 256, 257, 260/1, 260/2, 262, 265/2, 266/2, 271/2, 272, 277/2, 278/2, 283/3, 283/4, 283/5, 291/1, 292, 293/1, 294, 295/1, 295/2, 295/3, 297/12, 325/1, 326, 330/1, 330/10, 330/11, 330/12, 330/13, 330/14, 337/1, 337/3, 337/4, 337/5, 337/6, 337/7, 337/12, 492/1, 492/2, 492/3, 492/4, 492/6, 496/1, 497, 498, 501, 692/1, 692/8, 692/11, 692/12, 692/13, 692/14, 693/1, 805/5, 805/11, 811/1, 811/2, 811/3, 811/4, 812/1, 869, 1014/2, 1014/5, 1014/7, 1014/8, 1017, 1082/1, 1084/1, 1084/2, 1084/3, 1103/3, 1105, 1109/1, 1109/3, 1141, 1142, 1144, 1145/1, 1145/34, 1145/36, 1145/41, 1145/42, 1347, 1348, 1350, 1351, 1353, 1376, 1380, 1381, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1395, 1402, 1403, 1404, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1421, 1422, 1425, 1428, 1433, 1434, 1435, 1438, 1439, 1440, 1447, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1490, 1491, 1492, 1493, 1495, 1496, 1497, 1499, 1500, 1501, 1502, 1506, 1507, 1508, 1509, 1516, 1518, 1521, 1522, 1525, 1528, 1531, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1541, 1571, 1590, 1592, 1593, 1613, 1614, 1615, 1617, 1619, 1620, 1622, 1623, 1624, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1635, 1643, 1644, 1645, 1647, 1648, 1651

v katastrálním území Luková u Přerova

parc. č. 123/2, 241, 280/1

v katastrálním území Prosenice

parc. č. 147, 148/6, 148/7, 148/8, 148/9, 148/10, 148/11, 148/12, 148/13, 148/14, 148/15, 148/16, 148/17, 148/18, 148/19, 148/20, 162/2, 162/5, 162/6, 162/7, 162/8, 162/9, 169/2, 169/3

v katastrálním území Přerov

parc. č. 3361/1, 3361/133, 3361/164, 3376/1, 3376/2, 3383/1, 3383/2, 3383/3, 3383/82, 3383/90, 3390/7, 3391/2, 3394, 3401/1, 3440/5, 3523/1, 3523/2, 3523/3, 3524/2, 3524/10, 4114/1, 4114/2, 4122/1, 4124, 4125/2, 4126, 4135/2, 4135/4, 4140, 4943/2, 5088/2, 5096, 6370/1, 6370/2, 6370/3, 6377, 6378, 6381, 6395/3, 6395/4, 6395/5, 6395/6, 6395/7, 6395/8, 6395/9, 6395/10, 6395/11, 6395/12, 6395/13, 6395/14, 6395/15, 6395/16, 6395/17, 6395/18, 6395/19, 6395/20, 6395/21, 6395/22, 6395/23, 6395/24, 6395/25, 6395/26, 6417/2, 6419/1, 6426, 6438, 6441/1, 6441/2, 6441/3, 6441/4, 6441/5, 6441/6, 6441/7, 6441/8, 6441/9, 6441/10, 6441/11, 6450, 6451, 6452, 6453/1, 6454/1, 6455/1, 6455/2, 6455/3, 6456/1, 6456/2, 6456/9, 6457, 6463/1, 6463/11, 6463/12, 6463/13, 6463/14, 6463/18, 6463/19, 6463/22, 6463/23, 6475/1, 6475/2, 6475/3, 6475/4, 6476/1, 6476/2, 6476/3, 6476/4, 6476/5, 6476/6, 6476/10, 6476/11, 6478, 6479, 6491/2, 6500/4, 6500/7, 6500/16, 6524/1, 6526/1, 6528/1, 6528/4, 6529/1, 6530/2, 6530/3, 6531/2, 6532/1, 6532/8, 6533, 6534/1, 6535/1, 6536/1, 6537, 6538/1, 6539/2, 6541, 6542, 6543/1, 6544/1, 6545, 6546/1, 6546/2, 6547/1, 6547/2, 6547/3, 6547/4, 6547/5, 6547/6, 6547/7, 6547/8, 6547/9, 6547/10, 6547/11, 6547/12, 6547/13, 6547/14, 6547/15, 6547/16, 6547/17, 6547/18, 6547/19, 6547/20, 6547/21, 6547/22, 6547/23, 6547/24, 6547/25, 6552/2, 6566/1, 6568/11, 6569/1, 6569/2, 6570, 6586, 6588/1, 6590/45, 6590/47, 6590/49, 6590/54, 6590/55, 6590/56, 6590/57, 6597, 6598, 6599, 6600/3, 6656, 6667/1, 6668/1, 6669, 6670, 6671, 6672, 6673, 6681, 6682/3, 6683/1, 6683/2, 6683/5, 6683/9, 6683/11, 6685/3, 6685/8, 6691/1, 6693, 6694, 6695, 6696, 6697, 6698/2, 6698/3, 6704/12, 6706/1, 6707/1, 6712/1, 6712/6, 6750/5, 6850/5, 6852/1, 6852/2, 6868/4, 6868/7, 6868/83, 6957, 6962, 7103/1, 7103/3, 7103/4, 7104/1, 7104/2, 7104/4, 7104/5, 7104/6, 7104/7, 7105/2, 7105/4, 7106/47, 7106/50, 7106/51, 7106/52, 7106/53, 7106/54, 7106/55, 7106/56, 7106/58, 7106/59, 7106/60, 7106/61, 7106/62, 7106/63, 7106/64, 7106/65, 7106/66, 7106/67, 7106/68, 7106/71, 7106/72, 7106/73, 7106/87, 7106/90, 7106/91, 7108/2, 7108/129, 7108/130, 7108/134, 7108/136, 7108/137, 7108/141, 7108/142, 7108/152, 7108/153, 7108/154, 7108/155, 7108/156, 7108/157, 7108/158, 7108/159, 7108/160, 7108/161, 7108/162, 7108/163, 7108/164, 7108/165, 7108/166, 7108/179, 7108/180, 7108/182, 7108/187, 7114/2, 7114/10, 7114/11, 7114/12, 7116/5, 7116/6, 7116/7, 7116/8, 7116/9, 7116/10, 7279/18, 7279/21, 7279/40, 7279/54, 7279/55

v katastrálním území Předmostí

parc. č. 480, 481, 502/2, 502/4, 509/5, 509/6, 595

v katastrálním území Rokytnice u Přerova

st. p. 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 649, 671, 688, 716, 727, 728, parc. č. 267, 268/1, 297/2, 318/5, 586/6, 591/19, 591/24, 591/25, 599/1, 599/3, 599/4, 599/6, 599/8, 599/9, 599/10, 599/11, 599/12, 599/13, 599/14, 620/3, 636/2, 636/14, 636/16, 636/17, 637/1, 655/40, 655/41, 655/42, 655/43, 663/1, 663/2, 664/1, 664/2, 665/3, 665/4, 665/6, 665/8, 665/9, 665/10,

665/14, 665/16, 665/18, 666/2, 666/3, 668/1, 668/7, 669/1, 669/2, 670/2, 670/5, 672, 676/3, 676/4, 676/5, 676/6, 676/7, 676/8, 676/9, 676/10, 676/11, 676/12, 676/13, 682, 689/3, 705, 724/1, 930/2, 930/3, 936/1, 936/2, 936/3, 937/1, 938, 940, 941, 942, 943, 991/1, 997/1, 998/1, 999, 1000/2, 1001, 1002, 1007, 1016/1, 1016/2, 1016/3, 1016/4, 1017, 1018, 1019/2, 1042/12, 1042/13, 1042/21, 1042/22, 1125

v katastrálním území Lýsky

parc. č. 5/1, 5/2, 7, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 152/1, 152/2, 152/5, 152/6, 152/7, 155/1, 156/1, 156/3, 158, 159, 196/1, 196/2, 196/3, 196/4, 196/5, 196/6, 196/7, 196/8, 202/1, 202/2, 202/3, 202/4, 206, 207/2, 207/6, 207/7, 207/8, 207/9, 208/1, 208/2, 208/3, 412/6, 412/13, 422, 425, 430/2, 431/1, 431/2, 431/3, 431/4, 432, 433, 434/5, 445/1, 445/2

v katastrálním území Popovice u Přerova

parc. č. 22/4, 121/1, 121/2, 122/2, 122/6, 124/3, 125/1, 125/2, 125/3, 128/1, 129/1, 129/2, 129/3, 129/4, 129/5, 129/6, 129/7, 129/8, 129/9, 129/11, 186, 187, 192/1, 193

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Přerov V - Dluhonice č.p. 139, č.p. 26, č.p. 25 a č.p. 75,

Přerov I - Město č.p. 3349, č.p. 2942, č.p. 400, č.p. 509, č.p. 2812 a č.e. 324

Rokytnice č.p. 551, č.p. 427, č.p. 543, č.p. 529, č.p. 548, č.p. 528, č.p. 532, č.p. 537, č.p. 482, č.p. 520 a č.p. 521

Přerov IX - Lýsky č.p. 55 a č.p. 70

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, kterým se podle ust. 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov V - Dluhonice

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

6. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
7. Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy - odd. vnitřních služeb, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
8. Obecní úřad Buk, Buk 21, 751 21 Prosenice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru

- SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení*
9. Obecní úřad Prosenice, Na Návsi 10, 751 21 Prosenice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
  10. Obecní úřad Rokytnice, Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
  11. Úřad městyse Brodek u Přerova, Masarykovo náměstí 13, 751 03 Brodek u Přerova - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
  12. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
  13. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
  14. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení stavební úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
  15. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
  16. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská č.p. 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
  17. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, silniční správní úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
  18. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 2180/25, 750 02 Přerov 2
  19. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
  20. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
  21. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Přerov, U Výstaviště 18, 751 52 Přerov
  22. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřídels, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
  23. Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
  24. Spis KÚOK/86835/2018/OSR/7515 (330 - V/5)

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis